



Universitat
de les Illes Balears

TRABAJO DE FIN DE GRADO

TURISMO Y POBREZA 2018



Maria Pilar Sánchez Muñoz

Grado de Administración y dirección de empresas (GADE)

Facultad de Economía y empresa

Año Académico 2020-2021

TURISMO Y POBREZA 2018

Maria Pilar Sánchez Muñoz

Trabajo de Fin de Grado

Facultad de Economía y empresa

Universidad de las Illes Balears

Año Académico 2020-21

Palabras clave del trabajo:

Turismo, pobreza, alivio de la pobreza, cooperación, enfoques de pobreza, líneas de pobreza, AROPE, tasa de riesgo de pobreza, Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), turismo sostenible, residentes, viajes, especialización.

Nombre Tutor/Tutora del Trabajo: Sastre Albertí, Francesc

Se autoriza la Universidad a incluir este trabajo en el Repositorio Institucional para su consulta en acceso abierto y difusión en línea, con fines exclusivamente académicos y de investigación

Autor		Tutor	
Sí	No	Sí	No
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Resumen

En las últimas décadas, en España, el sector servicios y concretamente el turismo, representa la mayor fuente de ingresos del país. Específicamente, en 2018 su aportación al PIB fue de 147.946 millones de euros (un 12,3% del PIB).

Mediante la elaboración de un índice de especialización del turismo, vamos a conocer el grado de especialización de cada una de las Comunidades Autónomas de España en el sector turístico, y si realmente los resultados concuerdan con lo que afirma la evidencia empírica.

La Organización Mundial del Turismo (OMT) afirma que el turismo es una fuente importante para reducir la pobreza y contribuir a la sostenibilidad del medio ambiente, ya que concede un valor económico al patrimonio cultural, genera empleo e incrementa los ingresos del país donde desarrolla su actividad económica.

La evidencia empírica demuestra que, en países desarrollados, un incremento de los ingresos provenientes del turismo no implica que tenga que producirse una reducción de la pobreza en el país. Todo lo contrario, suele ocurrir en aquellas economías en vía de desarrollo, dónde un aumento del turismo suele traducirse en un alivio de la pobreza.

Para demostrar esto, plantearemos dos hipótesis que nos ayudarán a comprobar si la evidencia empírica está en lo cierto.

Uno de los principales objetivos de los organismos internacionales, como son el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial o la Organización Mundial del Turismo (OMT) entre otros, es intentar aliviar la pobreza a través del turismo sostenible, concretamente de los llamados Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Para aliviar la pobreza se deben aplicar una serie de planes, políticas y estrategias que explicaremos a lo largo de este trabajo.

ÍNDICE

BLOQUE 1: POBREZA

1. INTRODUCCIÓN.....	6
2. LA POBREZA Y SUS DIFERENTES ENFOQUES.....	8
2.1. Conceptos de pobreza.....	8
2.2. Enfoques de la pobreza.....	10
3. MEDIDAS DE LA POBREZA.....	12
3.1. El umbral de pobreza y sus interpretaciones:.....	12
3.2. Clasificación de las líneas de pobreza según el INE:.....	12
1. <i>Líneas de pobreza absoluta</i>	12
2. <i>Las líneas de pobreza relativas</i>	13
3. <i>Líneas de pobreza subjetivas</i>	15
4. <i>Privación multidimensional</i>	18
3.3. Principal indicador para medir la pobreza: Tasa AROPE.....	18
4. PLANES, POLÍTICAS Y ESTRATEGIAS PARA REDUCIR LA POBREZA.....	20
4.1. Estrategias.....	20
4.2. Objetivos del Plan Estratégico 2017-2019.....	20
4.3. Políticas.....	21
4.4. Turismo sostenible. Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).....	22
5. LA POBREZA EN ESPAÑA EN 2018.....	24
6. LA ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA (ECV) EN 2018.....	27
6.1. Ingresos medios.....	27
6.2. Distribución de los ingresos y desigualdad.....	28

INTRODUCCIÓN.

6.3. La Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (Tasa AROPE).....	29
6.4. Umbral de riesgo de pobreza.....	30
6.5. Población en riesgo de pobreza.....	31
6.6. Situación económica de los hogares.	34

BLOQUE 2: TURISMO

7. EL TURISMO EN ESPAÑA EN 2018.....	36
8. EL TURISMO MUNDIAL EN EL 2018.....	42

BLOQUE 3: RELACIÓN ENTRE POBREZA Y TURISMO

9. LA RELACIÓN ENTRE TURISMO Y POBREZA.	45
9.1. Efectos positivos del turismo.	46
9.2. Efectos negativos del turismo.	47
9.3. Motivos por los que un aumento del turismo puede provocar una población más pobre.	47
10. RELACIÓN ENTRE EL TURISMO Y LA POBREZA EN ESPAÑA 2018 POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS.	48
10.1. Conclusiones.	56
11. ÍNDICE DE ESPECIALIZACIÓN DEL TURISMO EN LAS DIFERENTES COMUNIDADES AUTÓNOMAS DE ESPAÑA (2018).	59
12. RELACIÓN ENTRE TURISMO Y POBREZA EN PAÍSES SUBDESARROLLADOS EN EL AÑO 2018.....	66
12.1. Kenia (África).....	66
12.2. Ecuador (América del Sur).	67
12.3. Bolivia (América del Sur).	71
12.4. Conclusiones.	74
13. REFERENCIAS.	75

1. INTRODUCCIÓN.

El objetivo de esta investigación es analizar el impacto del turismo en las economías desarrolladas y en aquellas que están en vías de desarrollo, y analizar la relación que existe entre el turismo y la pobreza, y su especialización en las diferentes Comunidades Autónomas de España en el año 2018.

Lo primero que debemos plantearnos es ¿Qué es la pobreza?, ¿Qué significa ser pobre?, ¿Es la pobreza un sinónimo de carencia económica?, ¿Cómo puede reducirse la pobreza?, ¿Es el turismo una herramienta para conseguir que se alivie la pobreza?

El problema que se observa en este estudio es que, en países desarrollados, un aumento del turismo no implica necesariamente que se produzca un alivio de la pobreza de la población, sino que muchas veces ocurre todo lo contrario.

Esta investigación se lleva a cargo utilizando una metodología basada en el análisis de datos, extraídos principalmente del Instituto Nacional de Estadística (INE), para analizar y evaluar los efectos que provoca el turismo sobre la pobreza en función de una serie de variables. Este método facilita cifras concretas que son útiles a la hora de analizar dichos efectos.

También he utilizado una metodología basada en la revisión bibliográfica, buscando en libros, revistas, informes y periódicos digitales, para recopilar información y documentarme sobre las variables objeto de estudio y conocer las diferentes perspectivas de algunos de los economistas más destacados en estos ámbitos.

Se trata, por tanto, de una investigación mixta, que combina datos cuantitativos (los resultantes de las estadísticas) y datos cualitativos (de la revisión bibliográfica).

Una metodología utilizada también en este trabajo es la elaboración de un índice de especialización del turismo (IET) con relación al sector turístico.

INTRODUCCIÓN.

Mediante las tablas facilitadas por el INE sobre la Contabilidad Regional en España, he creado un listado de aquellas Comunidades Autónomas que están especializadas o no en el turismo, en base al dato del índice de especialización turística de España (IET base). Si el valor del IET es mayor que la base, entonces la Comunidad Autónoma si estará especializada, mientras que, si el valor es menor que la base, no lo estará.

En cuanto a la estrategia de búsqueda de las fuentes referenciadas, todas las he buscado a través de Google y Google académico, y sólo he referenciado aquellos artículos o documentos que he considerado relevantes y fiables, ya que me he encontrado con el problema de que muchas fuentes eran ineficientes e inexactas en cuanto a la cuantificación de las variables estudiadas.

Este trabajo está estructurado en 3 bloques:

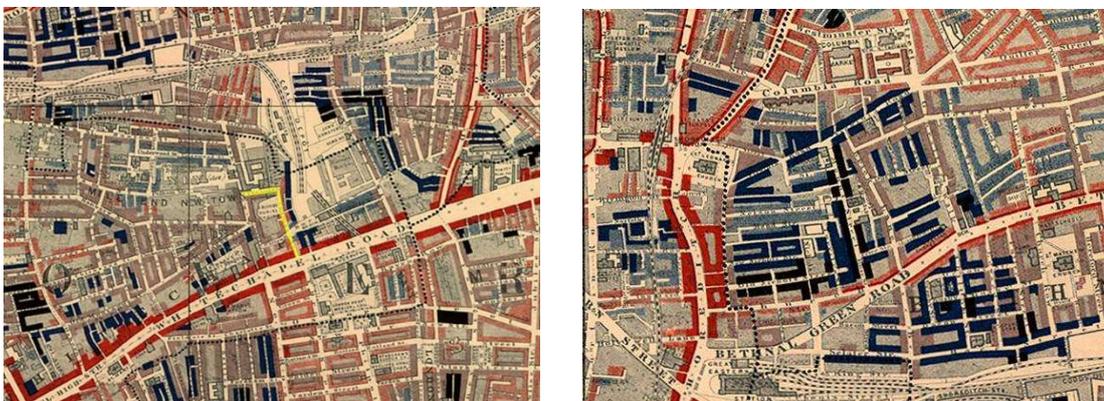
- El *primer bloque* se refiere a la pobreza, y está compuesto por los puntos 1, 2, 3, 4, 5 y 6. En dicho bloque defino el concepto de pobreza, sus enfoques, cómo se mide y su principal indicador (la Tasa AROPE). También analizo la pobreza en España en el año 2018 y la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) en el mismo año.
- El *segundo bloque* hace referencia al turismo, y está compuesto por el punto 7 y 8. En él se explica el concepto de turismo y se analiza su impacto en España y en el mundo en el año 2018.
- El *tercer bloque* hace referencia a la relación que existe entre el turismo y la pobreza en España y en países en vías de desarrollo en el año 2018, a la especialización del turismo por Comunidades Autónomas y la evolución de la pobreza en cada una de las Comunidades Autónomas, y está compuesto por los puntos 9, 10, 11 y 12 de este trabajo.

2. LA POBREZA Y SUS DIFERENTES ENFOQUES.

2.1. Conceptos de pobreza.

Uno de los primeros precursores en analizar la pobreza fue **Charles Booth**, un investigador británico de finales del siglo XIX, cuyas investigaciones ayudaban a entender como vivía la clase obrera de Londres y cuál era el alcance de la pobreza.

Ilustración 1: Mapa de pobreza de Londres (1892-1897).



Leyenda: Negro → Clase más baja (violentos y criminales).

Azul oscuro → Muy pobres (carencias crónicas).

Azul claro → Pobres (de 18 a 21 chelines a la semana).

Púrpura → Mezclados, algunos pobres y otros bien situados.

Rosa → Bastante bien situados, con buenos ingresos.

Rojo → Clase media.

Amarillo → Clase media – alta, los adinerados.

Nota: (Montagut, 2020)

LA POBREZA Y SUS DIFERENTES ENFOQUES.

Según la **Organización de Naciones Unidas**, pobreza es la “*Condición caracterizada por una privación severa de necesidades humanas básicas, incluyendo alimentos, agua potable, instalaciones sanitarias, salud, vivienda, educación e información*”. **Fuente:** (Morales, 2020, pág. 1).

Una de las definiciones más utilizada por los científicos especializados en turismo es la de **Hunzinker y Krapf** (1942), que lo definen como “*el conjunto de las relaciones y fenómenos producidos por el desplazamiento y permanencia de personas fuera de su lugar de domicilio, cuando dichos desplazamientos y permanencias no estén motivados por una actividad lucrativa*”.

Fuente: (Agüera, 2013)

En 1981, el economista **Amartya Sen** en su ensayo “pobreza y hambruna” afirmaba que la pobreza era consecuencia de la privación del desarrollo humano individual, declaraba que:

La pobreza se define por la constricción de las capacidades básicas que impiden a los individuos de ser o de realizar funciones a las que dan importancia (sea vivir una vida larga y saludable o ser respetado por la comunidad en que vive).

Fuente: (Cause, 2020)

Posteriormente, en 1990 y partiendo de la teoría de Amartya Sen, el economista pakistaní **Mahbub ul Haq** ideó el **Índice de Desarrollo Humano (IDH) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)**. Éste índice, combinaba tres indicadores de capacidad para medir el desarrollo humano: la esperanza de vida, el nivel educativo y los ingresos. **Fuente:** (Cause, 2020)

Según **Iglesia Caruncho, Jaime, P. y Castillo, M. (2004)**, hay dos formas diferentes de entender la pobreza: La primera, como una situación de carencia de los ingresos y/o de los bienes necesarios para la satisfacción de necesidades básicas como alimentarse y vestirse; y la segunda como carencia de las capacidades y opciones para lograr un nivel de vida digno.

Tzoc, J. (2006) diferencia lo que es la pobreza según el pensamiento occidental, que es la carencia de bienes que satisfacen las necesidades puntuales de los individuos, de lo que es la pobreza para la población indígena maya Q'eqchí, que se basa en tres condicionantes como es la orfandad, la ausencia de recursos y la discriminación por parte de los demás.

Gascón, J. (2009) propone utilizar el término de marginalidad/exclusión social en lugar del de pobreza, ya que una persona puede tener acceso a todos los medios necesarios para sobrevivir, pero verse marginado en ámbitos de decisión política, cultural y económica.

Según la **Comisión Europea (2011)**:

La pobreza es el proceso donde ciertos individuos son empujados al borde de la sociedad y se les impide participar enteramente a causa de su pobreza o falta de competencias básicas y oportunidades para formarse a lo largo de la vida, como resultado de esta discriminación. Esto les aleja de un trabajo, renta, educación y oportunidades de aprendizaje así como de redes y actividades comunitarias. Tienen menor acceso al poder y al proceso de toma de decisiones y a menudo se sienten impotentes e incapaces de tomar el control sobre las decisiones que afectan a su día a día.

2.2. Enfoques de la pobreza.

Según el **Instituto Nacional de Estadística**, existen tres tipos de enfoques de la pobreza:

- Según el tipo de información utilizada para analizar la pobreza, podemos hablar de pobreza objetiva y pobreza subjetiva.
 - La **pobreza objetiva** es aquella que utiliza variables medibles para analizar la pobreza.

LA POBREZA Y SUS DIFERENTES ENFOQUES.

- La **pobreza subjetiva** es aquella que usa la información que proporcionan los propios individuos sobre su situación económica.
- Según las referencias utilizadas para establecer los motivos por los que se origina la pobreza, podemos diferenciar entre pobreza absoluta y pobreza relativa.
 - La **pobreza absoluta** es aquella en la que las necesidades básicas como la alimentación, la vivienda o la vestimenta no están cubiertas.
 - La **pobreza relativa** es aquella que está ligada al concepto de desigualdad, es decir, considera que una persona es pobre cuando tiene una falta de recursos económicos y sociales en comparación con el resto de las personas que forman parte de su entorno.
- Según la duración de la pobreza, hablaremos de pobreza transversal y pobreza de larga duración.
 - La **pobreza transversal** es aquella que se da en un momento dado o durante un periodo de tiempo corto, es decir, no persiste en el tiempo.
 - La **pobreza de larga duración o persistente** es aquella que, según la oficina de Estadística Europea (EUROSTAT), se da en los países de la Unión Europea y *“se considera que una persona está sumida en la pobreza de forma persistente si está clasificada como pobre el último año y al menos dos de los tres anteriores”*.
Fuente: (Instituto Nacional de Estadística, 2018, pág. 8)

3. MEDIDAS DE LA POBREZA.

3.1. El umbral de pobreza y sus interpretaciones:

Primero vamos a definir el umbral o línea de pobreza, que es el nivel de renta necesario para obtener las necesidades mínimas de vida, y sirve para delimitar a los pobres (**Kakwani, 1986**). Según él, la pobreza es: *“El nivel de renta suficientemente bajo que sea considerado que crea infortunio, en términos de los modelos de vida cotidianos de la sociedad”*. **Fuente:** (Instituto Nacional de Estadística, 2018)

Según **Sen (1983)**, la línea de pobreza es: *“La que presenta justificación por sí misma y es aquella bajo la que no se puede participar adecuadamente en las actividades comunes, o estar libre de la vergüenza pública por no satisfacer las necesidades”*. **Fuente:** (Instituto Nacional de Estadística, 2018)

Van Praag, Hagenaars y Van Weeren (1982) definen la pobreza en función de la relación entre la renta y el bienestar.

Debemos tener claro que, tal y como afirma **Atkinson (1974)**: *“Cualquier línea de pobreza estará influenciada por los modelos de vida usuales y estaría solo definida con relación al patrón de vida de cada sociedad particular”*.

Fuente: (Instituto Nacional de Estadística, 2018)

3.2. Clasificación de las líneas de pobreza según el INE:

En este punto, presentaremos las diferentes líneas de pobreza que se construyen en función de los enfoques explicados anteriormente.

1. Líneas de pobreza absoluta.

Muestran el valor de los recursos necesarios para conseguir o mantener un mínimo de bienestar. El objetivo es medir el coste de la adquisición de una cesta de productos esenciales (medida por el IPC) que permita llegar a los niveles mínimos de satisfacción. Suelen utilizarse en países subdesarrollados o en vías de desarrollo.

MEDIDAS DE LA POBREZA.

Una de las características de este tipo de líneas, es que, a partir de éstas, surgen resultados que son sensibles al desarrollo económico, aunque se reparta de forma homogénea entre la población. Hay que tener en cuenta que, si en una sociedad aumentan los niveles de renta en general, el porcentaje de pobres calculado con este tipo de líneas disminuirá.

Rowntree (1901) decía que el umbral de pobreza está establecido por el valor monetario de dicha cesta más una cantidad fija de dinero que está orientada a cubrir otros tipos de gastos, y todos los hogares que tengan ingresos inferiores a esa cifra serán considerados pobres.

Mollie Orshanski (1963-1965), mide la pobreza considerando que el gasto en alimentación de los hogares es una proporción constante del gasto total, y la línea de pobreza se fija de la siguiente manera: el valor de los productos alimentarios básicos por el inverso de la proporción que supone el gasto en alimentación sobre el gasto total.

2. Las líneas de pobreza relativas.

Clasifican a las personas en dos grupos: los pobres y el resto de la sociedad.

En este tipo de líneas, si en la sociedad se produce un aumento similar del nivel de ingresos, el umbral de pobreza será mayor, pero la proporción de personas pobres no variará. El número de pobres depende de la posición relativa de cada hogar, y para que disminuya dicho número, calculado en porcentaje, es necesario que se produzcan cambios en la distribución de la renta.

Se utilizan indicadores basados en variables monetarias como son los ingresos o los gastos, en los que se fijan un nivel mínimo de la variable, y si el valor está por debajo del fijado como mínimo, las personas serán clasificadas como pobres, y si el valor está por encima, serán clasificados como no pobres.

El procedimiento para medir la pobreza relativa es el siguiente:

- 1º) Se elige la variable monetaria, ya sea el gasto (es más estable) o el ingreso (es más variable).

MEDIDAS DE LA POBREZA.

2º) Construcción de la línea de pobreza a partir del ingreso por unidad de consumo o ingreso equivalente: Se calcula el ingreso total de cada uno de los hogares, concediendo a todos los miembros del hogar el mismo ingreso.

$$\text{Ingreso por ud. de consumo} = \frac{\text{Ingreso total del hogar}}{\text{Número de unidades de consumo del hogar}}$$

3º) Determinar las escalas de equivalencia, es decir, qué parte del ingreso total del hogar corresponde a cada uno de los miembros, con el objetivo de calcular el ingreso medio por individuo. Intentan reflejar la realidad de los hogares, basándose en la teoría de las economías de escala y de unidades de consumo equivalentes.

4º) Fijación de la línea de pobreza: Consiste en calcular la media de la distribución de los ingresos individuales, ordenándolos de menor a mayor por unidad de consumo, dejando un 50% de los individuos por encima del umbral de pobreza y al otro 50% por debajo. En España, en el 2018, el riesgo de pobreza era de un 21,5%.

5º) Medidas de incidencia, distribución e intensidad de la pobreza:

- Las medidas de incidencia proporcionan datos sobre los grupos más vulnerables a la pobreza.
- Las medidas de distribución nos indican cómo están distribuidos los pobres y sus características.
- La intensidad de la pobreza permite conocer el grado de pobreza que sufren las personas.

6º) Otras medidas de la pobreza:

- *Índice de Sen*: Es la suma ponderada, en función de la posición relativa de cada individuo, de las brechas de pobreza de éstos.

$$S = TP \times (I + (1 - I)G_p)$$

Dónde *I*: Brecha de ingreso.

TP: Tasa de pobreza.

MEDIDAS DE LA POBREZA.

G_p : Índice de Gini para la totalidad de la población pobre.

- *Índice de Thon*: Se utiliza cuando el número de pobres (p) es suficientemente grande.

$$T = TP \times (S + 2(1 - TP)I)$$

- *Índices de pobreza de Foster, Greer y Thorbecke*:

$$FGT(\alpha) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^p \left[\frac{(u - x_i)}{u} \right]^\alpha$$

Dónde $\alpha \geq$ (parámetro de aversión a la pobreza).

- *Índice de Hagenaars*:

$$HAG = \frac{p}{n} \left[\frac{\log u - \log \mu_p^*}{\log u} \right]$$

Dónde μ_p^* es la media geométrica de los ingresos de los pobres.

- *Curvas TIP de pobreza*: Reflejan las tres dimensiones de la pobreza: su incidencia, intensidad y la desigualdad entre los pobres.

7º) Determinar si la pobreza es persistente o temporal.

3. Líneas de pobreza subjetivas.

Están basadas en la opinión que tienen los individuos sobre sí mismos en relación con el conjunto de la sociedad. Se utiliza para dividir la población en pobres y no pobres.

Con este tipo de líneas se evitan los juicios de valor tácitos en las mediciones de pobreza relativa, la elección del umbral, la utilización de escalas de equivalencia, entre otras (Van Praag et al, 1980). Las más conocidas son:

- ❖ **Línea de Kaptelyn**: Se investiga a los hogares con la intención de obtener información sobre los ingresos mínimos necesarios para llegar a fin de mes. La pregunta se formula de la siguiente manera: “*En su opinión, ¿Cuáles son los ingresos mensuales netos que como mínimo necesitarían para que un hogar como el suyo llegue a fin de mes?*”

Se construye un modelo de regresión basado en tres variables:

MEDIDAS DE LA POBREZA.

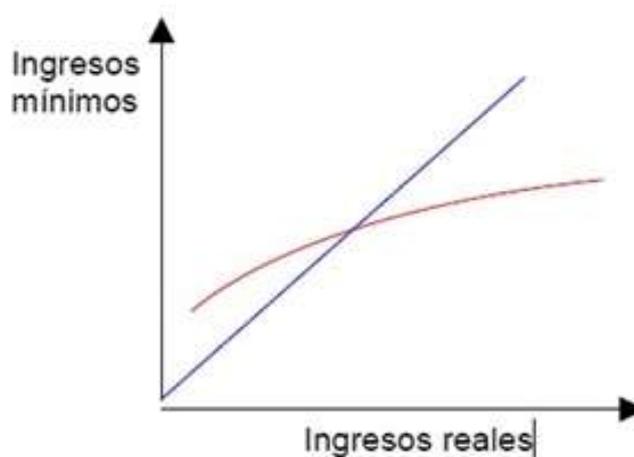
$$\log(y_{min}) = a_0 + a_1 \log(nm) + a_2 \log(y) + \varepsilon$$

Dónde y_{min} : Mínimos declarados por los hogares para llegar a fin de mes.

nm : Tamaño del hogar.

y : Ingreso real que han declarado percibir los hogares.

Gráfico 1: Intersección entre el modelo ajustado a los datos y la línea en la que los ingresos mínimos son iguales a los ingresos reales declarados.



Nota: (Instituto Nacional de Estadística, 2018)

Para cada tamaño de hogar tendremos un umbral de pobreza diferente, en función de lo que los hogares consideran necesario para llegar bien a final de mes.

- ❖ **Línea de Leyden:** A través de una encuesta se analiza la opinión de los hogares sobre sus ingresos y los relacionan con seis situaciones económicas diferentes.

La pregunta se formula de la siguiente manera: *“Dadas las circunstancias actuales de su hogar, dígame aproximadamente qué ingresos netos mensuales asociaría con cada una de las siguientes situaciones económicas”*:

Muy mala €

Mala €

Deficiente €

MEDIDAS DE LA POBREZA.

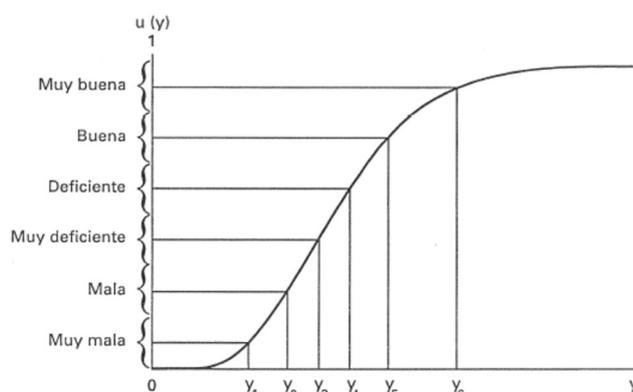
Muy deficiente €

Buena €

Muy buena €

Una vez estudiados los resultados de esta encuesta, podremos analizar la relación entre el bienestar y los ingresos del hogar, representada a través de una función cardinal de utilidad, que llamaremos U (función de bienestar individual del ingreso). Gráficamente:

Gráfico 2: Relación entre el bienestar e ingresos del hogar.



Legenda: $U(y)$: función de bienestar individual.

Y: Ingresos del hogar.

Nota: (Instituto Nacional de Estadística, 2018)

❖ **Línea de Deeleck:** A través de la pregunta formulada en la línea de Kaptelyn, se extrae información sobre los ingresos mínimos totales que necesita el hogar para llegar a fin de mes.

La pregunta se formula de la siguiente manera: “*En relación con el total de ingresos netos mensuales del hogar ¿Cómo suele llegar a fin de mes?*”

- Con mucha dificultad*
- Con bastante dificultad*
- Con alguna dificultad*
- Con bastante facilidad*
- Con facilidad*
- Con mucha facilidad*

MEDIDAS DE LA POBREZA.

De esta pregunta sólo se utiliza la información extraída de aquellos hogares que hayan respondido que tienen dificultad para llegar a fin, ya sea alguna, bastante o mucha. Por lo que se calcula una nueva variable llamada renta mínima:

$$\text{Renta mínima} = \text{mínimo} (y^*, y^{\text{mín}})$$

Dónde y^* : Ingreso real del hogar “e”.

$y^{\text{mín}}$: Ingreso mínimo que el hogar cree que necesita para llegar a fin de mes.

Este tipo de línea es muy criticada por el hecho de tener solo en cuenta la información de aquellos hogares que tienen algún tipo de dificultad para llegar a fin de mes.

4. Privación multidimensional.

También conocida como pobreza carencial, está vinculada con la exclusión social y muy relacionada con la privación de ciertos bienes y servicios que son necesarios por la sociedad, ya sean de primera necesidad o no. Se mide a través de variables no monetarias e indicadores de privación para construir medidas de pobreza.

3.3. Principal indicador para medir la pobreza: Tasa AROPE.

El indicador más utilizado en los últimos tiempos para medir la pobreza en los hogares es el conocido como “pobreza o exclusión social” o AROPE (*At Risk of Poverty and Exclusion*), creado en 2010, y que se compone de tres subindicadores: Pobreza relativa, baja intensidad de empleo en los hogares y privación material severa.

Este indicador mide el número de personas que viven en hogares y que están incluidos en alguno de estos tres grupos:

- **Hogares que viven por debajo del umbral de pobreza:** Dicho umbral se utiliza para valorar la pobreza y la exclusión social, y es conocido como Tasa de Riesgo de Pobreza. Se trata de una medida de

MEDIDAS DE LA POBREZA.

desigualdad económica y es relativa, ya que depende de la distribución de la renta, el umbral de referencia y el número de miembros que componen el hogar. Se consideran personas en riesgo de pobreza aquellas que viven en hogares cuyos ingresos anuales son inferiores al umbral de renta fijado (umbral de referencia: 60% de la renta media del país).

- **Hogares que sufren privación material severa:** Se da en los hogares que no pueden permitirse al menos cuatro de los siguientes factores:
 - Pagar el alquiler/letra.
 - Mantener una casa caliente.
 - Afrontar gastos imprevistos.
 - Comer carne al menos cada dos días.
 - Pagar unas vacaciones al menos una semana al año.
 - Un automóvil.
 - Una lavadora.
 - Una televisión en color.
 - Un teléfono.
- **Hogares con baja intensidad de empleo:** La intensidad laboral de un hogar se refiere a la relación entre el número de personas que trabajan y las que están en edad de trabajar (entre 18 y 60 años). Intervalos:
 - Baja intensidad de empleo cuando el valor es menor o igual al 20%.
 - Alta intensidad de empleo cuando el valor es mayor al 20%.

Teniendo en cuenta estos parámetros, hablamos de persona en riesgo de pobreza o exclusión social cuando cumple todas o alguna de las siguientes características: se halla por debajo del umbral de pobreza, sufre privación material severa o tiene baja intensidad de empleo.

4. PLANES, POLÍTICAS Y ESTRATEGIAS PARA REDUCIR LA POBREZA.

Es imprescindible llevar a cabo una serie de planes, políticas y estrategias relacionadas con la seguridad, las condiciones laborales, las infraestructuras, la salud, la educación y la formación para intentar aliviar la pobreza de un país.

4.1. Estrategias.

- Disminuir el impacto ambiental del turismo en la zona local.
- Favorecer el aprovisionamiento local.
- Fomentar el empleo local.
- Mejorar la relación y comunicación entre la industria del turismo y las comunidades locales.
- Fomentar la participación de los pobres en la toma de decisiones.
- Mejorar las condiciones laborales de aquellas personas que trabajan en sector servicios.
- Promover la propiedad local, es decir, las empresas locales.
- Invertir en educación y formación para que los “pobres” puedan desarrollar una carrera laboral.

4.2. Objetivos del Plan Estratégico 2017-2019.

La Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social (European Anti Poverty Network – EAPN) y el Plan Estratégico 2017-2019 proponen algunos objetivos para tratar de aliviar la pobreza:

- **Eje estratégico 1.** Incidencia política y social:
 - Promover el conocimiento sobre la pobreza y la exclusión social, realizando estudios e investigaciones sobre temas relacionados con estos aspectos.
 - Colaboración entre entidades públicas y privadas a la hora de influir en procesos de decisiones políticas.

- **Eje estratégico 2.** Interlocución social y dialogo civil:
 - Crear alianzas estratégicas, participar en la planificación y desarrollo del Tercer Sector de Acción Social y fomentar el dialogo civil entre Europa, el Estado y las comunidades autónomas.
- **Eje estratégico 3.** Participación y base social:
 - Implantar modelos en los que puedan participar personas con experiencia en pobreza, y personas en situación de pobreza y exclusión social en actividades, estructuras y órganos de decisión de la EAPN.
- **Eje estratégico 4.** Desarrollo organizacional y fortalecimiento institucional:
 - Fortalecer las vías de financiación para conseguir la sostenibilidad de la EAPN.
 - Consolidar la EAPN en los niveles estatal y autonómico.
 - Afianzar la política de Igualdad entre mujeres y hombres, y la diversidad en todos los ámbitos de la EAPN y en el Tercer Sector.

4.3. Políticas.

También es imprescindible llevar a cabo una serie de políticas consistentes en:

- Combatir la pobreza con el objetivo de:
 - Garantizar unos ingresos/prestaciones económicas que se ajusten a las necesidades de las personas en situación de pobreza.
 - Garantizar la renta social básica.
 - Llevar a cabo una buena política económica.
- Invertir en las personas con el objetivo de:
 - Fomentar una educación inclusiva e igualitaria.

- Mejorar la integración de las personas en situación de riesgo de pobreza mediante la formación.
- Políticas activas de empleo.
- Protección social ante los riesgos del ciclo vital con el objetivo de:
 - Facilitar el acceso a los servicios sanitarios de las personas en riesgo de pobreza o exclusión social.
 - Dar apoyo a las familias y menores en riesgo de pobreza o exclusión social.
 - Facilitar servicios sociales integrales y atención a la dependencia.
 - Garantizar una vivienda digna.
- Facilitar información sobre la inclusión social.

4.4. Turismo sostenible. Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

La Organización Mundial del Turismo (OMT) define el turismo sostenible como: *“El turismo que tiene plenamente en cuenta las repercusiones actuales y futuras, económicas, sociales y medioambientales para satisfacer las necesidades de los visitantes, de la industria, del entorno y de las comunidades anfitrionas”*. **Fuente:** (UNWTO, s.f.)

Los objetivos del turismo sostenible son:

- Optimizar los recursos medioambientales para conservar los recursos naturales y la diversidad biológica.
- Conservar la cultura y las tradiciones del país.
- Consolidar unas actividades económicas a largo plazo, que aseguren beneficios socioeconómicos a todos los agentes.

El turismo sostenible genera grandes beneficios medioambientales, culturales, sociales y económicos.

La OMT (2015) señala al turismo sostenible como la principal actividad para que se cumplan los ODS. Éstos tienen como objetivo conseguir tres metas primordiales:

PLANES, POLÍTICAS Y ESTRATEGIAS PARA REDUCIR LA POBREZA.

1. Fomentar el crecimiento económico inclusivo y sostenido.
2. Asegurar un consumo y una producción sostenibles.
3. Conservar y utilizar de forma sostenible los recursos marinos.

En la ilustración 2, podemos encontrar los 17 objetivos que forman este plan de desarrollo.

Ilustración 2: Objetivos de Desarrollo Sostenible.



Nota: (UNWTO, s.f.)

5. LA POBREZA EN ESPAÑA EN 2018.

A través del indicador AROPE vamos a analizar la evolución del número de personas que se encuentran en 2018 en riesgo de pobreza o exclusión social.

Tabla 1: Evolución del indicador AROPE 2009-2018 incluyendo sus tres componentes (en porcentaje y en miles).

Año de la encuesta	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Tasa de Riesgo de Pobreza (1)	20,4	20,7	20,6	20,8	20,4	22,2	22,1	22,3	21,6	21,5
Personas viviendo en hogares con baja intensidad (2)	7,6	10,8	13,4	14,3	15,7	17,1	15,4	14,9	12,8	10,7
Personas viviendo en hogares con privación material severa	4,5	4,9	4,5	5,8	6,2	7,1	6,4	5,8	5,1	5,4
Tasa AROPE	24,7	26,1	26,7	27,2	27,3	29,2	28,6	27,9	26,6	26,1
Nº personas en AROPE (miles)	11.336	12.029	12.363	12.686	12.630	13.402	13.175	12.827	12.236	12.047

Leyenda: (1) Ingresos del año anterior a la entrevista.

(2) Año anterior a la entrevista.

Nota: Eurostat.

De la tabla 1 podemos extraer la siguiente información:

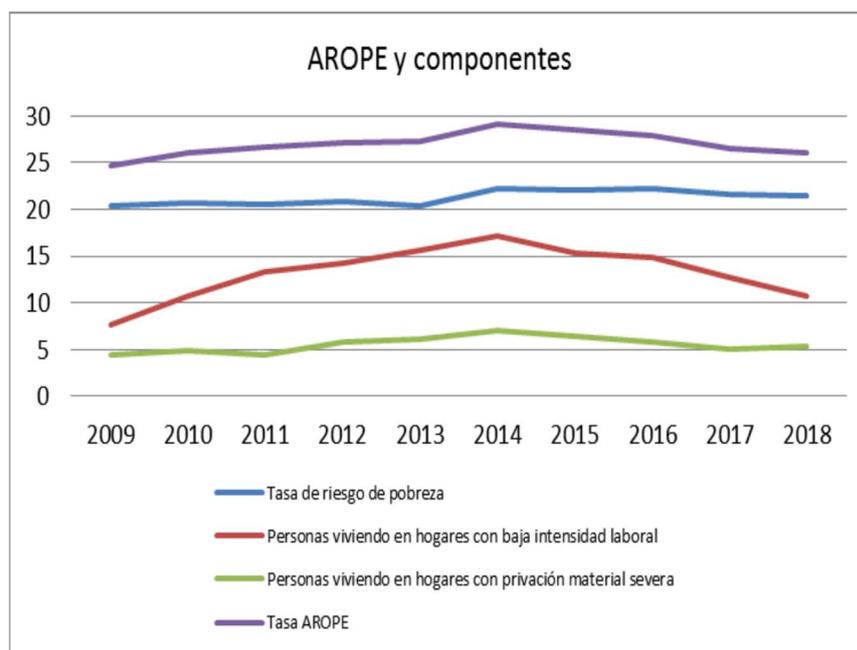
- La **Tasa de Riesgo de Pobreza** manifestó un incremento de un 1,1% de 2009 a 2018, siendo ésta de un 20,4% y un 21,5% respectivamente. Cabe decir que, del año 2009 al 2013, se mantuvo más o menos estable en valores cercanos al 20%, incrementándose en 2014 (22,2%) y estabilizándose a partir del año 2017.
- El **número de personas en riesgo de pobreza o exclusión social** pasó de ser de 11.336.000 en 2009 a 12.047.000 en 2018 (711.000

LA POBREZA EN ESPAÑA EN 2018.

personas más). Observamos que en 2014 se registró la mayor cifra de personas en riesgo de pobreza, llegando a alcanzar los 13.402.000 personas.

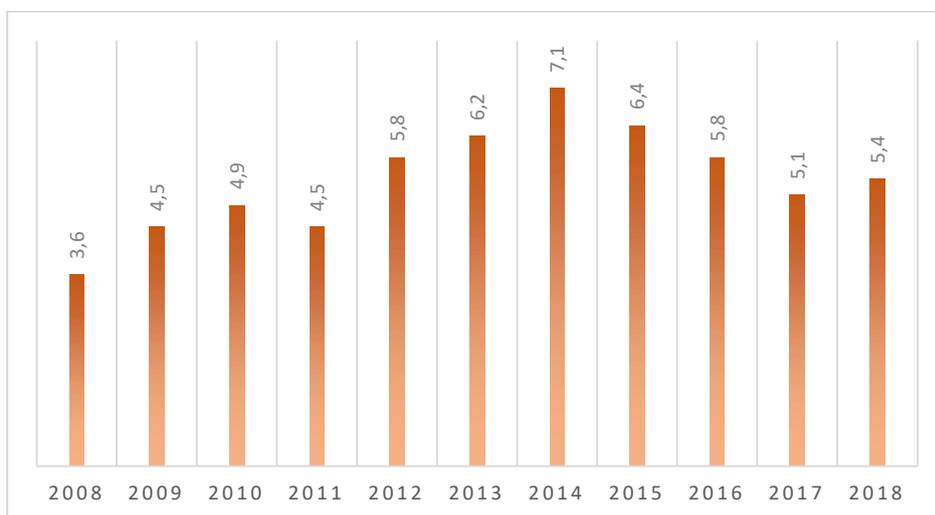
- En relación con la **Tasa AROPE** vemos que ésta pasó de un 24,7% de la población residente en España en 2009 a un 26,1% en 2018 (1,4% más).
- También observamos que en el **número de personas viviendo en hogares con baja intensidad** pasó de un 7,6% en 2009 a un 10,7% en 2018 (3,1% más).
- En cuanto al **número de personas en hogares con privación material severa**, observamos que la tasa pasó de un 4,5% en 2009 a un 5,4% en 2018 (0,9% más).

Gráfico 3: Evolución de la pobreza en España desde el año 2009 al año 2018.



Nota: Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), INE.

Gráfico 4: Número de personas que se encuentran afectadas por la pobreza material severa (porcentaje).



Nota: Elaboración propia. Datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

En este gráfico observamos como a consecuencia de la crisis iniciada en 2008, conocida como Gran Recesión, causada por las hipotecas subprime, el número de personas que sufrían una pobreza material severa aumentó significativamente alcanzando, en 2014 una cifra del 7,1%. A partir del año 2015, comenzó a reducirse anualmente dicha cifra alcanzando un valor del 5,1% en 2017 y aumentó ligeramente hasta el 5,4% en 2018.

6. LA ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA (ECV) EN 2018.

Según el Instituto Nacional de Estadística (INE 2018, pág. 10):

La Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) es una operación estadística anual dirigida a hogares que se realiza en todos los países de la Unión Europea. Se trata de una estadística armonizada que está respaldada por el Reglamento (CE) N° 1177/2003 del Parlamento Europeo y del Consejo de 16 de junio de 2003 relativo a las estadísticas comunitarias sobre la renta y las condiciones de vida.

Su objetivo principal es proporcionar información sobre la renta, el nivel y composición de la pobreza y la exclusión social en España y permitir la realización de comparaciones con otros países de la Unión Europea. Para ello se recogen los ingresos del año natural anterior a la entrevista. Además, se recogen otras muchas preguntas sobre condiciones de vida que se refieren al momento de la entrevista. Por ello las variables sobre ingresos de la encuesta de 2018 se refieren al año 2017 mientras que las demás preguntas se refieren a 2018.

6.1. Ingresos medios.

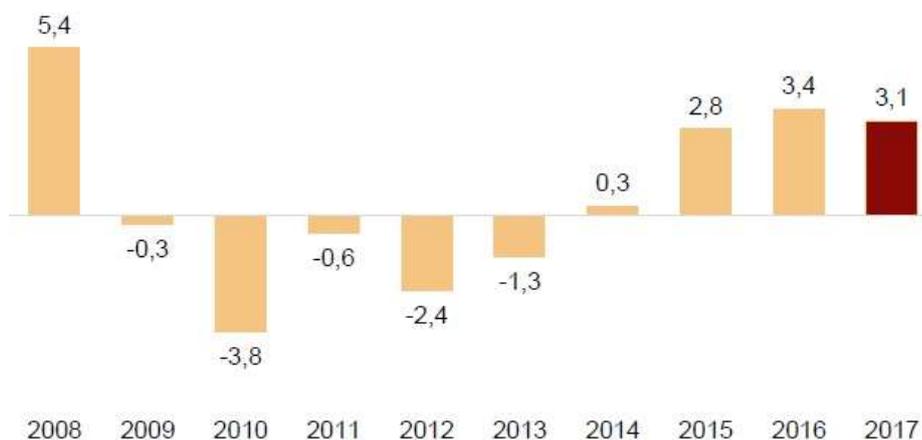
Tabla 2: Ingresos medios por persona (en euros).

Año encuesta	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Ingresos del año	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Ingreso medio por persona	11.318	11.284	10.858	10.795	10.531	10.391	10.419	10.708	11.074	11.412

Nota: Instituto Nacional de estadística (INE).

De esta tabla observamos como el ingreso medio por persona alcanzó en 2018 los 11.412 euros, un 3,1% más al registrado en el año 2017 (11.074 euros).

Gráfico 5: Crecimiento anual de los ingresos medios por persona (en porcentaje).



Nota: Instituto Nacional de estadística (INE).

6.2. Distribución de los ingresos y desigualdad.

Para medir la desigualdad en los ingresos, se utilizan principalmente dos instrumentos:

- El **ratio S80/S20**, que compara la suma de los ingresos del 20% de la población con mayores ingresos con la suma de los ingresos del 20% de la población con menores ingresos.
- **Índice de Gini**, que toma el valor 0 cuando se produce una igualdad perfecta en los ingresos, y el valor 100 cuando la desigualdad es máxima.

Tabla 3: Indicadores de desigualdad de ingresos (en porcentaje).

Año encuesta	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Ingresos del año	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Ratio S80/S20	5,9	6,2	6,3	6,5	6,3	6,8	6,9	6,6	6,6	6,0
Índice de Gini	32,9	33,5	34,0	34,2	33,7	34,7	34,6	34,5	34,1	33,2

Nota: Instituto Nacional de estadística (INE).

LA ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA (ECV) EN 2018.

Tal y como podemos observar en la tabla 3, el Ratio S80/S20 ha pasado de un 6,6% en 2017 a un 6% en 2018, es decir, se ha producido una reducción en la desigualdad en los ingresos de un 0,6% respecto del año anterior.

En cuanto al Índice de Gini, también podemos ver como éste ha pasado de un 34,1% en 2017 a un 33,2% en 2018, es decir, se ha producido una reducción en la desigualdad en los ingresos de un 0,9% respecto del año anterior.

6.3. La Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (Tasa AROPE).

Tal y como hemos explicado en el apartado [2.3. Principal indicador para medir la pobreza](#), de este trabajo, la tasa AROPE se utiliza para medir la pobreza relativa de un país. En dicho apartado hemos explicado su definición y sus componentes.

Tabla 4: Tasa AROPE. Población incluida al menos en uno de los tres criterios de riesgo de pobreza o exclusión social por grupos de edad (en porcentaje).

Año encuesta	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Ingresos del año	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
TOTAL	24,7	26,1	26,7	27,2	27,3	29,2	28,6	27,9	26,6	26,1
Menos de 16 años	31,9	32,6	31,6	31,4	31,9	35,4	33,4	31,7	31,0	28,8
De 16 a 64 años	23,0	25,3	27,0	29,0	29,5	32,0	31,6	30,7	28,4	27,9
65 y más años	24,9	22,9	21,2	16,5	14,5	12,9	13,7	14,4	16,4	17,6

Nota: Instituto Nacional de Estadística (INE).

De la tabla 4, si comparamos los datos del año 2018 con los del año anterior, extraemos la siguiente información:

- La Tasa AROPE Total disminuyó en 2018 un 0,5% (se ha reducido la tasa de pobreza) con relación al año 2017, ya que pasó de ser de un 26,6% en 2017 a un 26,1% en 2018.

LA ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA (ECV) EN 2018.

- En cuanto a las personas menores de 16 años, la Tasa AROPE se ha reducido en un 2,2% en relación con el año 2018, pasando de un 31% en 2017 a un 28,8% en 2018.

Al igual pasa con las personas de entre 16 y 64 años, la cifra baja un 0,5% en 2018 respecto al año anterior.

Esto quiere decir que hay menos personas menores de 16 años y de entre 16 y 64 años en situación de pobreza o exclusión social que en el año 2017.

- Si analizamos a las personas de 65 y más años, observamos que se produce un incremento de la Tasa AROPE en un 1,2% en 2018 en comparación con el año 2017, se pasó de un 16,4% en 2017 a un 17,6% en 2018. Esto significa que ha aumentado el número de personas de 65 o más años que se encuentran en situación de pobreza o exclusión social.

6.4. Umbral de riesgo de pobreza.

Tabla 5: Renta mediana y umbral de riesgo de pobreza (en euros).

Año encuesta	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Ingresos del año	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Renta mediana	14.795	14.605	13.930	13.868	13.524	13.269	13.352	13.681	14.203	14.785
Umbral de riesgo de pobreza:										
Hogares de 1 persona	8.877	8.763	8.358	8.321	8.114	7.961	8.011	8.209	8.522	8.871
Hogares de 2 adultos y 2 niños	18.641	18.403	17.551	17.473	17.040	16.719	16.823	7.238	17.896	18.629

Nota: Instituto Nacional de Estadística (INE).

LA ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA (ECV) EN 2018.

En cuanto a la tabla 5, podemos apreciar que la renta media por persona en 2018 es de 14.785 euros, 582 euros más que en 2017. También observamos como el umbral de pobreza calculado para los hogares de una sola persona, en 2018 ha aumentado en 349 euros respecto al 2017 (se ha pasado de 8.522 euros en 2017 a 8.872 euros en 2018).

El umbral de pobreza en hogares formados por dos personas y dos niños ha aumentado en 733 euros en 2018 respecto al 2017 (se ha pasado de 17.896 euros en 2017 a 18.629 euros en 2018).

6.5. Población en riesgo de pobreza.

Es un indicador relativo que mide cuantas personas tienen ingresos bajos en relación al conjunto de la población.

Tabla 6: Población en riesgo de pobreza según los grupos de edad (porcentaje).

Año de encuesta	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Ingresos del año	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
TOTAL	20,4	20,7	20,6	20,8	20,4	22,2	22,1	22,3	21,6	21,5
Menos de 16 años	28,9	29,8	27,2	26,9	26,7	30,1	28,8	28,9	28,1	26,2
16 y más años	18,8	19,2	19,4	19,7	19,2	20,7	20,8	21,1	20,4	20,7
De 16 a 64 años	17,5	18,6	19,3	20,9	20,8	23,2	23,2	23,3	21,9	22,1
65 y más años	23,8	21,8	19,8	14,8	12,7	11,4	12,3	13,0	14,8	15,6

Nota: Instituto Nacional de estadística (INE).

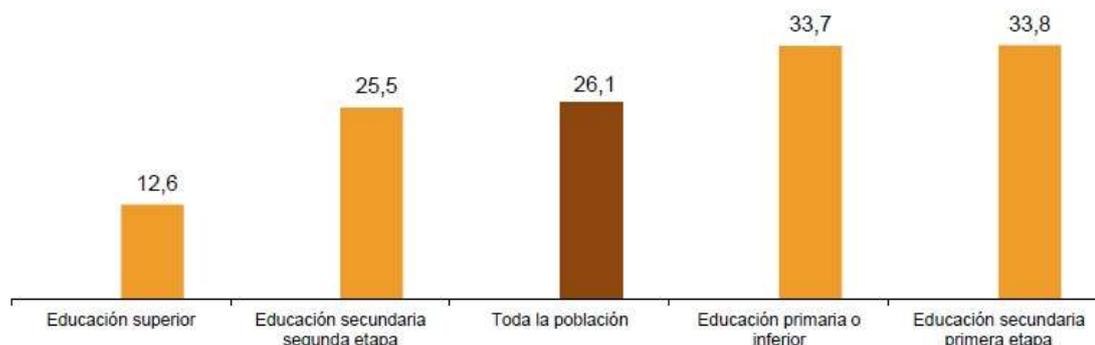
Según esta tabla, la población por debajo del umbral de pobreza en 2018 se sitúa en el 21,5% de la población que reside en España, en comparación con el 21,6% del año 2017 (se ha reducido en un 0,1%).

También podemos ver como en 2018 la tasa de pobreza se ha reducido en un 1,9% para las personas menores de 16 años, y en cambio, ha aumentado

LA ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA (ECV) EN 2018.

un 0,2% para las personas de 16 a 64 años y un 0,8% para las personas de 65 o más años.

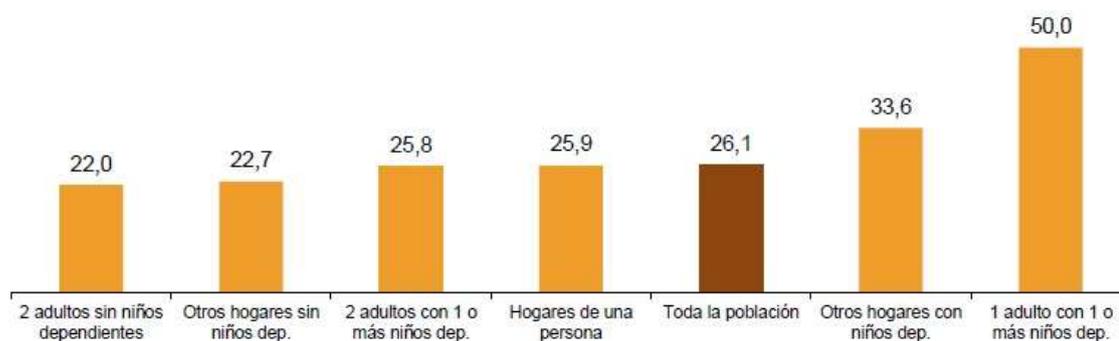
Gráfico 6: Riesgo de pobreza o exclusión social según el nivel de formación alcanzado por las personas de 16 años o más (en porcentaje).



Nota: Instituto Nacional de Estadística (INE).

Este gráfico 6 nos muestra como el nivel de estudios alcanzado por una persona influye en su situación de pobreza. Si nos fijamos, el 33,8% de la población que se encuentra en riesgo de pobreza o exclusión social, son personas que tienen un nivel educativo equivalente a la educación secundaria. En cambio, las personas con estudios superiores que se encuentran en riesgo de pobreza sólo representan el 12,6% de la población.

Gráfico 7: Riesgo de pobreza o exclusión social por tipo de hogar (en porcentaje).

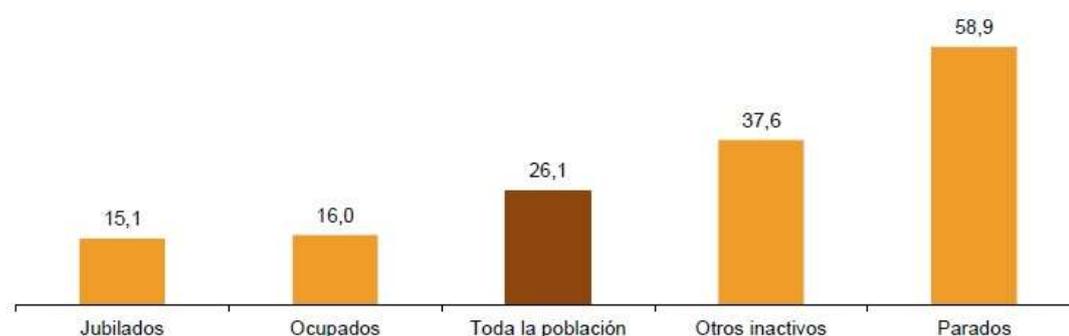


Nota: Instituto Nacional de Estadística (INE).

LA ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA (ECV) EN 2018.

El gráfico 7 nos muestra como las personas que viven en hogares formados por 1 adulto con 1 o más niños dependientes, tienen un mayor riesgo de pobreza (50%) que aquellas personas que viven en hogares formados por 2 adultos sin niños dependientes (22%).

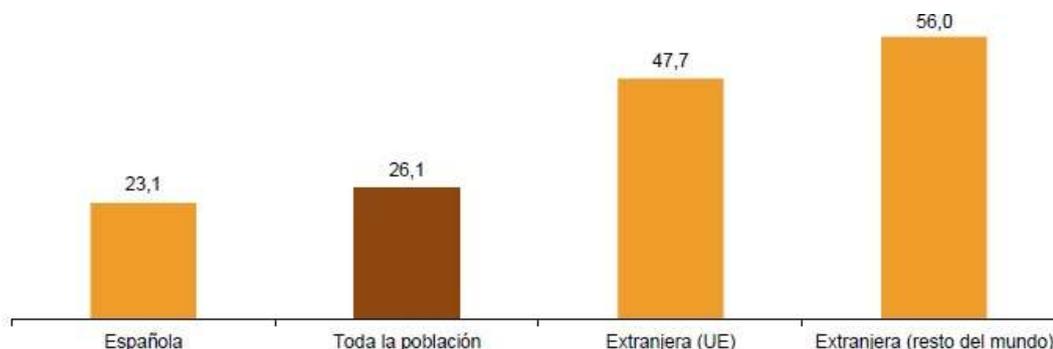
Gráfico 8: Riesgo de pobreza o exclusión social según la actividad que realizan las personas de 16 y más años (en porcentaje).



Nota: Instituto Nacional de Estadística (INE).

En el gráfico 8 observamos como las personas que se encuentran paradas o desempleadas corren un mayor riesgo de ser pobres o estar excluidos socialmente (58,9%), en comparación con los jubilados que representan sólo un 15,1% de la población pobre.

Gráfico 9: Riesgo de pobreza o exclusión social según la nacionalidad de las personas de 16 o más años (en porcentaje).



Nota: Instituto Nacional de Estadística (INE).

LA ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA (ECV) EN 2018.

En el gráfico 9 vemos como el 56% de la población extranjera (resto del mundo) se encuentran en una situación de pobreza o exclusión social, en comparación con el 23,1% de la población española que se encuentra en la misma situación.

6.6. Situación económica de los hogares.

Gráfico 10: Evolución de las dificultades económicas de los hogares (en porcentaje).



Nota: Instituto Nacional de Estadística (INE).

En este gráfico 10 hay varios datos relevantes:

- En 2018, el 10,4% de los hogares españoles han expresado que tienen mucha dificultad para llegar a fin de mes. Ha aumentado un 1,1% en relación con el año anterior.
- El 36,0% de los hogares ha manifestado que no son capaces de afrontar gastos imprevistos, en comparación con el 37,3% del año 2017 (se ha reducido en un 1,3%).

LA ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA (ECV) EN 2018.

- El 34,2%, en 2018, no puede permitirse salir de vacaciones al menos una semana al año, en comparación con el 34,4% del año 2017 (se ha reducido en un 0,2%).
- En 2018, el 7,3% de los hogares ha reconocido que ha tenido retrasos en el pago de la vivienda principal en los 12 meses anteriores al de la entrevista, en comparación con el 7,4% del año 2017 (se ha reducido en un 0,1%).

7. EL TURISMO EN ESPAÑA EN 2018.

Según la Cuenta Satélite del Turismo en España (CSTE):

En 2018 el peso del sector servicios en España fue del 67,71%, y el turismo alcanzó los 147.946 millones de euros, representando el 12,3% del Producto Interior Bruto (PIB) de España, un 0,1% más respecto al año anterior.

Supuso también un 12,7% del empleo total de la economía, alcanzando los 2,62 millones de puestos de trabajo, por lo que observamos como el peso vinculado al turismo aumentó un 0,6% respecto al año 2017. Esto queda representado en el gráfico 11.

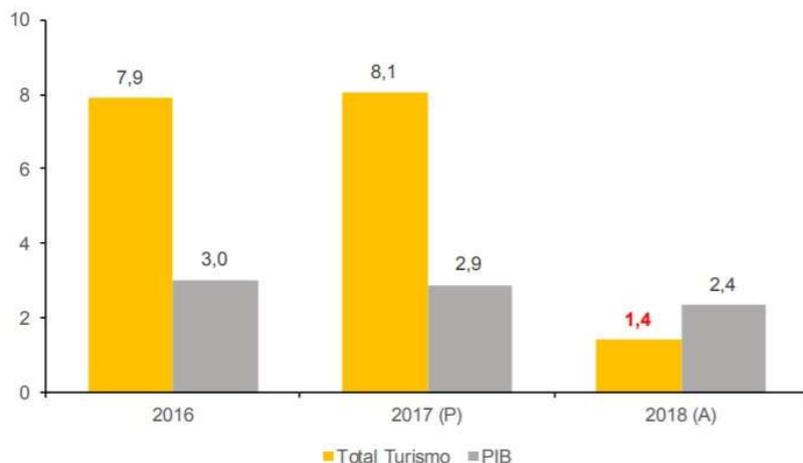
Gráfico 11: Aportación de la actividad turística al PIB y al empleo (en porcentaje).



Nota: (Instituto Nacional de Estadística, 2018)

Respecto a la evolución real de la economía turística en España en el año 2018, se observa que decreció en comparación con el año 2016. En cambio, la demanda final (en volumen) asociada al turismo creció un 1,4%.

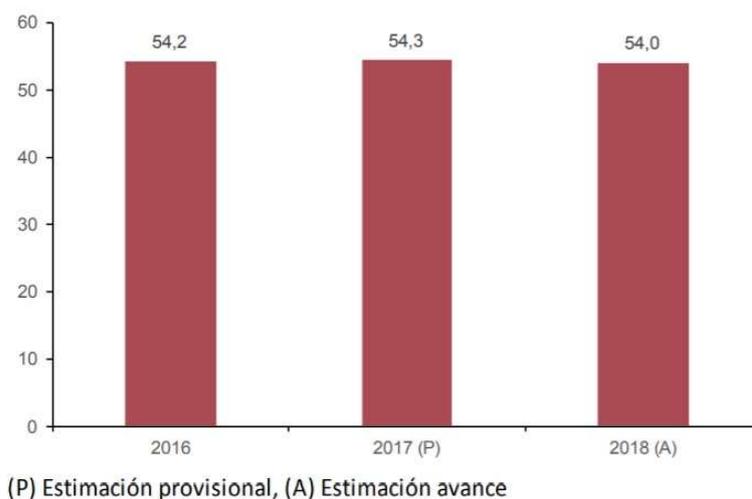
Gráfico 12: Evolución real del PIB y la aportación del turismo al PIB (en porcentaje).



Nota: (Instituto Nacional de Estadística, 2018)

En cuanto al consumo turístico receptor, que es el consumo que hace un viajero no residente en la economía de referencia, en 2018 representaba un 54% del total del consumo turístico interior. Esto queda representado en el gráfico 13.

Gráfico 13: Aportación del consumo turístico receptor al consumo turístico interior (en porcentaje).

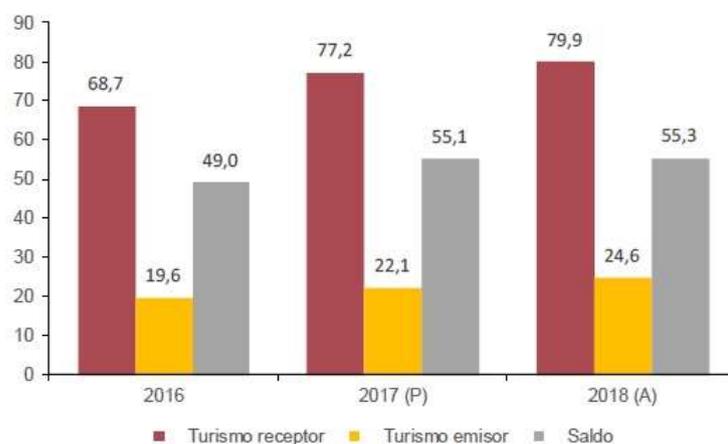


Nota: (Instituto Nacional de Estadística, 2018)

EL TURISMO EN ESPAÑA EN 2018.

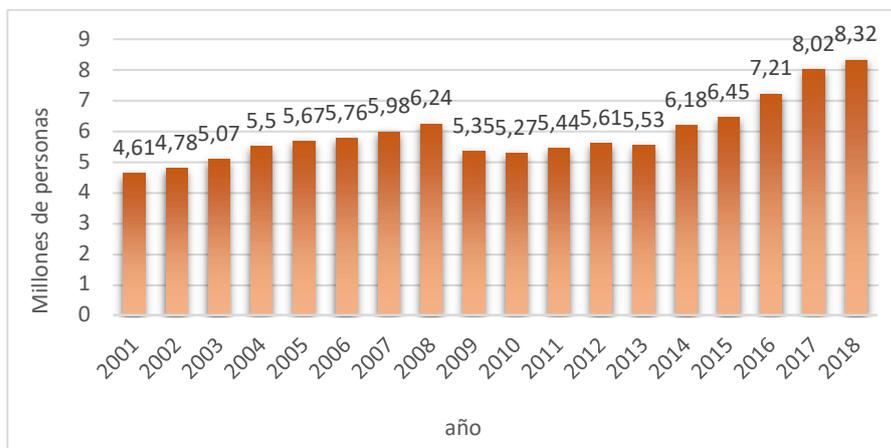
En el gráfico 14 observamos como en el año 2018, el turismo receptor (los turistas que recibe España) aportó como ingresos 79,9 millones de euros, en comparación con los 24,6 millones de euros que los españoles se gastaron al viajar a otros países (turismo emisor). También podemos apreciar que se ha producido un crecimiento al alza de ambos indicadores a lo largo de los años representados en el gráfico.

Gráfico 14: Comparación del gasto turístico receptor y el gasto turístico emisor (Precios corrientes en miles de millones de euros).



Nota: (Instituto Nacional de Estadística, 2018)

Gráfico 15: Evolución de la llegada de turistas extranjeros a España hasta febrero de 2018 (en millones de personas).



Nota: Elaboración propia. Datos de Turespaña, INE.

EL TURISMO EN ESPAÑA EN 2018.

El gráfico 15 nos proporciona información sobre la llegada de viajeros extranjeros a España, y como podemos observar, desde el año 2001 (4,61%) hasta el 2018 (8,32%) ha aumentado en un 3,71%.

En relación con la aportación del turismo a la economía española, las tablas expuestas nos proporcionan la siguiente información:

En la tabla 7 observamos que, en 2018, se produce un incremento del gasto turístico, en comparación con el año anterior, de 5.283,4 millones de euros. También vemos un aumento de 6.587,2 millones de euros en el consumo turístico interior, si lo comparamos con el año 2017. Y en cuanto al Producto Interior Bruto turístico, también se observa un crecimiento al alza de 5.949,9 millones de euros si lo comparamos con el año 2017.

Tabla 7: Aportación del turismo a la economía española a precios corrientes (en millones de euros).

Año encuesta	2015	2016	2017 (P)	2018 (A)
Gasto turístico interior		116.148,1	129.930,8	135.214,2
Consumo turístico interior		132.178,5	147.711,9	154.299,1
Valor Añadido Bruto de las industrias turísticas (VABIT)		221.584,8	230.421,1	
Valor Añadido Bruto directo turístico (VABDIT)		65.200,5	68.571,6	
Producto Interior Bruto directo turístico (PIBDT)		70.486,1	74.140,8	
Producto Interior Bruto turístico	118.118,2	126.603,5	141.995,8	147.945,7

Nota: (Instituto Nacional de Estadística, 2018)

Tabla 8: Aportación del turismo a la economía española a precios corrientes (en porcentaje sobre el PIB).

Año encuesta	2015	2016	2017 (P)	2018 (A)
Producto Interior Bruto directo turístico (PIBDT)		6,3	6,4	
Producto Interior Bruto turístico	11,00	11,4	12,2	12,3

Nota: (Instituto Nacional de Estadística, 2018)

En la tabla 8, no tenemos datos respecto al PIBDT ya que estamos utilizando datos anticipados (A), pero el Producto Interior Bruto turístico, en términos de porcentajes, se ha visto incrementado, respecto al año 2017, en sólo un 0,1%.

Tabla 9: Aportación del turismo a la economía española a precios constantes, en función del índice de volumen encadenado (ref. año 2015=100).

Año encuesta	2015	2016	2017 (P)	2018 (A)
Producto Interior Bruto turístico	100,00	107,9	116,6	118,2

Nota: (Instituto Nacional de Estadística, 2018)

En esta tabla, el Producto Interior Bruto turístico, en 2018, ha alcanzado el 118,2%, un 18,2% más que el año 2015 (año de referencia).

Tabla 10: Aportación del turismo a la economía española en base a los millones de puestos de trabajo ocupados.

Año encuesta	2015	2016	2017 (P)	2018 (A)
Empleo turístico	2.324,1	2.424,5	2.488,5	2.616,3

Nota: (Instituto Nacional de Estadística, 2018)

En la tabla 10, se hace referencia a los millones de empleos turísticos creados. Se puede apreciar que en 2018 había 2.616,3 millones de empleos dedicados al turismo, unos 127,8 millones más que en el año anterior.

Tabla 11: Aportación del turismo a la economía española, en base al porcentaje total de empleo sobre la economía.

Año encuesta	2015	2016	2017 (P)	2018 (A)
Empleo turístico	12,1	12,3	12,4	12,7

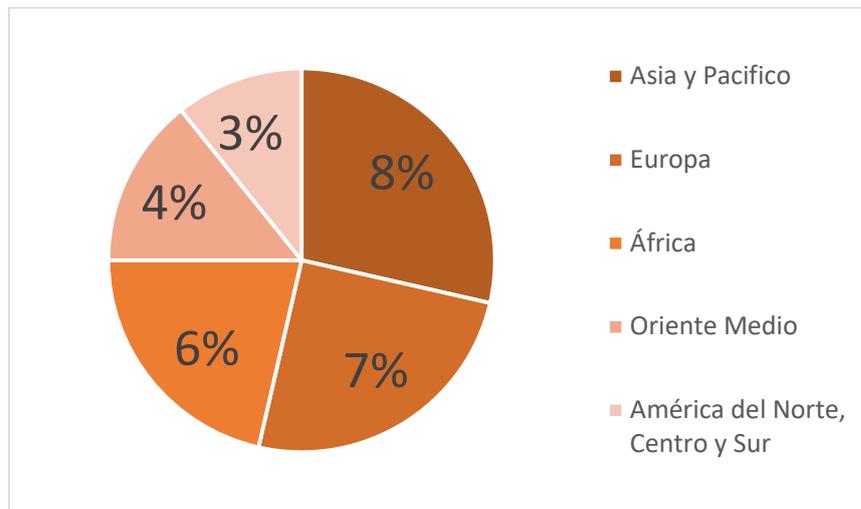
Nota: (Instituto Nacional de Estadística, 2018)

En la tabla 11, al igual que en la tabla 4, se muestran datos en relación con el empleo turístico. En este caso, observamos que éste creció de 2017 a 2018 un 0,3%.

8. EL TURISMO MUNDIAL EN EL 2018.

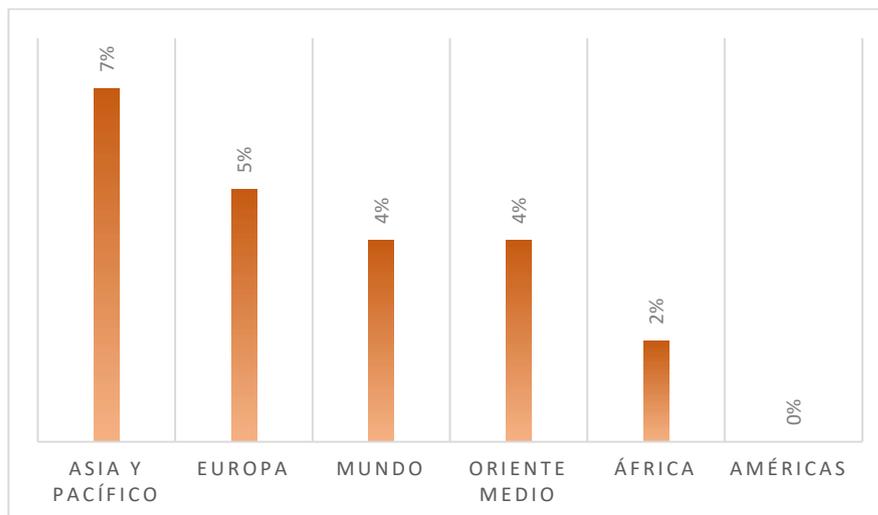
El turismo a nivel mundial creció en 2018 un 6%, alcanzando los 1.400 millones de viajeros en todo el mundo. Esto se produjo porque el entorno económico era favorable, ya que el PIB mundial estaba en un +3,6%, los tipos de interés eran bajos y las variaciones en los tipos de cambio eran moderadas.

Gráfico 16: Crecimiento del turismo mundial en 2018 (en porcentaje).



Nota: Elaboración propia. Datos de la Organización Mundial del Turismo.

Gráfico 17: Ingresos por turismo internacional por regiones (Porcentaje).



Nota: Elaboración propia. Datos OMT.

Tal y como muestran los gráficos 16 y 17, Asia y el Pacífico fue la región que más creció tanto en llegadas de turistas como en ingresos, seguida por Europa.

Europa fue la región más visitada del mundo, con 710 millones de turistas internaciones y unos ingresos por turismo internacional de 570.000 millones de USD.

En las Américas los resultados fueron desiguales según los destinos:

- América del Norte lideró el crecimiento con unos resultados positivos en EE. UU. y continuos en México.
- En América del Sur hubo buenos resultados en Colombia, Ecuador y Perú, mientras que en Argentina los resultados no fueron tan positivos.
- En América Central el crecimiento fue más lento por recibir un menor número de turistas, aun así, Belice, El Salvador y Guatemala tuvieron un buen crecimiento.
- En el Caribe el crecimiento fue desigual, siendo sólido en República Dominicana y Jamaica.

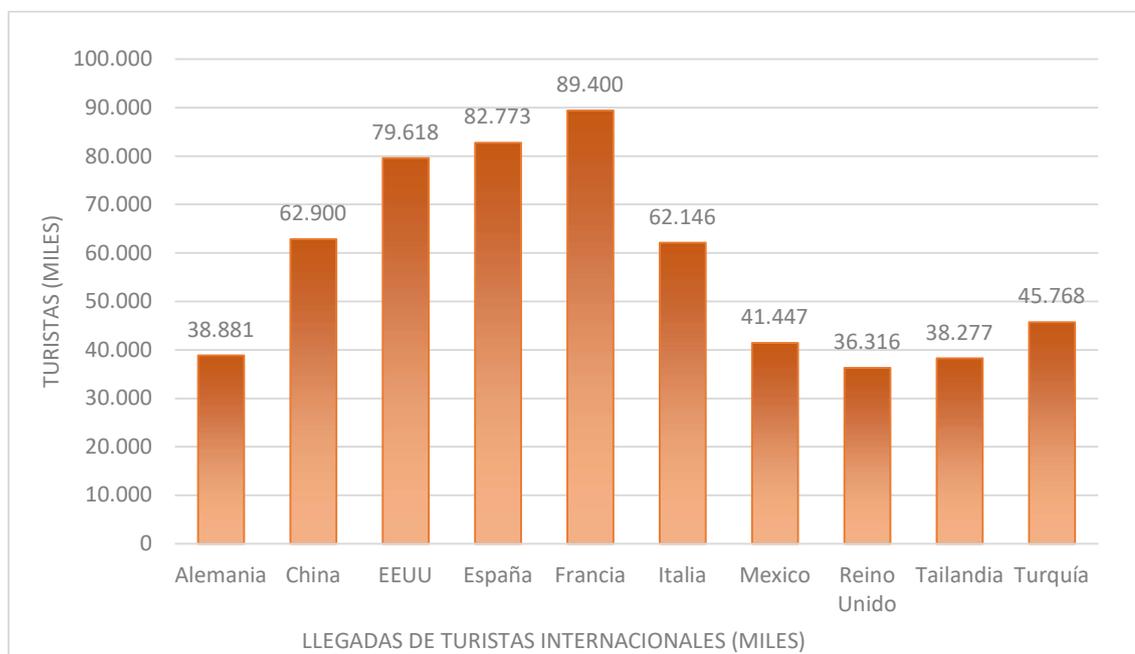
En África se obtuvieron resultados positivos, siendo el mayor crecimiento en África del Norte (en Túnez y Marruecos). En África Subsahariana hubo un crecimiento sólido en Reunión, las Comoras, Islas Mauricio e Islas Seychelles, Togo, Uganda, Côte d'Ivoire y Zimbabwe. En Cabo Verde el crecimiento fue moderado por la fortaleza de su moneda y por la sequía.

En Oriente Medio, Egipto mostró una sólida recuperación mientras que en Arabia Saudita los resultados fueron más débiles.

Según los últimos datos de la OMT, en 2018 el país que más turistas internacionales recibió del mundo fue Francia con 89,4 millones. En segundo lugar, se encontraba España con 82,7 millones, seguido de Estados Unidos con 79,6 millones. Gráficamente:

EL TURISMO MUNDIAL EN EL 2018.

Gráfico 18: Los 10 países del mundo que más turistas internacionales reciben en el año 2018 (en miles).



Nota: Elaboración propia. Datos de UNWTO.

9. LA RELACIÓN ENTRE TURISMO Y POBREZA.

Llegados a este punto, deberíamos preguntarnos, ¿Es el turismo un buen instrumento para reducir/aliviar la pobreza?

Para empezar, vamos a definir el concepto de **turismo** según la OMT:

“El turismo comprende las actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancias en lugares distintos al de su entorno habitual, por un periodo de tiempo consecutivo inferior a un año, con fines de ocio, por negocios u otros motivos”.

Fuente: (Organización Mundial del Turismo, 2002)

El turismo es una actividad económica capaz de medrar las condiciones de vida de la población y aliviar la pobreza en los lugares dónde desarrolla su actividad.

Para ello, deben implantarse modelos de gestión y planificación turística que sean diferentes a los utilizados en el turismo de masas, ya que su objetivo es conseguir beneficios derivados de dicha actividad turística, y que éstos sean repartidos de forma ecuánime entre la población local.

La asociación de turismo y alivio de la pobreza es un binomio relativamente nuevo que surge por la necesidad de proponer actividades económicas en proyectos de cooperación, como fueron por ejemplo los préstamos al desarrollo turístico implantados en los años 70's. Pero no fue hasta el año 2003 cuando se puso en marcha la iniciativa de Turismo Sostenible y Eliminación de la Pobreza (STEP), donde la Organización Mundial del Turismo (OMT) se convirtió en una agencia especializada de Naciones Unidas.

Podemos afirmar que todos los agentes turísticos y de cooperación, sin excepciones, reconocen el turismo como un instrumento eficaz para aliviar la pobreza, aunque cabe decir, que existen discrepancias en cuanto al modelo que debe ser utilizado para mejorar la economía local del país y reducir los efectos negativos que pueda tener el turismo.

Así, por ejemplo, **Steck, B., Stradas, W. y Gustedt, E. (1991)** veían la importancia del turismo desarrollado en áreas protegidas y en el sector rural.

Según **Salvador Palomo (2003)**:

“La vinculación entre turismo y alivio de la pobreza y la contribución a la consecución de los ODM es tan importante porque solo de esta manera se puede lograr que las agencias internacionales prioricen las intervenciones turísticas dentro de sus Planes Directores de Cooperación”.

“El hecho del que el producto no se desplace, sino que tenga que ser la demanda quien se acerque a la oferta hace que el turismo presente a priori mejores condiciones objetivas para propiciar el desarrollo y mayor capacidad de generar efectos arrastres”.

Fuente: (Ronco M. A., 2012)

Gascón J. (2011), considera que el turismo en las últimas dos décadas es una herramienta de cooperación internacional que ha llegado a formar parte de los planes institucionales de las agencias públicas de cooperación de los países de la OCDE.

9.1. Efectos positivos del turismo.

El turismo es un buen instrumento para disminuir la pobreza por varios motivos, entre ellos:

- Ofrece oportunidades de crear negocios.
- Diversifica la economía local.
- Aumenta el PIB.
- Favorece el empleo y la formación de la población.
- Aumenta los ingresos, tanto microeconómicos como macroeconómicos del país.
- Mejora la calidad de vida de los locales, por lo que mejora también su autoestima.

LA RELACIÓN ENTRE TURISMO Y POBREZA.

- Ayuda a promover la igualdad entre mujeres y hombres, ya que es un sector en el que la contratación de mujeres es superior que en otros sectores.
- Ayuda a preservar el patrimonio cultural y la tradición del país.

9.2. Efectos negativos del turismo.

Pero, el turismo, también provoca efectos negativos en el país, como pueden ser:

- Causa inflación.
- Produce estacionalidad en la demanda de los servicios.
- Crea un exceso en la demanda de recursos naturales y culturales.
- Puede crear problemas sociales, familiares y malentendidos.
- Produce contaminación, aumenta la tasa de criminalidad y facilita la transmisión de enfermedades.

9.3. Motivos por los que un aumento del turismo puede provocar una población más pobre.

Algunos de los motivos que pueden explicar por qué en algunas Comunidades Autónomas el turismo aumenta, pero la población es cada vez más pobre son los siguientes:

- La falta de productividad.
- La precariedad de los salarios que se pagan a los trabajadores que se dedican al sector servicios.
- El crecimiento demográfico provoca un aumento del Producto Interior Bruto (PIB) pero la riqueza por habitante es menor.
- La temporalidad.
- La externalización de la mano de obra.
- Puestos de trabajo pocos cualificados.
- El abandono escolar.
- El turismo de poca calidad.

RELACIÓN ENTRE EL TURISMO Y LA POBREZA EN ESPAÑA 2018 POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS.

10. RELACIÓN ENTRE EL TURISMO Y LA POBREZA EN ESPAÑA 2018 POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS.

Como primera hipótesis que debemos plantearnos es ¿Reduce el turismo la pobreza en España? Vamos a analizar lo que nos dice la evidencia empírica.

El indicador AROPE también nos proporciona información relevante sobre la distribución de la pobreza entre las diferentes Comunidades Autónomas.

Tabla 12: Ingresos medios, tasa AROPE y Tasa de Riesgo de Pobreza por Comunidades Autónomas según la ECV del año 2018 (ingresos de 2017).

	Ingresos medios por persona (€)	Tasa AROPE (%)	Tasa de Riesgo de Pobreza (%)
TOTAL	11.412	26,1	21,5
Andalucía	9.258	38,2	32,0
Aragón	11.990	17,7	14,2
Principado de Asturias	12.085	20,9	14,0
Illes Balears	13.240	18,1	15,4
Canarias	8.964	36,4	32,1
Cantabria	11.239	25,0	19,9
Castilla y León	11.949	19,5	16,1
Castilla – La Mancha	9.533	33,5	29,9
Cataluña	13.279	19,0	16,1
Comunitat Valenciana	10.232	30,2	26,0
Extremadura	8.503	44,6	37,8
Galicia	11.239	23,0	18,8
Comunidad de Madrid	13.279	19,0	16,1
Región de Murcia	9.111	32,7	28,6
Comunidad Foral de Navarra	13.585	12,6	8,9
País Vasco	14.722	12,1	8,6
La Rioja	12.029	20,4	16,6
Ceuta	9.784	49,3	38,3
Melilla	12.507	24,1	21,4

RELACIÓN ENTRE EL TURISMO Y LA POBREZA EN ESPAÑA 2018 POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS.

Nota: Instituto Nacional de Estadística (INE).

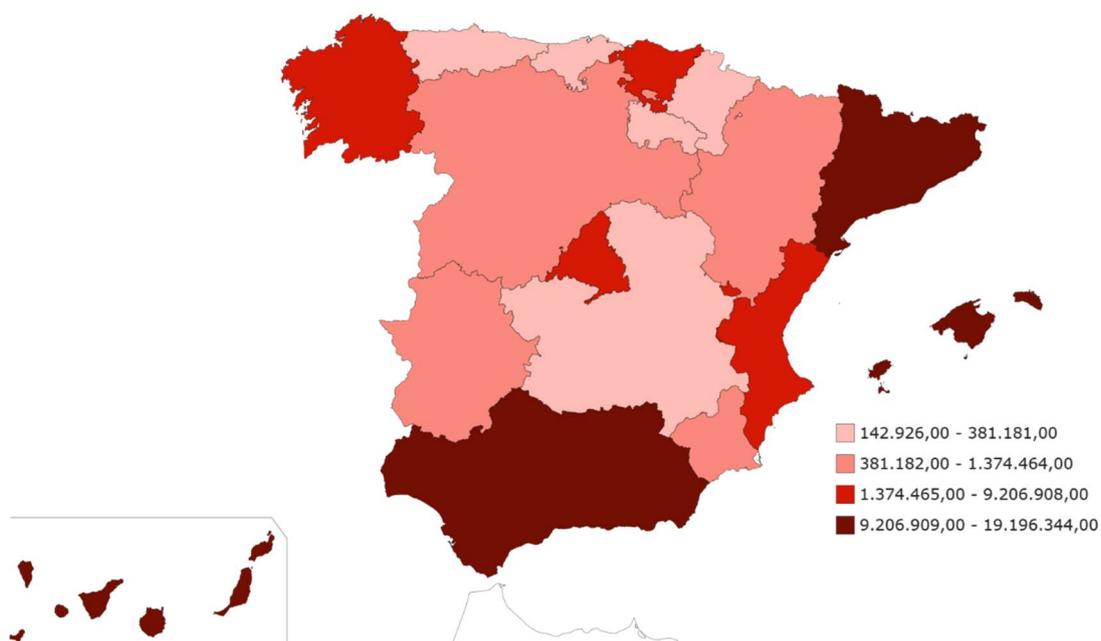
De esta tabla extraemos la siguiente información:

- Respecto a la **Tasa AROPE**:
 - La diferencia entre la Comunidad mejor situada y la peor es de un 37,2%.
 - Las Comunidades Autónomas con una menor tasa son el País Vasco, Aragón y la Comunidad Foral de Navarra, con un 12,1%, un 12,6% y un 17,7% respectivamente.
 - Por el contrario, las Comunidades Autónomas con una mayor tasa son Extremadura (44,6%), Andalucía (38,2%), Canarias (36,4%) y Ceuta (29,3%).
- Respecto a los **ingresos medios anuales**:
 - Los más elevados (teniendo en cuenta los ingresos 2017) pertenecen al País Vasco con unos ingresos de 14.722 euros/persona; la Comunidad Foral de Navarra con unos ingresos de 13.585 euros/persona; la Comunidad de Madrid y Cataluña con unos ingresos de 13.279 euros/persona en ambas.
 - Los más bajos (teniendo en cuenta los ingresos de 2017) pertenecen a Extremadura con unos ingresos de 8.503 euros/persona; Canarias con unos ingresos de 8.964 euros/persona; y la Región de Murcia con unos ingresos de 9.111 euros/persona.
- Respecto a la **Tasa de Riesgo de Pobreza**:
 - Las Comunidades Autónomas que presentan una mayor tasa son Ceuta (38,3%), Extremadura (37,8%), Canarias (32,1%) y Andalucía (32%).

RELACIÓN ENTRE EL TURISMO Y LA POBREZA EN ESPAÑA 2018 POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS.

- Por el contrario, las que tienen una menor tasa son El País Vasco (8,6%), la Comunidad Foral de Navarra (8,9%) y Cataluña (16,1%).

Gráfico 19: Movimientos turísticos en Fronteras, comunidades autónomas, datos base, 2018 (en personas).



Nota: Instituto Nacional de Estadística (INE).

El gráfico 19 muestra el número de turistas recibidos en cada una de las Comunidades Autónomas. Para completar dicho gráfico, he añadido la tabla 13 dónde podemos encontrar las cifras exactas correspondientes al número de turistas recibidos en cada una de estas Comunidades Autónomas, siendo Cataluña la comunidad que más turistas recibió, y La Rioja la que menos, en este periodo.

RELACIÓN ENTRE EL TURISMO Y LA POBREZA EN ESPAÑA 2018 POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS.

Tabla 13: Número de turistas según Comunidad Autónoma de destino principal (en personas).

	2018
TOTAL	82.808.413
01 Andalucía	11.681.256
02 Aragón	545.530
03 Principado de Asturias	299.357
04 Illes Balears	13.851.598
05 Canarias	13.752.022
06 Cantabria	381.181
07 Castilla y León	1.374.464
08 Castilla - La Mancha	234.011
09 Cataluña	19.196.344
10 Comunitat Valenciana	9.206.908
11 Extremadura	468.286
12 Galicia	1.512.511
13 Comunidad de Madrid	7.139.775
14 Región de Murcia	1.134.189
15 Comunidad Foral de Navarra	323.730
16 País Vasco	1.552.389
17 La Rioja	142.926

Nota: Instituto Nacional de Estadística (INE).

Mediante los resultados de la encuesta de residentes por Comunidad Autónoma, obtenemos la siguiente información:

RELACIÓN ENTRE EL TURISMO Y LA POBREZA EN ESPAÑA 2018 POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS.

Tabla 14: Viajes, duración media de los viajes y número de pernoctaciones según la Comunidad Autónoma de residencia de los viajeros en 2018 (en número de viajes, días y número de pernoctaciones).

	VIAJES		DURACIÓN MEDIA DE LOS VIAJES	PERNOCTACIONES	
	Valor absoluto	Distribución porcentual	Valor absoluto	Valor absoluto	Distribución porcentual
TOTAL	196.079.470	100,0	4,06	796.139.237	100,0
01 Andalucía	30.134.224	15,4	3,71	111.741.959	14,0
02 Aragón	6.777.485	3,5	3,80	25.746.947	3,2
03 Principado de Asturias	4.748.210	2,4	4,03	19.131.875	2,4
04 Illes Balears	3.496.581	1,8	4,54	15.871.886	2,0
05 Canarias	6.647.840	3,4	4,22	28.074.347	3,5
06 Cantabria	2.304.275	1,2	3,39	7.809.582	1,0
07 Castilla y León	11.578.722	5,9	3,56	41.256.973	5,2
08 Castilla - La Mancha	8.746.384	4,5	3,67	32.082.121	4,0
09 Cataluña	33.417.267	17,0	4,08	136.419.651	17,1
10 Comunitat Valenciana	17.729.174	9,0	4,01	71.152.654	8,9
11 Extremadura	4.423.366	2,3	3,63	16.078.732	2,0
12 Galicia	9.769.214	5,0	3,30	32.199.458	4,0
13 Comunidad de Madrid	35.317.413	18,0	4,73	167.118.495	21,0
14 Región de Murcia	5.265.849	2,7	3,89	20.467.512	2,6
15 Comunidad Foral de Navarra	3.368.910	1,7	4,12	13.895.570	1,7
16 País Vasco	10.423.140	5,3	4,72	49.201.247	6,2
17 La Rioja	1.388.303	0,7	3,75	5.208.778	0,7
18 Ceuta	285.606	0,1	4,72	1.347.229	0,2
19 Melilla	257.508	0,1	5,18	1.334.220	0,2

Nota: Instituto Nacional de Estadística (INE).

RELACIÓN ENTRE EL TURISMO Y LA POBREZA EN ESPAÑA 2018 POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS.

De la tabla 14 observamos como las Comunidades Autónomas que mayor número de viajes realiza son Madrid (35.317.413), Cataluña (33.417.267) y Andalucía (30.134.224), y los que menos son Melilla (257.508) y Ceuta (285.606).

En cuanto a la duración media de los viajes, Melilla (5,18), Madrid (4,73), el País Vasco (4,72) y Ceuta (4,72) son las Comunidades Autónomas que tienen una mayor duración, mientras que Galicia (3,30), Cantabria (3,39) y Castilla y León (3,56) son las que menos duración tienen.

Madrid (167.118.495), Cataluña (136.419.651) y Andalucía (111.741.959) son las Comunidades Autónomas que acumulan un mayor número de pernoctaciones en sus viajes, mientras que Melilla (1.334.220) y Ceuta (1.347.229) son las que menos.

De la tabla 15 (siguiente página), la información relevante que extraemos es la siguiente:

- Las Comunidades Autónomas que más gastan en total en sus viajes son Madrid (9.550.753,33 €), Cataluña (8.964.951,80 €) y Andalucía (6.305.163,30 €), en cambio, Ceuta (65.377,52 €) y Melilla (88.953,63 €) son las que menos gastan.
- El gasto medio por persona en un viaje es mayor en Melilla (354,44 €), Baleares (330,85 €) y Canarias (290,55 €), que en Extremadura (182,36 €), Murcia (202,76 €) y Castilla-La Mancha (204,48 €).
- En cuanto al gasto medio diario por persona, destacaron Baleares (72,89 €), Canarias (68,80 €) y Melilla (6,67 €), en cambio, en Ceuta (48,53 €), Extremadura (50,17 €) y Murcia (52,53 €) son los que menos gastaron por persona.

RELACIÓN ENTRE EL TURISMO Y LA POBREZA EN ESPAÑA 2018 POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS.

Tabla 15: Gasto total, gasto medio por persona y gasto medio diario por persona según la Comunidad Autónoma de residencia de los viajeros en 2018 (en euros y porcentaje).

	GASTO TOTAL		GASTO MEDIO POR PERSONA	GASTO MEDIO DIARIO POR PERSONA
	Valor absoluto	Distribución porcentual	Valor absoluto	Valor absoluto
TOTAL	46.942.957,60	100,00	239,41	58,96
01 Andalucía	6.305.163,30	13,40	209,24	56,43
02 Aragón	1.453.430,94	3,10	214,45	56,45
03 Asturias, Principado de	1.069.027,39	2,30	225,14	55,88
04 Illes Balears	1.156.843,84	2,50	330,85	72,89
05 Canarias	1.931.525,26	4,10	290,55	68,80
06 Cantabria	508.490,04	1,10	220,67	65,11
07 Castilla y León	2.515.030,06	5,40	217,21	60,96
08 Castilla - La Mancha	1.788.491,26	3,80	204,48	55,75
09 Cataluña	8.964.951,80	19,10	268,27	65,72
10 Comunitat Valenciana	3.763.349,39	8,00	212,27	52,89
11 Extremadura	806.631,14	1,70	182,36	50,17
12 Galicia	2.048.269,72	4,40	209,67	63,61
13 Comunidad de Madrid	9.550.753,33	20,30	270,43	57,15
14 Región de Murcia	1.067.725,65	2,30	202,76	52,17
15 Comunidad Foral de Navarra	843.169,88	1,80	250,28	60,68
16 País Vasco	2.694.435,97	5,70	258,51	54,76
17 La Rioja	321.337,48	0,70	231,46	61,69
18 Ceuta	65.377,52	0,10	228,91	48,53
19 Melilla	88.953,63	0,20	345,44	66,67

Nota: Instituto Nacional de Estadística (INE).

RELACIÓN ENTRE EL TURISMO Y LA POBREZA EN ESPAÑA 2018 POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS.

Tabla 16: Viajes, viajes por persona e índice sobre la media según la Comunidad Autónoma de residencia de los viajeros en 2018 (en valor absoluto y en porcentaje).

	VIAJES	VIAJES POR PERSONA	ÍNDICE SOBRE LA MEDIA DE LOS VIAJES POR PERSONA
	Valor absoluto	Valor absoluto	Valor absoluto
TOTAL	163.505.141	4.155	100,0
01 Andalucía	25.092.132	3.580	86,2
02 Aragón	5.699.115	5.149	123,9
03 Principado de Asturias	4.087.831	4.536	109,2
04 Illes Balears	2.983.405	3.000	72,2
05 Canarias	5.682.049	3.022	72,7
06 Cantabria	1.903.592	3.826	92,1
07 Castilla y León	9.827.441	4.747	114,3
08 Castilla - La Mancha	7.435.055	4.387	105,6
09 Cataluña	28.084.778	4.474	107,7
10 Comunitat Valenciana	14.140.804	3.379	81,3
11 Extremadura	3.812.336	4.200	101,1
12 Galicia	8.288.108	3.518	84,7
13 Comunidad de Madrid	29.482.758	5.376	129,4
14 Región de Murcia	4.310.530	3.543	85,3
15 Comunidad Foral de Navarra	2.707.890	5.037	121,2
16 País Vasco	8.339.052	4.524	108,9
17 La Rioja	1.191.557	4.522	108,8
18 Ceuta	227.467	3.403	81,9
19 Melilla	209.242	3.278	78,9

Nota: Instituto Nacional de Estadística (INE).

Madrid (29.482.758 viajes), Cataluña (28.084.778 viajes) y Andalucía (25.092.132 viajes) son las Comunidades Autónomas que más viajes realizaron, mientras que Melilla (209.242 viajes) y Ceuta (227.467 viajes) son las que menos.

RELACIÓN ENTRE EL TURISMO Y LA POBREZA EN ESPAÑA 2018 POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS.

En relación con los viajes por persona, las Comunidades Autónomas que viajaron más fueron Madrid (5.376 viajes/persona), Aragón (5.149 viajes/persona) y Navarra (5.037 viajes/persona), mientras que las Islas Baleares (3.000 viajes/persona), Canarias (3.022 viajes/persona) y Melilla (3.278 viajes/persona).

El índice sobre la media de los viajeros es mayor en Madrid (129,4), Aragón (123,9 %) y Castilla y León (114,3 %), mientras que en las Comunidades Autónomas de las Islas Baleares (72,2 %), Canarias (72,7 %) y Melilla (78,9 %) tienen un índice menor.

10.1. Conclusiones.

Cataluña es la Comunidad Autónoma con mayor número de turistas recibidos, alcanzando los 19.196.344 de visitantes. Los catalanes son los que más número de viajes realizan, alcanzando los 33.417.267 viajes, y la duración de éstos es de 4,08 días. De media, su gasto total en viajes es de 8.964,951,80 euros, siendo la segunda comunidad que más gasta cuando viaja. También es la segunda Comunidad Autónoma con mayor número de pernотaciones en sus viajes, con 136.419.651 pernотaciones.

Es el claro ejemplo dónde un aumento del turismo se traduce en una reducción de la pobreza, ya que el ingreso medio por persona es de 13.279 euros, LA Tasa AROPE es del 19% y la Tasa de Riesgo de Pobreza es de las más bajas de España (16,1%).

Andalucía es la cuarta Comunidad Autónoma con mayor afluencia de turistas, alcanzando los 11.681.256 viajeros. Pero también presenta unos ingresos medios por persona de los más bajos de España (9.258 euros), y una de las mayores Tasas de Riesgo de Pobreza y Tasa AROPE, con unos valores de 32% y 38,2% respectivamente. Aun así, es la tercera Comunidad Autónoma que más número de viajes realiza (30.134.224) con una duración media de 3,71 días, y la tercera que más gasta en total cuando viaja (6.305.163,30 euros).

RELACIÓN ENTRE EL TURISMO Y LA POBREZA EN ESPAÑA 2018 POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS.

Por lo que podemos decir, que en este caso un incremento del turismo no provoca una reducción de la pobreza, sino todo lo contrario.

Canarias presenta el mismo problema que Andalucía, aunque el número de turistas que visitan dicha Comunidad Autónoma es elevado (13.752.022 personas) y aunque, al igual que las Islas Baleares sea un destino principalmente orientado al turismo, presenta unos niveles de pobreza elevados (Tasa de Riesgo de Pobreza = 32,1% y Tasa AROPE = 36,4%).

No es una Comunidad Autónoma que realice muchos viajes, ya que solo se registran 6.647.840 viajes, con una duración media de 4,22 días. Es la segunda Comunidad Autónoma que menos viajes por persona realiza (3.000 viajes), pero su gasto medio por persona y día es de 68,80 euros, de los más altos de España. Este es otro caso de que, con un elevado número de turistas, no se reduce la pobreza.

Las **Islas Baleares** es uno de los principales destinos turísticos de España elegido tanto por turistas extranjeros como por turistas nacionales, y es una economía muy orientada al sector servicios, concretamente al turismo. En 2018 es la tercera Comunidad Autónoma con mayor número de visitas, 13.851.598 personas, donde el ingreso medio por persona alcanza los 13.240 euros y la Tasa de Riesgo de Pobreza y la Tasa AROPE tienen unos niveles significativamente bajos de un 15,4% y un 18,1% respectivamente.

Baleares es la tercera comunidad que menos número de viajes realiza por persona (3.000 viajes/persona), pero es la primera respecto al gasto medio diario por persona cuando viajan, con un valor de 72,89€.

Por todo esto, la evidencia empírica demuestra que cuando aumenta el turismo, se reduce la pobreza.

La **Comunidad Foral de Navarra** es la cuarta Comunidad Autónoma con menor número de turistas recibidos (323.730) pero tiene unos índices de pobreza de los más bajos de España (Tasa de Riesgo de Pobreza = 8,6% y Tasa AROPE = 12,1%).

RELACIÓN ENTRE EL TURISMO Y LA POBREZA EN ESPAÑA 2018 POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS.

Es la tercera Comunidad Autónoma que más viajes por persona realizan sus habitantes, con 5.037 viajes/persona, la duración media de estos viajes es de 4,12 días, y el gasto medio por persona y día es de 60,68€.

Este es un claro ejemplo, dónde la evidencia empírica demuestra que una reducción del turismo no supone un incremento de la pobreza, sino que ocurre todo lo contrario, se reduce.

Extremadura es la Comunidad Autónoma con menos ingresos por persona, siendo éstos de 8.503€. Aun así, el número de viajes medios realizados por persona es de 4.200, con una duración de 3,63 días y un gasto medio diario por persona de 50,17€.

El número de turistas que visitan esta comunidad es de 468.286 personas, una cifra relativamente baja si la comparamos con otras comunidades de características similares. En cuanto a los indicadores de pobreza, tenemos una Tasa AROPE (= 44,6%) y una Tasa de Riesgo de Pobreza (= 37,8%) de las más altas de España, lo que significa que la población se encuentra en un alto grado de pobreza o exclusión social.

Esto demuestra que al tratarse de una comunidad dónde la afluencia de turistas es baja, no se reduce la pobreza, sino que aumenta.

El **País Vasco**, registra en 2018, la llegada de 1.552.389 de turistas. Dicha comunidad presenta los índices de pobreza más bajos de España, con una Tasa AROPE del 12,1% y una Tasa de Riesgo de Pobreza del 8,6% pese a que la llegada de turistas no es de las más significativas de España, pero es una de las zonas más industrializadas del país.

Los habitantes de esta comunidad realizan 4.524 viajes por persona, con una duración media de 4,72 días y un gasto medio por persona y día de 54,75€.

11. ÍNDICE DE ESPECIALIZACIÓN DEL TURISMO EN LAS DIFERENTES COMUNIDADES AUTÓNOMAS DE ESPAÑA (2018).

El índice de especialización del turismo (IET) nos sirve como metodología para conocer si las Comunidades Autónomas están o no especializadas, en este caso, en el sector de la hostelería.

Para construir este índice se ha utilizado la base de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE), concretamente, las tablas de la Contabilidad Regional de España (base 2010) y de las diferentes Comunidades Autónomas.

En este caso, vamos a utilizar un índice simple para medir el grado de especialización del turismo, y esto nos va a mostrar la importancia relativa del sector hostelería en cada una de las Comunidades Autónomas en comparación con su importancia a nivel agregado (España).

Fórmula de este indicador:

$$IE_{ij} = \frac{\frac{VAB_{ij}}{\sum_k VAB_{ik}}}{\frac{\sum_h VAB_{hj}}{\sum_h \sum_k VAB_{hk}}} * 100$$

Dónde: H son las regiones (Comunidades Autónomas).

K son los sectores.

VAB_{ij} es el VAB de la región “i” en el sector “j”.

Para calcular dicho índice, dividiremos el PIB a precios de mercado de la hostelería entre el PIB total a precios de mercado de la Comunidad Autónoma.

El dato base será el IET de España, a partir del cual, si el valor de los IET de las diferentes comunidades está por encima, querrá decir que esa Comunidad Autónoma si está especializada en turismo, mientras que, si el valor de los IET está por debajo, la Comunidad Autónoma no lo estará.

ÍNDICE DE ESPECIALIZACIÓN DEL TURISMO EN LAS DIFERENTES COMUNIDADES AUTÓNOMAS DE ESPAÑA (2018).

Tabla 17: Índice de especialización del turismo por Comunidad Autónoma en el año 2018 (en miles de euros y en porcentaje).

	PIB a precios de mercado (miles de euros)	PIB Hostelería (miles de euros)	IET (%)	Significativa Si/No
España	1.204.241.000	256.580.000	$256.580.000/1.204.241.000 = 0,213 = 21,30\%$	Base
Andalucía	160.711.363	32.946.081	$32.946.081/160.711.363 = 0,2050 = 20,50\%$	No
Aragón	36.850.296	6.866.493	$6.866.493/36.850.296 = 0,1863 = 18,63\%$	No
Principado de Asturias	23.258.673	4.515.621	$4.515.621/23.258.673 = 0,1941 = 19,41\%$	No
Illes Balears	32.767.619	10.760.348	$10.760.348/32.767.619 = 0,3283 = 32,84\%$	Si
Canarias	45.823.321	14.393.651	$14.393.651/45.823.321 = 0,3141 = 31,41\%$	Si
Cantabria	13.737.756	2.582.538	$2.582.538/13.737.756 = 0,1879 = 18,80\%$	No
Cataluña	229.345.722	51.270.598	$51.270.598/229.345.722 = 0,2236 = 22,36\%$	Si
Ceuta	1.720.295	314.457	$314.457/1.720.295 = 0,1827 = 18,28\%$	No
Catilla – La Mancha	41.521.223	7.162.172	$7.162.172/41.521.223 = 0,1724 = 17,25\%$	No
Castilla y León	58.477.225	10.614.216	$10.614.216/58.477.225 = 0,1815 = 18,15\%$	No
Extremadura	20.088.238	3.239.145	$3.239.145/20.088.238 = 0,1612 = 16,12\%$	No

ÍNDICE DE ESPECIALIZACIÓN DEL TURISMO EN LAS DIFERENTES
COMUNIDADES AUTÓNOMAS DE ESPAÑA (2018).

Galicia	62.436.133	13.130.047	$13.130.047/62.436.133 = 0,2102 =$ 21,03%	No
La Rioja	8.593.185	1.467.271	$1.467.271/8.593.185 = 0,1707 =$ 17,07%	No
Comunidad de Madrid	231.133.592	48.739.988	$48.739.988/231.133.592 = 0,21087$ = 21,08%	No
Melilla	1.582.540	273.091	$273.091/1.582.540 = 0,1725 =$ 17,26%	No
Región de Murcia	31.198.376	6.820.142	$6.820.142/31.198.376 = 0,2186 =$ 21,86%	Si
Comunidad Foral de Navarra	20.047.454	3.533.356	$3.533.356/20.047.454 = 0,1762 =$ 17,62%	No
País vasco	72.029.560	13.132.530	$13.132.530/72.029.560 = 0,1823 =$ 18,23%	No
Comunitat Valenciana	111.793.978	24.818.255	$24.818.255/111.793.978 = 0,2219$ = 22,20%	Si

Nota: Elaboración propia. Datos del INE.

Con los resultados obtenidos de este índice, podemos observar como solo cinco Comunidades Autónomas están especializadas en el sector turístico. Estas son: Islas Baleares, Canarias, Cataluña, Comunitat Valenciana y Región de Murcia.

Si comparamos los resultados del IET con las regiones más turísticas en el año 2018 (tabla 13), observamos como:

- Las **Islas Baleares** tiene el mayor índice de especialización con un 32,84%, esto tiene sentido ya que el número turistas recibidos es de 13.851.598 y dicha comunidad sobrevive prácticamente gracias al turismo.
- **Canarias** tiene un índice del 31,41% y un número de turistas recibidos de 13.752.022, por lo que, al igual que las Islas Baleares, también se entiende que dicho índice sea elevado.

ÍNDICE DE ESPECIALIZACIÓN DEL TURISMO EN LAS DIFERENTES COMUNIDADES AUTÓNOMAS DE ESPAÑA (2018).

- **Cataluña** tiene un índice de especialización del 22,36% y el mayor número de turistas recibidos en España, con un valor de 19.196.344. Aunque es la Comunidad Autónoma con mayor número de visitantes, también está muy diversificada en cuanto a sectores, por eso este índice, aunque es superior a la base (España = 21,30%), está por debajo de otras Comunidades Autónomas como las Islas Baleares y Canarias.
- La **Comunitat Valenciana** tiene un índice del 22,20% y un número de turistas recibidos de 9.206.905, por lo que también es coherente que dicha comunidad esté especializada en turismo.

Por lo que podemos decir que todas ellas sí que muestran una relación coherente entre el número de turistas recibidos y el índice de especialización turístico resultante.

Si relacionamos los resultados del IET con los datos de la pobreza:

- Las Islas Baleares presentan un buen grado de especialización turístico, que coincide con el gran volumen de turistas que recibe. La tasa AROPE es del 18,1% y la Tasa de Riesgo de Pobreza del 15,4%. Por lo que podemos afirmar, que cuando aumenta el turismo, el IET es mayor y, por tanto, se reduce la pobreza.
- Canarias, es la segunda Comunidad Autónoma con mayor IET, y recibe un gran número de turistas en la región, pero tanto la Tasa AROPE como la Tasa de Riesgo de Pobreza presentan cifras muy elevadas (36,4% y 32,1% respectivamente). En este caso, se confirma que un aumento del turismo provoca un aumento de la pobreza de la población.
- Cataluña, al igual que las dos anteriores, está especializada en el turismo y es la Comunidad Autónoma con mayor afluencia de turistas. Presenta una de las tasas más bajas, tanto de la Tasa AROPE (19%) como de la Tasa de Riesgo de Pobreza (16,1%) de España, por lo que

ÍNDICE DE ESPECIALIZACIÓN DEL TURISMO EN LAS DIFERENTES COMUNIDADES AUTÓNOMAS DE ESPAÑA (2018).

podemos confirmar que un aumento del turismo, un IET superior a la media y unas tasas de pobreza bajas, provoca que se reduzca la pobreza de la región.

- En la Comunitat Valenciana ocurre todo lo contrario, aunque es una Comunidad Autónoma especializada en turismo y recibe un gran número de turistas, presenta unas Tasas de pobreza por encima de la media (Tasa AROPE = 30,2% y Tasa de Riesgo de Pobreza = 26%), por lo que se confirma que una alta tasa de turismo no supone una reducción de la pobreza, sino que, en este caso aumenta.

En cambio, **Andalucía**, con un índice del 20,50% y un número de turistas recibidos de 11.681.256, y la **Comunidad de Madrid**, con un índice de 21,08% y un número de turistas recibidos de 7.139.775, que son la cuarta y la sexta comunidad que presentan un mayor número de llegadas de turistas, sorprende que no estén especializadas en el sector turístico.

Además, Andalucía presenta de las tasas más altas de pobreza (Tasa AROPE = 38,2% y Tasa de Riesgo de Pobreza = 32%), por lo que podemos confirmar que un volumen alto de turistas recibidos, no supone una reducción de la pobreza.

La Comunidad de Madrid, por el contrario, aunque no está especializada en turismo, tiene tasas de pobreza relativamente bajas (Tasa AROPE = 19% y Tasa de Riesgo de Pobreza = 16,1%), por lo que un incremento del turismo supone una reducción de la pobreza.

La **Región de Murcia**, que es de las Comunidades Autónomas que menos número de turistas recibe, está especializada en el sector turístico con un IET del 21,86% y un número de turistas recibidos de 1.134.189.

Si relacionamos estos datos con los de la pobreza, observamos que tanto la Tasa AROPE (32,7%) como la Tasa de Riesgo de Pobreza (28,6%) tienen valores muy elevados, lo que supone que, aunque la comunidad esté especializada en turismo, una baja afluencia de turistas y unos índices de pobreza elevados, se traduce en un aumento de la población en situación de pobreza.

ÍNDICE DE ESPECIALIZACIÓN DEL TURISMO EN LAS DIFERENTES COMUNIDADES AUTÓNOMAS DE ESPAÑA (2018).

En cuanto a las comunidades con un menor índice de especialización turística, encontramos a:

- **Extremadura** presenta un índice de especialización del 16,12% y un número de turistas recibidos de 468.286. Además, tiene las tasas de pobreza más elevadas de España, con una Tasa AROPE del 44,6% y una Tasa de Riesgo de Pobreza del 37,8%. Por lo que podemos confirmar que, en esta comunidad, dónde la afluencia de turistas no es elevada, la población en riesgo de pobreza o exclusión social es muy elevada, y esto puede ser en gran parte por la falta de turismo que impulse la actividad económica de la región.
- **La Rioja** tiene un IET del 17,07% y el menor número de turistas recibidos de España con un valor de 142.926, por lo que es coherente que este índice sea inferior a la base (España). Esto puede explicarse porque el turismo está muy especializado en la industria vinícola. Aun así, presenta unas tasas de pobreza bastante admisibles (Tasa AROPE del 20,4% y Tasa de Riesgo de Pobreza del 16,6%), por lo que podemos afirmar que pese al poco turismo que recibe, la población no se encuentra en una situación de riesgo de pobreza.
- **Castilla – La Mancha**, tiene un índice de especialización del 17,25% que puede explicarse por el bajo número de turistas recibidos (234.011). Ocurre lo mismo que en Extremadura, ya que presenta elevadas tasas de pobreza (Tasa AROPE del 33,5% y Tasa de Riesgo de Pobreza del 29,9%). Se deduce que una baja afluencia de turistas provoca un aumento de la pobreza en la región.
- En la **Comunidad Foral de Navarra** el IET es del 17,62% y el número de turistas recibidos es de 323.730, por lo que es coherente que este índice sea inferior a la media. Respecto a las tasas de pobreza (Tasa AROPE = 12,6% y Tasa de Riesgo de Pobreza = 8,9%), ambas están

ÍNDICE DE ESPECIALIZACIÓN DEL TURISMO EN LAS DIFERENTES COMUNIDADES AUTÓNOMAS DE ESPAÑA (2018).

por debajo de la media, lo que se traduce en una población con poca pobreza.

Todas ellas son comunidades dónde el número de turistas recibidos es bajo, por lo que es coherente que este índice sea también inferior a la media de España (IET = 21,3%).

En conclusión, tal y como habíamos demostrado, gracias a la evidencia empírica en puntos anteriores, en España, que es un país desarrollado, un incremento del número de turistas no implica que tenga que reducirse la población en riesgo de pobreza o exclusión social. Hay Comunidades Autónomas dónde se demuestra que sí se reduce, y otras en las que no solo no se reduce, sino que se incrementa.

12. RELACIÓN ENTRE TURISMO Y POBREZA EN PAÍSES SUBDESARROLLADOS EN EL AÑO 2018.

En este punto, tenemos que plantearnos una segunda hipótesis: ¿Puede el turismo reducir la pobreza en los países en vías de desarrollo?

Para dar solución a dicha hipótesis, vamos a analizar el turismo y la pobreza en distintos países subdesarrollados para así obtener conclusiones.

12.1. Kenia (África).

El primer país que vamos a analizar es Kenia, cuyo índice de pobreza ha disminuido un 10,5% en los últimos 10 años, pasando de un 46,6% a un 36,1%, según el Instituto de Estadística de Kenia (KNBS). Esta reducción se debe al crecimiento económico del país impulsado por el sector servicios, concretamente por el turismo y las exportaciones.

Hace 10 años el número de personas que se encontraban por debajo del umbral de pobreza era de 16,6 millones, mientras que, en 2018, gracias a la Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD) propulsada por la OCDE, esta cifra se redujo hasta los 16,4 millones.

La OCDE define la AOD para promover el desarrollo económico y el bienestar de los países en vías de desarrollo, y reducir la pobreza aumentando la competitividad de su economía y creando puestos de trabajo.

En 2018 el país tuvo una recuperación económica significativa, siendo la tasa de crecimiento un 6,3% anual. Fue el sector servicios el que más contribuyó a este crecimiento económico.

El Índice de Gini en 2018 tenía un valor de 41,60%, un 1,1% menos que en el año 2017 (42,70%). Como el índice tiene un valor más próximo al 0% que al 100%, nos indica que la distribución en los ingresos o riqueza en 2018 era más o menos equitativa entre los individuos que conforman la población.

RELACIÓN ENTRE TURISMO Y POBREZA EN PAÍSES SUBDESARROLLADOS EN EL AÑO 2018.

Respecto al número de turistas que llegaron a Kenia, éste aumentó en 566.648 personas del año 2017 al 2018, con unos valores de 1.364.000 y 1.930.648, respectivamente.

Uno de los principales atractivos turísticos de Kenia son los safaris y los parques naturales.

12.2. Ecuador (América del Sur).

A través del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), y concretamente de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), extraemos la siguiente información:

- En cuanto a la **pobreza por ingresos**, en 2018, el ingreso mensual per cápita era de 84,79 US\$, mientras que en 2007 era de 58,83 US\$ al mes per cápita. Podemos observar como la pobreza se ha reducido ligeramente por el incremento en los ingresos de la población.

Tabla 18: Comparativa de la pobreza por ingresos (en porcentaje).

Área	Año base 2014	2017	2018	Variación año 2017-2018	¿Variación significativa?
Nacional	22,5%	21,5%	23,2%	Incremento del 1,7%,	No
Rural	35,3%	39,3%	40%	Incremento del 0,7%.	No
Urbano	16,4%	13,3%	15,3%	Incremento del 2,1%.	Si

Nota: ENEMDU.

- En relación con la **pobreza extrema**, en 2018 la renta mensual per cápita era de 47,78 US\$. Si la comparamos con datos relativos al 2007 dónde la renta mensual per cápita era de 33,15 US\$, podemos ver que la pobreza extrema se ha reducido en los últimos años debido a que la renta mensual per cápita se ha incrementado.

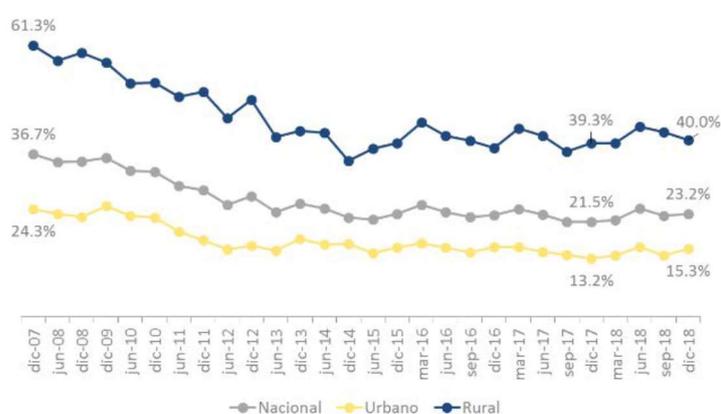
RELACIÓN ENTRE TURISMO Y POBREZA EN PAÍSES SUBDESARROLLADOS EN EL AÑO 2018.

Tabla 19: Comparativa de la pobreza extrema (en porcentaje).

Área	Año base 2014	2017	2018	Variación año 2017-2018	¿Variación significativa?
Nacional	7,7%	7,9%	8,4%	Incremento del 0,2%.	No
Rural	14,3%	17,9%	17,7%	Reducción del 0,2%.	No
Urbano	4,5%	3,3%	4,1%	Incremento del 0,8%.	No

Nota: ENEMDU.

Gráfico 20: Evolución de la pobreza (porcentaje).



Nota: ENEMDU.

Si analizamos la pobreza extrema en las ciudades principales de Ecuador (Tabla 19), observamos que la ciudad con una mayor incidencia en 2018 es Quito, con un 2,4%, mientras que la ciudad con menor incidencia es Cuenca, con un 0,8%.

Tabla 20: Pobreza extrema en las principales ciudades de Ecuador.

Ciudad	Año base 2014	2017	2018	Variación año 2017-2018	¿Variación significativa?
Quito	1,5%	2,3%	2,4%	Incremento del 0,1%.	No
Guayaquil	1,5%	1,3%	1,9%	Incremento del 0,6%.	No
Cuenca	2,3%	0,9%	0,8%	Reducción del 0,1%.	No
Machala	3,1%	2,7%	2%	Reducción del 0,7%.	No
Ambato	2,5%	3,6%	2,1%	Reducción del 1,5%.	No

Nota: ENEMDU.

RELACIÓN ENTRE TURISMO Y POBREZA EN PAÍSES SUBDESARROLLADOS EN EL AÑO 2018.

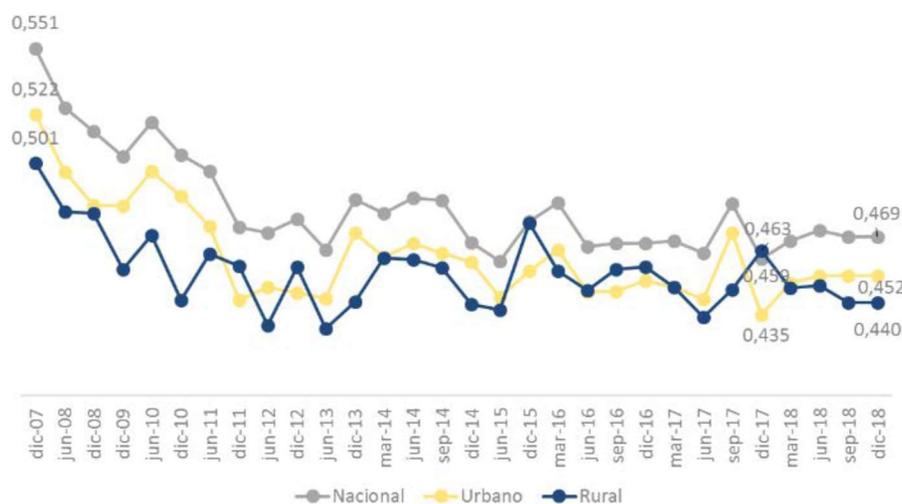
- Del **Índice de Gini**, que mide la desigualdad en los ingresos o renta de la población, observamos que, en el año 2018 en cualquiera de las áreas, su valor está por debajo del 0,5, lo que significa que existe una distribución más o menos equitativa entre la población. También observamos que el área urbana es la que tiene una variación más significativa en comparación con el año 2017 (tabla 21).

Tabla 21: Índice de Gini según el área al que nos referimos.

Área	Año base 2014	2017	2018	Variación año 2017-2018	¿Variación significativa?
Nacional	0,467	0,459	0,469	Incremento de 0,01.	No
Rural	0,440	0,463	0,440	Reducción de 0,023.	No
Urbano	0,458	0,435	0,452	Incremento de 0,017.	Si

Nota: ENEMDU.

Gráfico 21: Índice de Gini según el área al que nos referimos (urbana, rural y nacional).



Nota: ENEMDU.

También podemos analizar cuál es el valor del Índice de Gini en cada una de las ciudades principales de Ecuador. Vemos que, en 2018, Ambato es la ciudad que mayor índice presenta con un valor de 0,530, es decir, hay una mayor

RELACIÓN ENTRE TURISMO Y POBREZA EN PAÍSES SUBDESARROLLADOS EN EL AÑO 2018.

desigualdad entre los ingresos o renta de la población, mientras que Machala es el que tiene menor valor con un 0,411, lo que se traduce en una menor desigualdad entre la población (tabla 22).

Tabla 22: Índice de Gini en las principales ciudades de Ecuador.

Ciudad	Año base 2014	2017	2018	Variación año 2017-2018	¿Variación significativa?
Quito	0,450	0,437	0,447	Incremento de 0,01.	No
Guayaquil	0,380	0,368	0,420	Incremento de 0,052.	Si
Cuenca	0,431	0,400	0,423	Incremento de 0,023.	No
Machala	0,489	0,401	0,411	Incremento de 0,01.	No
Ambato	0,446	0,476	0,530	Incremento de 0,054.	No

Nota: ENEMDU

Estos índices de pobreza se vieron reducidos gracias al aumento del volumen de turistas que recibió el país en 2018. Según el Ministerio de Turismo, Ecuador registró un aumento del 57% en la llegada de turistas extranjeros respecto al año anterior.

De Enero a Mayo llegaron 952.488 personas, 345.808 más que en el año 2017 (606.680), y en Mayo llegaron 200.674 extranjeros más respecto a Mayo del año anterior, es decir, supuso un incremento del 81,6%.

Este aumento de turistas se produjo gracias a que se implantó una nueva estrategia de promoción del país, conocida como “campaña de promoción inteligente”, que consistía en facilitar a los viajeros la oportunidad de conocer los servicios de calidad que tenía el país en materia turística.

La ciudad de Guayaquil es un ejemplo de mejora en las condiciones de vida de la población marginada gracias a un proyecto de regeneración urbana que se desarrolló en 2002, por el cual el Cerro de Santa Ana se convirtió en una atracción turística en el centro de la ciudad.

RELACIÓN ENTRE TURISMO Y POBREZA EN PAÍSES SUBDESARROLLADOS EN EL AÑO 2018.

12.3. Bolivia (América del Sur).

Según los datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística del Estado Plurinacional de Bolivia, la pobreza extrema del país se redujo en un 23% desde el año 2005, pasando de un 38,2% en dicho año a un 15,2% en el año 2018.

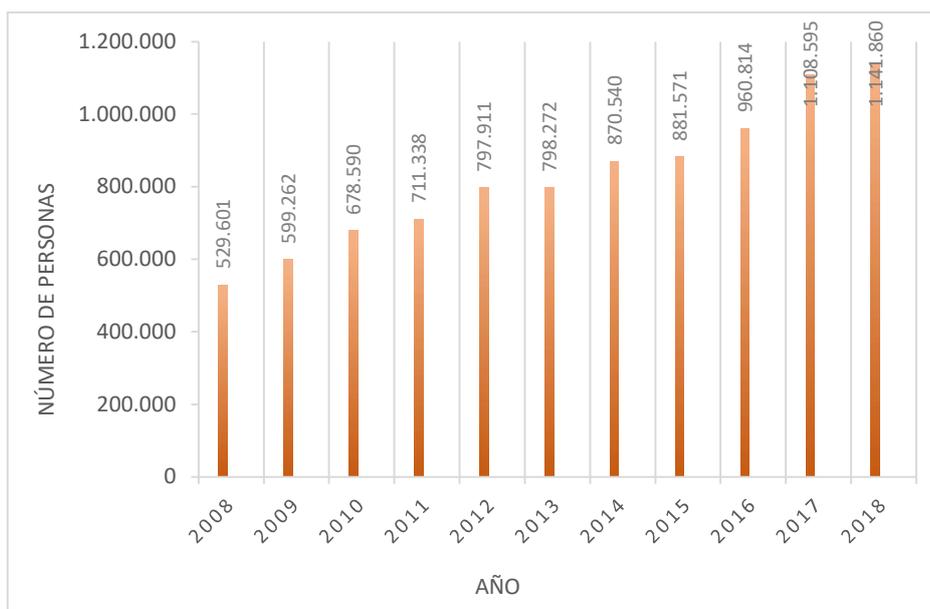
Concretamente, en el área rural se redujo en un 29,6%, pasando de un 62,9% en 2005 a un 33,4% en 2018. En el área urbana, descendió en un 17,1%, pasando de un 24,3% en 2005 a un 7,2% en el año 2018.

También se redujo la pobreza moderada en un 24,2%, pasando de un 60,6% en el año 2005 a un 36,4% en el año 2017.

Un indicador que refleja este alivio de la pobreza es el número de personas que vieron incrementados sus ingresos medios. Esta cifra pasó de ser de 3,3 millones de personas en el año 2005 a 7 millones en 2018.

En cuanto al turismo, en el año 2018 se produjo un gran incremento de este sector en la economía boliviana, aunque la inversión estatal era escasa.

Gráfico 22: Llegada de turistas extranjeros a Bolivia en el periodo 2008-2018 (en número de personas).



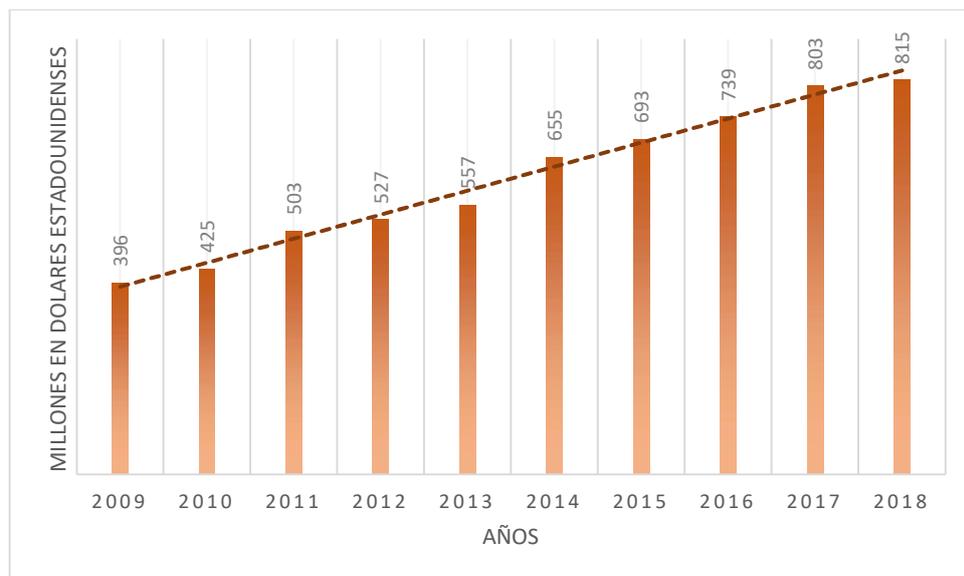
RELACIÓN ENTRE TURISMO Y POBREZA EN PAÍSES SUBDESARROLLADOS EN EL AÑO 2018.

Nota: Elaboración propia en base a datos oficiales de INE.

Del gráfico 22 observamos como el número de turistas que recibió el país objeto de estudio aumentó en 33.365 personas del año 2017 al año 2018, siendo los valores para estos años de 1.108.595 y 1.141.860 respectivamente.

Respecto al gasto turístico receptor de los turistas extranjeros, vemos también como se ha incrementado en 12 millones de dólares estadounidenses del año 2017 al 2018, con unos valores de 803 millones y 815 millones respectivamente (gráfico 23).

Gráfico 23: Gasto turístico receptor en Bolivia en el periodo 2009-2018 (En millones de dólares estadounidenses).

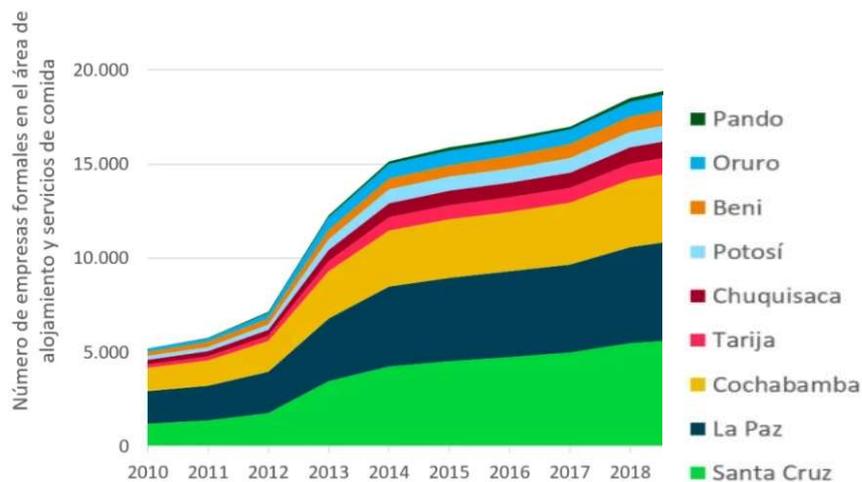


Nota: Elaboración propia en base a datos oficiales de INE.

La oferta hotelera y gastronómica ha crecido más rápido en los departamentos de Pando y Tarija, aunque el mayor aumento se observa en Santa Cruz, dónde se establecieron 4.636 nuevas empresas (gráfico 24).

RELACIÓN ENTRE TURISMO Y POBREZA EN PAÍSES SUBDESARROLLADOS EN EL AÑO 2018.

Gráfico 24: Número de empresas registradas en actividades de alojamiento y servicios de comida entre los años 2010 y 2018, y en función de los distritos.



Nota: Fundempresas

Según el último reporte de Competitividad en Viajes y Turismo, Bolivia es el país que más ha mejorado en cuanto a competitividad entre los años 2017 y 2018. Esto se debe a la nueva promoción de rutas turísticas, como el Parque Nacional de Toro Toro en Potosí y el Salar de Uyuni entre otras, y a la creación de nuevos proyectos que consisten en involucrar a los turistas en las tradiciones de los locales.

La pobreza se vio reducida en parte gracias a la creación de un nuevo proyecto, llamado “Desarrollo de capacidades locales para la promoción del turismo comunitario integrando el Qhapaq Ñan en Bolivia, Perú y Ecuador”, basado en un mercado de turismo rural comunitario gestionado por los propios locales, lo que hizo que las familias dedicadas tradicionalmente a la agricultura pudieran recibir unos ingresos extras y así mejorar sus condiciones de vida.

Dicho proyecto mejoró la calidad de los servicios turísticos, de las capacidades locales y sus productos, y ayudó a construir una oferta turística de mayor alcance sostenible, como el turismo ecológico, de aventura, gastronómico, histórico y recreativo.

RELACIÓN ENTRE TURISMO Y POBREZA EN PAÍSES SUBDESARROLLADOS EN EL AÑO 2018.

Todo esto hace que el turismo en Bolivia pueda llegar a ser un buen motor de desarrollo sostenible que ayude a mejorar el crecimiento económico y generar empleo de calidad, mejorar las condiciones de vida de la población, así como de los servicios básicos.

12.4. Conclusiones.

Tal y como nos ha demostrado la evidencia empírica al analizar estos tres casos particulares, en países que se encuentran en vías de desarrollo, un incremento significativo del turismo suele traducirse en un alivio de la pobreza de la población, aunque no se resuelve de manera automática la desigualdad de un país.

Este alivio de la pobreza suele darse gracias a la aplicación del turismo sostenible y a los Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS), basados en la erradicación de la pobreza y en mejorar las condiciones laborales, económicas y sociales de la población.

También es cierto que el turismo no afecta ni beneficia a todos los países por igual, y esto se debe a la estructura económica del turismo en el país y no tanto al número de turistas recibidos en el destino. Asimismo, hay que tener en cuenta otros factores como la criminalidad, la corrupción y la debilidad institucional del país, ya que suelen afectar negativamente a la reducción de la pobreza.

Uno de los problemas que presenta el turismo en países latinoamericanos es la falta de colaboración a la hora de gestionar el destino turístico, ya que se recompensa más la competencia que la cooperación.

Un factor importante a tener en cuenta es conocer cuál es la inversión en turismo que realizan las empresas privadas o el Gobierno en el país, ya que, si son insuficientes, las propuestas de mejora no podrán llevarse a cabo y la situación de pobreza de los locales no se verá mermada, mientras que, si la inversión es suficiente, la expansión planificada del turismo puede llevar a un desarrollo generalizado de la población.

13. REFERENCIAS.

Agencia Efe. (2019, 5 marzo). El turismo aportó 178.000 millones a la economía española en 2018, 2,4 % más. *Agencia EFE*.

<https://www.efe.com/efe/espana/economia/el-turismo-aporto-178-000-millones-a-la-economia-espanola-en-2018-2-4-mas/10003-3916283>

Canalis, X. (2019, 30 julio). El turismo es el sector que más riqueza aporta a la economía española. *Hosteltur*. https://www.hosteltur.com/130893_el-turismo-el-sector-que-mas-riqueza-aporta-a-la-economia-espanola.html

https://www.hosteltur.com/130893_el-turismo-el-sector-que-mas-riqueza-aporta-a-la-economia-espanola.html

Canelas, S. (2020, 9 diciembre). *Turismo como motor de Desarrollo Sostenible en Bolivia*. SDSN Bolivia. <https://www.sdsnbolivia.org/turismo-como-motor-de-desarrollo-sostenible-en-bolivia/>

<https://www.sdsnbolivia.org/turismo-como-motor-de-desarrollo-sostenible-en-bolivia/>

Caus, N. (2020, 26 junio). *¿Qué es la pobreza?* ONG Manos Unidas.

<https://www.manosunidas.org/observatorio/pobreza-mundo/definicion-pobreza>

CODESPA. (2021, 23 marzo). *Turismo rural comunitario para ayudar a los más vulnerables en Bolivia*. Fundación CODESPA.

<https://www.codespa.org/proyectos/inclusion-en-el-mercado-turistico-de-poblaciones-pobres-en-bolivia/>

Croes, R. (2014). The role of tourism in poverty reduction: An empirical assessment. En *Tourism Economics* (2.a ed., Vol. 20, pp. 207–226).

<https://doi.org/10.5367/te.2013.0275>

REFERENCIAS.

Desarrollo sostenible | OMT. (s. f.). UNWTO.

<https://www.unwto.org/es/desarrollo-sostenible>

Dirigentes, G. (2018, 17 mayo). La economía española sigue apoyándose en el turismo. *Dirigentes Digital*.

https://dirigentesdigital.com/hemeroteca/la_economia_espanola_sigue_a_poyandose_en_el_turismo-EPDD72574

EpData. (2020a, septiembre 25). *El turismo en España y en el mundo, en datos y gráficos*. [Conjunto de datos]. <https://www.epdata.es/datos/turismo-espana-mundo-datos-graficos/272>

EpData. (2020b, 25 septiembre). *Pobreza (Encuesta de Condiciones de Vida del INE), estadísticas, gráficos y datos* [Conjunto de datos].

<https://www.epdata.es/datos/pobreza-encuesta-condiciones-vida-ine-estadisticas-graficos-datos/95/espana/106>

Europa press. (2018, 22 marzo). *El índice de pobreza en Kenia ha caído un 10,5 por ciento en los últimos diez años*. europapress.es.

<https://www.europapress.es/internacional/noticia-indice-pobreza-kenia-caido-105-ciento-ultimos-diez-anos-20180322201126.html>

EUROPA PRESS. (2019, 29 abril). Contabilidad Regional El PIB de Madrid, Cantabria y Navarra, los que más crecieron en 2018. *Público*.

<https://www.publico.es/economia/contabilidad-regional-pib-madrid-cantabria-navarra-crecieron-2018.html>

REFERENCIAS.

European Anti Poverty Network ES. (2020). *Plan estratégico 2017–2019*.

https://www.eapn.es/ARCHIVO/documentos/documentos/1502438337_d4_plan_estrategico_2017-2019.pdf

Godoy, D. (2019, 19 marzo). Bolivia: en 13 años la pobreza extrema se redujo

más de la mitad. NODAL. [https://www.nodal.am/2019/03/bolivia-en-13-](https://www.nodal.am/2019/03/bolivia-en-13-anos-la-pobreza-extrema-se-redujo-mas-de-la-mitad/#:%7E:text=La%20pobreza%20extrema%20en%20Bolivia,lunes%20el%20Ministerio%20de%20Econom%C3%ADa.)

[anos-la-pobreza-extrema-se-redujo-mas-de-la-](https://www.nodal.am/2019/03/bolivia-en-13-anos-la-pobreza-extrema-se-redujo-mas-de-la-mitad/#:%7E:text=La%20pobreza%20extrema%20en%20Bolivia,lunes%20el%20Ministerio%20de%20Econom%C3%ADa.)

[mitad/#:%7E:text=La%20pobreza%20extrema%20en%20Bolivia,lunes%2](https://www.nodal.am/2019/03/bolivia-en-13-anos-la-pobreza-extrema-se-redujo-mas-de-la-mitad/#:%7E:text=La%20pobreza%20extrema%20en%20Bolivia,lunes%20el%20Ministerio%20de%20Econom%C3%ADa.)

[0el%20Ministerio%20de%20Econom%C3%ADa.](https://www.nodal.am/2019/03/bolivia-en-13-anos-la-pobreza-extrema-se-redujo-mas-de-la-mitad/#:%7E:text=La%20pobreza%20extrema%20en%20Bolivia,lunes%20el%20Ministerio%20de%20Econom%C3%ADa.)

Hosteltur. (2019, 10 enero). *El turismo interno en Bolivia aumentó 4% y para 2019 proyectan un 6% más*. Hosteltur Latam.

https://www.hosteltur.com/lat/126073_el-turismo-interno-en-bolivia-aumento-4-y-para-2019-proyectan-un-6-mas.html

INE. (2018a). *Aportación del turismo al PIB de la economía española por valor absoluto/porcentaje/índice, tipo de indicador y periodo*. Instituto Nacional de Estadística.

<https://www.ine.es/jaxi/Datos.htm?path=/t35/p011/rev19/serie/l0/&file=03001.px#!tabs-grafico>

INE. (2018b). *Cuenta Satélite del Turismo de España (CSTE). Revisión estadística 2019*. (serie 2016–2018). Instituto Nacional de Estadística.

https://www.ine.es/prensa/cst_2018.pdf

REFERENCIAS.

INE. (2018c). *Encuesta de Condiciones de Vida (ECV). Año 2018 (resultados definitivos)*. Instituto Nacional de Estadística.

https://www.ine.es/prensa/ecv_2018.pdf

INE. (2018d). *Encuesta de turismo de residentes*.

https://www.ine.es/dynqs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176990&menu=resultados&idp=1254735576863#!tabs-1254736195601

INE. (2018e). *La pobreza y su medición. Presentación de diversos métodos de obtención de medidas de pobreza*. Instituto Nacional de Estadística.

<https://www.ine.es/daco/daco42/sociales/pobreza.pdf>

INE. (2018f). *Número de etapas de los viajes y pernoctaciones según comunidad autónoma*. Instituto Nacional de Estadística.

<https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=23999#!tabs-grafico>

INE. (2019). *Resultados por comunidades y ciudades autónomas. Serie Revisión Estadística 2019 (SEC 2010)*.

https://www.ine.es/dynqs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736167628&menu=resultados&idp=1254735576581#

INE. (2020a). *Indicadores de Calidad de Vida. Análisis multidimensional*. Instituto Nacional de Estadística.

<https://www.ine.es/ss/Satellite?c=Page&cid=1259947314645&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout&L=0>

REFERENCIAS.

INE. (2020b, octubre). *Indicadores de Calidad de Vida por dimensiones*.

Instituto Nacional de Estadística.

https://www.ine.es/ss/Satellite?L=0&c=INEPublicacion_C&cid=1259937499084&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLaYout¶m1=PYSDetalleGratis¶m4=Ocultar#top

INE Bolivia. (2019). *Actividad de turismo 2019. Boletín estadístico*.

<https://siip.produccion.gob.bo/noticias/files/2020-e108e-2turismo.pdf>

Larenas, N. (2019, 9 enero). *Las estadísticas de turistas extranjeros en Ecuador*

2018. Nicolás Larenas. <https://www.nlarenas.com/2019/01/estadisticas-de-turistas-extranjeros-en-ecuador-2018/>

Lombeida, E., & Serrano, M. (2019, enero). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), diciembre 2018*. (N.º 01–2019).

INEC. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2018/Diciembre-2018/Boletin%20tecnico%20de%20pobreza%20diciembre%202018.pdf>

López Ronco, M. A. (2012). Turismo y alivio de la pobreza. *Nuevos tiempos, nuevos retos, nuevas sociologías.*, 57–67.

https://acmspublicaciones.revistabarataria.es/wp-content/uploads/2017/05/4.2012.Ronco_Tiempos.Alm_57_67.c.pdf

Ministerio de asuntos exteriores, Unión Europea y cooperación. (2021, marzo).

Ficha país Kenia. República de Kenia.

REFERENCIAS.

http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/kenia_ficha%20pais.pdf

Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social. (2018). *Evolución de la pobreza en España 2009–2018. Principales indicadores.*

https://www.mscbs.gob.es/ssi/familiasInfancia/inclusionSocial/inclusionSocialEspana/Evolucion_indica_pobreza_09_18.pdf

Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social. (2019, diciembre). *Plan operativo 2019 de desarrollo de la estrategia nacional de prevención y lucha contra la pobreza y la exclusión social 2019–2023.*

https://www.mscbs.gob.es/ssi/familiasInfancia/inclusionSocial/inclusionSocialEspana/P.O._2019_EstrategiaPrevYLucha_Pobreza.pdf

Molina, C. (2019, 23 diciembre). El turismo sigue al alza y ya aporta el 12% del PIB y el 13% del empleo en España. *Cinco Días.*

https://cincodias.elpais.com/cincodias/2019/12/23/companias/1577113873_775760.html#:~:text=La%20contribuci%C3%B3n%20a%20la%20riqueza%20subi%C3%B3%20hasta%20los%20148.000%20millones%20en%202018&text=Espa%C3%B1a%20se%20encamina%20a%20cerrar%20otro%20a%C3%B1o%20con%20r%C3%A9cord%20de%20turistas.&text=En%20los%20cinco%20a%C3%B1os%20entre,ha%20crecido%20de%20forma%20continuada.

Molinar, A. C. M. (2017, diciembre). Superación de la pobreza mediante el desarrollo turístico. Un enfoque global integrado. *SCIELO*, 33.

REFERENCIAS.

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-90362017000200798

Montagut, E. (2020, 5 septiembre). Charles Booth y la pobreza en Londres a fines del XIX. *El Obrero*. <https://elobrero.es/cronicas/56395-charles-booth-y-la-pobreza-en-londres-a-fines-del-xix.html>

Morales, F. C. (2020, 20 mayo). *Pobreza*. Economipedia. <https://economipedia.com/definiciones/pobreza.html>

Organización Mundial del Turismo. (2002). *Tourism and Poverty Alleviation - Turismo y Atenuación de la Pobreza (Spanish Edition)* [Libro electrónico]. World Tourism Organization Pubns. <https://doi.org/10.18111/9789284406005>

Orgaz Agüera, F. (2013, 15 septiembre). La Cooperación al Desarrollo a través del turismo en países subdesarrollados. *Global Education Magazine*. <http://www.globaleducationmagazine.com/la-cooperacion-al-desarrollo-traves-del-turismo-en-paises-subdesarrollados/>

Peña-Casas, R., Ghailani, D., Spasova, S., & Vanhercke, B. (2019). *Pobreza y exclusión social - Empleo, Asuntos Sociales e Inclusión*. Comisión Europea. <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=751&langId=es&furtherPubs=yes>

Plaza, A. (2018, 4 octubre). Paradoja del turismo español: regiones cada vez más ricas con habitantes más pobres. *El Confidencial*.

REFERENCIAS.

https://www.elconfidencial.com/economia/2018-10-04/turismo-espana-regiones-ricas-habitantes-pobres_1625210/

Pobreza en España: Informe por comunidades autónomas. (2019, 26 octubre).

Ayuda en Acción. <https://ayudaenaccion.org/ong/blog/espana/pobreza-espana/>

Sanmartín, O. R. (2018, 16 octubre). Así son las personas en riesgo de pobreza en España: mujeres españolas con estudios, trabajo e hijos. *ELMUNDO*.

<https://www.elmundo.es/espana/2018/10/16/5bc5c45846163feb6f8b4620.html>

Staff, E. T. (2018, 29 abril). 40 costos y beneficios del turismo. *Entorno*

Turístico. <https://www.entornoturistico.com/40-costos-y-beneficios-del-turismo/>

Statista. (2020, 5 noviembre). *Peso en el producto interior bruto de España de los sectores económicos 2008–2019* [Conjunto de datos].

<https://es.statista.com/estadisticas/501643/distribucion-del-producto-interior-bruto-pib-de-espana-por-sectores-economicos/>

Turismo por los ODS | OMT. (s. f.). UNWTO.

<https://www.unwto.org/es/tourismo-por-los-ods>

UNWTO. (2019). *Panorama del turismo internacional.* (Edición 2019).

<https://www.e-unwto.org/doi/epdf/10.18111/9789284421237>

REFERENCIAS.

Vera, I. A. (2019, 10 junio). La paradoja de la pobreza en el turismo. *Entorno Turístico*. <https://www.entornoturistico.com/la-paradoja-de-la-pobreza-en-el-turismo/>