

UNIVERSITAT DE LES ILLES BALEARS.
FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA. GECO

MERCADO DE BIENES
Y SERVICIOS Y
COMPETITIVIDAD DE
LA ECONOMÍA
ESPAÑOLA

Francisco Javier Ramírez Aliaga

Javier Rey-Maquieira

15/05/2013

ÍNDICE de CONTENIDOS

1. INTRODUCCIÓN.....	4
2. DATOS Y DIAGNÓSTICO.....	6
2.1 ÁMBITO SECTORIAL	
2.1.1 <i>¿Qué mercados forman la economía española?.....</i>	<i>9</i>
2.1.2 <i>Mark - ups por sectores.</i>	<i>11</i>
2.1.3 <i>El factor trabajo en el mercado de bienes y servicios.....</i>	<i>14</i>
2.1.4 <i>Efecto de la crisis en el desempleo por sector.....</i>	<i>16</i>
2.1.5 <i>Exposición de la competencia al mercado exterior.....</i>	<i>19</i>
2.2 ÁMBITO MACROECONÓMICO	
2.2.1 <i>Resultados por cuenta corriente.....</i>	<i>23</i>
2.2.2 <i>Evolución del tipo de cambio real y sus efectos.....</i>	<i>23</i>
2.2.3 <i>El tejido empresarial español.....</i>	<i>25</i>
3. ANÁLISIS Y RESULTADOS.....	28
3.1 ÁMBITO SECTORIAL	
3.1.1 <i>El sector primario español.....</i>	<i>28</i>
3.1.2 <i>El sector industrial.....</i>	<i>29</i>
3.1.3 <i>El sector del ladrillo.....</i>	<i>33</i>
3.1.4 <i>El sector terciario o sector servicios.....</i>	<i>32</i>
3.2 ÁMBITO MACROECONÓMICO	
3.2.1 <i>Efectos del mark – up en la competitividad de la economía...40</i>	
3.2.2 <i>El tamaño sí que importa.....</i>	<i>42</i>
4. POLÍTICAS.....	44
4.1 <i>Monopolios naturales y cárteles.....</i>	<i>45</i>
4.2 <i>Reforma de las actividades económicas.....</i>	<i>46</i>
4.3 <i>Reforma de las actividades profesionales.....</i>	<i>44</i>
4.4 <i>Fomento de la base exportadora.....</i>	<i>47</i>
5. CONCLUSIONES.....	49
6. BIBLIOGRAFÍA.....	50

1. INTRODUCCIÓN

Durante la década anterior a la crisis actual que padece España, se creía que la economía nacional gozaba de tal fortaleza que algunos autores llegaron a hablar del fin de los ciclos económicos en la economía mediterránea, dejando de lado las posibles ineficiencias que existían o venían existiendo en los diferentes componentes económicos y que afectaban a la evolución del país en el largo plazo. Si bien, con el estallido de la burbuja inmobiliaria, esta fortaleza existente no fue más que un espejismo y se desvelaron importantes problemas estructurales que ponían en peligro la estabilidad económica nacional, ya que muchos de ellos afectan a la competitividad, siendo ésta, en el entorno actual de una moneda única y común, el determinante principal que permita abandonar la recesión y volver a la senda del crecimiento.

El objetivo de este trabajo es analizar y entender como condiciona el grado de regulación y competencia al desarrollo de los distintos mercados de bienes y servicios de la economía española además de sus consiguientes efectos sobre el funcionamiento de ésta, principalmente sobre el efecto en su competitividad, al mismo tiempo que definir de forma objetiva y precisa políticas y/o actuaciones que permitan disminuir las ineficiencias (en el caso que existan) de los sectores económicos, con el objetivo principal de mejorar la competitividad nacional.

El trabajo está estructurado en tres grandes bloques siguiendo un esquema sencillo que se basa en los problemas ocasionados por el funcionamiento ineficiente de los mercados de bienes y servicios nacionales, los efectos sobre la economía en general, poniendo especial énfasis en la competitividad, y las posibles políticas para la corrección de dichos problemas.

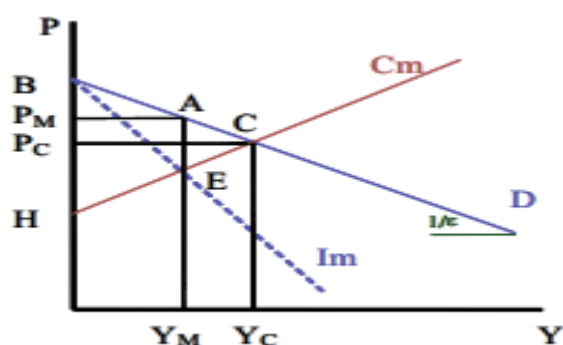
En el apartado 2 del índice, a partir de diferentes estudios y datos de cuentas económicas, se analizará la composición, evolución y comportamiento de los *mark – ups* en los distintos mercados de bienes y servicios mediante distintos gráficos y tablas tanto a nivel sectorial como a nivel macroeconómico. Respecto a este último, se analizarán los principales datos agregados de España que están estrechamente relacionados con su competitividad, principalmente aquellos que se refieren al sector exterior; balanza por cuenta corriente, balanza comercial, evolución del nivel de precios de las exportaciones y las importaciones, entre otros.

En el apartado 3, a partir del diagnóstico realizado en el diagnóstico del punto 2 del trabajo, se analizarán los resultados obtenidos a partir de los diferentes datos, así como, desde un punto de vista objetivo, establecer los diferentes causantes y distorsionadores de los mercados en los que existan y como las

ineficiencias encontradas afectan a la competitividad de la economía, esto ya dentro del análisis macroeconómico.

Después de haber identificado los problemas y debilidades de los diferentes mercados de bienes y servicios analizados en los apartados dos y tres, se definirán las políticas cuyo objetivo principal sea mejorar la competitividad de la economía española y mejorar el bienestar nacional, ya que un mercado ineficiente conlleva menor bienestar que uno de ineficiencia menor.

Gráfico 1: Equilibrio en un monopolio y en competencia perfecta



Fuente: Banco de España, Documento de Trabajo de Ángel Estrada.

De acuerdo con la economía del bienestar, y tal y como se aprecia en el gráfico anterior, una situación de competencia perfecta está asociado a una mayor bienestar para todos los agentes, ya que se gana el triángulo formado por los puntos A, C y E respecto a la situación de monopolio. Por lo tanto, es correcto afirmar que una mayor eficiencia del mercado conlleva a un mayor bienestar nacional, independientemente de los efectos redistributivos que se generen.

Palabras clave: fijación de precios, mercado de bienes y servicios, mark – up, competitividad, regulación

2. DATOS Y DIAGNÓSTICO

Además de conocer la composición del mercado nacional de bienes y servicios, para entender todo el análisis que será desarrollado en las páginas siguientes, es necesario comprender cómo realizan los agentes la fijación de precios y qué variables tienen en cuenta para su fijación. Con la ecuación 2.1 podemos definir de forma sencilla la regla como:

$$P = (1 + \hat{\mu}) \frac{W}{\lambda} \quad (2.1)$$

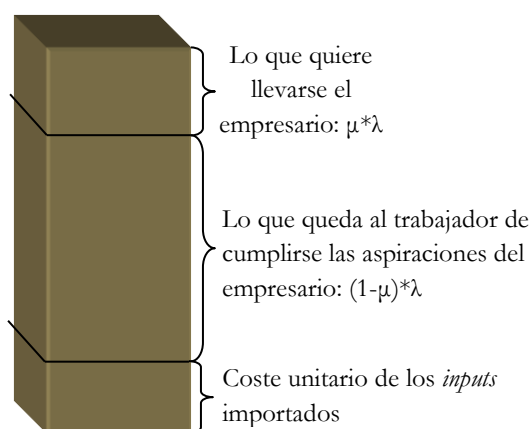
Reescribiendo los términos y añadiendo el efecto de las materias primas podemos obtener la función del beneficio unitario de la siguiente forma:

$$BLU = P - CLU\left(\frac{W}{\lambda}, \frac{P_{mp}}{P_{mMP}}, \dots\right) \quad (2.2)$$

Donde μ es el margen de beneficios del empresario (*mark-up*) y λ es la productividad media del trabajo, CLU los costes laborales unitarios, P_{mp} el precio de las materias primas y P_{mMP} la productividad media de las materias primas. Esta regla nos dice que, a la hora de fijar precios, el empresario tratará de recuperar el coste unitario y obtener un margen adicional que es el μ de dicho coste o la diferencia entre P y CLU . Tal margen vendrá condicionado por el poder del que disponga el empresario en cada sector, a mayor poder un *mark-up* más elevado y, consecuentemente, un mayor precio del producto.

A partir de dicha ecuación, es posible deducir que a un mayor margen de beneficios, se establecerá un mayor precio del bien o servicio, y por lo tanto de forma agregada supondrá un mayor nivel general de precios. Gráficamente:

Figura 1: Regla de asignación de precios



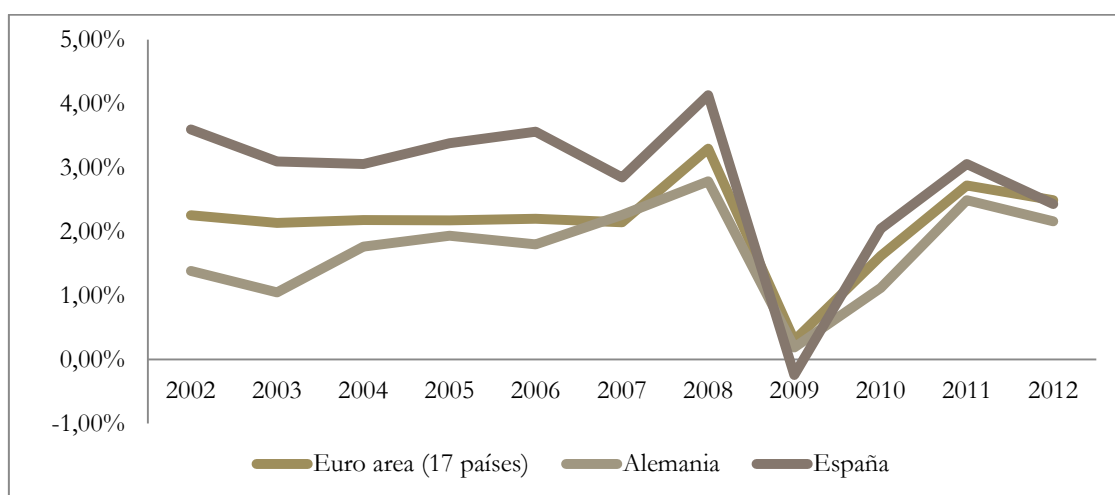
Fuente: Elaboración propia

Como vemos en la figura anterior, el precio final de un determinado bien o servicio que se comercialice, además del *mark-up*, también influirán variables

como la rigidez del mercado laboral (en el caso de España tiene bastante que decir¹) y el coste unitario de los inputs importados.

En el caso de España, en plena época de ajustes provocando en los países periféricos lo que **P. Krugman**, entre otros, ha denominado “*devaluación interna*”, la cual consiste en reducir el nivel general de precios para aumentar la competitividad del país, es conveniente una disminución de los márgenes de beneficios de las empresas², acelerando de este modo el ajuste del nivel de precios hacia valores inferiores, potenciando la competitividad nacional vía precio y recuperando parte de la pérdida durante los años de bonanza.

Gráfico 2: Tasas de inflación de la Eurozona, España y Alemania para el periodo 2002 - 2012



Fuente: Eurostat, Harmonized Index of Consumer Prices (HICP).

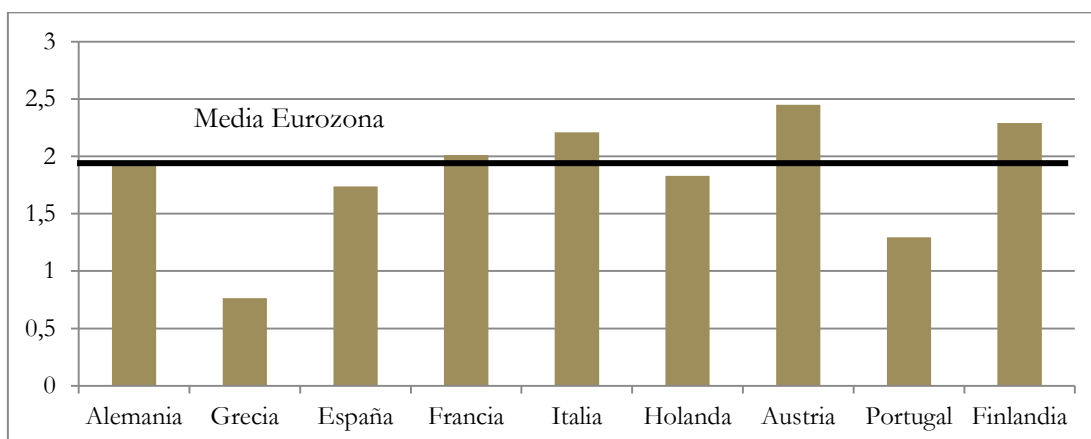
Como se puede apreciar en el gráfico dos, durante los años de expansión de la economía española, la inflación nacional se situaba sobre la media europea y la alemana, siendo esta última también inferior a la media aumentando su competitividad respecto al resto de socios europeos y, en mayor medida, respecto a España.

A principios de 2008, y con los primeros efectos de la crisis financiera, se produce un brusco descenso de los precios convergiendo, a medida que se toman diversas medidas para solventar la crisis, hacia un nivel estable del 2 %, la cual cosa no permite a España recuperar parte de la competitividad perdida sino que únicamente frena dicha tendencia creciente originada desde su entrada a la moneda única.

¹ El amplio poder de los sindicatos españoles es una de las causas de la rigidez de dicho mercado impidiendo un funcionamiento más eficiente de éste, como prueba de ello son los altos costes de despido o la indexación de los salarios al IPC.

² Existe la hipótesis alternativa que, en una situación como la actual caracterizada por la notable restricción de crédito, dichos *mark-ups* elevados permiten a las empresas obtener un mayor volumen de autofinanciación, pero dada la complejidad y la escasa relevancia empírica, es preferible basarse en la hipótesis inicial.

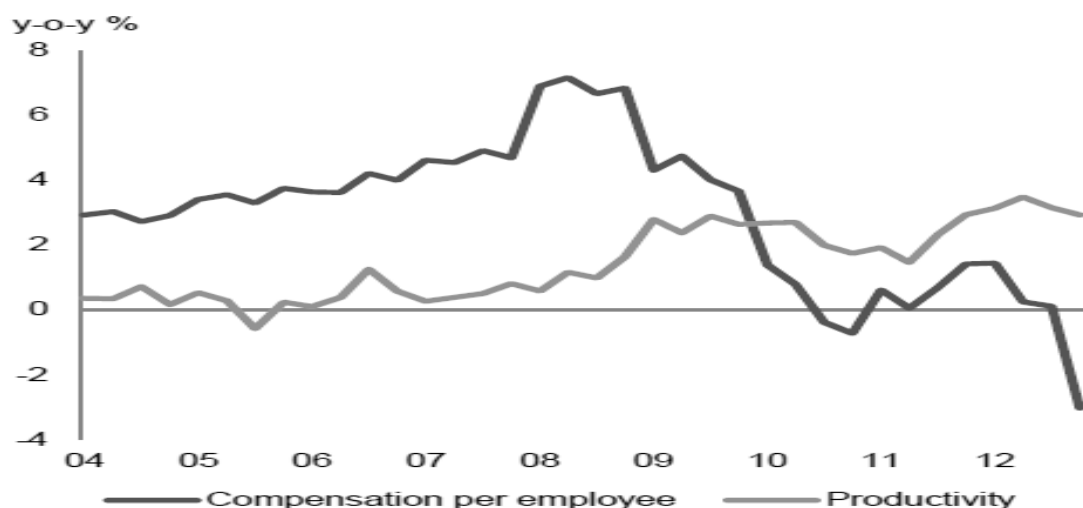
Gráfico 3: HIPC ajustado por el efecto de los impuestos para el período 2010M01 – 2013M03 (en porcentaje)



Fuente: Eurostat, Harmonized Index of Consumer Prices at constant taxes.

Además de los efectos de los impuestos, que son un añadido a esa dificultad para recuperar dicha competitividad, como muestra el gráfico 3 eliminando dichos efectos, los países de la periferia tienen niveles de inflación que se distancian poco de la media y de los países del Norte o FANG³, la cual cosa impide que la *devaluación interna* que se está llevando tenga efectos significativos.⁴

Gráfico 4: Variación de la productividad y los salarios en España.



Fuente: Banco de España, INE y Comisión Europea.

Como se aprecia en el gráfico anterior, durante los años de la burbuja el crecimiento de la productividad fue prácticamente nula, debido al patrón de

³ Por sus siglas en inglés; Finland, Austria, Netherland and Germany.

⁴ Un ejemplo actual de esta “devaluación interna” culminada con éxito es el de las repúblicas bálticas, las cuales partiendo de una situación de profunda recesión y fuerte desequilibrios a nivel exterior, han conseguido en un pequeño periodo de tiempo una amplia mejora de su competitividad nacional, a través de la disminución sus costes laborales unitarios y el aumento su productividad marginal y manteniendo el tipo de cambio fijo.

crecimiento español basado en industrias trabajo – intensivas, al mismo tiempo que los salarios crecían a tasas que superaban el nivel general de precios de la economía (indexación salarial), deteriorando progresivamente la competitividad nacional. Con el inicio de la crisis y la austeridad implantada, dicha tendencia cambió notablemente, la productividad ha comenzado a crecer a niveles superiores a la tasa de inflación y los salarios han experimentado crecimientos negativos, la cual cosa y según la ecuación (2.2) debería traducirse en una disminución de los precios, pero tal y como se ha comentado en los gráficos 2 y 3, no se ha cumplido, por lo tanto tiene sentido afirmar que el mecanismo de fijación de precios en España está distorsionado y de esta forma el objeto de estudio de este trabajo toma sentido.

2.1 ÁMBITO SECTORIAL

2.1.1 ¿Qué mercados forman la economía española?

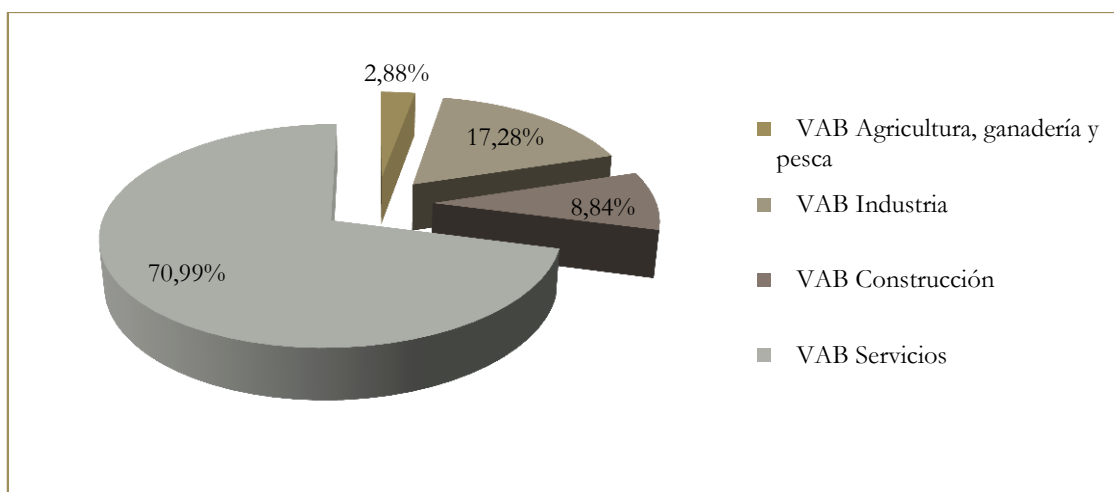
Antes de empezar a dividir la economía española en diferentes sectores, es necesario definir qué se entiende por mercado de bienes y servicios y qué criterio se puede utilizar para clasificarlo. Pues bien, se entiende como **mercado de bienes y servicios** el conjunto de todos los productos tangibles y todas las actividades que tienen como objetivo satisfacer las necesidades de los demandantes a través de un precio. Por lo tanto, el mercado será el lugar donde se llevará a cabo la interacción entre los demandantes y los oferentes llegando a un acuerdo que se formalizará mediante un precio.

Esta definición, propia de la primera semana del primer curso de economía, es útil para entender que la interacción entre oferta y demanda determinará la composición del mercado y que este precio acordado, necesario para la interacción, estará influenciado por distintos efectos existentes en cada sector y en la economía en general.

Tomando como referencia a la clásica división de los sectores económicos realizada por el economista británico **Colin Clark**, se clasifican los sectores en tres; primario (agricultura, ganadería y pesca), secundario (industria) y terciario (servicios); y además, dado su importante peso en la economía española, se añadirá el sector de la construcción.

A través de la base de datos del INE, se han seleccionado los datos corregidos de efectos estacionales y de calendario correspondiente al PIB a precios de mercado por el lado de la oferta respecto al cuarto trimestre de 2012 y se ha clasificado la economía española en cuatro sectores tal y como se indica en la figura 2.

Figura 2: PIB a precios de mercado. Oferta IV Trimestre 2012 (en %)



Fuente: INE. Contabilidad Nacional Trimestral de España y elaboración propia.

Como se aprecia en la figura anterior, España sigue el esquema típico de los países desarrollados al tener la mayoría de su economía (casi un 71 %) especializado en el sector servicios, aunque todavía con una notable presencia de la industria y la construcción, ya que su valor añadido bruto es de alrededor del 26 % entre ambos sectores, pero con el sector del ladrillo disminuyendo su tamaño después de la reciente burbuja inmobiliaria (según el INE tiene una variación interanual negativa del 12,60 %). El sector primario tiene un peso que no alcanza el 3%, siguiendo con el esquema del resto de países desarrollados, donde este sector tiene un peso prácticamente nulo.

Puesto que el sector servicios representa casi cuatro quintas partes de la producción de la economía española, a modo de profundizar en tan amplio sector, es necesario dividirlo en una serie de subsectores para agilizar su comprensión. Así, con los mismos datos utilizados en la figura 2 obtenemos, de acuerdo con la base de datos del INE, 7 subsectores:

Tabla 1: Subsectores del sector servicios español para el IV trimestre de 2012

VAB Comercio, transporte y hostelería	37,21 %
VAB Información y comunicaciones	6,18 %
VAB Actividades financieras y de seguros	5,93 %
VAB Actividades inmobiliarias	11,70 %
VAB Actividades profesionales	10,83 %
VAB Administración pública, Sanidad y Educación	22,70 %
VAB Actividades artísticas, recreativas y otros servicios	5,44 %

Fuente: INE. Contabilidad Nacional Trimestral de España (datos en precios de mercado)

Como se muestra en la tabla 1, la mayor parte del peso del sector terciario está formado por el comercio, el transporte y la hostelería, cosa que no es de extrañar dado que dichos subsectores están ampliamente vinculados al turismo. También se aprecia, como veíamos en la tabla 2, el gran peso del sector del ladrillo, en este caso de las actividades inmobiliarias sobre la economía española, aunque la tasa de variación interanual de ésta, según datos del INE para el IV trimestre de 2012 ha aumentado un 2,30 % debido, principalmente, a la subida a partir del 1 de enero de 2013 del tipo impositivo de IVA del 4 al 10 % y por la eliminación del beneficio fiscal en el IRPF por la adquisición de vivienda.

Respecto al peso del sector público, vemos como el tamaño de su actividad tiene una gran influencia en la economía, principalmente los dos servicios que más problemática están causando en la actualidad, es decir, la educación y la sanidad, con un peso total del 22, 70 %. Otro sector que tiene un peso significativo es el de las actividades profesionales, con un 10, 83 %.

En cuanto al sistema financiero, a la espera de su evolución futura como consecuencia de la reestructuración financiera que se está llevando en la actualidad, aporta al valor añadido bruto del sector servicios un 5,93 % y en el cuarto trimestre de 2012 según datos del INE muestra una variación negativa respecto al año anterior del 2,50 %, fruto del desapalancamiento financiero que están experimentando los agentes económicos (**Comisión Europea**).

Por otra parte, sectores como la información y comunicaciones o las actividades artísticas y recreativas cuentan con un volumen de participación residual en el valor añadido bruto nacional con un peso del 6,18 y un 5,44%, respectivamente.

Adicionalmente, es importante comentar que la mayoría de servicios son considerados no comercializables, es decir, que no son objeto de comercio exterior, por lo tanto resulta coherente suponer que al carecer de una menor competencia tendrán una fijación de precio más ineficiente, la cual cosa dado su peso en la economía puede explicar parte del problema de competitividad de la economía.

2.1.2 Mark - ups por sectores

Como se apuntaba anteriormente, el grado de competencia existente en los distintos sectores de la economía determinará el tamaño del *mark – up* de los distintos subsectores, siendo el sector más cercano a la competencia perfecta aquel que más aproxime su precio a su coste marginal, por lo que en estos sectores el tamaño de dicho margen será muy reducido o nulo. (Ver gráfico 1). Además, a mayor eficiencia en el mercado mejor será la asignación de los factores productivos existentes.

En el caso opuesto, como puedan ser mercados en situación de monopolio, oligopolio, competencia monopolística,... originará un precio de mercado por encima de su coste marginal, es decir, un *mark – up* con un tamaño significativo y la cual cosa generará una asignación ineficiente de factores, ineficiencias productivas debido a ambientes poco competitivos y carentes de incentivos que dificultarán el desarrollo de la innovación (**A. Günster et al 2011**).

A partir de diferente literatura centrada en el margen de beneficios por sectores en el caso de la zona Euro y para España en particular (ver **A. Estrada 2009** o **R. Christopoulou y P. Vermeulen 2008**), ha sido posible identificar el *mark – up* existente en los diferentes sectores económicos nacionales y comparar su tamaño y evolución respecto a sus homólogos europeos (y también con EE.UU).

Los diferentes trabajos analizados, basan sus complejos modelos econométricos⁵ en la literatura clásica, principalmente en el **modelo de Solow**, a partir del cual se han derivado una serie de funciones que permiten estimar diferentes parámetros ligados al objeto de este trabajo; como pueda ser el mencionado *mark – up*.

$$\frac{\Delta Y}{Y} = \alpha \frac{\Delta K}{K} + (1 - \alpha) \frac{\Delta N}{N} + \frac{\Delta A}{A} \quad (2.3)$$

A partir de dicho modelo, **R. Christopoulou y P. Vermeulen** en su trabajo publicado por el *Banco Central Europeo*, obtienen a través de la base de datos de la EU – KLEMS de 2007, una estimación del *mark – up* para ocho países y cincuenta ramas de actividad. (En dicho trabajo también son analizados cuatro países más, pero a modo de comparación con España, los tres elegidos son representativos y permiten obtener resultados fiables). Las estimaciones obtenidas se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 2: Mark – ups estimados por sectores y países

	Germany	France	Italy	Spain
Food & Beverages	1,11	1,13	1,18	1,11
Tobacco	1,32	1,33	1,33	1,23
Textiles	1,15	1,09	1,20	1,17
Wearing Apparel, Dressing & Dying of Fur	1,04	1,12	1,18	1,34
Leather, leather and footwear	1,11	1,11	1,20	1,14
Wood & of Wood & Cork	1,10	1,13	1,18	1,25
Pulp, Paper & Paper	1,25	1,07	1,34	1,25
Printing, Publishing & Reproduction	1,18	1,16	1,34	1,14

⁵ La mayoría de trabajos analizados convergen hacia los mismos resultados pese a que existen diferentes conclusiones en algunos sectores así como discrepancias metodológicas.

Coke, Refined Petroleum & Nuclear Fuel	1,23	1,09	1,06	1,17
Chemicals & Chemical Products	1,21	1,10	1,12	1,25
Rubber & Plastics	1,19	1,23	1,18	1,14
Other Non-Metallic Mineral	1,20	1,14	1,30	1,24
Basic Metals	1,19	1,05	1,29	1,36
Fabricated Metal	1,05	1,17	1,28	1,20
Machinery, nec,	1,09	1,14	1,18	1,18
Office, Accounting & Computing Machinery	1,13	1,11	1,29	1,40
Electrical Machinery & Apparatus, nec,	1,18	1,14	1,28	1,09
Radio, Television & Com. Equipment	1,10	1,12	1,33	1,16
Medical, Precision & Optical Instruments	1,09	1,13	1,41	1,14
Motor Vehicles, Trailers & Semi-Trailers	1,13	1,08	1,15	1,16
Other Transport Equipment	1,18	1,01	1,19	1,03
Manufacturing, nec,	1,16	1,27	1,21	1,16
Recycling	1,14	1,21	1,21	1,04
Electricity & Gas	1,41	1,41	1,13	1,30
Water Supply	1,72	1,02	1,13	1,30
Construction	1,20	1,25	1,32	1,13
Sale, Maint, & Repair of Motor Vehicles & Motorcycles	1,45	1,46	1,45	1,24
Wholesale Trade & Commission Trade	1,38	1,12	1,51	1,42
Retail Trade; Repair of Household Goods	1,12	1,24	1,95	1,53
Hotels & Restaurants	1,10	1,25	1,40	1,25
Other Inland Transport	1,13	1,27	1,54	1,51
Other Water Transport	1,70	1,06	1,85	1,04
Other Air Transport	1,13	1,10	1,84	1,14
Activities of Travel Agencies	1,11	1,36	1,66	1,30
Post & Telecommunications	1,51	1,54	1,37	1,62
Financial Intermediation	1,88	1,43	1,42	1,49
Insurance & Pension Funding	1,12	1,14	2,19	1,03
Activities Related to Financial Intermediation	1,52	1,39	1,61	1,62
Real Estate Activities	3,27	3,36	9,20	3,57
Renting of Machinery & Equipment	2,99	2,10	2,41	1,80
Computer & Related Activities	1,85	1,18	2,17	1,37
Research & Development	1,11	1,11	2,40	2,14
Other Business Activities	1,82	1,14	1,55	1,24
Public Administration & Defence; Compulsory SS	1,11	1,18	1,17	1,21
Education	1,10	0,97	1,05	1,12
Health & Social Work	1,25	1,18	1,20	1,19
Sewage & Refuse Disposal & Sanitation	1,43	1,65	1,68	1,24
Activities of Membership Organizations	1,05	1,22	2,00	1,08
Cultural and Sporting Activities	1,52	1,24	1,83	1,36
Other Service Activities	2,37	1,51	1,90	1,66
Notes: Mark-ups in bold are statistically significantly different from 1 at the 5% level,				

Fuente: ECB working papers series; R. Christopoulou y P. Vermeulen

Las estimaciones del *mark - up* miden el grado de ineficiencia en el mecanismo de fijación de precios de cada subsector. A medida que el índice se acerca a 1, es indicio de que existe un mayor poder de mercado en el sector, con lo cual deja de asimilarse a la competencia perfecta, provocando un funcionamiento ineficiente del mercado.

A partir de la tabla 2, es posible interpretar que la mayoría de sectores de la economía española se encuentran lejos de una situación de competencia perfecta y que en términos comparativos se encuentra en una situación peor que Francia o Alemania y algo mejor a la de Italia.

Sectores con peso notable en la economía como el de la construcción (1,13) o aseguradoras o las manufacturas (1'16) muestran unos *mark - ups* de pequeños tamaños. Por el lado contrario, sectores como el energético, en el que se incluye el petróleo y sus derivados (1'17) como la luz y el gas (1'30), muestran *mark - ups* de un tamaño considerable. Sectores con comportamiento similar son el comercio al por menor (1'53), las telecomunicaciones (1'62) o los servicios profesionales, como por ejemplo la intermediación financiera (1'49) o la investigación (2'14), la cual cosa y dado su peso analizado en el apartado anterior puede ser una de las causas del funcionamiento ineficiente de la economía nacional.

Es llamativo la existencia de unos amplios márgenes en los sectores estrechamente relacionados con el turismo como puedan ser el transporte terrestre (1'51) o el sector de hoteles y restaurantes (1'25), la cual cosa no hace más que limitar el desarrollo potencial de uno de los sectores más fuertes de la economía.

2.1.3 El factor trabajo en el mercado de bienes y servicios

Para continuar con el trabajo y no sacar conclusiones precipitadas sobre el grado de importancia de cada sector por el porcentaje de valor añadido bruto sobre el PIB nacional, es importante conocer que cantidad de factor trabajo demandan dichos sectores del total de la oferta nacional, ya que uno de los objetivos macroeconómicos principales, por no decir el principal, es aumentar el empleo de la economía, ya que un tasa de desempleo del 25 % en 2012, según **Eurostat**, no es sostenible y no hace más que fomentar la aparición del efecto histéresis en la economía española.

A través de la base de datos de **EU – KLES**, se ha obtenido el porcentaje de ocupados por sector de la economía española para el promedio del período 2002 al 2010, a partir de la clasificación de los sectores de dicha institución, los cuales siguen el mismo esquema que el existente en el INE pero con un mayor desglose por actividad. Los datos son los de la **NACE 2 industry classification**.

Con los resultados obtenidos en la tabla 3 y el peso de cada sector en la economía de la figura 2, es posible hacerse una idea de los sectores con una mayor importancia dentro de la economía, y a medida que se vaya desarrollando el trabajo, cuales son los que funcionan de forma menos eficiente y por lo tanto, limitan el potencial crecimiento de dicho sector afectando negativamente a la competitividad nacional.

Tabla 3: Porcentaje de ocupados en los diferentes sectores y subsectores

TOTAL INDUSTRIES	2002 - 2010
AGRICULTURE, FORESTRY AND FISHING	4,60 %
MINING AND QUARRYING	0,23 %
TOTAL MANUFACTURING	13,22 %
ELECTRICITY, GAS AND WATER SUPPLY	0,84 %
CONSTRUCTION	11,30 %
WHOLESALE AND RETAIL TRADE; REPAIR OF MOTOR VEHICLES	15,27 %
Wholesale and retail trade and repair of motor vehicles and motorcycles	1,53 %
Wholesale trade, except of motor vehicles and motorcycles	4,05 %
Retail trade, except of motor vehicles and motorcycles	7,97 %
TRANSPORTATION AND STORAGE	4,59 %
ACCOMMODATION AND FOOD SERVICE ACTIVITIES	6,56 %
INFORMATION AND COMMUNICATION	2,17 %
FINANCIAL AND INSURANCE ACTIVITIES	1,96 %
REAL ESTATE ACTIVITIES	0,94 %
PROFESSIONAL, SCIENTIFIC, ADMINISTRATIVE, ...	9,80 %
COMMUNITY SOCIAL AND PERSONAL SERVICES	28,53 %
Public administration and defence; compulsory social security	6,78 %
Education	5,17 %
Health and social work	6,16 %
ARTS, ENTERTAINMENT, RECREATION AND OTHER SERVICE ACTIVITIES	3,95 %
Activities of households as employers	6,48 %

Fuente: EU – KLES NACE 2 industry classification y elaboración propia.

Como se puede apreciar en la tabla anterior, el sector servicios (el cual tiene una mayor subdivisión de los sectores) es el que mayor número de personas ocupadas tiene (70'65 %) seguido por las manufacturas, 13,22 %, y la construcción, 11,30 % (amplio porcentaje durante los años de la burbuja inmobiliaria) y acabando con el sector primario con un ratio menor, 4'83 %.

Dentro del sector servicios, el comercio al por menor y al por mayor y la reparación de vehículos a motor es el que representa un mayor porcentaje (15,27 % del total), únicamente superado por los servicios sociales, 28'53 %, con un gran peso de la sanidad y la educación. Nótese que dichas actividades están estrechamente relacionadas con el sector público y que durante los últimos años ha ido aumentando su participación en el volumen de ocupación probablemente, debido a que el despido de funcionarios es algo prácticamente "inexistente" y a la disminución del número de ocupados.

En cuanto a las actividades más relacionadas con el turismo como son los servicios de acomodación y restaurante, aunque no los únicos, tienen un peso del 4'59 %. Significativo es también el peso del transporte y el almacenamiento, la información y la comunicación y actividades financieras y aseguradoras con un peso del 4'59 %, 2'17 % y 1'96 %, respectivamente.

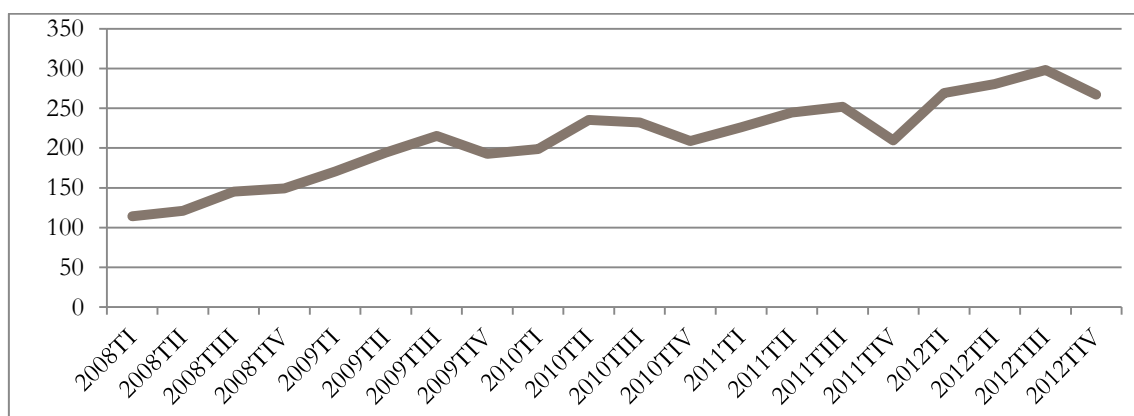
Por último, científicos e investigadores, artistas o empleadores del hogar también tienen un peso importante sobre la ocupación al demandar entre los tres sectores casi un 20 % del total.

2.1.4 Efecto de la crisis en el desempleo por sector.

Una de las principales desventajas del mal funcionamiento de cualquier mercado de bienes o servicios es la incorrecta asignación de los factores de producción, ya que, independientemente de la flexibilidad del mercado, conlleva una asignación que no es óptima y, en la mayoría de ocasiones, la cantidad asignada suele ser inferior a la que se hubiera dado en condiciones normales.

En el caso de España, y una vez más volviendo a su asignatura pendiente como es la tasa de desempleo, se analizará los efectos sobre el factor trabajo durante los últimos a partir del estadillo de la crisis financiera e inmobiliaria y su agravamiento por la crisis de deuda y las políticas de austeridad puestas en marcha por el Gobierno Central. Mediante distintas gráficas se mostrará la evolución de los diferentes sectores de la economía y se profundizará en el sector servicios, ya que como se dijo anteriormente, es el que mayor peso en la actividad y volumen de ocupados tiene.

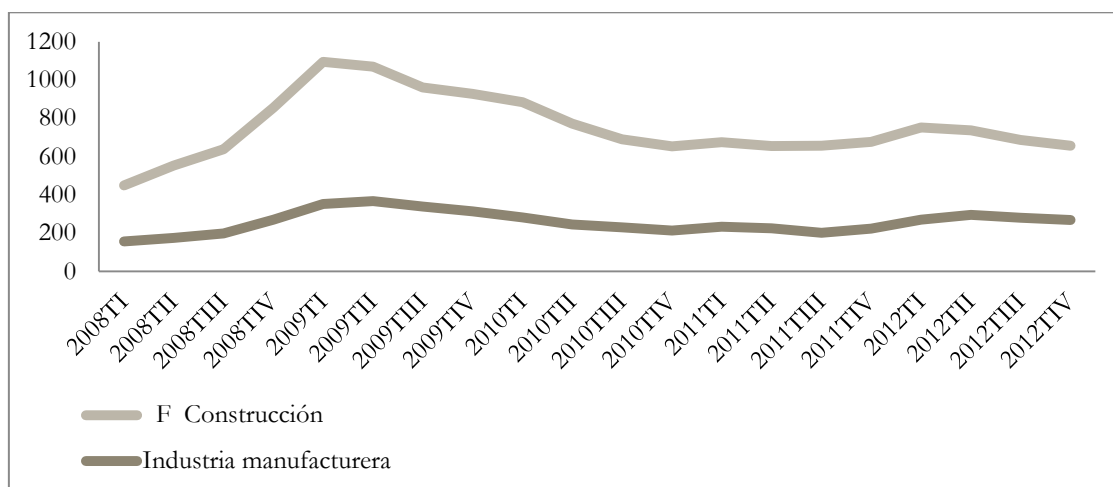
Gráfico 4: Evolución del desempleo en el sector agrícola, ganadero y pesquero (en miles)



Fuente: INE. Encuesta de Población Activa y elaboración propia.

El gráfico anterior muestra la evolución del desempleo en el sector agrícola, ganadero y pesquero el cual se ha visto incrementado año tras año desde el inicio de la crisis en 2007 hasta rozar los 300.000 parados en el tercer trimestre de 2012.

Gráfico 5: Evolución del desempleo en la industria manufacturera y en la construcción (en miles)

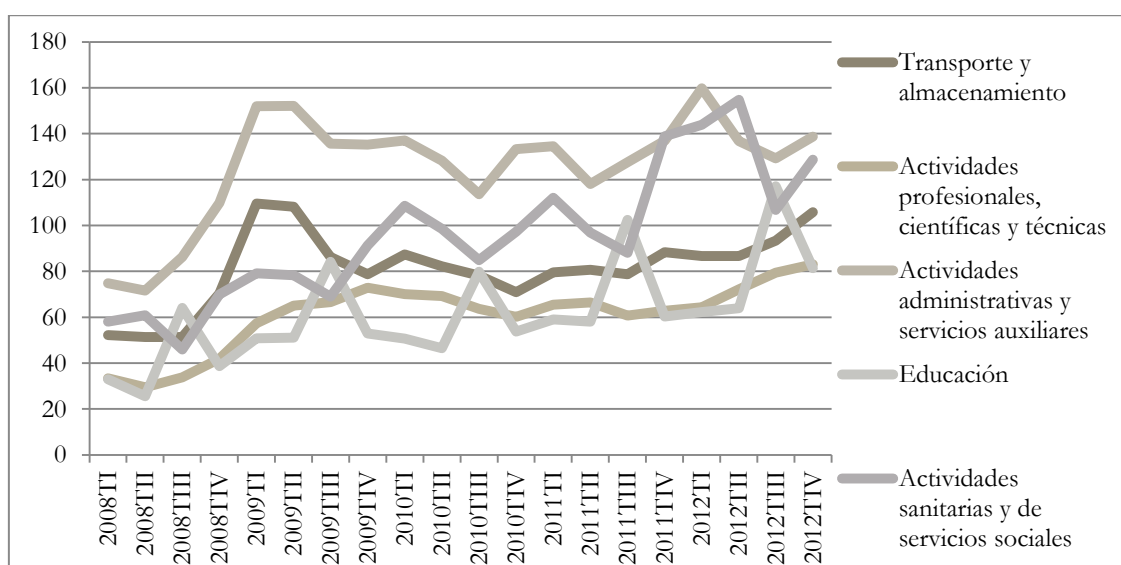


Fuente: INE. Encuesta de Población Activa y elaboración propia.

En cuanto al sector de la industria manufacturera y al de la construcción, ambos han experimentado un comportamiento similar, llegando en el caso de la construcción a superar el millón de parados en 2009 como consecuencia del estallido de la burbuja inmobiliaria y el fin de los estímulos fiscales por la implantación de las políticas austeras.

En el caso de las manufacturas, el desempleo alcanzado no fue tan extremo como en el caso de la construcción, llegando a su máximo en 2009, aunque no llegó a alcanzar los 400.000 parados, pero recuperándose posteriormente hasta llegar a números comparables del momento anterior a la crisis.

Gráfico 6: Evolución del desempleo en los subgrupos del sector servicios de ocupación media (en miles)



Fuente: INE. Encuesta de Población Activa y elaboración propia.

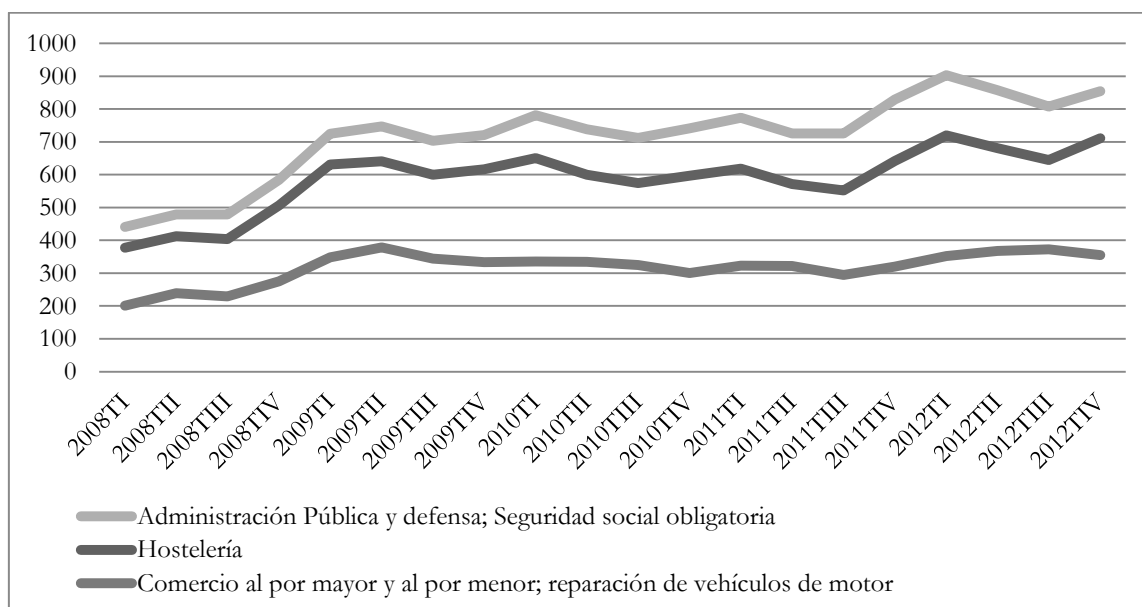
El gráfico 6 muestra la evolución de diversos subsectores que, pese no siendo los que más volumen de ocupación generan, tienen un importante peso en la economía. Los datos no están corregidos a la estacionalidad, como puede verse en el sector educativo donde en los meses de verano aumenta el número de parados debido, principalmente, al parón estival. La tendencia creciente caracteriza a los cinco subsectores, al igual que el repentino aumento de los desocupados a final de 2008.

Tanto la educación como las actividades sanitarias y servicios sociales han visto incrementado su número de desocupados, consecuencia de los recortes llevado a cabo por el Ejecutivo hasta situarse en números próximos a los 80.000 y 130.000 desocupados a finales de 2012, respectivamente.

En cuanto a los tres sectores restantes, han visto como también se ha ido incrementando el número de desocupados, aunque con una pendiente menor que los dos anteriores.

Respecto al resto de componentes del sector servicios, el gráfico 7 muestra a los tres subgrupos con un mayor volumen de ocupación. Siguiendo la línea general, también estos tres han visto incrementado el número de desocupados desde el inicio de la crisis, siendo el comercio al por menor y al por mayor el que peor comportamiento muestra al duplicar prácticamente el número de desempleados en dos años.

Gráfico 7: Evolución del desempleo en los subgrupos del sector servicios de ocupación alta (en miles)



Fuente: INE. Encuesta de Población Activa y elaboración propia.

Los datos tampoco están corregidos de estacionalidad, como muestra el sector de la hostelería el cual disminuye durante los meses de temporada, aunque

como se comentará más adelante, el número de turistas que visita España se ha mantenido de forma estable durante los últimos años.

En cuanto al número de desocupados en la Administración Pública ha ido comportándose de la misma manera que el resto de sectores y subsectores, aunque con un mayor incremento motivado por las políticas austeras llevadas a cabo para el redimensionamiento del sector público, siendo un ejemplo ilustrativo la disminución de la tasa de reposición del funcionariado.

2.1.5 Exposición de la competencia al mercado exterior.

En este apartado se analizará el grado de competencia exterior que sufren tanto los bienes como los servicios comercializables del mercado español, ya que en un entorno cambiante y con unos mercados integrados a escala global en los que los productores nacionales compiten con un elevado número de productores extranjeros a la hora de poner sus productos en el mercado, los márgenes de beneficio de cada uno de estos productores está condicionado a este mayor grado de competencia empresarial.

La tabla 4 muestra los resultados de calcular el **índice Grubel – Lloyd** según los datos de mercaderías del INE para el promedio del período 2006 a 2010, mientras que la tabla 5 muestra dicho índice para el promedio del período 2006 a 2011:

$$GL_i = \frac{(X_i + M_i) - |X_i - M_i|}{X_i + M_i} = 1 - \frac{|X_i - M_i|}{X_i + M_i} \quad ; \quad 0 \leq GL_i \leq 1 \quad (2.4)$$

Dicho índice calcula el grado de comercio existente entre un país y el exterior, siendo un comercio intra – industrial cuando el índice es cercano o igual a uno, esto es, cuando los bienes o servicios que se intercambian son de la misma naturaleza y pertenecientes a la misma industria, mientras que cuando es más próximo a cero quiere decir que existe un comercio inter – industrial, es decir, provienen de diferentes industrias.

Como se puede apreciar en la tabla siguiente, las mercaderías con un valor más cercano a 1, son las que mayor exposición al exterior tienen y, por lo tanto, según la Economía Internacional unos menores *mark – ups*.

Tabla 4: Resultados índice Grubel – Lloyd para mercaderías en el período 2006 - 2010

PAPEL, SUS MATERIAS PRIMAS Y MANUFACTURAS	0,958
CALZADO	0,950
PRODUCTOS ALIMENTICIOS, BEBIDAS Y TABACO	0,944
MATERIAS PLÁSTICAS ARTIFICIALES.	0,937
MATERIAL DE TRANSPORTE	0,910
METALES COMUNES Y SUS MANUFACTURAS	0,902
ANIMALES VIVOS Y PRODUCTOS DEL REINO ANIMAL	0,854
PRODUCTOS DEL REINO VEGETAL	0,811
PRODUCTOS DE LAS INDUSTRIAS QUÍMICAS Y DERIVADAS	0,811
PIELES, CUEROS Y SUS MANUFACTURAS	0,810
MADERA, CORCHO Y SUS MANUFACTURAS	0,777
MATERIAS TEXTILES Y SUS MANUFACTURAS	0,758
MERCANCÍAS Y PRODUCTOS DIVERSOS	0,716
MANUFACTURAS DE PIEDRA	0,706
MÁQUINAS Y APARATOS, MATERIAL ELÉCTRICO	0,696
OBJETOS DE ARTE PARA COLECCIONES Y ANTIGUEDADES	0,664
GRASAS Y ACEITES	0,625
ÓPTICA, FOTOGRAFÍA Y CINE.	0,484
PRODUCTOS MINERALES	0,363

Fuente: INE. Comercio Exterior y elaboración propia.

Calzado, papel, productos alimenticios,... son los que tienen un índice más cercano a uno, lo cual viene explicado porque en la producción de dichos factores y dado el abaratamiento de los costes de transporte, España comercializa con un abanico bastante amplio de países tanto desarrollados como en vías de desarrollo y al no poder competir vía salarios con éstos últimos, el volumen de beneficios tenderá a niveles bajos o casi nulos.

Nótese, que los productos minerales, entre los que se incluirían los combustibles (gasolina, diésel, gas natural,...), tienen el menor índice de la tabla, lo cual siguiendo con la hipótesis anterior, puede tener como resultado unos elevados *mark – ups* en tales mercados.

Tabla 5: Resultados índice Grubel – Lloyd para servicios en el período 2006 - 2011

Total	0,848
Transportes	0,954
Servicios prestados a las empresas	0,949
Servicios financieros	0,937
Servicios personales, culturales y recreativos	0,818
Comunicaciones	0,794
Seguros	0,750
Construcción	0,663
Servicios gubernamentales	0,645
Servicios informáticos	0,637
Turismo y viajes	0,503

Fuente: INE. Comercio Exterior y elaboración propia.

Como se aprecia en la tabla anterior, y dado la característica de comerciabilidad de los productos, resulta sensato que sectores como los transportes, las comunicaciones o los servicios financieros y de seguros sean contratados en cualquier parte del mundo, teniendo sentido el alto número que dichos sectores tienen en el índice.

En cuanto a sectores como el turismo o la construcción (ejemplos típicos de bienes no comercializables junto a los servicios de peluquería), siguen teniendo un elevado componente intra – industrial a pesar de que se encuentran en una situación intermedia, debido principalmente a que el emplazamiento de dichas actividades suele ser un terreno fijo. Dicho de otro modo, un ciudadano alemán no puede disfrutar de la Costa del Sol en Alemania o un hotelero balear que quiere realizar una inversión en un edificio situado en Palmanova, tendrá que situar dicho edificio en la citada localidad.

Tal y como se comentaba anteriormente y con lo visto en este apartado, el sector de los no comercializables es el que muestra un comportamiento menos eficiente, debiendo centrar la atención en dicho mercado para corregir dicho comportamiento y, como consecuencia, potencial la mejora y el desarrollo del mercado de los bienes (y servicios) comercializables.

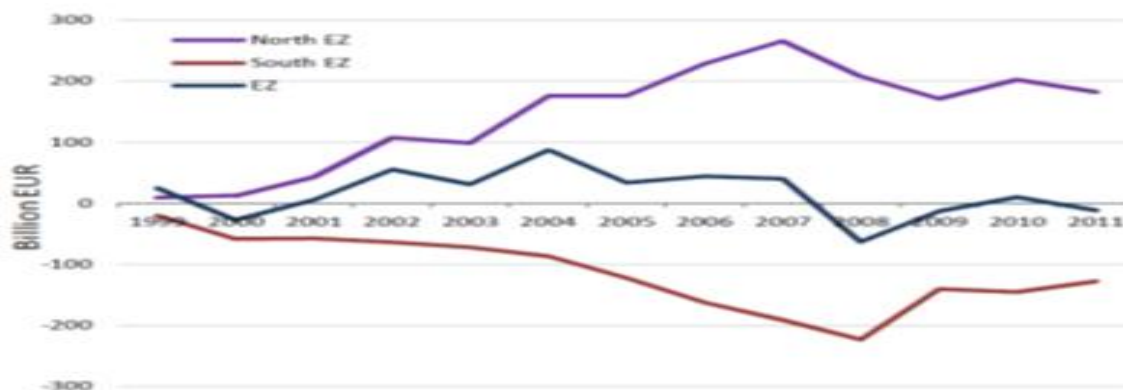
2.2 ÁMBITO MACROECONÓMICO

Antes de comenzar con el análisis macroeconómico, es necesario comprender el significado de la *competitividad*. Para ello es conveniente acudir a la definición de uno de los autores más importantes sobre este tema el economista estadounidense **Michael E. Porter**, el cual define la competitividad como “*la productividad con la que un país utiliza sus recursos humanos, económicos y naturales. La productividad depende tanto del valor de los productos y servicios de un país –medido por los precios que se pagan por ellos en los mercados libres– como por la eficiencia con la que pueden producirse*”. Por lo tanto estamos ante un concepto relativo, que debe ser comparado entre distintos países para conocer su estado y evolución.

Una vez definido la competitividad, en este apartado se analizará una serie de indicadores estrechamente vinculados a la competitividad nacional como puedan ser el saldo por cuenta corriente o el diferencial del nivel de precios con el fin de entender e identificar las oportunidades de mejora, ya que en palabras de **B. Delbecque** “*salvar el euro requiere restaurar la competitividad española*” y tal restauración promulgará la salida de la crisis del país mediterráneo y, por ende, el retorno de la confianza a la Eurozona.

Cabe decir que, dada su problemática económica, España es uno de los países denominados como periféricos o **GIPSI** (*Greece, Ireland, Portugal, Spain and Italy*) los cuales se caracterizan por, además de pertenecer a la moneda única, sus diversos rescates (directos a los tres primeros o indirectos en el caso de España) y por su comportamiento similar en el saldo por cuenta corriente (ver gráfico 8), ya que todos los países durante los años del *boom* experimentaron grandes déficits por cuenta corriente, sinónimo de una pérdida de competitividad.

Gráfico 8: Evolución del saldo por cuenta corriente de los países del euro (2000 – 2011)⁶



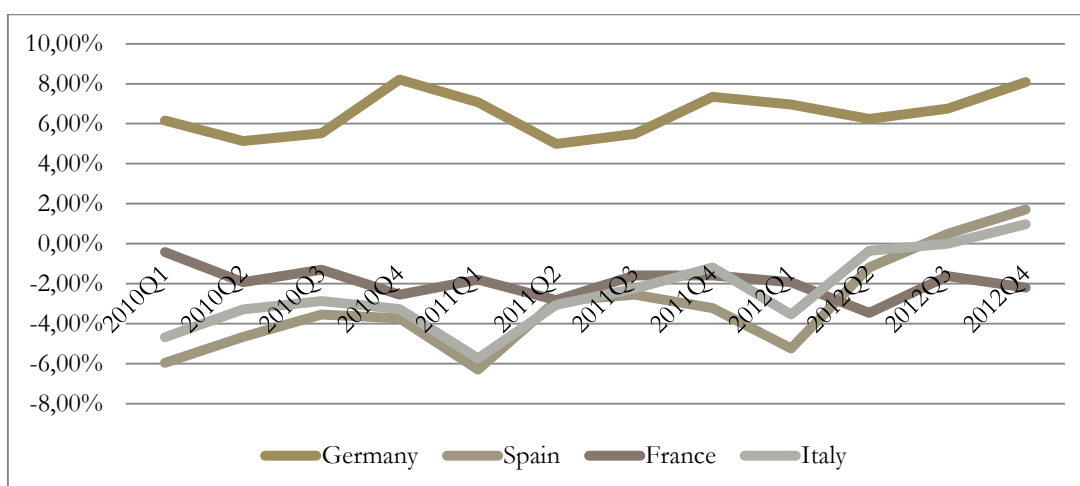
Fuente: European Commission Services (Ameco) data.

⁶ El norte de la EZ incluye Austria, Alemania, Bélgica, Luxemburgo Holanda y Finlandia; mientras que el sur de la EZ engloba a Grecia, Italia, España, Portugal e Irlanda.

2.2.1 Resultados por cuenta corriente.

Como se comentaba anteriormente, el saldo por cuenta corriente es un buen indicador para analizar el grado de competitividad relativa de un determinado país. Como se aprecia en el gráfico 8, desde la entrada del euro, se produjeron políticas monetarias ultra expansivas en los GIPSI ocasionando un recalentamiento de tales economías provocando unos déficits por cuenta corriente de gran tamaño y que, con el inicio de la crisis financiera, dio lugar a una retirada masiva de capitales de esos países a los del norte iniciando la crisis de deuda soberana agravando aún más la situación (**P. De Grauwe**).

Gráfico 9: Evolución saldos por cuenta corriente como porcentaje del PIB entre 2010 y 2012



Fuente: Eurostat y elaboración propia. Datos cuatrimestrales

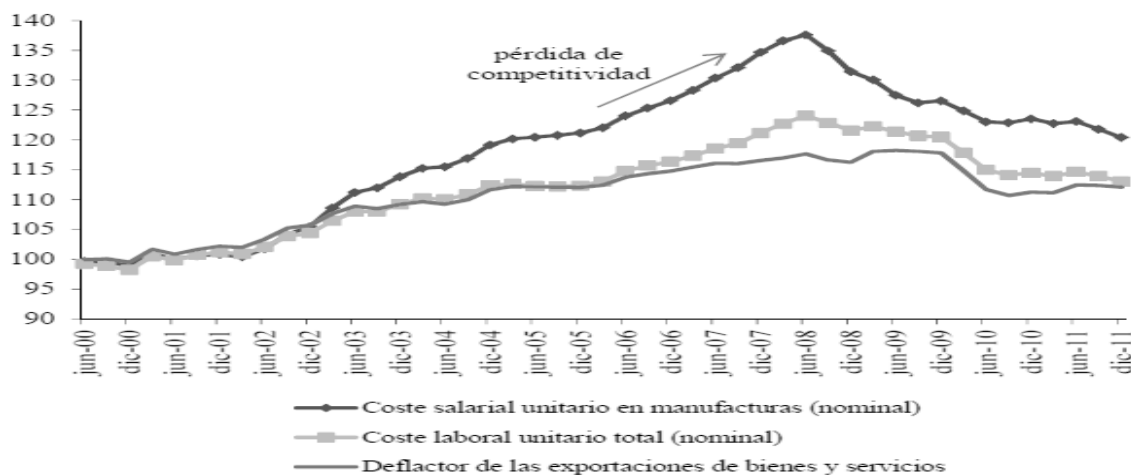
Sin embargo, desde el inicio de las políticas de austeridad promulgadas desde Bruselas para los países periféricos, éstos han conseguido parte de la competitividad perdida, llegando en el caso de España a obtener superávit por cuenta corriente por primera vez desde hace más de 10 años. Dicha recuperación, tiene su efecto en la caída de las importaciones por la disminución de la renta nacional, pero también por un aumento de las exportaciones, fruto de diversas medidas enfocadas hacia ese problema (devaluación interna).

2.2.2 Evolución del tipo de cambio real y sus efectos.

Como se comentaba en los gráficos 2 y 3, uno de los principales problemas que tiene España es el aumento desproporcionado de su diferencial de inflación respecto a Alemania en los años de la burbuja inmobiliaria, llevando a la economía española a experimentar una apreciación de su tipo de cambio real para la mayoría de países de la zona euro perdiendo un nivel importante de su competitividad (ver gráfico 10), entre un 35 % si se deflacta con el coste

salarial unitario en manufacturas y un 15 % si se realiza con el deflactor de las exportaciones de bienes y servicios.

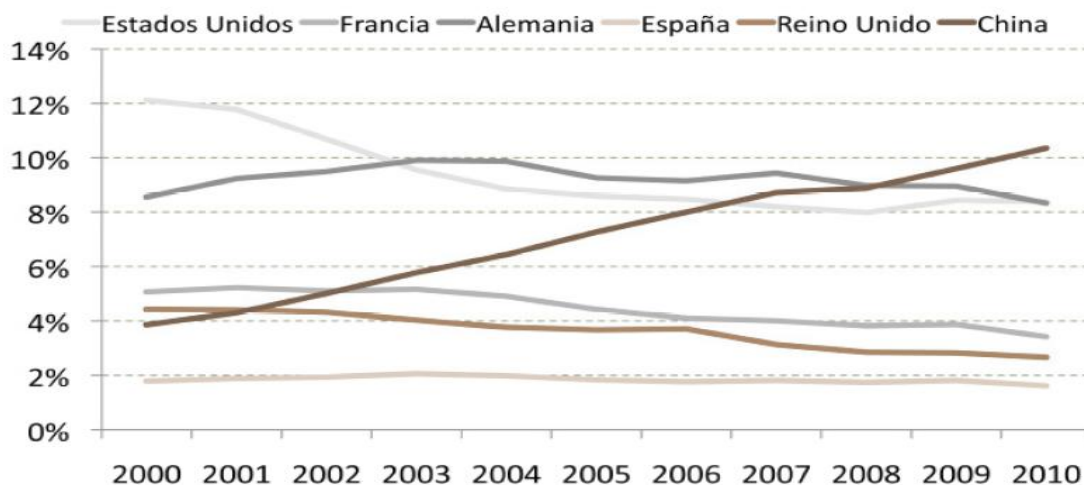
Gráfico 10: REER con respecto a 36 países industrializados, deflatores alternativos 2000 = 100



Fuente: BBKA Research a partir de Comisión Europea.

Según la economía internacional, la apreciación real que se produce en una economía conlleva aparejada una pérdida de competitividad y por lo tanto, una disminución de su capacidad de exportar al resto de países. Pero en el caso de España, la apreciación de su tipo de cambio real (ver gráfico anterior) respecto a las economías industrializadas no ha disminuido su cuota de exportación mundial, sino que se ha mantenido constante durante los años de expansión y los de recesión, a diferencia de otros países con una situación similar, como pueda ser Francia o Reino Unido, las cuales sí han visto como disminuía su cuota de exportación, tal y como muestra el gráfico siguiente. Alemania, pese a su pódelo de política económica exterior, también ha visto como su cuota de mercado ha venido reduciéndose.

Gráfico 11: Cuotas de exportación en el comercio mundial para el periodo 2000 a 2011



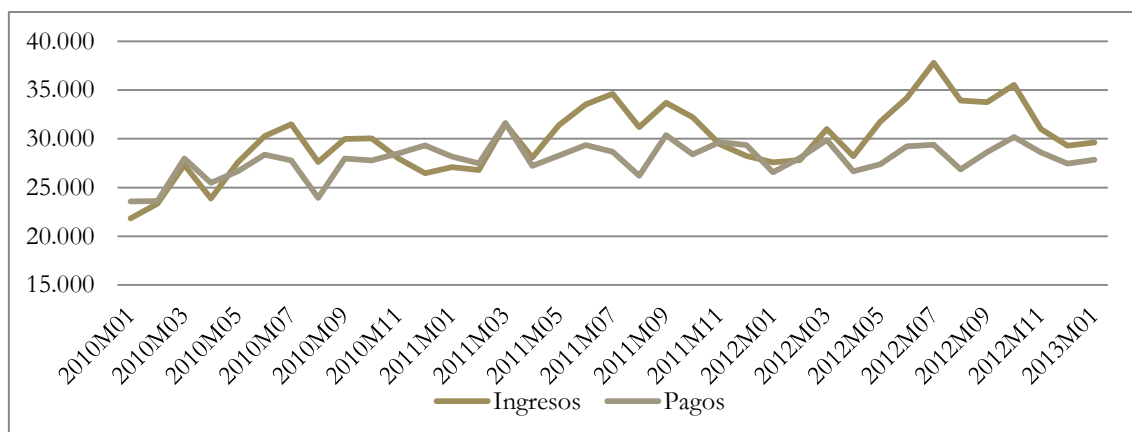
Fuente: P. Antràs, a partir de la Organización Mundial del Comercio.

En cuanto a otro importante indicador de competitividad nacional, como son los ingresos y pagos de la balanza por cuenta corriente derivados del comercio de bienes y servicios, ya que permiten hacerse a la idea de la cantidad que representa sobre el total del PIB de un país y a partir de su evolución, identificar las posibles mejoras o deterioros que se están produciendo en la economía.

En el gráfico 12, aparece la evolución de los ingresos de bienes y servicios (*un empresario que vende naranjas a Francia o un ciudadano belga que visita Canarias*) y los pagos (*un estudiante español que compra un ordenador de Japón o un jubilado nacional que visita Londres*).

Como se comentaba anteriormente, debido a la pérdida de competitividad ocasionada durante los años de la burbuja, España siempre venía siendo un país con unos pagos algo superiores a los ingresos, pero durante los últimos años y a través de diferentes medidas para fomentar la competitividad, la tendencia se ha invertido, siendo los ingresos siempre superiores desde marzo del 2012.

Gráfico 12: Evolución de los bienes y servicios en la balanza por cuenta corriente (en millones de euros)



Fuente: INE. Balanza de pagos y elaboración propia.

Por lo tanto, es posible considerar al sector exportador como a uno de los motores de la economía, el cual ha experimentado un crecimiento positivo incluso en los años de recesión, amortiguando los efectos de la crisis y permitiendo tener un punto de vista positivo sobre su funcionamiento.

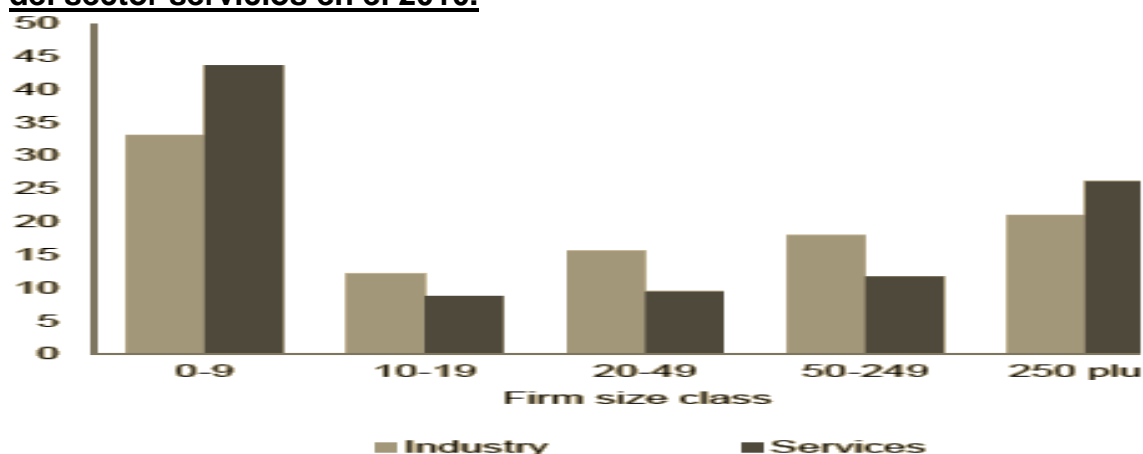
2.2.3 El tejido empresarial español.

Una vez conocido el componente por sectores de la economía y el porcentaje de ocupados por actividad económica, el tamaño de la empresa es útil para conocer el grado de competitividad de la empresa, ya que según la teoría microeconómica, a mayor tamaño de la empresa mayor capacidad para aprovechar las economías de escala como puedan ser mejoras en los costes

de transporte o en las formas de financiación, la cual cosa explica parte de la competitividad a nivel empresa y, por lo tanto, la competitividad nacional.

Sin embargo, como se aprecia en el gráfico 13, y en contraposición a lo dicho en el párrafo anterior, la economía española está caracterizada por una gran presencia de las pequeñas y medianas empresas (*pymes*), la cual cosa explica gran parte de la destrucción de empleo ocasionada desde el origen de la crisis (ver gráficos 4 a 7). Más de la mitad del conglomerado empresarial está formado por estas empresas, con menos de 50 trabajadores, por lo que dicha atomización empresarial impide aprovechar las sinergias existentes en las grandes empresas y explotar de forma óptima las economías de escala que pudieran existir.

Gráfico 13: Tamaño por trabajador de las empresas del sector industrial y del sector servicios en el 2010.



Fuente: Comisión Europea

A nivel sectorial, la industria está repartida de un modo más uniforme en todos los niveles respecto al sector servicios, aunque ambos tienen un porcentaje bastante elevado de microempresas (de 0 a 9 trabajadores).

Tabla 6: Productividad del trabajo en la industria por tamaño de empresa y como porcentaje de la media (= 100). Datos 2005⁷

	1-9	10-19	20-49	50-249	250+
Francia	59.1	73.3	81	86	126
Alemania	49.8	58.1	74.3	88.7	122.5
Italia	54	81.6	99	122.1	146.2
España	53.4	67.7	77.6	101.4	165.5
Reino Unido	74.5	74.4	81.4	90.1	122
EE.UU.	54.1	4.8	53.8	68.3	129.8

Fuente: BBVA Research a partir de OCDE, 2008 (número de trabajadores).

⁷ Para EE.UU. los grupos son 1 – 9, 10 – 19, 20 – 99, 50 – 199, 100 – 499 y 500+.

Como muestra la tabla anterior, el tamaño es un factor determinante de la productividad laboral, teniendo las pequeñas empresas la mitad de productividad que la media (un 46'60 % menos). En el caso de España, las grandes empresas son tan competitivas como sus homólogas extranjeras, al situarse en niveles similares (o incluso superiores) de productividad, la cual cosa concede cierto grado de ventaja en el comercio exterior.

En el caso de España, y extrapolando dichos resultados al resto de sectores económicos, el pequeño tamaño explica el crecimiento insignificante de su productividad laboral durante los últimos años (ver gráfico 4) debido a la gran abundancia de *pymes* y, por tanto, disminuyendo su competitividad – precio.⁸

⁸ A partir de la función del beneficio unitario (2.2), un aumento de la productividad se traduce en una disminución de los costes marginales unitarios, y por ende, en un crecimiento de la competitividad, cosa que no se ha producido en la economía española.

3. ANÁLISIS Y RESULTADOS

En este apartado, y a partir de los resultados obtenidos en el punto anterior, se identificarán los sectores en los que no existe un buen funcionamiento de mercado teniendo en cuenta variables como el *mark – up*, su peso en la economía o la competencia extranjera, entre otros. Adicionalmente, para tener varios enfoques de los *mark – ups* por sectores, se tendrá en cuenta el trabajo de **A. Estrada** publicado por el *Banco de España*.

En el apartado 3.1, mediante la clasificación utilizada por el INE, se analizará el comportamiento del margen de beneficios sector por sector, argumentando las posibles causas de dicho comportamiento y los efectos económicos que pudieran provocar.

En el apartado 3.2, mediante todos los datos agregados, obtendremos los resultados para la economía española en su conjunto, mediante el análisis de diversas variables como el saldo por cuenta corriente o la evolución de exportaciones e importaciones.

3.1 ÁMBITO SECTORIAL

En este apartado, se clasificarán los sectores en los cuatro principales (agrícola, industria, construcción y servicios) además de analizar los subsectores del sector terciario, de acuerdo con la clasificación del INE y, también, de la **EU – KLEMS**, para a partir de dicha clasificación conocer y comparar el margen de beneficios de cada sector.

3.1.1 El sector primario español.

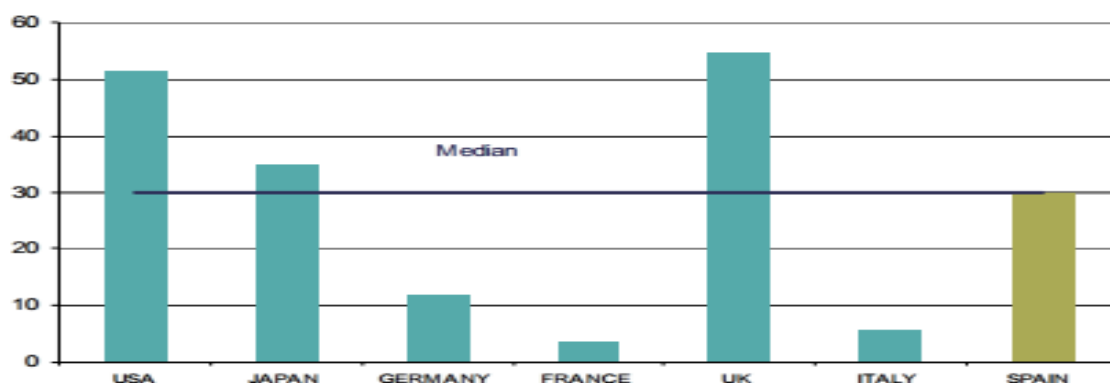
Dicho sector, el cual está formado por diversas actividades como son la agricultura, ganadería, pesca o minería. Dicho sector tiene un peso residual sobre el valor añadido bruto del PIB de aproximadamente el 2,88 %, aunque dado que se trata de actividades trabajo – intensivo, el volumen de ocupación de dicho sector es algo superior, 4’83 %.

El pequeño tamaño de tales porcentaje tiene su explicación en la especialización de la economía española en el sector servicios, dada su condición de país avanzado y como muestra la tabla 4 del *índice Grubel – Lloyd*, dichos productos son los que mayor relación intra – industrial tienen, ya que debido a la globalización compiten con la mayoría de países, otorgando pocos incentivos a su desarrollo tanto por factores geográficos como factores económicos (coste relativo elevado de la mano de obra).

Respecto al *mark – up*, la tabla 2 muestra como dicha actividades no disfrutaban de márgenes de beneficios excesivos. Como muestra el gráfico 14 encuentra

en la media, a niveles superiores al de sus socios europeos pero inferiores a los de los no participantes en la moneda única.

Gráfico 14: Estado estacionario del mark – up. Agricultura



Fuente: A. Estrada; Documentos de trabajo BdE. 2009

Cabe decir, que a pesar de que el porcentaje de participación en la economía sea de un tamaño reducido, parte de esta actividad está financiada por la *Política Agraria Común (PAC)* de la Unión Europea, subvencionando los productos por debajo del precio de mercado mundial y, de esta forma, favoreciendo el desarrollo de tales actividades (**G. Sorman**), aunque los desocupados de este sector también se han visto afectados negativamente por la crisis (ver gráfico 6).

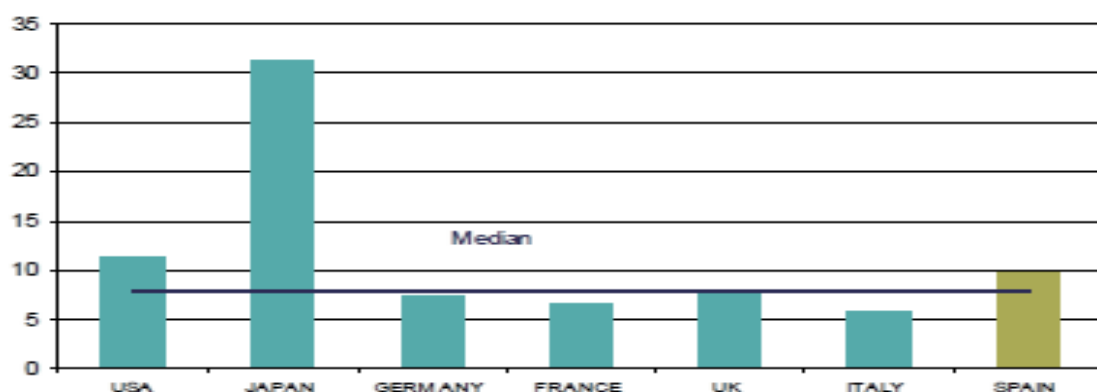
3.1.2 El sector industrial.

El sector industrial, con un peso del 17,28 % sobre el valor añadido bruto del PIB y un volumen de ocupación del 14,06 %, es un sector con una importante influencia dentro de la economía nacional. Es importante decir que el sector en su conjunto ha sido uno de los pocos que ha resistido al aumento del desempleo (ver gráfico 5) dado el carácter de comerciabilidad del que disfrutaban sus productos, principalmente en el caso de las manufacturas.

Dicho sector está formado por diversas actividades como puedan ser la industria alimenticia, la textil, la metalúrgica básica o la energética entre otras. Se analizarán estas cuatro por motivos de sencillez, siendo los tres primeros los que mayor porcentaje de ocupación presentan (2'17, 1'25 y 2'16 %, respectivamente) y en el caso de las energéticas que engloban la luz, el gas, el petróleo y sus derivados, por su elevada importancia dentro de la economía nacional.

En cuanto a su margen de beneficios, según la tabla 2 el sector alimenticio se encuentra en un nivel relativamente bajo y respecto al gráfico 15, España se encuentra en la media del resto de países de este análisis.

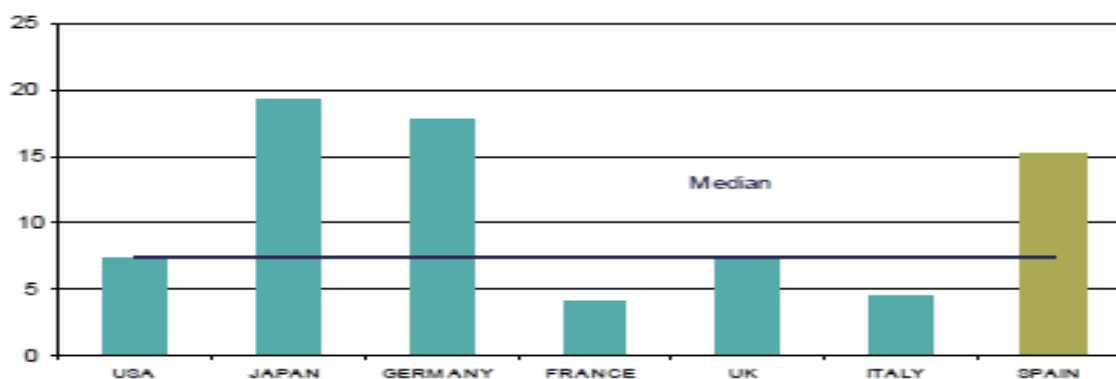
Gráfico 15: Estado estacionario del mark – up. Sector alimenticio



Fuente: A. Estrada; Documentos de trabajo BdE. 2009

El caso de la industria textil, muestra un comportamiento diferente al del sector de los alimentos, ya que dispone de un *mark – up* con algo más de peso que éste último (1,17 según la tabla 2) y con una mayor diferencia respecto a los países europeos, pero en todo caso, teniendo un pequeño margen dada la elevada comerciabilidad de dichos productos. Este escaso margen es explicado por el alto grado de competencia extranjera que sufre el sector (ver tabla 4), ya que, como en el caso del sector primario, está expuesto a una amplia competencia internacional.

Gráfico 16: Estado estacionario del mark – up. Sector textil



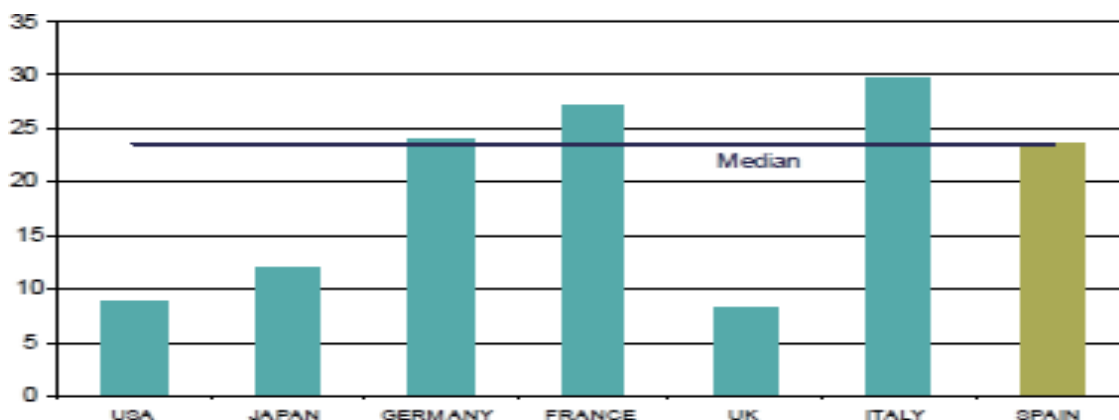
Fuente: A. Estrada; Documentos de trabajo BdE. 2009

Como se aprecia en el gráfico 16, España tiene unos márgenes superiores a Italia y Francia, cosa normal debido a la mayor especialización de esos países, y en una situación algo inferior a Alemania. Este diferencial respecto a la media, podría ser explicado porque, pese a ser un producto que presenta un número alto en el índice *Grubel – Lloyd*, no está entre los valores más altos, lo que origina un menor grado de eficiencia.

En cuanto a la industria metalúrgica básica, presenta un margen más elevados que los últimos dos sectores analizados (1,36 en la tabla 2) causado por ineficiencias de barreras de entrada por el elevado coste de las infraestructuras en las que se desarrollan estas actividades. Además, como muestra el gráfico

17, es un sector en el cual existen muchas capacidades de mejora puesto que sería posible adoptar políticas similares a las de los socios no pertenecientes al euro los cuales mantienen un *mark – up* mucho más elevados que los pertenecientes a la moneda común.

Gráfico 17: Estado estacionario del mark – up. Sector metalúrgico básico



Fuente: A. Estrada; Documentos de trabajo BdE. 2009

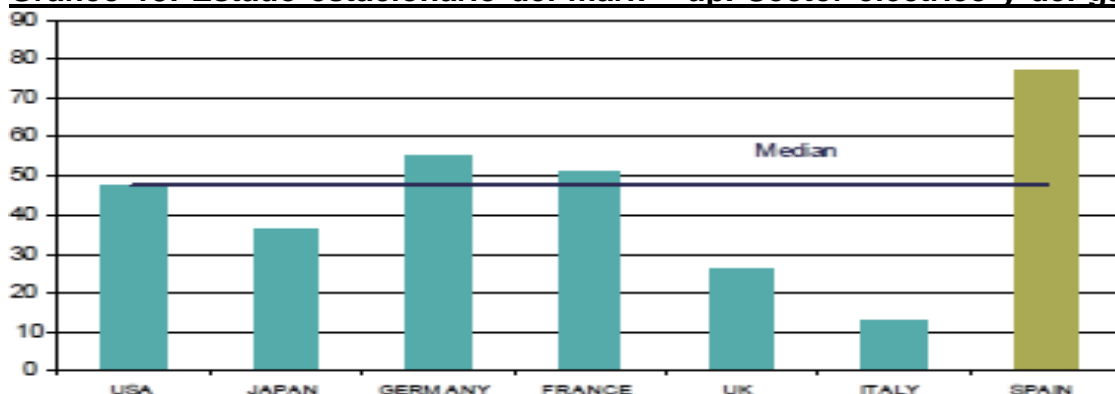
Respecto al sector energético, pese a no tener un gran volumen de ocupación, se considera un sector importante para todos los agentes económicos, dado que en la mayor parte de las industrias representa el segundo mayor coste de las empresas (detrás de la mano de obra), así como una parte importante de la renta disponible de los hogares. Paradójicamente, ambos sectores son los que representan unos mayores márgenes de beneficios, según la tabla 2, un 1'17 para la electricidad y el gas y un 1'30 para el petróleo y sus derivados.

En el caso de la electricidad⁹ y el gas como se aprecia en el gráfico 18 tiene una amplia diferencia respecto al resto de países de la zona euro.

Dicha ineficiencia está ocasionado, además de por los altos costes en infraestructuras y ser considerado un monopolio natural (de titularidad Estatal), por la escasa regulación del sector donde el déficit energético está a la orden del día (4.281 millones de euros según la Comisión Nacional de la Energía) y la tarifa de la que disponen la mayoría de consumidores, la **Tarifa de Última Recurso (TUR)**, no está fijada por el libre funcionamiento del mercado impidiendo parte del ahorro que otros usuarios de otros países sí disfrutaban debido a la competitividad existente en el sector.

⁹ España es, según la Comisión Nacional de la Energía, el tercer país de Europa con mayor coste por kWh únicamente superado por dos islas, Chipre y Malta.

Gráfico 18: Estado estacionario del mark – up. Sector eléctrico y del gas

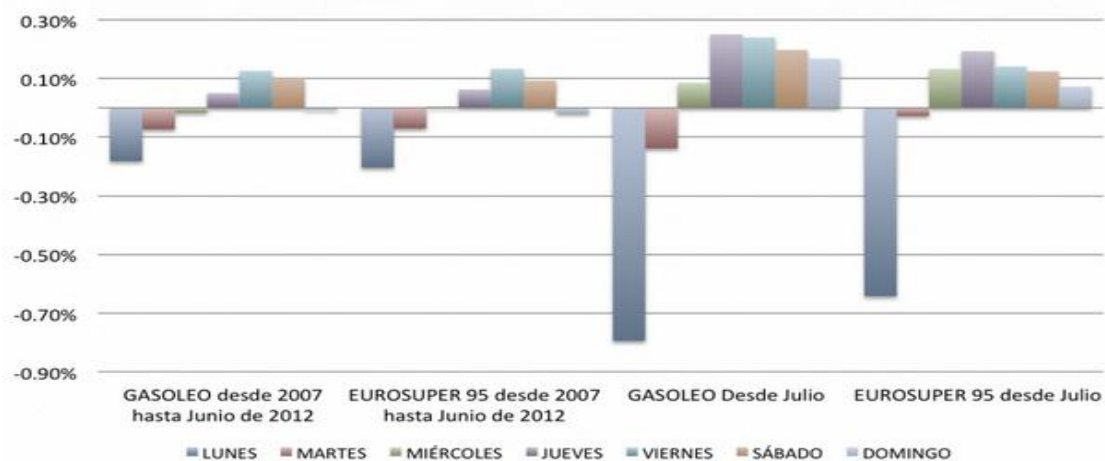


Fuente: A. Estrada; Documentos de trabajo BdE. 2009

Por otra parte, el sector del petróleo y sus derivados también muestra claros síntomas de ineficiencias, y como apuntó **P. Antràs** en el blog *Nada es Gratis*, existe un claro cártel formado por las tres grandes empresas del sector, el cual ya ha sido denunciado a la *Comisión Europea* y, como muestra el gráfico 19, es claramente existente, puesto que para maquillar los controles que dicha institución realiza los lunes, a partir de un comportamiento colusivo rebajan los precios ese día, incrementándolos a lo largo de la semana.

Cabe decir que, desde su denuncia el cártel ha continuado con dicha estrategia, incluso de una forma más marcada

Gráfico 19: Variación del precio del carburante respecto a la media semanal.



Fuente: P. Antràs, Blog *Nada es Gratis*. Diciembre 2012

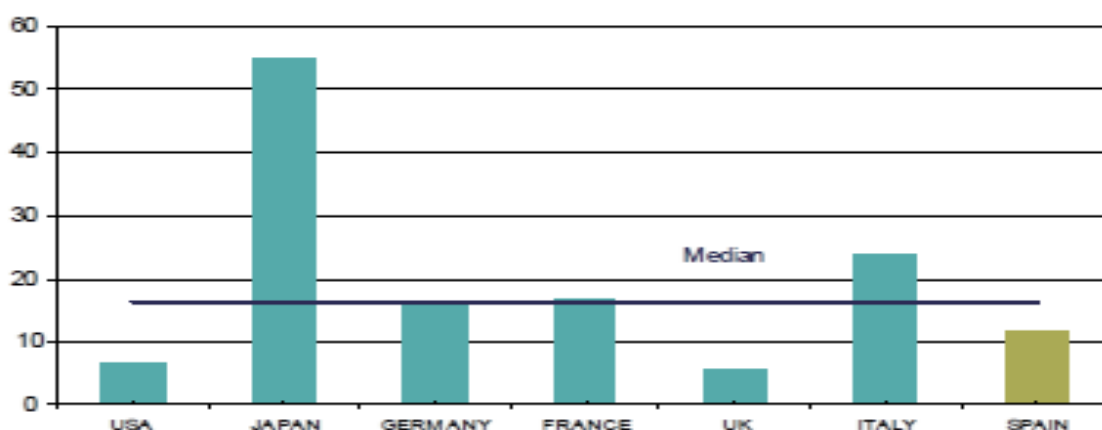
Por lo tanto, el sector energético dada su importancia requiere una amplia reforma para acabar con las profundas ineficiencias existentes en él, tanto en el sector eléctrico y del gas como en el del petróleo y derivados, y de esta forma aumentar en términos de competitividad y de bienestar nacional.

3.1.3 El sector del ladrillo.

Pese a haber sido el desencadenante de la crisis actual debido al pinchazo de la burbuja inmobiliaria, el sector de la construcción sigue representando un 8,84 % del valor añadido bruto del PIB y dando trabajo al 11,30 % de la población ocupada ya que se trata de un sector trabajo – intensivo.

En cuanto a términos de margen de beneficios, debido a la elevada competencia que hubo en su día, en la actualidad muestra unos niveles poco considerables, 1'13 según la tabla 2, y también por debajo de la media como se aprecia en el gráfico 20. Si comparamos estos resultados con los de otro país que también haya sufrido una burbuja inmobiliaria, como es el caso de Estados Unidos, es posible relacionarlo con bajos niveles de *mark – ups*.

Gráfico 20: Estado estacionario del mark – up. Sector construcción



Fuente: A. Estrada; Documentos de trabajo BdE. 2009

En cuanto a términos de desempleo y como se comentaba anteriormente, ha sido uno de los sectores más dañados por la crisis, con un peso sobredimensionado que se intentó mantener mediante la aplicación de políticas puramente keynesianas que únicamente retrasaron su ajuste, además de retrasar la asignación de factores hacia otros sectores más productivos.

3.1.4 El sector terciario o sector servicios.

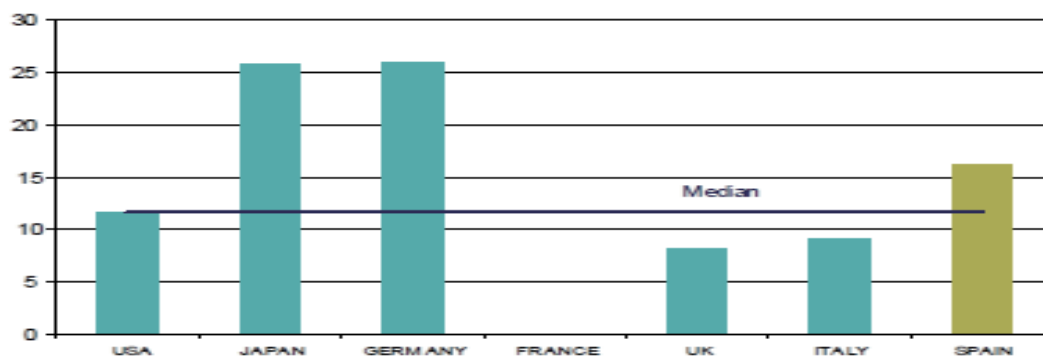
De acuerdo con la figura 2 y con la tabla 3, este sector representa un 70'99 % del valor añadido del PIB y proporciona trabajo a casi un 70 % de la población ocupada, siendo el sector más importante de la economía nacional, y en el que España como país desarrollado, está especializada. Dicho sector está compuesto en su mayoría por bienes y servicios no comercializables, lo cual según la hipótesis anterior de una menor competencia, resultará común encontrar subsectores con unos márgenes de beneficios de un tamaño significativo.

A partir de la clasificación realizada en la tabla 1, se analizarán por separado los diferentes subsectores para comprender su funcionamiento e identificar sus ineficiencias.

- **Comercio, transporte y hostelería.** Puesto que dicho sector representa un 37,21 % del valor añadido bruto total del sector servicios, es aconsejable analizar cada subsector por separado.

Empezando por el sector de comercio al por mayor y al por menor, según la tabla 2, tiene un margen de beneficios bastante elevado (1,42), lo cual es síntoma de que en dicho mercado se están produciendo ineficiencias. Si se compara con el resto de países (gráfico 20) se puede apreciar que se encuentra por encima de la media, aunque en una posición inferior a la de Alemania. Tal ineficiencia, puede tener su origen en las innumerables barreras burocráticas que dificultan la creación de comercios o que éstos actúen libremente con el fin de aumentar su actividad y por ende, la competencia. Una vez más se dan casos de ineficiencia en un sector de productos no comercializables.

Gráfico 21: Estado estacionario del mark – up. Sector del comercio al por mayor y al por menor



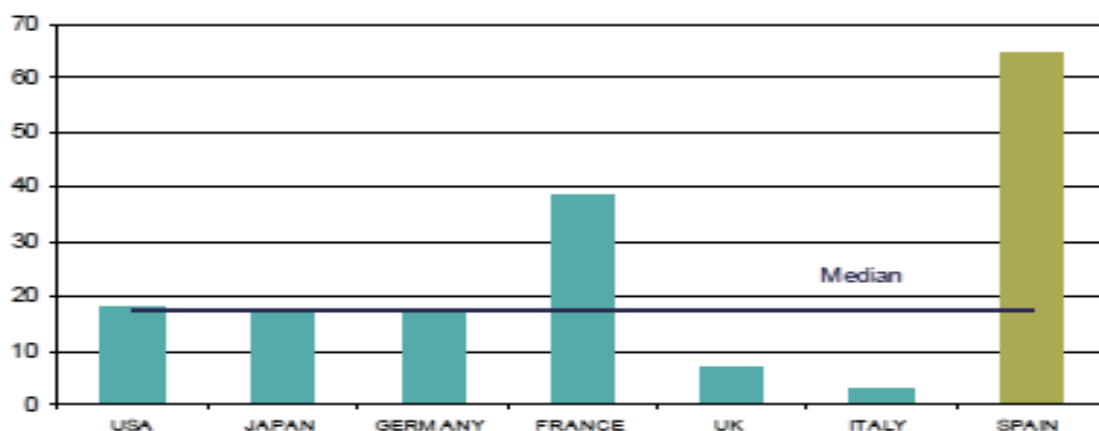
Fuente: A. Estrada; Documentos de trabajo BdE. 2009

Puesto que, como se aprecia en el gráfico 7, ha sido uno de los sectores que ha experimentado un crecimiento notable, rozando los 400.000 parados es necesario realizar políticas que eliminen las ineficiencias, ya que es uno de los sectores con peor funcionamiento de la economía debido en gran medida a la gran regulación que sufre dicho sector. El resto de países (excepto Alemania, curiosamente) tienen un funcionamiento mucho más eficiente en términos comparativos. El caso de Japón tiene un gran peso la influencia de su cultura y el estancamiento económico que sufre desde hace 20 años.

En cuanto al sector del transporte, con un volumen de ocupación del 4,59 %, tener un margen de beneficios del 1,51 (tabla 2) distorsiona el funcionamiento de un sector estrechamente relacionado con el turismo. Es remarcable que dicho *mark – up* puede estar condicionado por los precios del combustible ya

comentados anteriormente y por el grado de regulación por parte del Sector Público. Un ejemplo de este grado de regulación sería claramente el AVE.

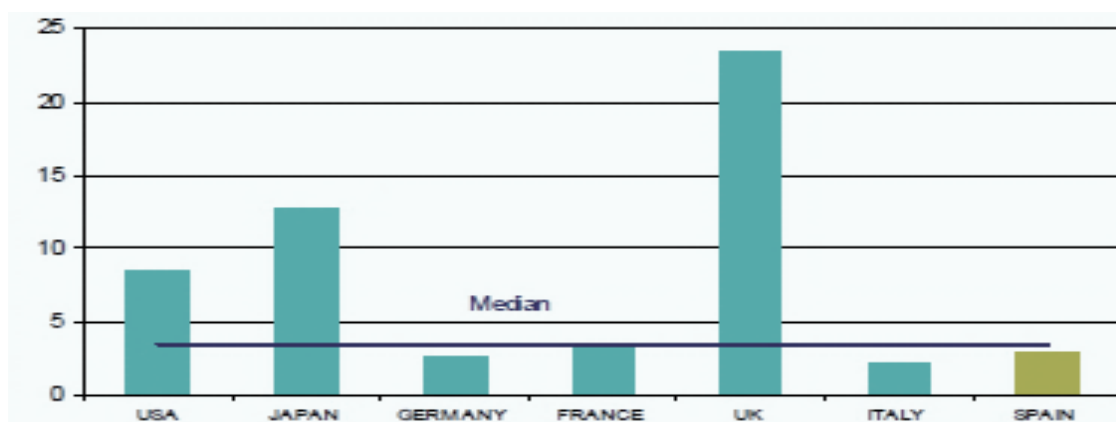
Gráfico 22: Estado estacionario del mark – up. Sector del transporte



Fuente: A. Estrada; Documentos de trabajo BdE. 2009

En términos comparativos, como muestra el gráfico 22, España se encuentra en una situación muy por encima de la media, superando a todos los países de la Eurozona y, volviendo otra vez, siendo un elemento indispensable para el turismo requiere una amplia reforma, ya que mejoraría la competitividad de la oferta turística al mismo tiempo que, cumpliéndose la condición de mejora de la reasignación de factores, corregiría el alto desempleo que se ha venido ocasionando (ver gráfico 6). Un *mark – up* tan elevado puede tener su explicación en, además de la gran inversión de sus infraestructuras siendo por sí misma una fuerte barrera de entrada¹⁰, por la gran necesidad dentro de la economía ya que, a la hora de comercializar con el resto de socios europeos, es imprescindible dicho servicio debido al carácter periférico de España.

Gráfico 23: Estado estacionario del mark – up. Sector de hoteles y restaurantes



Fuente: A. Estrada; Documentos de trabajo BdE. 2009

¹⁰ Es importante recordar que dichas inversiones deben hacer frente a un sobrecoste relacionado con la montuosidad del territorio peninsular, ya que, España es el segundo país europeo más montañoso.

Por último, como muestra el gráfico anterior, el sector de la hostelería es de los sectores con un mejor funcionamiento de la economía, puesto que hoteles y restaurantes, en palabras de **A. Estrada** “es uno de los pocos sectores con una situación prácticamente de competencia perfecta”.

Esto viene explicado por el alto grado de especialización en el sector turístico y pone en evidencia el buen funcionamiento del motor de la economía, como explica en gran parte la evolución de la balanza por cuenta corriente (gráfico 9). Cabe decir, que la mejora del turismo no estará condicionada únicamente a este sector, por lo tanto las campañas de explotación turística deben tenerlo en cuenta pero no identificarlo como el único.

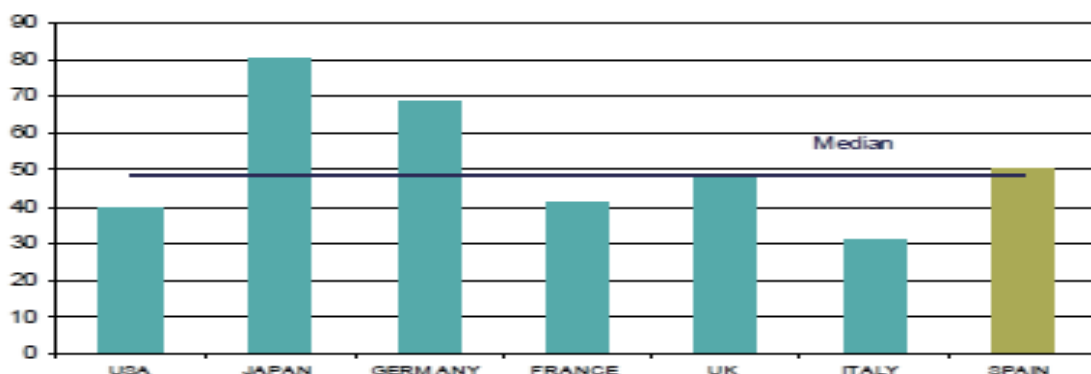
En términos comparativos, el sector está en la misma situación que Francia e Italia, como muestra la tabla 2. En número de desocupados, este sector es el que mayor sufre la estacionalidad del turismo, con lo cual aumenta su tasa en los meses de temporada baja y la disminuye en los de temporada alta (turismo de sol y playa) si bien, también ha padecido los efectos de la crisis doblando prácticamente el número de desocupados existentes al momento anterior a la crisis, como muestra el gráfico 7.

No obstante, como muestra la tabla 2 la afirmación anterior es puesta en duda ya que presenta un *mark – up* de 1,25. Por lo tanto, y para evitar sesgos en las políticas, es coherente situarse en una situación intermedia puesto que hay elementos que desmienten esa situación de “competencia perfecta” e.g. la mala asignación del factor trabajo, pero otros que la dan credibilidad como su evolución positiva a pesar de la adversa situación económica.

- **Información y comunicaciones.** Representa un 6,18 % del valor añadido bruto del total del sector servicios y demanda un 2,17 % del total de la población ocupada entre actividades de publicidad, audiovisuales o telecomunicaciones, entre otros.

El sector de la información según la tabla 2 dispone de un *mark – up* de 1’62, siendo un valor bastante elevado. Dicho tamaño puede tener su explicación en la participación de una empresa de titularidad estatal como es el caso de *Correos* o el gran número de televisiones autonómicas públicas existentes, ambas con un gran porcentaje de cuota de mercado, la cual cosa dificulta el libre funcionamiento.

Gráfico 24: Estado estacionario del mark – up. Sector de las comunicaciones



Fuente: A. Estrada; Documentos de trabajo BdE. 2009

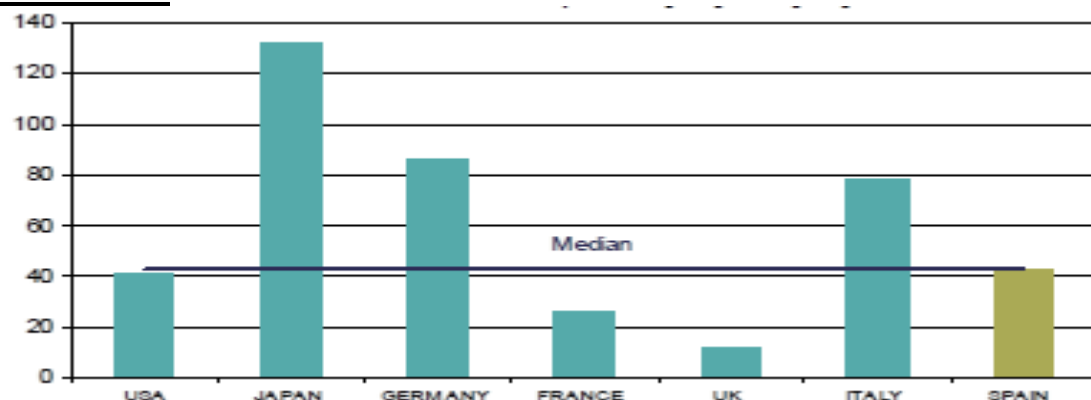
Como muestra el gráfico 24, los países que se pueden considerar como poco intervencionistas son los que tienen un menor margen de beneficios, en un sector donde la titularidad privada puede competir sin ningún tipo de problema y en igualdad de condiciones con la pública.

- **Actividades financieras y de seguros.** Estamos ante otros de los sectores más vinculados a la actual crisis, y el cual está en la actualidad ante un importante reestructuramiento de su sistema, el cual ha fusionado a un gran número de cajas de ahorro y las ha convertido en bancos, entre sus principales medidas.

El sector financiero representa un 5,93 % del valor añadido bruto del sector servicios y dispone de un 1,96 % de la población total ocupada.

Según la tabla 2, las actividades de los intermediarios financieros fijan un margen de beneficios del 1,49 siendo bastante elevado para el gran número de sucursales existentes en el período analizado. En cambio, las actividades de seguro y los fondos de pensión disfrutaban de un margen de beneficios bastante escaso (1,03) siendo un sector bastante competitivo.

Gráfico 25: Estado estacionario del mark – up. Sector de las actividades financieras



Fuente: A. Estrada; Documentos de trabajo BdE. 2009

Como se aprecia en el gráfico anterior, España, aunque con un margen bastante elevado, se encuentra sobre la media y con un *mark – up* bastante inferior al de Alemania e Italia.

Este sector puede tener fuertes oportunidades de crecimiento y mejorar respecto a varios países socios, pero ha de vigilarse que la reforma que se está llevando a cabo en la actualidad no deje un número reducido de entidades sistémicas y, como en el caso de los combustibles, actúen en forma de carteles, además del riesgo asociado a las actividades financieras.

- **Servicios sociales**, dentro de los cuales podemos encontrar las actividades relacionadas con las Administraciones Públicas y de defensa, la educación y la sanidad.

Representa un 22,70 % del valor añadido bruto del sector terciario y tienen un volumen de ocupación del 6'78, 5'17 y 6'16 %, respectivamente.

En el caso de las actividades de la Administración Pública, abarca los bienes y servicios puros por naturaleza, como es el caso de la defensa o la justicia, es decir, son fallos de mercado que sin intervención estatal no se llevarían a cabo por el mercado.

Los porcentajes que muestra la tabla 2 son tan elevados (3'57 % para España) ya que, en realidad, se está hablando de un monopolio puesto que únicamente el Sector Público participa en dichas actividades. Es posible interpretar que a mayor valor del *mark – up*, mayor participación en la actividad económica del Estado con lo cual Alemania, Francia y España se encuentran en un grado de intervención similar mientras que Italia tiene un Sector Público sobredimensionado (ver **L. Forni et al** abril 2012) y los países anglosajones son en los que existe un menor grado de intervención.

Discutir si el tamaño del Estado es el ideal, si se deben limitar/aumentar las competencias de éste es un tema que no entra en este trabajo por su gran extensión y la poca objetividad existente.

A modo de comentario de los tres subsectores, es necesario comentar que sus tasas de desempleo se han duplicado desde el inicio de la crisis, en parte explicado por el funcionamiento ineficiente del mercado de salud y en parte por el redimensionamiento del Sector Público promulgado desde el ejecutivo.

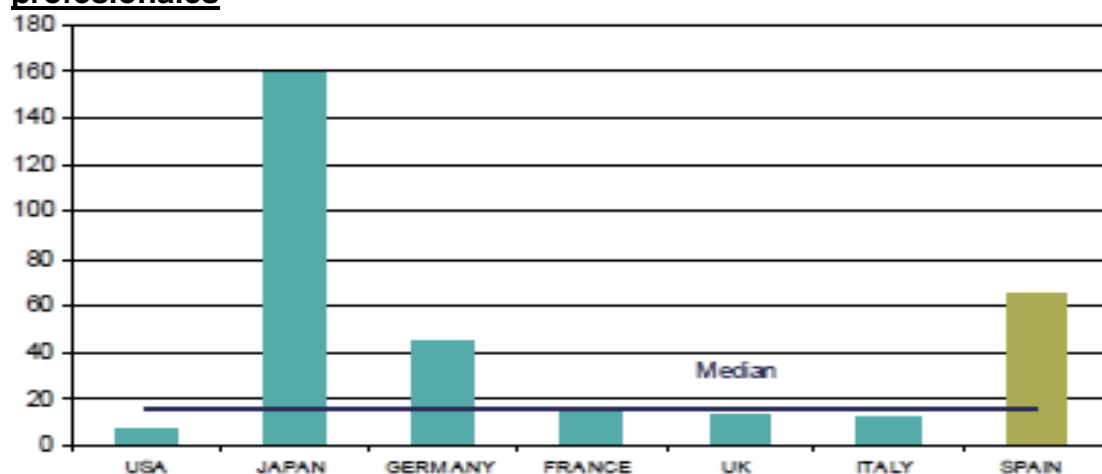
- **Actividades profesionales**. En este sector encontramos a la mayoría de profesiones liberales y tienen un peso del 10,83 % del valor añadido bruto del sector servicios, además de presentar una tasa de ocupación del 9,80 % del total de la población ocupada.

De acuerdo con la tabla 2, dicho subsector dispone de unos elevados márgenes de beneficios (1,66), debido al carácter de no comercializables que

tienen. En estos sectores abundan, además de la información asimétrica, el grado de formación del capital humano, en el cual los productos suelen ser específicos y por lo tanto los mercados estarán más segmentados, aumentando el poder de mercado de dichos profesionales. Además, diversas barreras de entrada como una excesiva legislación del sector y una amplia burocracia pueden favorecer la existencia de elevados mark – ups. A modo de ejemplo, citar las actividades de fiscalistas y contables dado su marcado carácter de servicios no comercializables (la leyes fiscales y contables únicamente tienen validez en España) y dependiendo del grado de especialización del profesional podrá disponer de un segmento específico y por ende un mayor poder de mercado¹¹.

Como se aprecia en el gráfico 26, España se encuentra sobre la media únicamente superada por Japón, el cual tiene una amplia tradición en la regulación de actividades profesionales debido al componente cultural, y con un amplia capacidad de mejora que, en el caso de producirse, sería importante y permitiría frenar el alto desempleo del sector que se ha duplicado desde el inicio de la crisis superando los 120.000 parados (ver gráfico 8).

Gráfico 26: Estado estacionario del mark – up. Sector de actividades profesionales



Fuente: A. Estrada; Documentos de trabajo BdE. 2009-

¹¹ Para otro interesante ejemplo, esta vez para el caso de las farmacias, ver G. Llobet.

3.2 ÁMBITO MACROECONÓMICO

En este apartado, a partir del análisis realizado en el apartado anterior y el del apartado 2.2, se pretende relacionar los efectos de los *mark – ups* por sectores sobre los datos agregados de la economía.

3.2.1 Efectos del *mark – up* en la competitividad de la economía

Los resultados obtenidos en el apartado 2.2 son algo ambiguos, aunque presentan algunos síntomas esperanzadores.

Un dato positivo es que, según el índice *Grubel – Loyd* (0,848), el sector servicios está ampliamente integrado en el mercado mundial, permitiendo obtener a través de las últimas reformas una mejora de resultados considerable al incrementarse los ingresos que tienen su origen a los bienes y servicios y llegando a superar por un período prolongado de tiempo a los pagos, como se comentaba anteriormente en el gráfico 12.

Dicha mejora en las exportaciones netas, ha promulgado una mejora del saldo por cuenta corriente, llegando a obtener por primera vez en la última década un superávit en el cuarto trimestre de 2012. Dicho dato, significa una recuperación bastante importante de los desequilibrios ocasionados en el momento de introducción del euro (gráfico 8), que además también ha permitido recuperar parte de la competitividad perdida durante los años de bonanza tal y como muestra el gráfico 10.

En cuanto a la inflación, se ha mantenido en niveles estables durante los últimos meses, aunque con un notable incremento debido al aumento de los impuestos (IVA), y por lo tanto ha permitido parte de esa recuperación en el nivel de inflación respecto a Alemania (ver gráfico 2). De cara al futuro y tal como apunta **V. Cuñat** no existen expectativas de inflación ni en el medio ni en el largo plazo.

Otro dato positivo, es el buen funcionamiento de uno de los elementos más importantes del sector turístico como es el caso del subsector de hoteles y restaurantes que, pese a la diferenciada dotación de recursos naturales que dispone España, funcionan como un mercado muy cercado a la competencia perfecta, facilitando la buena mejora de las exportaciones y aumentando el número de turistas que visita España, según datos de **FRONTUR**.

Pese a lo comentado anteriormente, muchos sectores relacionados con el turismo (como es el caso del transporte o las agencias de viaje) disponen de unos márgenes de beneficios excesivos que encarecen el producto turístico y le restan competitividad.

Pero no se trata únicamente del único dato preocupante, los elevados *mark – ups* en otros sectores tales como los servicios profesionales, el comercio o los

productos energéticos (éstos últimos con mayor índole) son un claro problema para la competitividad nacional al incrementar el precio de los bienes y servicios no comercializables, dificultando la recuperación de la ya debilitada demanda interna.

Otro aspecto preocupante es que, frente a la actual **guerra de divisas** declarada entre China y Estados Unidos, y ante la cual Japón y Reino Unido también han tomado posiciones, se podría producir una apreciación en exceso de la moneda única teniendo efectos negativos para la competitividad de los países de la Eurozona y para España en particular. En los gráficos siguientes se observa como a partir de mediados del año 2012 la libra esterlina el dólar estadounidense y el yen japonés se han depreciado respecto a la moneda única europea, ganando competitividad respecto al euro, es decir, aplicando las denominadas políticas de “empobrecer al vecino”.

Gráfico 27: Evolución tipo cambio EUR/USD (M06 2012 a M05 2013)



Fuente: Infobolsa.

Gráfico 28: Evolución tipo cambio EUR/GBP (M06 2012 a M05 2013)



Fuente: Infobolsa.

Gráfico 29: Evolución tipo cambio EUR/JPY (M06 2012 a M05 2013).



Fuente: Infobolsa.

3.2.2 El tamaño sí que importa.

Como se ha analizado en el apartado 2.2.3., uno de los principales problemas del escaso crecimiento de la productividad en la economía española es pequeño tamaño de las empresas que forman el conjunto nacional.

Además de los beneficios en términos de productividad laboral derivados del tamaño comentado en apartados anteriores, la tabla siguiente compara diversas características de las empresas exportadoras y no exportadoras en el sector de las manufacturas, es decir, un mercado de bienes y servicios comercializables por definición¹².

Como se aprecia en la tabla 7, las empresas exportadoras son, en media, mucho mayores en número de trabajadores que las no exportadoras y, con relación a lo argumentado anteriormente, ésto explica la mayor productividad de las primeras tanto en valor añadido como en producción por empleado. Además, las empresas que compiten en el exterior muestran unos mayores niveles de *I + D + i*, lo cual resultado lógico según la *Teoría del comercio internacional (P. Krugman et al 2012)*.

¹² Los resultados de dicha comparación adquieren sentido al permitir identificar elementos empresariales que pueden potenciar el crecimiento de las empresas puesto que, como se ha argumentado en apartados anteriores, el buen comportamiento de estas empresas ha permitido recuperar competitividad que en el medio plazo se traducirá en crecimiento.

Tabla 7: Características de las empresas en el sector manufacturero en España: exportadoras frente a no exportadoras, promedio 1990 – 2010.

(mediana de la distribución)	Exportadoras	No exportadoras
Tamaño (a)	167	21
Productividad (valor añadido por empleado) (b)	33.2	20.2
Productividad (producción por empleado) (b)	104.7	48.8
Capital físico por empleado (b)	31.4	12.3
Innovación:		
Empleados de alta cualificación (%) (c)	3.6	0
Empleados de cuello blanco (%)	28.6	21.4
I+D y adopción tecnológica (d)	24	0
Estructura de propiedad:		
Participación de capital extranjero* (%) (e)	26.3	3.1
Competencia de mercado:		
Cuota en el mercado principal* (%)	14.3	7.9
Financiación:		
Deuda a largo plazo sobre fondos propios (f)	2.8	5.8
Coste real medio de la deuda a largo plazo (%) (g)	4	4.8
Tasa de empleo temporal (h)	9.3	12.9

Notas: Los datos de empleo, productividad, capital físico, competencia y financieros comienzan en 1991; (a) Número medio de empleados durante el año; (b) calculado mediante la metodología del inventario permanente, en volumen y miles de euros por empleado; (c) la denominación hace referencia a ingenieros y licenciados, en porcentaje del total de empleados; (d) gasto en I+D e importaciones de servicios tecnológicos, miles de euros; (e) capital extranjero en el capital social de la empresa; (f) deuda con instituciones financieras; * el estadístico utilizado en todo el análisis es la media.

Fuente: BBVA Research a partir de los datos de ESEE. Fundación SEPI.

Cabe decir que, debido a la difícil situación financiera en la que se ve inmersa la economía española, las empresas exportadoras tienen un menor coste real medio de la deuda a largo plazo, debido principalmente al alto porcentaje de inversión extranjera directa del que disponen cosa que les permite obtener una mayor financiación y más barata que en el caso de las no exportadoras.

Dichas ventajas permiten a las empresas desarrollarse en los integrados mercados internacionales en igualdad de condiciones que sus homólogas extranjeras, siendo igual o incluso más competitivas que éstas, tal y como se comentaba en apartados anteriores.

Nótese que, pese al buen funcionamiento de las grandes empresas españolas, dichos resultados no aparecen en las distintas variables macroeconómicas (ver gráfico 4), la cual cosa puede tener su explicación en la gran existencia de las pymes en relación a las grandes empresas, sesgando la mayoría de indicadores.

4. POLÍTICAS

Este apartado tiene como objetivo corregir las ineficiencias identificadas en los apartados anteriores en los distintos mercados de bienes y servicios mediante distintas medidas que permitan aprovechar todo el potencial de crecimiento de la economía y de esta forma mejorar el bienestar de los ciudadanos. A partir de los resultados obtenidos en el análisis anterior y en base a las orientaciones del trabajo de **M. Molnár** y **N. Bottini**, se definirán las políticas de los subsectores con un funcionamiento ineficiente.

Antes de empezar a enumerar las políticas, cabe decir que la corrección de los fallos de mercado anteriores (*competencia imperfecta e información asimétrica*, en el caso de los servicios profesionales) debe llevarse a cabo por el Estado, ya que en condiciones normales y sin intervención no sería resuelto por el libre funcionamiento del mercado. Éste puede influir en dichos mercados mediante la regulación, la cual se puede definir como “*el conjunto de reglas generales o de acciones específicas impuestas por la autoridad o una entidad administrativa, que interfieren directamente en el mecanismo de asignación de los recursos en el mercado o, indirectamente, alterando las decisiones de demanda y oferta de los consumidores y las empresas*”. (**J. Parejo et al**).

Definido así el concepto de regulación, se desarrollaran las políticas en los cuatro subsectores en los que se ha encontrado un mayor grado de ineficiencia, es decir, en el sector energético, en el del transporte, en el del comercio minorista y en el de las actividades profesionales.

Nótese que se trata de subsectores del mercado de bienes y servicios no comercializables, el cual según el trabajo de **E. Ruscher** y **G. Wolff**, es el principal determinante del tipo de interés real efectivo a largo plazo y, por lo tanto, la evolución de los precios de dichos sectores es un determinante importante de la competitividad nacional¹³ (ver gráfico 10).

Cabe decir que el legislador debe actuar siempre con el objetivo principal de aumentar el bienestar social, sin ceder a las presiones de los diferentes *lobbies* que se puedan ver afectados o, en otras palabras, lo que **M. Olson** denomina el *problema de la acción colectiva*, es decir, aunque es del interés nacional en su conjunto presionar para políticas favorables, no es del interés del individuo hacerlo.

¹³ En el trabajo de dichos autores, se muestra teórica y empíricamente la afirmación anterior, además de diversas implicaciones de la hipótesis Balassa – Samuelson o de demostrar el efecto inflacionista del aumento del gasto público sobre el precio de los bienes y servicios no comercializables en la economía española.

4.1 Monopolios y cárteles.

Este apartado pretende solucionar los problemas derivados de las ineficiencias existentes en los sectores eléctricos y del gas y en el del transporte (monopolios naturales) y en el de los carburantes (oligopolios).

En el caso de los primeros, su amplio poder de mercado es se justifica por el alto coste de las infraestructuras para el desarrollo de las actividades. Centrales eléctricas y redes de distribución de la energía, en el caso del primero, y vías de transporte, como puedan ser líneas de metro o estaciones de tren, en el caso del segundo.

Las empresas de dichos sectores se aprovechan de unas amplias barreras de entrada que dificultan la competencia en el sector debido al carácter decreciente del coste medio impidiendo la innovación y, por ende, el abaratamiento de los precios del sector. Dado que el desarrollo de políticas que favorezcan la competencia tiene poco sentido, es posible mejorar la competencia en ambos mercados mediante la combinación de políticas de fijación de precios y otorgamiento periódico de los derechos de explotación a las empresas que planteen los programas más eficientes. Ambas combinaciones pretenden eliminar (aunque sea parcialmente) la información asimétrica inexistente, permitiendo disminuir el coste adicional que las empresas actuales incluyen en el coste de dichos servicios.

En el caso del sector de los carburantes, como se muestra en el análisis del apartado anterior, muestra claros síntomas de ser un oligopolio, controlado por tres grandes empresas, las cuales aprovechan su poder de mercado para maximizar su beneficio.

Una de las posibles políticas para mejorar la eficiencia de dicho sector es la fijación de precios por parte del sector público. Sin embargo, ante dicha propuesta es posible concurrir en problemas de información asimétrica, por lo que será necesario diseñar políticas complementarias para evitar el fracaso de ésta. Una posible política podría ser la liberalización del sector subvencionando parte de los costes para eludir las barreras de entrada. El problema de la anterior política es que identificar las empresas más eficientes conllevaría de nuevo a un problema de información asimétrica y en el caso de la subvención, iría en la dirección contraria de la consolidación fiscal.

Puesto que estamos ante un sector problemático, la política óptima estaría compuesta por parte de las comentadas anteriormente, juntamente con un aumento de la credibilidad tanto por parte de la **Comisión Europea** como de la **Comisión Nacional de la Competencia**, mediante una legislación *anti-trust* que implante fuertes sanciones en caso de incumplimiento de la normativa.

4.2 Reforma de las actividades económicas.

Esta reforma, centrada principalmente en el comercio minorista, tiene como objetivo eliminar la excesiva regulación existente en dicho sector, la cual cosa dificulta un desarrollo dinámico de sus actividades.

Una de las posibles medidas podría ser garantizar la unidad del mercado dentro del territorio nacional, esto es, agilizando la normativa de manera que cualquier empresa nacional pueda desarrollar su actividad en las diversas CC.AA. sin ningún tipo de requisito por parte del gobierno autonómico, facilitando de esta forma la libre circulación de bienes y servicios dentro del territorio nacional.

Otra medida de este tipo ligada a la anterior, sería la ampliación de la lista de actividades exentas de licencia municipal, la obtención de la cual conlleva un elevado coste tanto en términos monetarios como de tiempo, así como incrementar el umbral de superficie de los establecimientos y alargar los horarios comerciales de los negocios. Dichas medidas, además de fomentar la competencia entre las distintas empresas nacionales, sería un estímulo favorable a la contratación que, conjuntamente con una reforma ambiciosa del mercado laboral, permitiría, al mismo tiempo que disminuyen los precios por el efecto - *competencia*, aumentar el nivel de empleo.

Dichas reformas, y una vez alcanzada de estabilidad financiera del Estado, tendrían un gran aliado en la relajación de la carga impositiva indirecta (IVA), ya que ésta influye de manera notable en dicho sector, distorsionando de manera notable las preferencias de los consumidores. Del mismo modo, reduciría los incentivos a la evasión de impuestos, afectando positivamente a las arcas públicas.

En relación con la política anterior pero a nivel macroeconómico, y tal y como demuestra el análisis de **C. Cuerpo et al 2011**, una correcta aplicación de la *Directiva de Servicios de la Comisión Europea* sobre la economía española permitiría obtener notables mejoras en todas las áreas. Dicha directiva tiene como objetivo unificar el mercado español, al mismo tiempo que aumentar los vínculos comerciales con el resto de sus socios europeos, y de esta forma, fomentar la competencia en los distintos sectores, originando según los autores efectos positivos en el largo plazo, aumentando en más de un 1 % el PIB, el salario real y el consumo doméstico respecto a su nivel de estado estacionario, incrementando en más del 0,80 % la inversión, resultados producidos únicamente por el aumento de la competencia. Dicha política además conseguiría estrechar vínculos con el resto de socios europeos, permitiendo mejorar la relación comercial con éstos la cual cosa, y mediante la mejora continua de la competitividad relativa, dotará a la economía del potencial suficiente para aumentar su cuota de exportaciones dentro del *Mercado Único Europeo*.

4.3 Reforma de las actividades profesionales.

Las actividades profesionales (abogados, economistas, ingenieros) disfrutaban en su mayoría de un grado elevado de regulación, lo cual justifica las ineficiencias obtenidas en el análisis anterior. Dicha regulación ha derivado en un comportamiento colusivo de los distintos colegios profesionales, limitando el número de profesionales y aprovechándose de la existencia de fallos de mercado (*información asimétrica*), la cual cosa les otorga un amplio poder de negociación, frenando la innovación de los distintos sectores y fijando precios por encima de su coste marginal.

En línea con el anteproyecto de ley presentado por el Gobierno Central en su *Programa Nacional de Reformas*, es necesario eliminar la elevada regulación existente en los distintos colegios profesionales permitiendo aumentar el número de profesionales capaces de prestar sus respectivos servicios fomentando la competencia entre ellos, la cual cosa llevará a una disminución del precio de los servicios. Además, para complementar a dicha medida, es aconsejable la eliminación de las trabas burocráticas existentes entre los diversos territorios nacionales permitiendo a los distintos profesionales ejercer independientemente de la Comunidad Autónoma en la que se encuentren, la cual cosa también proporcionará un aumento de la competencia.

Dicha política fomentará la competencia entre los distintos profesionales, garantizando la profesionalidad y aumentando la calidad del servicio, características propias de un mercado flexible donde la innovación y la mejora del producto son criterios clave para la supervivencia en el sector, al mismo tiempo que disminuirá el precio de los diferentes servicios, fruto de la competencia creada.

4.4 Fomento de la base exportadora.

Esta política, más que corregir las ineficiencias existentes, trata de otorgar facilidades para la que ha venido siendo el motor de la economía durante el último ejercicio, experimentado grandes mejoras y amortiguando el efecto negativo de la consolidación fiscal que se está llevando a cabo en la actualidad y, de esta forma, fomentar y consolidar la competitividad nacional.

Dicha política consta de una serie de medidas para facilitar la actividad de las empresas exportadoras para que continúen creciendo, explorando nuevos mercados y consolidándose en los ya conquistados, al mismo tiempo que se traduzcan en mejoras de productividad de dichas empresas. Dichas medidas para el fomento pueden ser, entre otras:

- Mejora de las condiciones de financiación, aumentando la partida destinada al *ICO* para que las empresas exportadoras puedan cumplir satisfactoriamente sus necesidades de liquidez, así como fomentar y facilitar el acceso a bonos y cédulas de internalización.
- Fomento del capital humano el cual, según el *World Economic Forum*, tiene una amplia presencia en el país, mediante un uso correcto y eficiente puede contribuir a la transición de la economía hacia actividades de alto valor añadido. Cabe decir que, además del fomento, también es importante su correcto aprovechamiento, y así evitar la denominada “*fuga de cerebros*”.
- Preservación de los recursos naturales existentes, ya que son una fuente importante de valor añadido del turismo. Un uso incorrecto de éstos puede llevar a la insostenibilidad en el largo plazo de uno de los subsectores más importantes de la economía.

Además, y como se muestra en el análisis anterior, las empresas españolas que compiten en el extranjero tienen un tamaño mayor que el resto de empresas nacionales, y tal como se ha visto, esto le permite competir “cara a cara” contra cualquier otra empresa.

A pesar de que el umbral de la actividad exportadora requiere un tamaño considerable¹⁴, una buena política sería aquella que facilitase la formación de grandes empresas, ya sea mediante estímulos fiscales (eliminar el tramo progresivo del tipo impositivo del Impuesto sobre Sociedades y disminuyendo dicho tipo) o mediante facilidades a la entrada de capital extranjero en las empresas, la cual cosa tendría una doble ventaja al facilitar (y abaratar) la financiación de las empresas y permitir aumentar su tamaño, y como consecuencia, con la desatomización del tejido empresarial.

Aumentar el tamaño de las *pymes* y fomentar su internalización puede tener como resultado lo que la economía española necesita, crecer en términos de productividad e innovar, algo que los mercados estáticos y poco competitivos no permiten, pero que, como se ha demostrado, el sector exportador sí lo ha hecho, aumentando la cuota de exportación y siendo una de los pocos síntomas esperanzadores existentes en la actualidad.

¹⁴ M. Correa – López y R. Doménech, demuestran en su trabajo del BBVA Research como el 1 % de las empresas con mayor volumen acaparan el 67 % de las exportaciones y el 10 % tiene una cuota del 93 % de las exportaciones.

5. CONCLUSIONES

Durante los años de bonanza económica, se produjo una reasignación de los factores hacia los sectores no comercializables y pocos productivos (inversión residencial) que, juntamente con un aumento de la demanda, fomentó el efecto inflacionista de dichos sectores afectando negativamente a la competitividad. Con el estallido de la burbuja inmobiliaria, además de la fuerte caída de la demanda interna, se pusieron en evidencia graves problemas en los sectores de bienes y servicios no comercializables, así como el retraso ocasionado en los sectores verdaderamente productivos.

Este trabajo pretende identificar y solucionar mediante diversas actuaciones los problemas existentes en los mercados de bienes y servicios donde existe un mayor grado de ineficiencia (sectores no comercializables) al mismo tiempo que estimular y fomentar el dinamismo de los sectores con potencial de crecimiento, con el objetivo principal de reactivar la economía y abandonar lo antes posible la difícil situación actual.

Las políticas definidas se resumen, principalmente, en el aumento de la competencia sectorial, con el fin de fomentar la innovación de la economía, y en incentivar la transición de *pymes* a grandes empresas, con el fin de aumentar la productividad como se ha demostrado anteriormente. Aunque pueda resultar una situación paradójica, ya que a mayor tamaño de empresa menores competidores y, consecuentemente, mayor poder de mercado, la situación de la economía nacional tiene su punto de partida en un gran número de pequeñas y medianas empresas, la cual cosa aumento de tamaño de estas empresas no inducirá a comportamientos monopolísticos.

A pesar de lo comentado anteriormente, una vez encaminadas las políticas sí es necesario y aconsejable evitar los posibles comportamientos monopolísticos que pudieran originarse, a la vez que, una vez superada la situación actual de débil demanda interna, mantener una asignación de factores en los sectores productivos y no permitir una reasignación ineficiente como la sucedida en el periodo pre – crisis.

“Las empresas pobres se desentienden de sus competidores; las empresas del montón copian a sus competidores; las empresas ganadoras marcan el camino de sus competidores”.

Philip Kotler, economista norteamericano.

6. BIBLIOGRAFÍA

- ANTRÀS, P.; *¿Por qué hay que repostar los lunes?*; Blog Nada es Gratis diciembre 2012
- ANTRÀS, P.; *El comportamiento de las exportaciones españolas*; Blog Nada es Gratis mayo 2011
- ANTRÀS, P.; *La Nueva – Nueva Teoría del Comercio Internacional y el comportamiento de las exportaciones españolas*; Blog Nada es Gratis noviembre 2010
- BANCO DE ESPAÑA; *Evolución reciente de la economía española*; Boletín Económico, Febrero 2013
- BBVA RESEARCH; *Situación Consumo*; Segundo Semestre 2012
- BBVA RESEARCH; *Situación España*; Primer trimestre 2013
- CORREA – LOPEZ, M. y DOMÉNECH, R.; *La internalización de las Empresas Españolas*, BBVA RESEARCH Documentos de Trabajo n° 12/29 diciembre 2012
- CUERPO, C., LÓPEZ, Á., PASTOR, I. y VIDALES, M.; *The services Directive: Simulation results for Spain*; Documentos de Trabajo 2011 Ministerio de Economía y Hacienda
- CUÑAT, V.; *Esperando a la inflación*; Blog Nada es Gratis Marzo 2013
- CRISTOPOULOU, R. y VERMEULEN, P. (2008); *Markups in the Euro Area and US over the period 1981 – 2004: A comparison of 50 sectors*; ECB Working Paper Series, No. 856
- DE GRAUWE, P y JI, Y.; *Panic - driven austerity in the Eurozone and its implications*. European Vox February 2013
- DELBECQUE, B.; *Saving the euro requires restoring Spain's competitiveness*. European Vox July 2012
- ESTRADA, Á.; *The mark – ups in the Spanish economy: international comparison and recent evolution*; Banco de España 2009
- EUROPEAN COMMISSION; *In – depth review for Spain*; Comission staff working document april 2013
- FORNI, L., GERALI, A. y PISANI, M.; *Competition in the services sector and macroeconomic performance in the European countries: The case of Italy*; European Vox April 2012
- FRONTUR; *Movimientos turísticos en fronteras*; Notas coyuntura 2012 y 2013
- GARICANO, L.; *Nos hacemos trampas en el solitario*; Blog Nada es Gratis noviembre 2012
- GROS, D.; *Is Germany the model to follow?* CEPS March 2013
- GÜNSTER, A., CARREE, M. y VAN DIJK, M.; *Do cartels undermine economic efficiency?* Working Paper December 2011

- HANS-WERNER, S. y VALENTINYI, A.; *European imbalances*; *European Vox* March 2013
- KRUGMAN, P., OBSTFELD, M y MELITZ, J.; *Economía Internacional*; novena edición Ed. Pearson
- LLOBET, G.; *El Estado de (la competencia en) la Nación*; *Blog Nada es Gratis* abril 2013
- LLOBET, G.; *La Comisión Nacional de Mercados y Competencia. ¿Mejores mercados y más competencias?*; *Blog Nada es Gratis* abril 2013
- LLOBET, G.; *Un ejemplo clásico de las restricciones a la entrada: el caso de las farmacias*; *Blog Nada es Gratis* Mayo 2013
- MAURIN, L., ROMA, M y VETLOV, I.; *Profit dynamics across the largest euro area countries and sectors*; Working paper series ECB December 2011
- MOLNÁR, M. y BOTTINI, N.; *How large are competitive pressures in services markets? Estimation of mark – ups for selected OECD countries*; *OECD Journal: Economic Studies* 2010
- PAREJO, J., CALVO, A. y GUTIERREZ, J.; *La política económica de reformas estructurales*; Editorial Centro de Estudios Ramón Areces
- PORTER, MICHAEL E.; *The competitive advantage of nations*; *Harvard Business Review* 1990
- PROGRAMA NACIONAL DE REFORMAS; *Balance y actualización de la estrategia española de política económica*; Gobierno de España abril 2013
- PRZYBYLA, M. y ROMA, M.; *Does product market competition reduce inflation? Evidence from EU countries and sectors*; Working paper series ECB March 2005
- RUSCHER, E. y WOLFF, G.; *External rebalancing is not just an exporters' story: real exchange rates, the non – tradable sector and the euro*; *Economic Papers* 375 European Commission
- SANTALÓ, J.; *¿Por qué necesitamos a los “talibanes de la competencia”?*; *Blog Nada es Gratis* enero 2012
- SANTALÓ, J.; *¿Qué podemos aprender del cártel de los sobres electorales? Más evidencia acerca de la necesidad de introducir mayores niveles de competencia en la economía española*; *Blog Nada es Gratis* abril 2013.
- SORMAN, G.; *La economía nunca miente*; 2008
- WOLFF, G.; *Arithmetic is absolute: Euro-area adjustment*; *Bruegel policy contribution* May 2012
- WORLD ECONOMIC FORUM; *the Global Competitiveness Index 2012-2013: Country Highlights*