

Fondos Inversión

Banca March

Trabajo Fin de Grado

Bonnín Grimalt, Margalida
T treball Fi de Grau
Grup 10
Toni Vaello
Finanzas
Universitat de les Illes Balears
[15/05/2013]

1.Índice

Portada-----	Página 1
Índice-----	Página 2
Resumen-----	Página 3
Teoría-----	Página 5
Método-----	Página 7
March Gestión de Fondos -----	Página 12
Fondos Banca March-----	Página 13
Fondos Monetarios-----	Página 13
Fondos Renta Fija-----	Página 17
Fondos Renta Variable-----	Página 20
Fondos Renta Mixta-----	Página 23
Fondos Garantizados-----	Página 26
Fondos especiales-----	Página 27
Vini Catena-----	Página 27
New Emerging World-----	Página 30
Conclusiones y Recomendaciones-----	Página 34
Bibliografía-----	Página 37

2. Resumen:

El trabajo presentado a continuación está centrado en los fondos de inversión; concretamente en los que comercializa Banca March en la actualidad y que empezaron a comercializarse con anterioridad al 2003 con el fin de poder hacer un estudio que englobe varios años, la mitad de ellos antes del comienzo de la crisis actual (2003-2007) y la otra mitad desde que empezó la recesión (2008-2012). La finalidad de ello es poder ver cómo ha afectado y está afectando la crisis a los fondos de inversión para poder encaminar a los inversores en ésta época hacia la mejor alternativa dónde invertir sus ahorros.

En este trabajo podemos encontrar desde la política de inversión de cada fondo estudiado hasta su evolución en los últimos años en cuanto a rentabilidad y otros indicadores económicos, los cuales tienen en cuenta el riesgo que se asume en la inversión. El hecho de coger un periodo tan extenso es para minimizar al máximo el factor suerte en el comportamiento de cada fondo; por tanto los fondos nacidos con posterioridad al 2003 no serán analizados al no poder estudiar su evolución con profundidad.

Todos los datos presentados en el trabajo se han podido conseguir mediante los valores liquidativos diarios de cada fondo desde el 2003 hasta la actualidad obtenidos de un responsable de la Banca March. Además se ha obtenido información del mismo banco y de conferencias realizadas por el mayor responsable de la entidad en cuanto a temas de inversión; también se han conseguido datos del Euribor proporcionados por EBF (European Banking Federation).

Cabe destacar una frase muy importante y que hay que tener siempre presente antes de decidir si invertir en un fondo u otro: **“Rentabilidades pasadas no garantizan rentabilidades futuras”** por tanto, este trabajo ayudará a dar una idea sobre las mejores opciones de inversión dada la evolución en los últimos años pero es importante saber que una evolución favorable durante los últimos 8 años no garantizan con total seguridad un aumento de la rentabilidad de cara a los próximos años.

El objetivo, por tanto, es dar la mayor información de cada fondo en particular y concluir con un comentario general y algunas recomendaciones de dónde invertir el dinero según la rentabilidad que se prevé que generaran.

Para ello, se empieza dando una visión global de lo que es un fondo de inversión y algunas recomendaciones para maximizar la rentabilidad. Seguidamente se pasa a analizar cada uno de los fondos de Banca March en particular; cabe decir que como mínimo se ha analizado un fondo de cada categoría para dar una visión general y saber así si es mejor invertir en renta fija, renta variable o renta mixta dependiendo del perfil del inversor.

Para facilitar el trabajo al lector se han construido unos gráficos con los resultados obtenidos de forma que la evolución del fondo se vea de forma mucho más clara y representativa.

A continuación se hará especial incidencia en dos fondos de características muy particulares y con una muy favorable evolución aún haber nacido con posterioridad al 2003. Debido a su corto periodo de comercialización aún no podemos hacer un análisis muy exhaustivo de éstos pero se podrá concluir que generaran una rentabilidad cercana al 12% en un caso, y al 15% en el otro caso, por lo que actualmente son los más atractivos y recomendables para un inversor con un perfil de riesgo decidido, ya que los dos fondos se incluyen en la categoría de renta variable. Estos dos fondos serán: March Vini Cateva F.I y New Emerging World F.I. Cabe decir que éste último, a diferencia de los demás, invierte en mercados emergentes.

Por último presentaremos las conclusiones y recomendaciones que se han podido extraer con los resultados obtenidos.

3. Teoría

Un **fondo de inversión** es una Institución de Inversión Colectiva (IIC), es decir, capta el patrimonio de una serie de inversores (ya sean particulares o empresas) para invertirlo y gestionarlo conjuntamente en activos financieros (acciones, letras, bonos, obligaciones, etc) o no financieros (inmuebles, obras de arte, etc.); por tanto, está formado por una serie de aportaciones que otorgan a cada inversor la condición de partícipe.

Todo fondo de inversión requiere la participación de una Sociedad Gestora que es responsable de gestionar (comprar y vender valores) y administrar el patrimonio recogido en éste. Además es la encargada de publicar un folleto simplificado, un folleto completo, un informe semestral y un informe anual del fondo con el fin de mantener informados a los inversores. Por otra parte, también requiere el concurso de una entidad depositaria encargada de custodiar los valores del fondo y supervisar que las actuaciones de la sociedad gestora cumplen la normativa vigente. Por último, la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV) es la encargada de controlar y supervisar los fondos de inversión, las sociedades gestoras y las entidades depositarias con el fin de mantener una cierta estabilidad en el sistema financiero y proteger a los inversores.

A la hora de invertir en un determinado fondo hay que tener en cuenta una serie de cuestiones para conseguir maximizar la rentabilidad:

- “Rentabilidades pasadas no garantizan rentabilidades futuras”; como hemos dicho anteriormente, para tomar una buena decisión de inversión no es suficiente con sólo mirar los resultados pasados.
- Asignación de activos: porcentaje que mantenemos en renta fija y en renta variable según el riesgo dispuesto a asumir. Si preferimos menor rentabilidad pero segura, elegiremos fondos de renta fija; por el contrario, si queremos optar por una mayor rentabilidad asumiendo un mayor riesgo, elegiremos renta variable.
- Informarse de los activos que forman la cartera y de las comisiones que cobran.

- Liquidez inmediata (el inversor puede en cualquier momento ordenar el reembolso y disponer del capital). Los Fondos de Inversión son líquidos, transparentes y sometidos a una estricta regulación y supervisión.
- Política de inversión expuesta en el folleto simplificado y riesgo del producto que condicionaran la rentabilidad obtenida. El riesgo para el inversor es: posibilidad de perder parte de la inversión, obtener una rentabilidad inferior a la de productos alternativos (IPF), falta de cumplimiento de las expectativas (comparación entre el fondo y el benchmark), volatilidad (variación del valor liquidativo).
- Instrumento de ahorro a largo plazo, por tanto son aconsejables inversiones a largo plazo para ver los resultados.
- No tiene penalización ni comisión de reembolso salvo en fondos garantizados (sólo durante el período de garantía).
- Tratamiento fiscal muy atractivo.

A la hora de analizar la calidad de un fondo deberemos estudiar dos variables:

- Evolución frente a su índice de referencia (benchmark) el cual permite ver la evolución y comportamiento en relación al mercado.
- Evolución frente a sus competidores.

Por último, definimos algunos conceptos que serán claves para el correcto seguimiento del trabajo:

- ✚ *Valor del patrimonio:* Valor real de mercado de los diferentes activos que forman el fondo de inversión.
- ✚ *Rentabilidad simple:* $\frac{VL1-VL0}{VL0}$ → Cantidad que se espera obtener en el futuro en relación a la cantidad invertida en el momento actual.
- ✚ *Valor liquidativo:* patrimonio neto total del fondo / numero de participaciones existentes

4. Método

Para elaborar este trabajo ha sido necesario previamente calcular todos los datos que se incluyen aquí. Para empezar, Banca March nos facilitó los valores liquidativos de todos sus fondos desde el 2003 hasta la actualidad. Con ellos calculamos la rentabilidad diaria y, a partir de ésta, calculamos la rentabilidad mensual, sobre la cual hemos centrado todo el trabajo.

A continuación calculamos la desviación estándar (que nos serviría más adelante para calcular el Ratio de Sharpe) con los 36 valores anteriores, de esta forma empezamos a tener datos a partir del 2006. Los dos fondos especiales comentados anteriormente son una excepción ya que debido a su corto periodo de vida no podían sacarse datos con los 36 valores anteriores.

Se han buscado los valores del ibex 35 para tener una referencia del mercado y el Euribor para tener el activo libre de riesgo además de la prima de riesgo de mercado. Todos los datos son de carácter mensual.

También han sido calculados otros indicadores financieros como la covariancia, la variancia y la beta ya que son necesarios para calcular futuros indicadores.

Todos estos indicadores han sido utilizados para, finalmente, calcular el Ratio de Sharpe, el Ratio de Treynor y el alfa de Jensen (explicados a continuación) mediante los valores promedios de los 36 datos anteriores con el fin de obtener un resultado que represente la tendencia que sigue el fondo; es decir, saber si dicho indicador tiende a subir o bajar a medida que pasa el tiempo y no obtener gráficos con resultados poco claros.

A continuación se explican los tres ratios calculados con el fin de poder comprender mejor los datos que se muestran con posterioridad.

Ratio de Sharpe:

El índice de Sharpe es un indicador financiero que mide la rentabilidad obtenida por un fondo considerado individualmente teniendo en cuenta el nivel de riesgo que se asume en su inversión. Este binomio rentabilidad-riesgo está calculado por la diferencia entre la rentabilidad del fondo y la rentabilidad del activo sin riesgo; y la volatilidad del

fondo medida por el desvío estándar de las rentabilidades. En este caso se ha cogido el Euribor a 1 mes como activo libre de riesgo.

Dicho de otra forma el ratio de Sharpe es una medida de rentabilidad-riesgo, es decir, tienen en cuenta el factor riesgo para calcular la calidad del fondo ya que el hecho de solo calcular la rentabilidad no es suficiente para saber si un fondo es recomendable para el inversor.

Por tanto este índice nos indicará si un alto rendimiento es el resultado de unas buenas decisiones de la gestora a la hora de invertir el dinero del fondo o, por el contrario, el alto rendimiento se debe a un excesivo riesgo tomado en la inversión.

En definitiva, mide las rentabilidades en exceso por unidad de riesgo mediante la siguiente fórmula:

$$\text{Ratio de Sharpe} = (R - R_f) / DT$$

Donde R es la rentabilidad (en este caso mensual) del fondo en cuestión, R_f es la tasa de interés libre de riesgo (Euribor 1m) y DT es la desviación típica.

La desviación típica es una medida de riesgo, lo que quiere decir que cuanto mayor sea ésta, más riesgo tendrá un activo debido a la alta fluctuación de sus valores; por el contrario, un desvío pequeño se interpreta como una baja volatilidad, es decir, sus valores se encuentran alrededor de la rentabilidad media.

En cuanto a su interpretación:

- Un ratio de Sharpe alto significa que el rendimiento es mejor (cuanto más alto, más atractiva es la inversión porque el riesgo mayor de la misma se compensa con la volatilidad). Cuanto mayor es su valor, mejor es la rentabilidad del fondo en relación a la cantidad de riesgo que se ha tomado en la inversión.
- Un ratio de Sharpe bajo se interpreta como que un activo con menos riesgo rendiría más. Si éste es inferior a 1 indica una situación en la cual el rendimiento del activo es inferior al riesgo del mismo. Si éste es negativo indica un rendimiento inferior al de la rentabilidad sin riesgo.

En definitiva el ratio de Sharpe indica hasta qué punto el rendimiento de una inversión compensa al inversor por asumir riesgo en su inversión. Los inversionistas se inclinarán por inversiones que tengan un mayor ratio de Sharpe ya que esto querrá decir que compensan el riesgo asumido con una buena rentabilidad.

Índice de Treynor:

Al igual que el ratio de Sharpe, este indicador financiero mide la rentabilidad del fondo ajustada al riesgo, es decir, la rentabilidad del fondo obtenida en exceso por encima del activo libre de riesgo.

La diferencia con el índice anterior es que el factor riesgo está calculado mediante la beta y no mediante la desviación típica. La beta sólo mide el riesgo sistemático o no diversificable, es decir, el riesgo común para todo el mercado y que no puede eliminarse mediante la diversificación de la cartera entre distintos tipos de activos (el supuesto es que la diversificación disminuye el riesgo). Al considerarse el riesgo de mercado, se ha analizado la beta de la cartera respecto al mercado lo que significa que se tiene que calcular con respecto a algún índice representativo de éste; en este caso se ha analizado el mercado del Ibx 35.

Por tanto, el ratio de Treynor nos indicará la rentabilidad adicional obtenida por el hecho de invertir en un fondo que tiene en cuenta únicamente el riesgo sistemático; es decir, supone que invirtiendo en fondos que no tienen ningún riesgo diversificable (por ejemplo letras del tesoro), la rentabilidad obtenida sería menor. En definitiva este índice relaciona el exceso de retorno sobre la tasa libre de riesgo a la toma de riesgo adicional

El cálculo de este ratio nos facilitará información para:

- Analizar si es adecuada la relación rentabilidad-riesgo de un fondo.
- Analizar hasta qué punto la rentabilidad de un fondo compensa al inversor por el nivel de riesgo asumido, ya que como se ha dicho anteriormente, no es suficiente analizar la calidad de un fondo mediante, únicamente, la rentabilidad del mismo.
- Ayuda al inversor a la hora de elegir entre dos fondos de inversión ya que realiza una comparación de las rentabilidades obtenidas sobre el activo libre de riesgo por unidad de riesgo sistemático.

La fórmula para calcular el ratio de Treynor es la que se indica a continuación:

$$\text{Ratio de Treynor} = (R - R_f) / \beta$$

Donde R es la rentabilidad (en este caso mensual) del fondo en cuestión, R_f es la tasa de interés libre de riesgo (Euribor 1m) y β es la beta que mide el riesgo sistemático.

En cuanto a la interpretación de esta medida:

- Cuanto mayor sea su valor, mayor será el rendimiento ponderado y, en consecuencia, más interesante resultará el producto para el inversor ya que significará una mejor gestión del fondo. Es decir, un alto valor Treynor nos proporciona un mayor retorno para un mismo nivel de riesgo y, por tanto, más conveniente para el inversor.

En definitiva y para ver la diferencia entre el Ratio de Sharpe y el Ratio de Treynor cabe decir que mientras que en el primero se tiene en cuenta el riesgo total (medido por la desviación típica), con el segundo se considera únicamente el riesgo sistemático (medida por la beta) ya que se está suponiendo, por una parte, que la cartera está diversificada y, por tanto, el único riesgo relevante para comparar la rentabilidad con respecto al activo sin riesgo es el riesgo de mercado; por otra parte se considera la eliminación del riesgo específico ya que se presupone que los gestores gestionan el fondo eficientemente.

En conclusión, tanto el ratio de Sharpe como el de Treynor tienen el objetivo de obtener la mejor rentabilidad por unidad de riesgo. Estos serán diferentes ya que consideran distintos indicadores de riesgo (desviación típica y beta, respectivamente). En los dos casos solo se asumirá un mayor riesgo a cambio de una mayor rentabilidad.

Índice de Jensen:

Al igual que los dos anteriores es una medida de la rentabilidad ajustada por el riesgo pero en este caso, su cálculo se basa en una comparación entre las rentabilidades observadas y las rentabilidades esperadas, lo que permite al inversor evaluar el desempeño del fondo de inversión.

Dicho de otra forma, el alfa de Jensen mide la diferencia que existe entre la rentabilidad obtenida por el fondo y la que podría haber conseguido el benchmark con la misma cantidad de riesgo.

La fórmula utilizada para su cálculo es la siguiente:

$$\alpha = R - [R_f + \beta * (R_m - R_f)]$$

Y su interpretación es la que sigue:

- Un α positivo indica un comportamiento ajustado al riesgo por encima de nuestra compensación requerida por el riesgo, es decir, cuanto mayor es alfa, mejor es el comportamiento ajusta al riesgo del fondo de inversión. En este caso se consigue un retorno del activo superior a la rentabilidad ajustada al riesgo. Los inversores preferirán, por tanto, fondos con un alfa de Jensen elevado ya que esto indicará una buena gestión del fondo por parte de la gestora (mejor binomio rentabilidad-riesgo).
- Un α negativo, por el contrario, indicará un desempeño regular por parte de la gestora del fondo que supondrá que el comportamiento ajustado al riesgo está por debajo del nivel asumido en la inversión.

El problema de este indicador es que no captura el comportamiento por unidad de riesgo, pero el Ratio de Treynor solventa este problema.

El alfa de Jensen se centra en indicarnos la capacidad que tiene la gestora del fondo de inversión para conseguir un retorno superior al esperado en función del riesgo asumido.

En conclusión, los tres indicadores analizados anteriormente (ratio de Sharpe, Treynor y Jensen) se utilizarán para medir el comportamiento de los activos de una cartera o para comparar la eficacia de distintos gestores de fondos de inversión.

5. March Gestión de Fondos

March Gestión de Fondos, en adelante “MGF”, es la gestora de instituciones de inversión colectiva (IIC) que está a disposición de los clientes de Banca March para asesorarles en cuanto a sus necesidades de inversión. Los profesionales de MGF se centran especialmente y como factor de diferenciación respecto a sus competidores en dos aspectos: la creación de valor y la protección del patrimonio de sus clientes mediante la no replicación de los índices de referencia. Este método les permite crear una importante fuente de valor añadido para la rentabilidad de una cartera y, además, el hecho de pertenecer al único banco privado 100% familiar de España permite tener una posición de privilegio en la industria de la gestión de activos para centrarse en el interés de los clientes, es decir, tienen una experiencia que les permite especializarse en cada tipo de activo.

La filosofía de MGF es no repartir dividendo y destinarlo a reforzar el balance aumentando así su valor de proteger el patrimonio y sobretodo, se centra en el objetivo de ser capaz de detectar las ineficiencias en la determinación del precio de los activos y aprovechar las oportunidades de gestión que generan. En conclusión, su filosofía combina la creación de valor a largo plazo con la protección del patrimonio. La protección del patrimonio radica en la convicción de que la gestión activa (el no replicar índices de referencia o gestionar con tracking error elevado) es una fuente importante de valor añadido para la rentabilidad de una cartera.

Todos los fondos de March Gestión tienen unas características comunes:

- Liquidez total
- Flexibilidad en las aportaciones
- Gestión profesionalizada del fondo.
- Excelente tratamiento fiscal: Los traspasos de participaciones del fondo a otras instituciones de inversión colectiva no implican ningún coste fiscal para las personas físicas
- Economías de escala: la unión de un gran número de pequeños patrimonios en una gestión central permite un ahorro importante en las comisiones.

- Transparencia: los valores liquidativos de los fondos se publican diariamente, además las gestoras deben remitir periódicamente a los partícipes un informe detallado de su gestión.
- Los traspasos de participaciones de los fondos a otras instituciones de Inversión Colectiva no implicarán ningún coste fiscal para las personas físicas.

6. Fondos Banca March

Fondos Monetarios

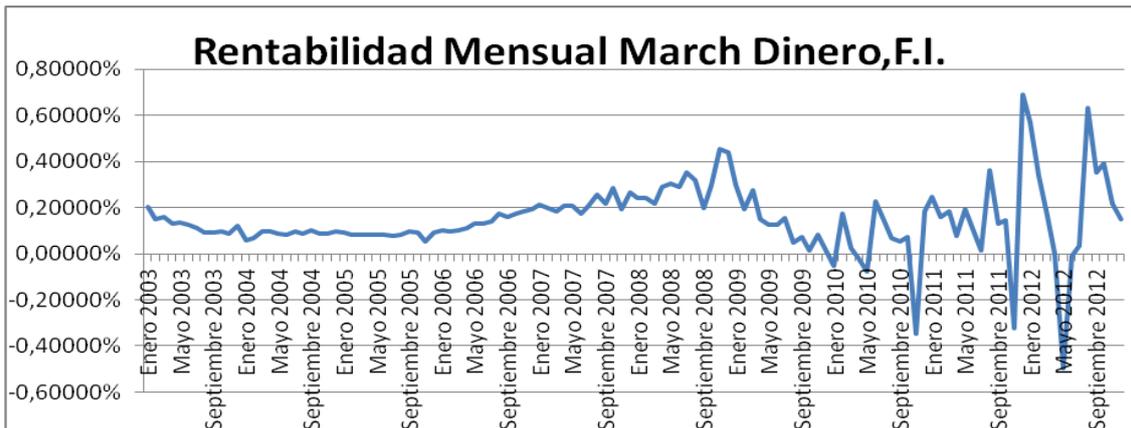
Este tipo de fondo está destinado especialmente a aquellos inversores adversos al riesgo, que buscan obtener una rentabilidad, la cual será mínima, sin poner en riesgo su patrimonio. Es decir, son fondos dirigidos a los inversores que prefieren anteponer la seguridad antes que la rentabilidad.

En Banca March se comercializan dos fondos de este tipo: March Dinero,F.I y March Tesorería,F.I. Este último entró en vigor a mediados del 2012, por tanto, no se estudiará en este trabajo ya que no tenemos suficiente información para ver su evolución.

En cuanto al fondo **March Dinero**, cabe decir que éste invierte exclusivamente en activos monetarios a corto plazo (vencimientos inferiores a 18 meses) y lo hace a través de renta fija pública y privada de emisores de reconocida solvencia o en depósitos de entidades de crédito de la Unión Europea. En consecuencia, es un instrumento muy seguro ante la volatilidad de los mercados. Su benchmark es el Euribor a 3 meses.

En definitiva, es un fondo destinado a inversores que buscan invertir a corto plazo y que no desean asumir riesgos a su inversión, anteponiendo la seguridad y la liquidez a la rentabilidad.

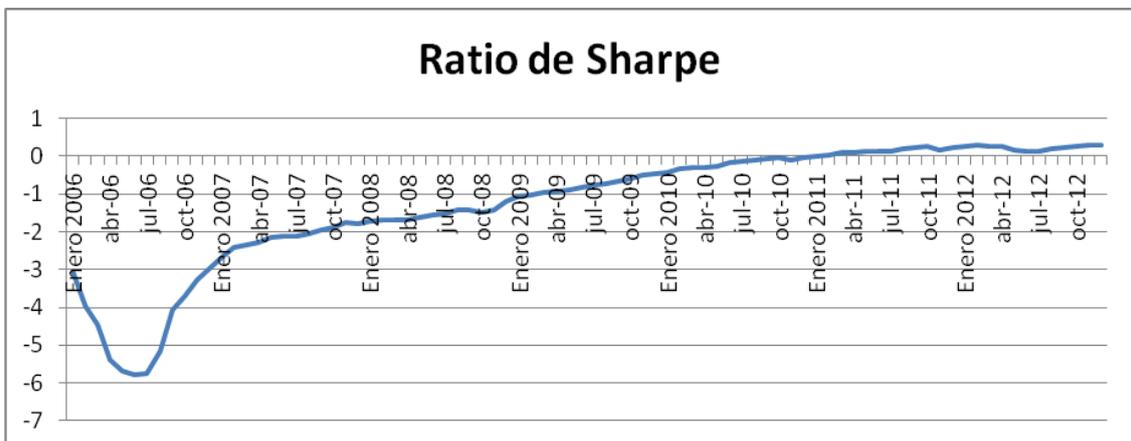
En el siguiente gráfico observamos la evolución de la rentabilidad mensual experimentada por el fondo durante los últimos 10 años:



Podemos ver una clara estabilidad del fondo durante los años anteriores al comienzo de la crisis actual. De esta forma la rentabilidad variaba entre un 0% y un 0'2%, por tanto la volatilidad del fondo es casi nula debido al bajo riesgo al que se somete el inversor de este tipo de fondos. A partir del 2008, año en que empieza la crisis actual observamos una variación más acentuada de la volatilidad aunque cabe decir que esta varía entre el -1% y el 1%, por tanto tampoco se ve alterada de forma muy significativa.

El problema de este gráfico es que solo mide la calidad del fondo por la rentabilidad que ha ido ofreciendo sin tener en cuenta el factor riesgo, que es igual o más importante que la rentabilidad. Por norma general, cuando mayor es el riesgo, mayor es la rentabilidad. Por tanto éste indicador deja de ser relevante ya que nos da un valor que carece de veracidad al no tener en cuenta uno de los factores más importantes como es el riesgo.

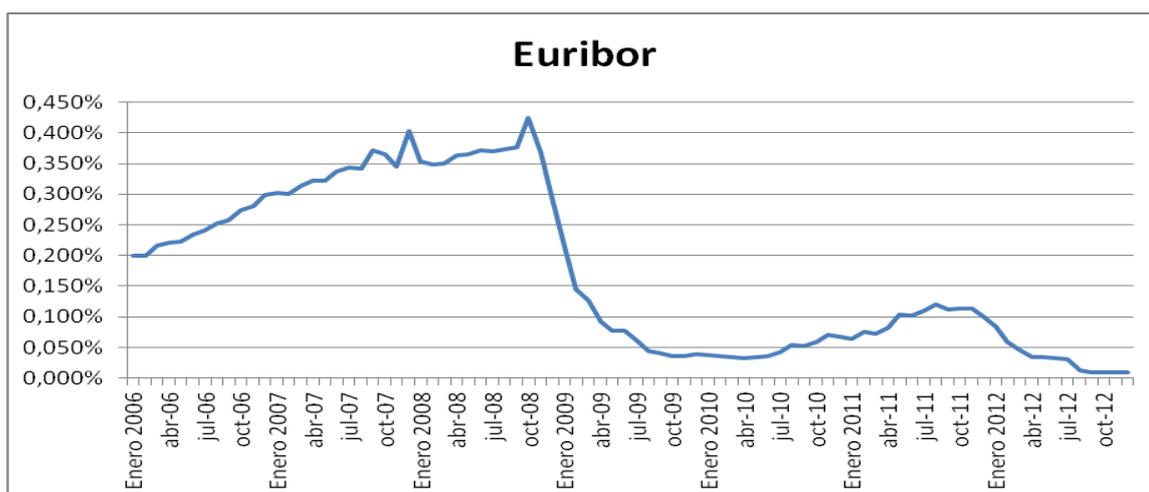
Para solucionar esto se ha calculado el ratio de Sharpe que, como se ha explicado anteriormente, mide la relación rentabilidad-riesgo (los dos factores más importantes a la hora de ver la evolución y la calidad de un fondo).



En el caso de los fondos monetarios, como es el March Dinero, observamos un bajo ratio de Sharpe debido al bajo riesgo que se asume en su inversión. Durante los 5 primeros años estudiados (2006-2010) tiene valores negativos lo que significa que su rendimiento es inferior al de la rentabilidad sin riesgo. Por el contrario, los dos últimos años experimenta un aumento llegando a valores positivos pero en ningún caso supera el 1 lo que también significa que el rendimiento del activo es inferior al riesgo del mismo.

En definitiva, podemos concluir que al principio del periodo los gestores del fondo no eran muy eficientes (Sharpe negativo) pero la evolución del ratio sugiere que con el tiempo han cogido experiencia y han mejorado su gestión llegando, en 2010, a valores positivos.

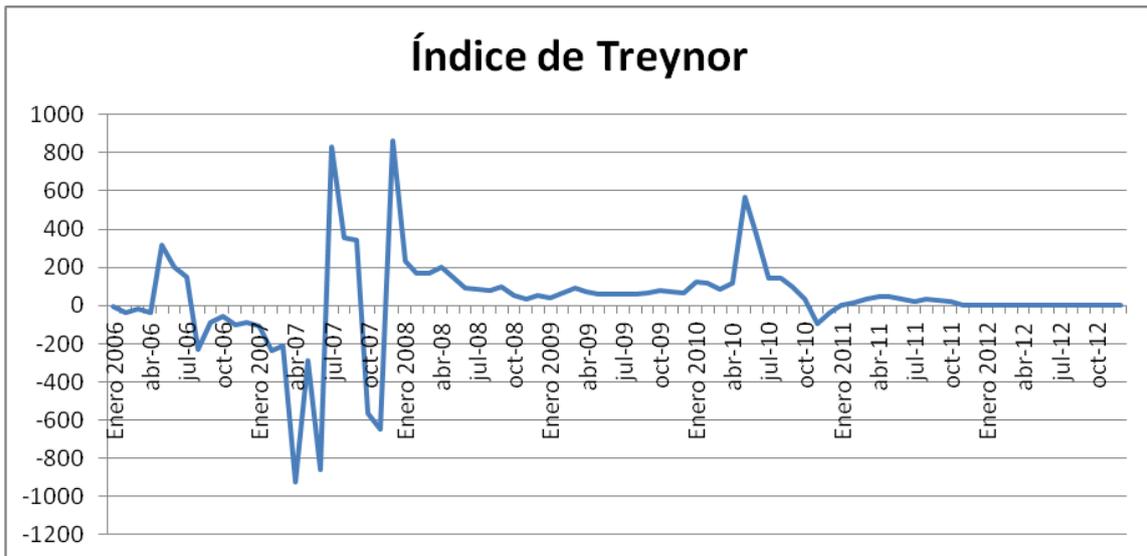
A continuación encontramos un gráfico con la evolución del Euribor desde el 2006 hasta 2012 (años en que también tenemos valores para el ratio de Sharpe):



De esta forma observamos que el ratio de Sharpe y el Euribor tienen una relación negativa ya que cuando el ratio cuenta con valores negativos el Euribor se encuentra en niveles altos y, a medida que el ratio aumenta, el Euribor disminuye.

Analizando los dos gráficos anteriores vemos que la baja rentabilidad del fondo se debe al bajo riesgo que asume el inversor.

Otra manera de calcular la rentabilidad-riesgo es mediante el ratio de Treynor, el cual tiene en cuenta la beta como factor riesgo, es decir, sólo incluye el riesgo sistemático:



Durante los primeros años este ratio experimento variaciones significativas llegando a los 800 puntos, lo que significa que tenia un alto rendimiento ponderado y por tanto, una muy buena gestión del fondo, momento en el que resultó muy interesante invertir en este fondo.

En el momento en que el índice rozaba los -1000 puntos no era conveniente invertir en él ya que proporcionaba una menor rentabilidad para un mismo nivel de riesgo y por tanto, no era conveniente para el inversor.

A partir del 2008 este valor se estabilizó y se ha mantenido en valores positivos hasta la actualidad, por tanto, es recomendable invertir en él ya que proporciona una mayor rentabilidad que con el mismo nivel de riesgo que los años anteriores.

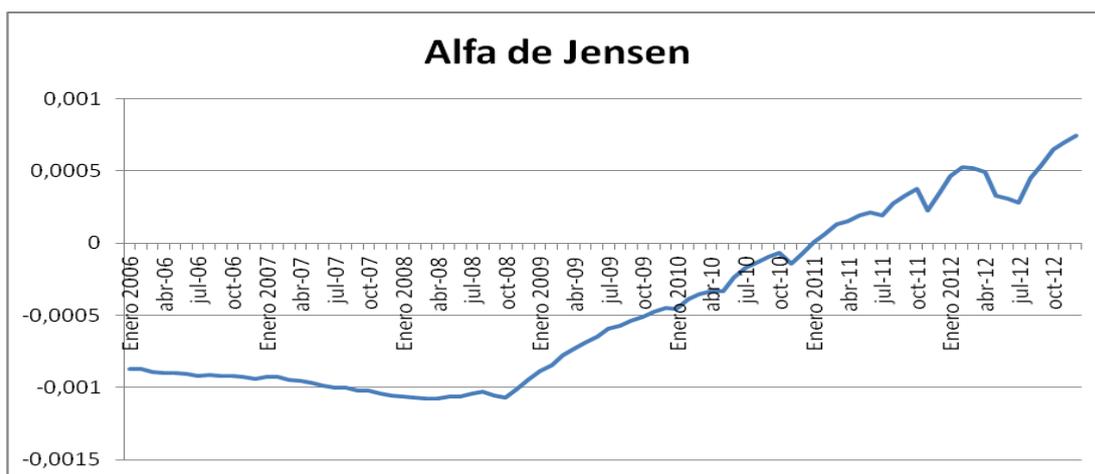
Es decir, manteniendo el mismo nivel de riesgo asumido, antes daba una rentabilidad muy volátil y normalmente baja y ahora da una rentabilidad muy superior.

El motivo por el que experimenta estas variaciones tan señaladas durante el principio del periodo (pasando de 800puntos a -800 en apenas tres meses) es debido al factor riesgo utilizado para calcular el ratio.

Dicho factor es la beta respecto del Ibex-35, el cual engloba las acciones de las empresas que lo forman; estas acciones son consideradas renta variable, por tanto, esta medida será muy buena para calcular el ratio de Treynor de fondos de renta variable, ya que el fondo y la medida de riesgo se englobarían en la misma categoría (variable).

En este caso estamos delante de un fondo monetario, por tanto, la beta respecto del Ibex no es una buena medida de riesgo para fondos monetarios ni para fondos de renta fija, ya que su estimación puede llevar a errores de cálculo. Esta beta tiene valores muy pequeños (cerca de cero) y, por tanto, el ratio de Treynor, al dividir la rentabilidad por un valor cercano a cero, puede tomar valores muy elevados.

En tercer lugar, pasamos a analizar el Alfa de Jensen:



Observamos una clara tendencia al aumento a partir del año 2009 hasta la actualidad; aunque es en el 2011 cuando empieza a tener valores positivos, lo que significa que el fondo consigue un mejor comportamiento ajustado al riesgo así como pasa el tiempo por encima de nuestra compensación requerida por el riesgo.

En conclusión, con el paso de los años, la gestora del fondo va cogiendo más experiencia y desarrolla un mejor desempeño del fondo consiguiendo así rentabilidades mayores y convirtiendo el fondo en uno más interesante para el inversor, ya que éste percibe una mejor gestión del fondo.

Fondos de Renta Fija

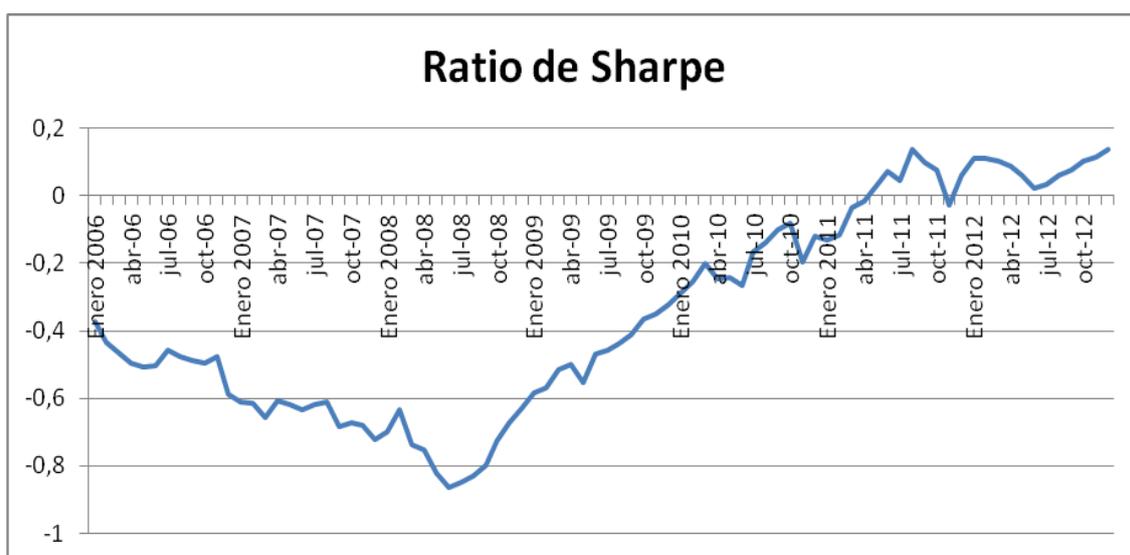
Esta tipología de fondos ofrecen un nivel de riesgo bajo en la inversión pero no nulo, ya que invierten en valores de renta fija en euros de emisores públicos y privados, solventes y de riesgo bajo. Podemos encontrar dos fondos dentro de esta categoría: March Renta Fija Privada, F.I y Fonmarch F.I. En este trabajo no analizaremos la evolución del primero ya que se constituyó a finales del 2008.

En cuanto a **Fonmarch F.I.** es un fondo de Renta Fija a corto plazo con una exposición limitada al riesgo de tipos de interés. Invierte en valores de renta fija en euros de emisores tanto públicos como privados.

En definitiva, está dirigido a clientes que quieran invertir a corto y medio plazo y deseen asumir un riesgo moderado y preservar su capital a medio plazo (entre 1'5 y 2 años).

En el caso de este fondo y los siguientes, no se estudiará ni se representará mediante gráfico la evolución de la rentabilidad mensual de cada fondo al no dar una información relevante y no ser un motivo en el que fijarse a la hora de decidirse por un fondo ya que ésta no tiene en cuenta el riesgo asumido por el inversor, por tanto puede ser que un fondo con menores rentabilidades sea más atractivo que uno con rentabilidades muy superiores debido al factor riesgo. Aunque en principio parezca lo contrario, cuando analizamos el riesgo cambian las expectativas de cada fondo y, un inversor conservador preferirá rentabilidades menores a cambio de asumir menor riesgo en su inversión; por el contrario otro inversor estará dispuesto a asumir mayor riesgo si, a cambio, obtiene unas rentabilidades más elevadas.

El primer indicador analizado, por tanto, es el ratio de Sharpe; éste nos ayudará a estudiar la calidad del fondo teniendo en cuenta el factor riesgo; por tanto ayuda a determinar si el rendimiento del fondo es debido a una buena gestión del mismo o debido a una gran asunción de riesgo en la inversión.

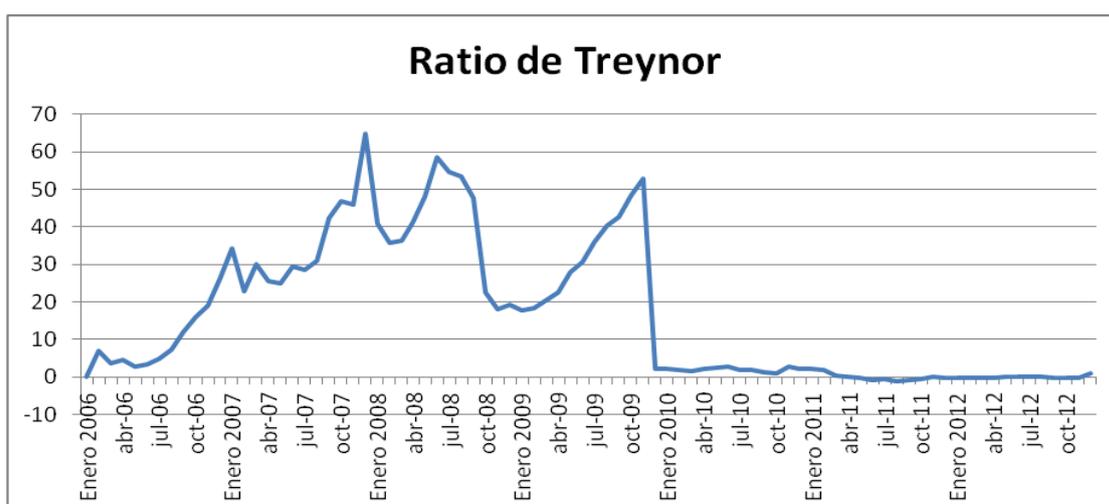


En el gráfico se puede observar la mala gestión del fondo del 2003 al 2011. Vemos que el ratio de Sharpe tiene unos valores muy bajos y, mayoritariamente, negativos.

De esta forma y analizando los dos fondos estudiados por el momento, podemos concluir que es mejor invertir en March Dinero, ya que el ratio de Sharpe tan bajo de FonMarch nos indica que un activo con menos riesgo (como por ejemplo March Dinero) rendiría más si lo comparamos con el riesgo asumido.

Además, este gráfico corrobora lo dicho anteriormente sobre la relación negativa entre el ratio de Sharpe y el Euribor, ya que observamos que por valores muy elevados del Euribor, el ratio consigue valores negativos y, cuando se produce una caída brusca del Euribor, el ratio aumenta considerablemente.

Otra forma de calcular la rentabilidad-riesgo es mediante el ratio de Treynor, el cual está calculado en base a la evolución del Ibox 35.

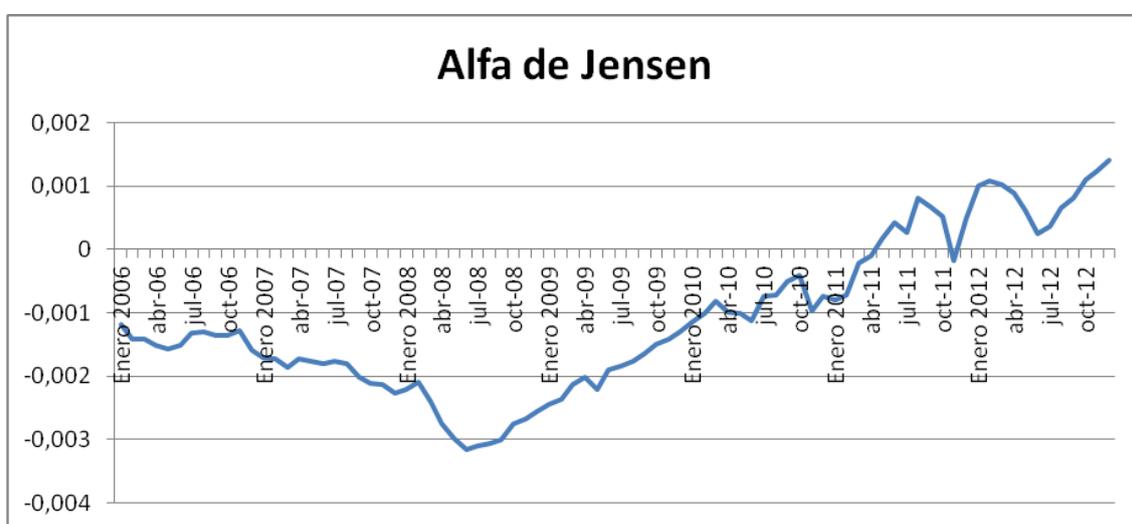


En este caso todos los valores observados en el periodo objeto de análisis son positivos y, en el primer tramo, con unos valores considerablemente altos, estabilizándose a medida que nos acercamos a la actualidad.

Estos valores indican el diferencial de rentabilidad obtenido sobre el activo libre de riesgo por unidad de riesgo sistemático, es decir, la rentabilidad que obtenemos para un mismo nivel de riesgo, por tanto, el producto era más recomendable con anterioridad a la crisis ya que después de ésta el ratio se ha visto disminuido y, por tanto, con el mismo nivel de riesgo se obtiene una menor rentabilidad que la que se obtenía antes (deja de ser recomendable para el inversor al haber empeorado su ratio rentabilidad-

riesgo). El inversor preferirá un fondo que mejore este binomio a medida que avanzamos en el tiempo ya que esto supone una continua mejora en la gestión del fondo y por tanto unas mejores rentabilidades sin aumentar el nivel de riesgo asumido.

Por último pasamos a analizar la evolución del Alfa de Jensen de Fonmarch, la cual es muy similar a March Dinero. Observamos que a partir del 2011 éste comienza a tener valores positivos y, por tanto es más favorable al ojo del inversor ya que supone una mejor gestión del fondo y un mejor comportamiento ajustado al riesgo. Es decir, con el paso de los años se consigue una mayor rentabilidad manteniéndose constante el nivel de riesgo asumido.



Fondos de Renta Variable

En este apartado encontramos los fondos de renta variable dirigidos a aquellos clientes con un perfil de riesgo más decidido que los anteriores y que asumen más volatilidad en su inversión, es decir, están dispuestos a asumir la posibilidad de perder su patrimonio a cambio de, si se consiguen buenos resultados del fondo, obtener una rentabilidad mucho más alta que en el caso de que no hubieran asumido ese elevado riesgo.

Los Fondos que comercializa Banca March de esta categoría son March Europa Bolsa, F.I, March Valores F.I., March Global F.I y, por último March Vini Catena y New Emerging World que serán analizados en un apartado aparte debido a sus especiales características.

Como en los demás apartados en éste caso no será analizado March Europa Bolsa debido a su corta vida y a la imposibilidad de hacer un buen análisis de su evolución.

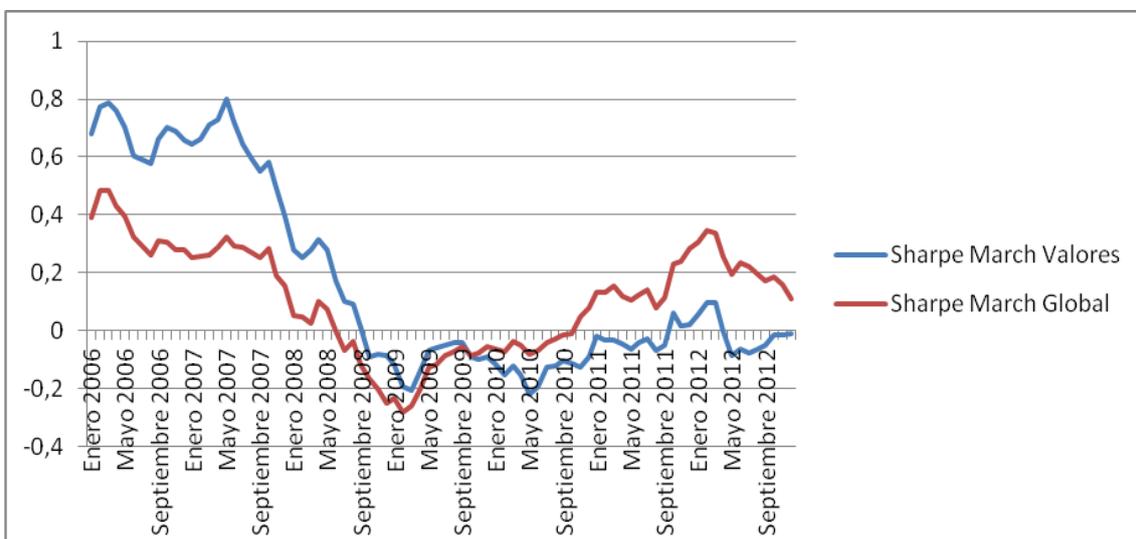
En primer lugar, March Valores F.I invierte el 100% en Renta Variable Nacional y su cartera se compone de diferentes compañías de la bolsa española con buenas expectativas de crecimiento y solidez financiera; por tanto, es un canal de inversión pensado para aquellos inversores que desean tener una parte de su patrimonio en Bolsa.

Por el contrario, March Global F.I. invierte en Renta Variable Internacional en las mejores compañías europeas y de Estados Unidos (Por ejemplo, Nueva York, Londres, Tokio), es decir, facilita maneras al inversor para invertir en mercado que, sin este canal, sería muy difícil y costoso acceder de forma individual.

En conclusión estos tipos de fondos están dirigidos a aquellos inversores con un perfil de riesgo alto, acostumbrados a una alta volatilidad en los mercados y cuyo objetivo es obtener una revalorización elevada a largo plazo, normalmente un plazo de inversión superior a 3 años.

Debido a su misma categorización, los ratios serán analizados conjuntamente para ver su similar comportamiento. Esto se debe a que los fondos de una misma categoría (Monetarios, Renta Fija, Renta Variable...) suelen tener una evolución muy parecida ya que se componen de las mismas características.

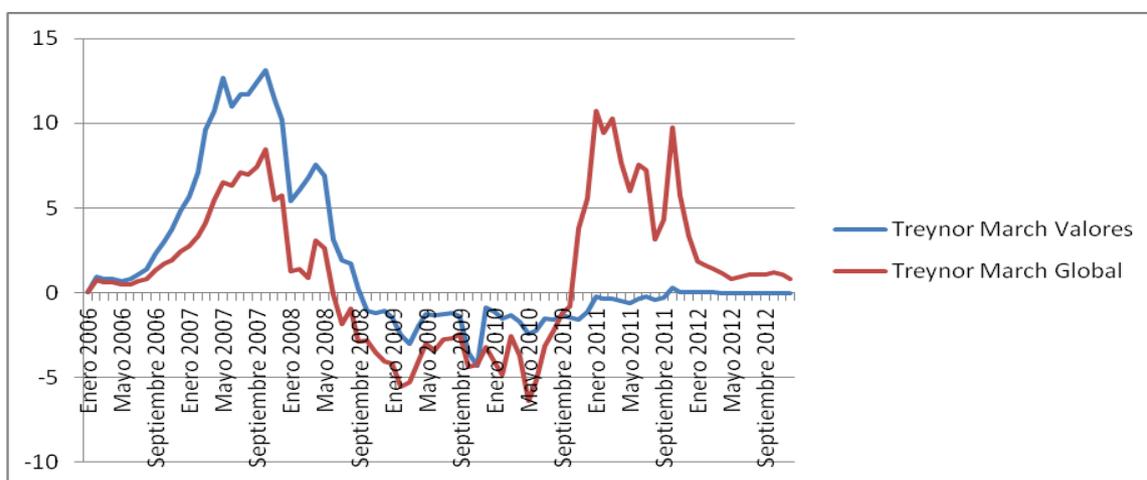
En primer lugar y, siguiendo el esquema de este trabajo, pasamos a analizar el comportamiento del Ratio de Sharpe en los Fondos de Renta Variable de Banca March.



En este caso observamos una caída muy significativa del ratio de los fondos variables al comienzo de la crisis actual (2008). Estos dos fondos estaban muy bien consolidados antes de que se diera la crisis, con un ratio superior en el caso de March Valores pero igualmente bueno en el caso de March Global. Con la entrada en la crisis este ratio se ha visto muy afectado llegando a tener valores negativos, lo que significa que sería más conveniente para el inversor invertir en fondos con factor riesgo nulo.

Por tanto, actualmente no es recomendable invertir en fondos de renta variable ya que se está asumiendo un riesgo muy elevado que no se puede compensar con la rentabilidad obtenida debido a la alta volatilidad que encontramos en el mercado hoy en día. Si aún así, algún inversor quisiera invertir en ellos, se recomienda el March Global ya que vemos que ha sabido recuperarse mejor de las consecuencias de la crisis mientras que el March Valores se ha estancado en valores que giran alrededor del 0 y parece ser que no existen expectativas de crecimiento.

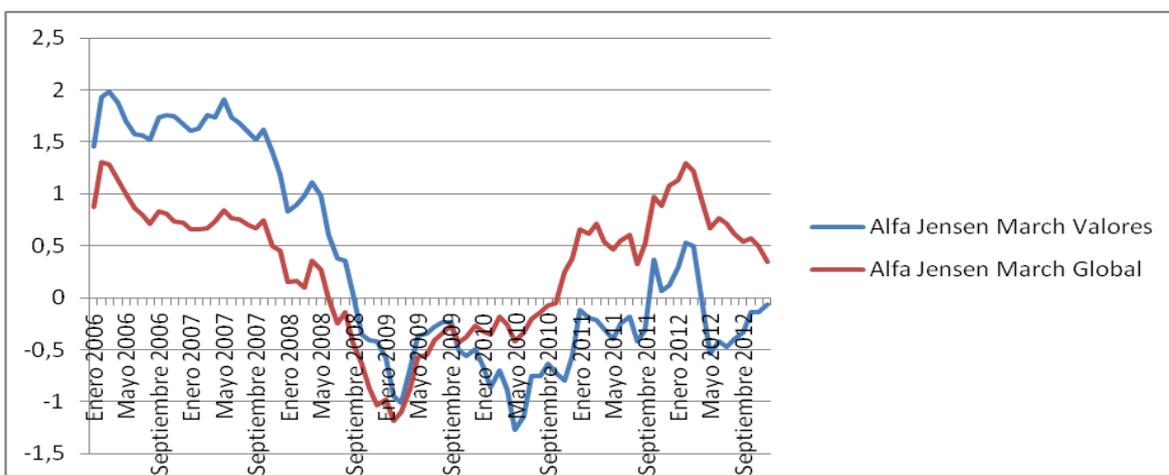
Por otra parte analizamos el Ratio de Treynor para ver el comportamiento del fondo teniendo en cuenta únicamente el riesgo sistemático, es decir, el riesgo de mercado representado mediante el Ibex 35.



Observamos unos valores muy por debajo de los fondos monetarios o los fondos de renta fija debido a la alta exposición al riesgo que asumen los fondos de renta variable. Mientras que en las dos categorías anteriores encontrábamos valores rozando o superando el valor 100, en este caso encontramos valores por debajo del 15. Aunque cabe decir que el hecho de encontrar valores tan elevados en los dos primeros casos, se debe a lo ya comentado anteriormente (la beta respecto del Ibex no es una buena medida)

Como en todos los gráficos analizados hasta ahora, en 2008 se produce una disminución del ratio, pero March Global se recupera en 2010 llegando a valores superiores que los conseguidos antes de la crisis, por el contrario, March Valores queda estancado y aún en la actualidad no ha conseguido mejorar su binomio rentabilidad-riesgo.

Por último el alfa de Jensen se comporta de manera muy similar en los dos fondos y con la misma tendencia que los anteriores (caída en 2008 y recuperación a partir del 2010). Se puede observar que March Valores acentúa más su volatilidad, llegando a mayores niveles en época de expansión y bajando más en épocas de recesión. Y, una vez más, March Global consigue una mejor recuperación en época de crisis.



De los datos analizados podemos extraer la conclusión de que las empresas internacionales (donde invierte March Global) han tenido una mejor evolución que las empresas españolas (donde invierte March Valores) con posterioridad a la crisis ya que en los tres casos obtiene un ratio superior. Por tanto, invertir en empresas nacionales después de la crisis ha dado una muy baja rentabilidad que si hubiéramos invertido en empresas internacionales, ya que mientras que los demás países ya estaban creciendo, España aún empeoraba su situación.

Fondos de Renta Mixta

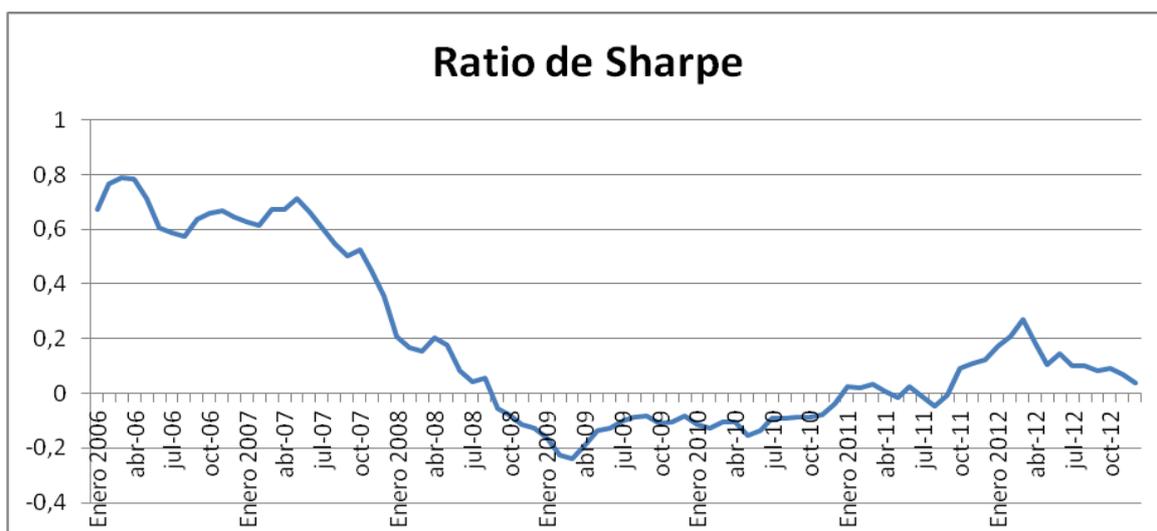
Los fondos mixtos están dirigidos a aquellos inversores que pueden asumir el riesgo de la renta variable en una pequeña parte de su inversión y la otra parte asegurarla invirtiendo en renta fija, por tanto, son inversores con un perfil de riesgo moderado.

El fondo perteneciente a este grupo en la actualidad solo es uno: March Bolsa,F.I. Éste absorbió a March Fondo,F.I (comercializado hasta 2012) y a March Premier 70/30 (comercializado hasta 2001).

March Bolsa F.I es un fondo mixto de renta variable y, por lo tanto, la mayor parte de su patrimonio (hasta un 75%) está invertido en renta variable europea con un elevado componente de acciones, fundamentalmente de compañías españolas de primer nivel. El resto se invierte en renta fija en euros.

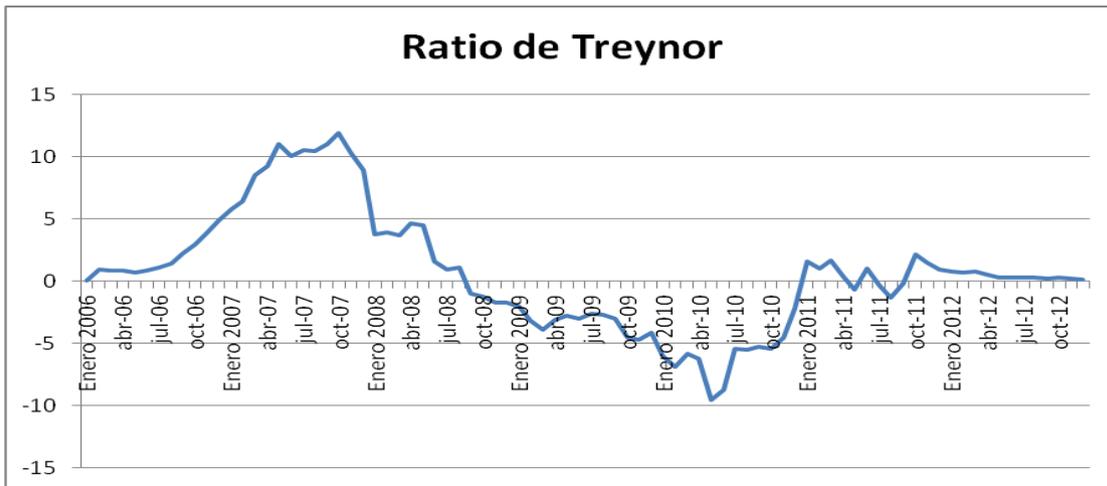
Está orientado a aquellos inversores dispuestos a asumir un riesgo moderadamente alto en el medio plazo y que desean participar de lo mejor de la bolsa española.

En cuanto al Ratio de Sharpe:



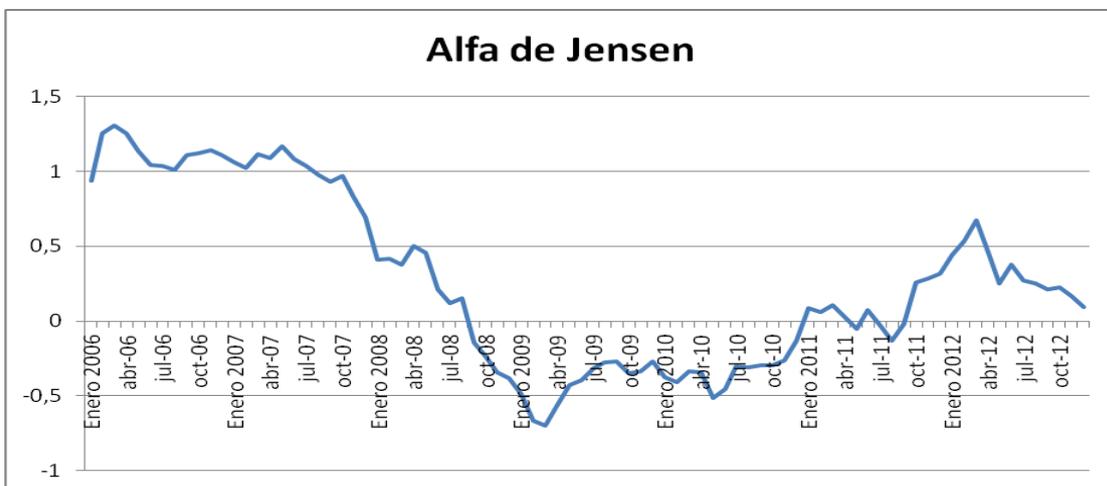
Tiene un comportamiento muy similar a March Valores. Durante los primeros años estudiados tiene una buena relación rentabilidad-riesgo y, por tanto, era conveniente invertir en él ya que se obtenía una buena rentabilidad en relación al riesgo que se asumía pero, al comienzo de la crisis y como todos los fondos, éste perdió atractivo de inversión ya que con el mismo nivel de riesgo se obtenía una rentabilidad muy inferior.

Por otra parte, el ratio de Treynor:



Observamos una mejora durante los primeros años de análisis, disminuyendo su valor con la entrada de la crisis llegando a valores muy negativos, lo cual significa que se obtenía una rentabilidad muy baja en comparación al riesgo que se asumía; éste mejoro llegando a valores positivos a partir del año 2011. Pero cabe decir que éste, aún en la actualidad, no ha conseguido recuperarse y, por tanto, nos indica que fondos con menos riesgo rendirían más.

Por último, el Alfa de Jensen:



El comportamiento de éste indicador es muy similar a los dos indicadores anteriores. Antes del 2008 éste fondo estaba bien gestionado por su gestora y, por eso, se conseguía una rentabilidad superior a la que proporcionaría un activo sin riesgo; por el contrario, a partir del 2008 la gestora se vio afectada por la crisis y no supo reaccionar a ella, con lo que el alfa de Jensen pasa a tener valores negativos, es decir, un activo sin riesgo nos proporcionaría una mayor rentabilidad.

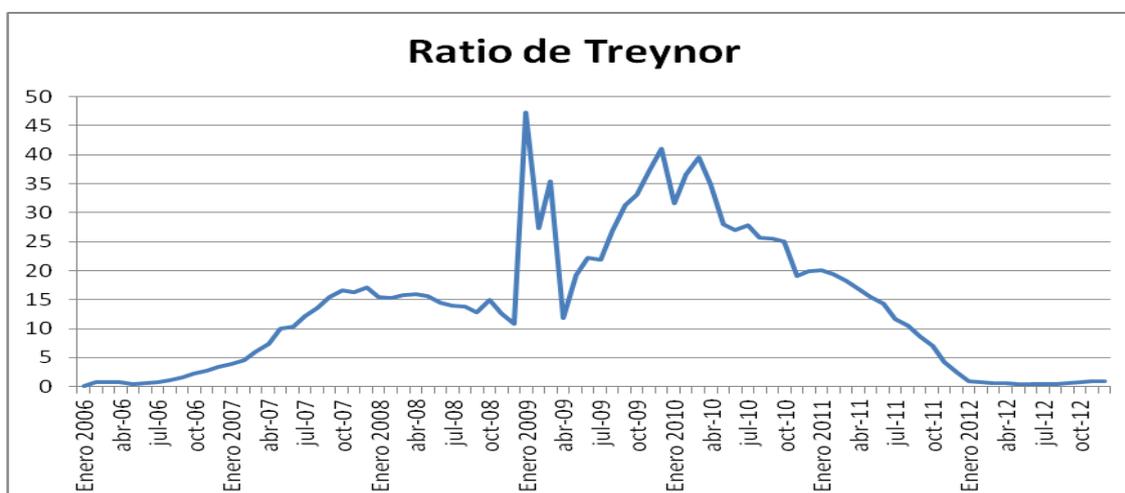
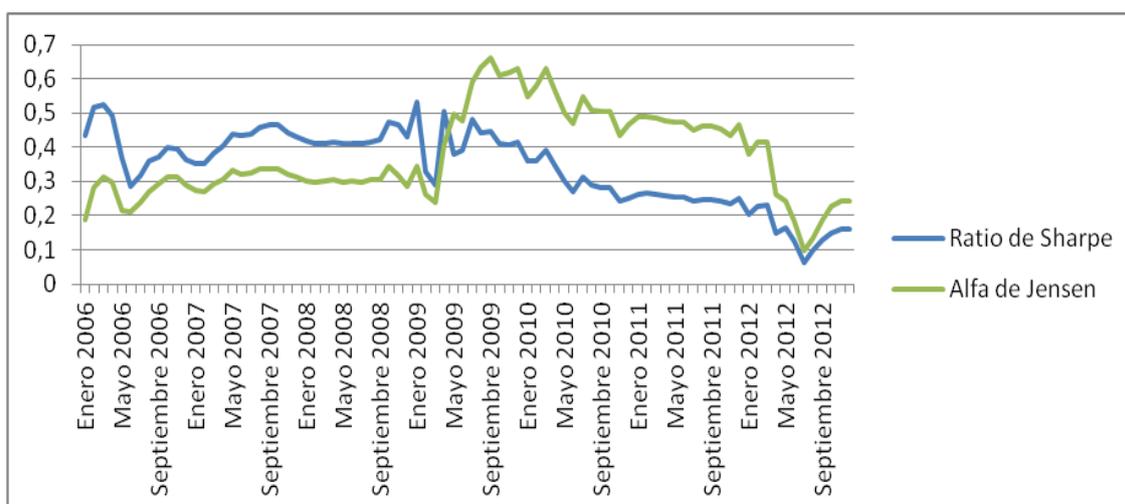
Por último, cabe destacar que a principios del 2012 su gestora se recuperó de la crisis y el fondo pasó a tener valores positivos, manteniéndolos aún en la actualidad.

Fondos Garantizados

La opción de invertir en un fondo garantizado es ideal para los inversores que busquen invertir su patrimonio en valores de mercados tanto nacionales como internacionales sin tener que asumir ningún riesgo en su inversión.

Entre muchos otros, Banca March comercializa el fondo “March Eurobolsa Garantizado” el cual tiene como referencia una serie de índices bursátiles europeos como son Eurostoxx 50, Ibex 35, FTSE 100 entre otros. Este fondo garantiza al vencimiento el 100% del capital invertido.

Pasamos a observar los tres indicadores de rentabilidad-riesgo para ver la seguridad se estos fondos de inversión:



En los tres casos observamos valores positivos, lo que nos garantiza la seguridad en el retorno de la inversión ya que, independientemente del factor de riesgo que tomemos, en el vencimiento conseguiremos, al menos, el capital inicialmente invertido.

6. Fondos especiales.

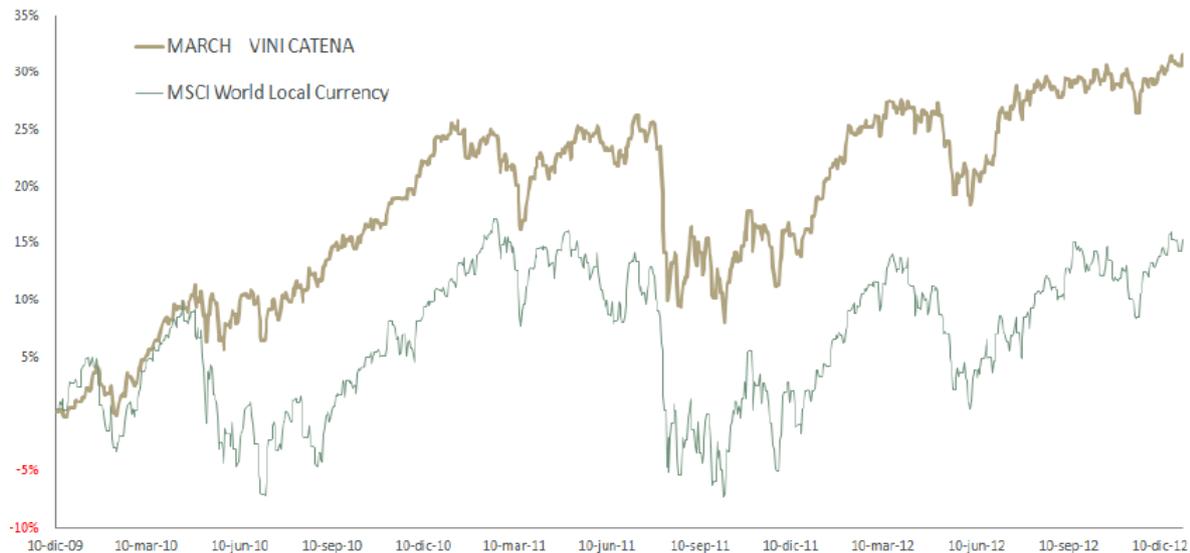
March Vini Catena, F.I.

March Vini Catena es un fondo categorizado como de renta variable que invierte en cadenas internacionales especializadas en el valor del vino, es decir, empresas relacionadas con la producción de vino y que presentan buenas oportunidades de revalorización como pueden ser, por ejemplo, las compañías distribuidoras de vino, las bodegas productoras, las compañías agrícolas o las industrias auxiliares, entre otros. La función de este fondo es invertir el patrimonio en las mejores cosechas y conservarlas durante años para aprovecharse de la revalorización por envejecimiento; de esta forma consigue unos muy buenos resultados.

Actualmente existe una clara tendencia global hacia el consumo de vino de calidad; esto permite que la gestora del fondo aproveche las grandes oportunidades de las compañías cotizadas relacionadas con el sector vitivinícola. Es decir, las compañías que operan en la cadena de valor del vino experimentan un crecimiento muy significativo en sus ventas y, además, mantienen unos márgenes muy elevados. El hecho de que las compañías presenten buenas valoraciones es debido a la crisis económica.

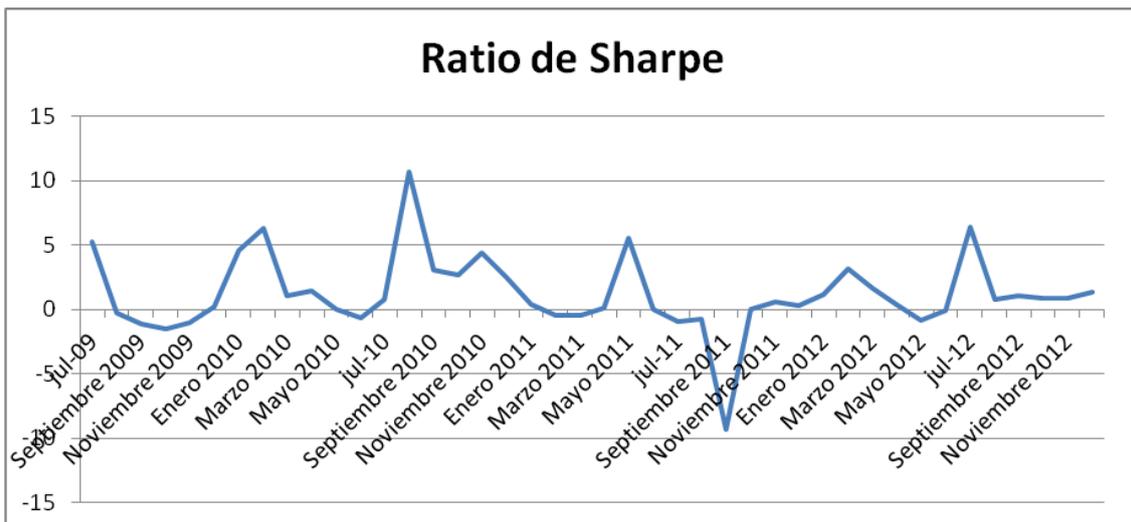
La diversificación geográfica de dichas compañías es un factor muy importante en cuanto a la selección de éstas debido a las claras diferencias en los ciclos que presentan las distintas economías en cuanto a la producción y consumo de vino; es decir, éste será diferente en las compañías emergentes que en las desarrolladas. Más concretamente, en los mercados emergentes las compañías de vino disfrutaran de elevadas tasas de crecimiento en las ventas y los beneficios y, además, habrán disparado las importaciones.

Sus características técnicas como activo lo hacen innovador, diferenciado y muy atractivo para cualquier tipo de inversor que quiera invertir a medio plazo y que tenga un perfil de riesgo alto. Aunque cabe decir que las características conservadoras de la cartera de inversión lo convierten en un producto muy recomendable para todo tipo de clientes debido a su baja correlación con la bolsa, superando ampliamente a su índice de referencia con una volatilidad muy inferior.



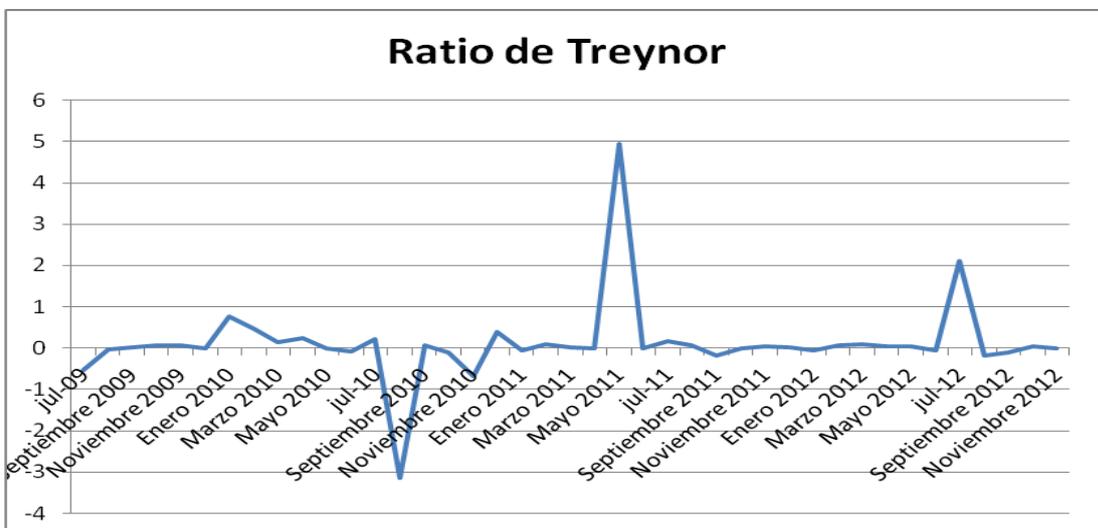
Empezando a estudiar los indicadores calculados se pueden extraer las siguientes conclusiones en cuanto a su rentabilidad; teniendo en cuenta los valores mensuales se puede decir que el fondo ha sido muy volátil desde su nacimiento, sin seguir ninguna tendencia claramente identificable. Por otra parte se ha calculado la rentabilidad anual y los resultados obtenidos son en 2010 (primer año estudiado ya que comenzó a comercializarse a mediados del año 2009) un gran crecimiento inicial llegando a alcanzar una rentabilidad del 22% aproximadamente. Por el contrario, y después de esta gran entrada al mercado, en 2011 empeoró considerablemente llegando a una rentabilidad negativa de alrededor del 5%. Por último, el año más reciente (2012) se ha obtenido nuevamente una evolución muy favorable a ojos del inversor ya que se ha conseguido exactamente una rentabilidad del 12'07%, la cual incita a los inversores a invertir en este fondo durante el año 2013.

Pasamos a analizar los tres indicadores característicos en este trabajo; en primer lugar, el Ratio de Sharpe:



Mayoritariamente se observan valores positivos durante todo el tiempo de vida de este fondo; lo cual quiere decir que la rentabilidad que dona este fondo está por encima de la que daría un fondo sin riesgo, en nuestro caso el Euribor. Por tanto, desde el punto de vista de este indicador es un fondo atractivo para el inversor ya que obtiene una rentabilidad que compensa el riesgo que asume.

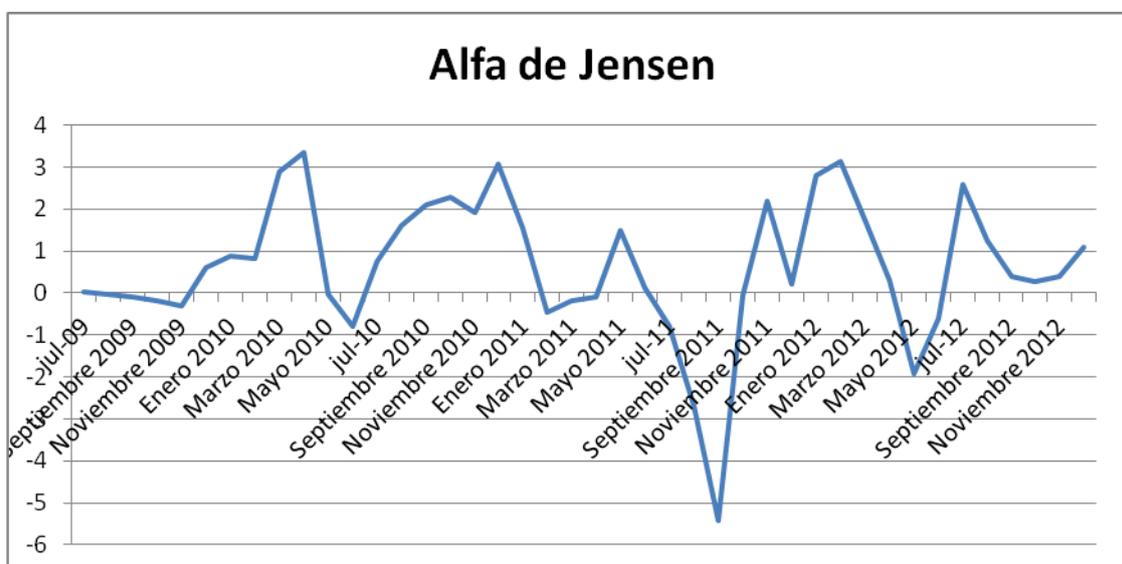
En segundo lugar, el Ratio de Treynor:



En este caso observamos una clara tendencia a la nulidad (valor 0) en la mayor parte del periodo analizado (desde el lanzamiento del fondo hasta la actualidad) pero con dos puntos muy marcados; el primero en noviembre del 2010 que experimentó un brusco descenso al situarse en -3 puntos, lo cual indica que durante esta bajada el patrimonio del inversor perdió valor pero se recuperó enseguida al volver a situarse en valor 0. El segundo lo situamos en mayo del 2011 al aumentar exponencialmente hasta

los 5 puntos, lo cual indica que los inversores que aprovecharon este momento para vender sus acciones ganaron una muy alta rentabilidad ya que su valor liquidativo estaba por encima, seguramente, del valor al que las compraron.

En tercer y último lugar, el Alfa de Jensen:



Al contrario de los dos indicadores anteriores, en este caso encontramos una tendencia a la volatilidad aunque cabe destacar que la mayor parte del periodo nos situamos en valores positivos, por tanto, en líneas generales este fondo tiene un buen comportamiento ajustado al riesgo, compensado por una alta rentabilidad.

March New EmergingWorld, F.I.

March New Emerging World es un fondo de Renta Variable Internacional que se centra en invertir su patrimonio, principalmente, en instrumentos cotizados en mercados emergentes y, en algunos casos en instrumentos cotizados en mercados desarrollados pero que tengan una relación significativa con la actividad económica de los emergentes ya que según se prevé los mercados emergentes tienen un mejor comportamiento y se estima que podría seguir así en el futuro.

Por tanto, este fondo a nivel más concreto es un fondo de Renta Variable Global que invierte mayoritariamente su patrimonio en acciones que, como hemos dicho, coticen en mercados emergentes o bien en mercados desarrollados que realicen su negocio en zonas emergentes. Concretamente se invertirá, al menos, un 75% del patrimonio en Renta Variable.

Los mercados emergentes hablados hasta el momento se centran especialmente en Asia, Latinoamérica y Europa del Este con el fin de aprovechar y beneficiarse de las buenas prácticas económicas de dichos países.

March New EmergingWorld está dirigido a aquellos inversores con un perfil de riesgo alto (ya que está incluido en la categoría de Renta Variable) y que quieran aprovechar el momento para invertir en mercados emergentes, ya que según los expertos la evolución económica de los últimos años de los países emergentes ha sido muy superior que la de los países desarrollados ya que éstos tienen un gran peso en las cifras de comercio mundial (actualmente un 30% y con previsión de seguir aumentando)

Tradicionalmente se consideraba que al invertir en países emergentes se asumía un riesgo excesivo y, por ello no era recomendable; pero en la actualidad se ha observado que las inversiones en estos países han crecido exponencialmente en atractivo al experimentar una gran mejora en el binomio riesgo-rentabilidad.

La gestión de este fondo toma como referencia el comportamiento del índice MSCI Emerging Markets; éste se trata de un índice de Morgan Stanley que se pondera por capitalización bursátil y que mide el comportamiento de la renta variable a nivel global de los mercados emergentes. Dicho en otras palabras, el índice es útil para asesorar al partícipe sobre el riesgo potencial de su inversión en el fondo ya que éste índice se considera representativo del comportamiento de los valores en los que puede invertir el fondo; sin embargo, la revalorización del fondo no estará determinada por la revalorización del índice.

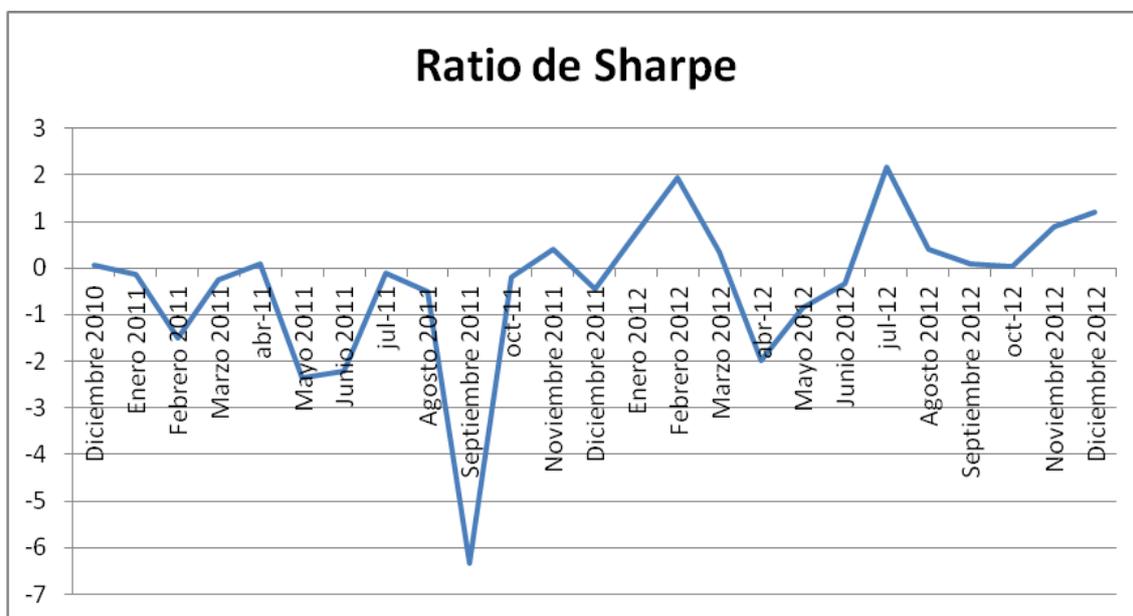


Seguidamente pasamos a analizar las 3 indicadores, pero además incluiremos la rentabilidad mensual y anual al igual que con el otro fondo analizado en la categoría de “especiales”.

En cuanto a la rentabilidad mensual y al igual que el anterior, ha obtenido unos valores muy volátiles sin seguir una clara tendencia a lo largo del tiempo. Esto se debe a que invierte mayoritariamente en renta variable global y, por tanto, su rentabilidad puede variar mucho, y de hecho, varía.

En cuanto a la rentabilidad anual sólo se han podido calcular los dos años anteriores ya que este fondo empezó a comercializarse a finales del 2010. Por tanto en 2011 y como primer año en el mercado, tuvo un resultado muy negativo al obtener una rentabilidad negativa de aproximadamente el 22%. Por el contrario, al año siguiente (2012) se mejoró muy significativamente este ratio debido al alto atractivo que habían adquirido los mercados emergentes llegando a obtener un 15'66% de rentabilidad, lo cual lo ha hecho muy atractivo, al igual que el anterior, y además se prevé que seguirá obteniendo buenos resultados en el futuro aunque esto no es completamente fiable.

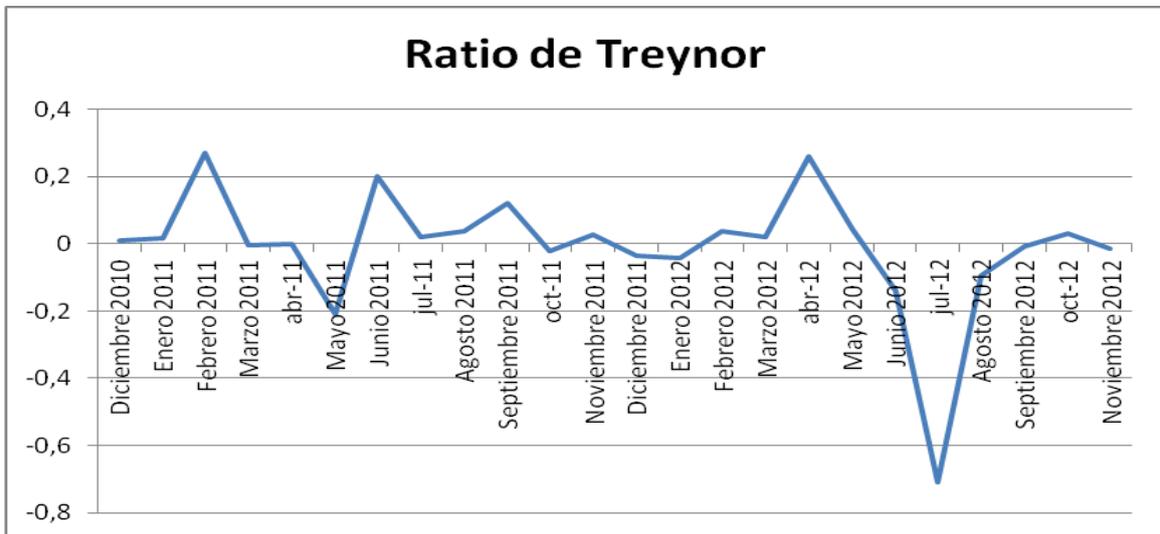
Seguidamente pasamos a analizar el primer ratio mostrando su evolución en el siguiente gráfico:



Podemos observar una tendencia a valores negativos en la mayor parte de la vida del fondo, principalmente en sus inicios, alcanzando más de -6 puntos en el tercer trimestre del 2011 cuando aún no llevaba un año en el mercado. A partir de este punto

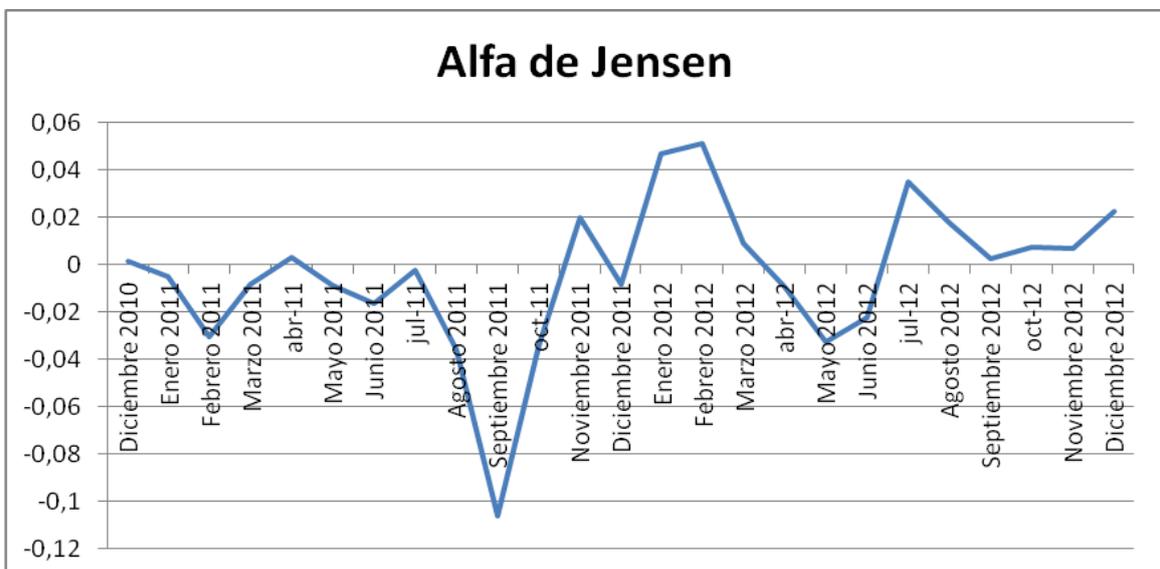
empezó a mejorar su rentabilidad ofrecida para el mismo nivel de riesgo que se asumía al comienzo del fondo y, según parece, seguirá aumentando este ratio en el futuro próximo.

En cuanto al ratio de Treynor:



Observamos un comportamiento contrario al indicador anterior, ya que éste es positivo durante el primer año de vida y disminuye significativamente a mediados del 2012. De ello podemos extraer que un cambio en la medición del riesgo puede cambiar significativamente los resultados obtenidos; es decir, el comportamiento del fondo depende en gran medida de si se tiene en cuenta el riesgo total o únicamente el riesgo sistemático.

Por último, el Alfa de Jensen:



Observamos una mejor gestión del fondo por parte de la gestora MGF a medida que avanzamos en el tiempo, obteniendo un mejor retorno que el que proporcionaría un activo sin riesgo.

7. Conclusiones y Recomendaciones

Una vez analizados todos y cada uno de los fondos de Banca March de forma individual, pasamos a extraer conclusiones desde un punto de vista general y, después de ello, podremos dar las recomendaciones pertinentes a los inversores que estén pensando en invertir su dinero.

Como hemos visto durante el desarrollo del trabajo, la rentabilidad depende, en gran medida, del riesgo asumido en la inversión, es decir, en general encontraremos que a más riesgo más rentabilidad. Por tanto, el rendimiento obtenido dependerá de cada inversor, según el perfil que tenga, ya que esto será lo que le hará decidirse hacia un fondo más seguro (fondo monetario o de renta fija) o, por el contrario, le incitará a optar por fondos más volátiles con posibilidad de perder la inversión o obtener rentabilidades muy elevadas (fondo de renta mixta o variable).

En el siguiente gráfico elaborado especialmente para este trabajo podemos observar lo dicho anteriormente, viendo que cuando aumenta el riesgo aumenta la rentabilidad aunque esto no lo hará en la misma proporción.

Para entenderlo mejor, definiremos los ejes X e Y.

En el eje Y está definida la rentabilidad, donde:

0 = Rentabilidad Baja

0,5 = Rentabilidad media

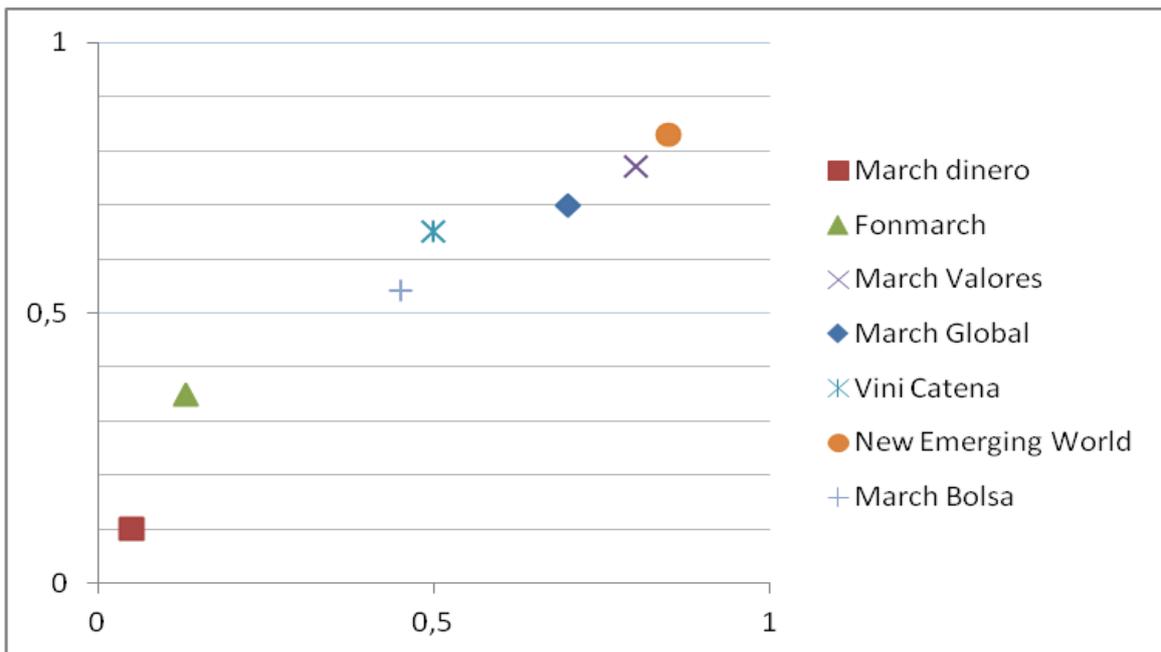
1 = Rentabilidad Alta

En el eje X encontramos el nivel de riesgo asumido. De esta forma:

0 = Riesgo bajo

0,5 = Riesgo medio

1 = Riesgo alto



Fuente propia

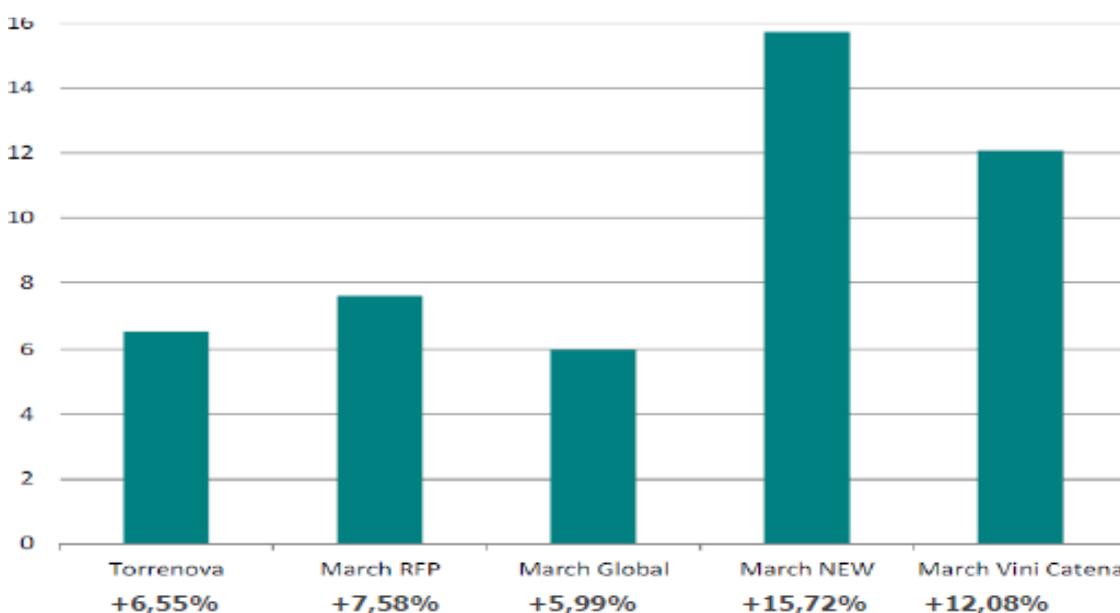
Para un inversor con un perfil conservador se recomendarían los fondos de inversión de las categorías “Monetario”, “de Renta Fija” o “Garantizados”, como podrían ser March Dinero, Fonmarch o March Eurobolsa, repectivamente, entre muchos otros que comercializa Banca March y que aseguran el retorno del capital invertido al asumir muy poco riesgo. Por otro lado, un inversor con un perfil de riesgo moderado estaría más interesado en invertir en fondos de renta mixta, como por ejemplo March Bolsa, ya que de esta forma diversifica su patrimonio invirtiendo una parte en renta variable y arriesgándose a perder y, la otra parte la asegura invirtiendo en renta fija. Por último están los inversores con un perfil de riesgo decidido, es decir, están completamente dispuestos a perder toda su inversión si, a cambio, tienen la posibilidad de conseguir rentabilidades muy elevadas. Por tanto, para estos inversores existen los fondos de renta variable, como por ejemplo March Valores, March Global, Vini Catena y New Emerging World.

Según la información dada en el trabajo y con el gráfico anterior, concluimos que el fondo más recomendable es el March Vini Catena ya que proporciona una rentabilidad casi tan elevada como los demás fondos incluidos en su misma categoría asumiendo un nivel de riesgo muy por debajo que los demás. Cabe destacar que en el año 2012 la rentabilidad ha sido del 12% y que los responsables de Banca March del

departamento de Renta Variable prevén que conserve esta tendencia a lo largo del año 2013.

Por otra parte, para inversores muy decididos, el más recomendable es el New Emerging World ya que es el que proporciona la rentabilidad más elevada (llegando a un 15% en el año pasado) aunque cabe decir que, al invertir en mercados emergentes, es el fondo por el que asumimos más riesgo invirtiendo en él.

Por último, podemos confirmar estas conclusiones observando el siguiente gráfico obtenido de una Conferencia que hicieron el responsable de inversiones y el responsable de Renta Variable de Banca March, dónde nos proporcionaron información de los fondos más rentables del 2012 y, como consecuencia de ello, los recomendados para invertir durante el 2013.



Fuente: Conferencia responsables MGF

Con este gráfico se pueden verificar los datos obtenidos durante el trabajo, en el que decíamos que March New Emerging World había obtenido un 15% de rentabilidad frente al 12% obtenido por Vini Catena y que, por tanto, los convierten en los fondos más rentables de Banca March en la actualidad.

8. Bibliografía.

- ✓ Sucursal Banca March
- ✓ Conferencias banca march
- ✓ www.bancamarch.es
- ✓ www.marchgestion.com
- ✓ www.afi.es
- ✓ <http://observatorioinversis.com/para-aprender/ratio-de-sharpe-entre-rentabilidad-y-riesgo/>
- ✓ <http://www.rankia.com/blog/diccionario-financiero/>
- ✓ <http://ambito-financiero.com/que-es-ratio-treynor/>
- ✓ <http://www.euribor-ebf.eu/euribor-org/euribor-rates.html>
- ✓ <http://www.eleconomista.es/indice/IBEX-35>
- ✓ ESTRADA, Javier. Finanzas en pocas palabras. Prentice Hall