



**Universitat de les
Illes Balears**

Universidad de las Islas
Baleares

Memoria del Trabajo de Fin de Grado

Empatía y Estilos de Comunicación en Pareja: Consecuencias sobre la Satisfacción en la Pareja

Silvia Quesada Lagarde

Psicología

Año académico 2019-20

DNI de la alumna:43199192V

Trabajo tutelado por Francisco Javier Pérez Pareja
Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico

S'autoritza la Universitat a incloure aquest treball en el Repositori Institucional per a la seva consulta en accés obert i difusió en línia, amb finalitats exclusivament acadèmiques i d'investigació	Autor		Tutor	
	Sí	No	Sí	No
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Palabras clave del trabajo: Estilos Comunicativos, Estrategias de Afrontamiento, Empatía, Pareja, Satisfacción Marital, Satisfacción Conyugal.

Resumen:

Uno de los elementos centrales en las relaciones sociales humanas es el intercambio de información, la comunicación, que facilita y hace posible el conocimiento sobre las personas, la resolución de conflictos que puedan surgir de esas relaciones y la consecución de estrechar lazos íntimos entre éstas, y todo ello basado en la empatía utilizada en esas relaciones. De hecho, las continuas investigaciones evidencian que los dos conceptos, comunicación y empatía están íntimamente relacionados.

La empatía es un concepto incluido dentro de las habilidades sociales, que hace referencia a la capacidad que tiene un individuo para ponerse en el lugar de otra persona y a la capacidad y competencia social de éste en poder comprender lo que el otro puede sentir y hacerse a la idea de la situación por la que está pasando esa otra persona. La empatía como hemos visto, es un aspecto esencial de las conductas prosociales.

En base a la relación existente entre empatía y comunicación y en cómo ambas afectan las relaciones sociales, el presente trabajo aborda la satisfacción en la relación de pareja a partir del nivel de empatía y de estilo comunicativo que utiliza cada individuo con su cónyuge.

Abstract:

One of the central elements in human social relations is the exchange of information, communication, which facilitates and makes possible the knowledge about people, the resolution of conflicts that may arise from these relationships and the achievement of strengthening intimate ties between them, and all based on the empathy used in these relationships. In fact, continuous research shows that the two concepts, communication and empathy are closely related.

Empathy is a concept included in social skills, which refers to the ability of an individual to put himself in the place of another person and the ability and social competence of the latter to understand what the other may feel and do to the idea of the situation that this other person is going through. Empathy, as we have seen, is an essential aspect of prosocial behaviors.

Based on the relationship between empathy and communication and how both affect social relationships, this paper addresses satisfaction in the relationship between the level of empathy and communicative style that each individual uses with their spouse.

Introducción:

El presente trabajo se centra en la satisfacción en la pareja, considerando que ésta se ve influida por el nivel de empatía de los individuos que la forman y el estilo comunicativo empleado por los miembros de la misma.

Durante el transcurso de una relación de pareja, es inevitable que vayan surgiendo diferencias de opiniones y con ello discusiones. Es en estas circunstancias cuando ambos miembros de la pareja deberían hacer uso de un estilo comunicativo asertivo para poner solución a los problemas que puedan aparecer. En caso contrario, cuando de forma continuada uno o ambos miembros no hace uso de las

pautas para resolver los conflictos de forma asertiva, ya sea debido a la falta de empatía o por desconocimiento de las mismas, es cuando empiezan a aparecer carencias en la relación, sensación de inseguridad, decepción, insatisfacción sexual... En resumen, lleva a la insatisfacción en la pareja.

La comunicación en una relación de pareja es el medio por el cual se expresan los sentimientos, temores, ideas y pensamientos de los individuos que la forman, la percepción que tienen éstos de su pareja y un medio para la negociación y solución de problemas, alcanzando la consolidación de la intimidad de la misma. Ésto hace de la comunicación un medio

fundamental para el funcionamiento de una relación en cualquier etapa en la que ésta se encuentre (Soller, 1982; citado por Kimble; Hirt; Díaz-Loving y Harmon, 2002).

“Tradicionalmente se ha considerado a la comunicación como un proceso simbólico y transaccional, es decir, un trayecto donde la conducta verbal y la no verbal funcionan como símbolos creados, que permiten compartir significados, e interactuar, al mismo tiempo que profundizar en el conocimiento propio y de otras personas (Satir, 1986). “Durante la comunicación, los miembros que conforman la pareja, impactan uno sobre el otro al compartir información de índole personal (auto-divulgación) o no personal, lo que crea una realidad particular de cada una de ellos (Derlenga, 1984). Ésto aporta beneficios a la relación, pero también aporta beneficios individuales cuando los miembros observan que pueden expresarse y al mismo tiempo obtener apoyo, aceptación y confirmación de que se tratan de personas dignas para conformar su pareja. Como sugería Fitzpatrick en 1988; este mecanismo actúa como una entidad facilitadora en la emisión de ciertos comportamientos dirigidos a organizar la relación (toma de decisiones, manejo de conflictos), pues a través de ella, se asignan funciones y papeles y con ellos, una visión conjunta del mundo.

Según previas investigaciones por Miller, Nunnally y Wackman (1976), Norton (1978) y Hawkins, Weisberg y Ray (1980), la forma en cómo transmitimos la información al otro miembro varía entre individuos, clasificándose en una serie de diferentes estilos comunicativos: especulativo, sociable, controlador y convencional. También se clasifican en tipos de estilo comunicativo: positivo, negativo, reservado y violento, así, en general, se puede decir que todos estos estilos tienen dos dimensiones, la positiva y la negativa Sánchez y Díaz-Loving (2003).

Norton (1988) en su momento sugirió considerar los estilos comunicativos como el reflejo de la satisfacción marital y su mantenimiento a lo largo del tiempo. Posteriormente, Fowers, Montel y Olson (1996) encontraron que las parejas vitalizadas con fuertes habilidades de comunicación tienen un alto grado de satisfacción marital. De hecho, (Roca, 2003) concluyó que; “las investigaciones sobre los estilos de comunicación y la satisfacción marital marcan una alta correlación significativa entre estilos de comunicación

positivos y buena calidad de relación”. En este sentido, las distintas investigaciones han destacado la evidente conexión entre comunicación y satisfacción marital, donde la mayoría de ellas llegan a la misma conclusión: que existe una relación entre comunicación y ajuste marital, de tal manera que las parejas con una satisfactoria relación marital, muestran habilidades y estilos comunicativos que difieren de aquellas otras parejas con una relación insatisfactoria (Weiss y Heyman, 1990; Noller y Fitzpatrick, 1990; Cáceres, 1992).

Por ello, en el presente trabajo se estudia de qué modo puede verse afectada la satisfacción marital en función de las diferentes estrategias de afrontamiento que hace uso la persona por medio de la comunicación, durante el trascurso de su relación de pareja. Además, el estilo comunicativo utilizado se abordará conjuntamente con el nivel de empatía que posea el individuo.

En la actualidad existe una gran variedad de definiciones del concepto de empatía (Baron-Cohen y Weelwright, 2004). En realidad, todavía no hay una definición concreta consensuada. Aunque la mayoría de estas definiciones provienen de la teoría terapéutica y mayormente se basan en las teorías humanistas influenciadas de la mano de Rogers. Éste autor definía la empatía de forma general como el “*sentir las emociones de otro, como si fuera ese otro*”, (Carlozzy, Bull, Stein, Ray y Barnes (2002)).

Remitiendome a lo anterior, la empatía tiene dos dimensiones; la cognitiva y la afectiva (Davis, 1996). La dimensión cognitiva de la empatía permite el reconocimiento y comprensión de los estados emocionales e intenciones de los demás, es la capacidad de representar los pensamientos y motivos del otro, mientras que la dimensión afectiva facilita la capacidad del individuo de poder compartir sus emociones tanto positivas como negativas, es decir, facilita poder inferir los estados emocionales ajenos (Davis, 1996). “Así mismo, existen datos que indican que el componente cognitivo de la empatía, esto es, la toma de perspectiva, se relaciona inversamente con el nivel de agresividad” (Richardson y Malloy, 1994). Por ello, la empatía se trata de un concepto incluido dentro de las habilidades sociales, haciendo referencia a la capacidad de un individuo para ponerse bajo el punto de vista

de otra persona y a la capacidad y competencia social de éste en poder “sentir” o hacerse a la idea de la situación por la que está pasando otra persona. La empatía como hemos visto, es un aspecto esencial de las conductas prosociales.

De este modo, en base a la relación existente entre empatía y comunicación y en cómo ambas afectan las relaciones sociales, el presente trabajo tiene como objetivo abordar la satisfacción sobre la relación de pareja a partir del nivel de empatía y estilo comunicativo que utiliza una persona con su cónyuge. Por consiguiente, las hipótesis del presente trabajo son las siguientes: la satisfacción en la pareja será mayor cuando el individuo muestre un estilo comunicativo asertivo, y será menos satisfactoria cuando utilice un estilo comunicativo no asertivo (agresivo, sumiso, o agresivo-pasivo). La segunda hipótesis es la siguiente: a mayor muestra de empatía del individuo, mayor será la satisfacción con su pareja, y en caso contrario, a menor empatía mostrada, la satisfacción en su relación de pareja será menor.

METODO:

Participantes:

Los criterios de inclusión que se han establecido para la presente investigación han sido: tener mínimo 18 años de edad y estar manteniendo una relación emocional y sexual, de tipo heterosexual monógama.

La muestra se compuso inicialmente de 78 individuos, de los cuales se eliminaron un total de 10: 1 sujeto por no finalizar la totalidad del cuestionario y 9 sujetos que no cumplieron con la respuesta “sí, en una relación heterosexual monógama”. Finalmente, la muestra total se compuso de un total de 68 participantes.

Para las características demográficas, al inicio del cuestionario se consignó las variables: sexo, edad, último nivel de estudios alcanzado o en curso, la duración de la actual relación de pareja y si existe o no convivencia con la pareja.

Variables e instrumentos:

En el presente trabajo, se han utilizado los siguientes instrumentos de medición psicológica;

Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA) (López-Pérez et al., 2008)

Test creado originalmente en español en 2008 por López-Pérez, Fernández-Pinto y Abad . Este cuestionario contiene 33 ítems que se subdividen en 4 escalas, las cuales ofrecen puntuajes diferenciados y que dan lugar a una puntuación total de la empatía en personas adultas (Oceja, López-Pérez, Ambrona & Fernández, 2009)³. (Olivera, Julieta Braun, Magdalena Roussos, Andrés J., 2011): Las escalas sobre las que se compone este cuestionario, son las siguientes:

- Adopción de perspectivas: las relaciones personales, la comunicación y la capacidad de tolerancia se evalúan en esta subescala.
- Comprensión emocional: se evalúa la capacidad de reconocer y comprender las intenciones e impresiones y los estados emocionales de los demás.
- Estrés empático: capacidad de conectar con los estados emocionales negativos de otras personas.
- Alegría empática: evalúa la capacidad de compartir las emociones positivas que experimentan otras personas.

Cuestionario de Aserción en la Pareja (ASPA- Carrasco, 2005)

Este cuestionario fue creado de la mano de M^a José Carrasco Galán, con la finalidad de evaluar los diferentes tipos de estrategias de comunicación que cada miembro de la pareja utiliza a la hora de afrontar las situaciones conflictivas que van surgiendo en la convivencia marital. Se compone de 20 ítems y puede aplicarse a ambos miembros de la pareja o a uno solo (en el presente estudio, únicamente se aplica a uno de los miembros de la pareja).

En sus formas A y B se evalúa por un lado, A) la frecuencia en la que son utilizadas las estrategias de afrontamiento: sumisa, agresivo-pasiva, agresiva y asertiva y por otro lado, B) se confronta la visión que tiene uno sobre su cónyuge, frente a la visión que tiene uno de los miembros de la pareja sobre su propia forma de resolver las situaciones problemáticas que van surgiendo durante la

convivencia. En el presente trabajo, únicamente se evalúa la Forma A de este cuestionario.

Cuestionario de Satisfacción en la Pareja.

En la presente investigación, se ha creado un nuevo cuestionario sobre satisfacción marital a partir de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP), por Sánchez Cánovas, en 1998. De las cuatro subescalas que posee, únicamente se ha utilizado la subescala "bienestar con las relaciones de pareja". A partir de ésta, se han seleccionado únicamente 6 ítems, 3 ítems de contenido sexual y 3 ítems sobre satisfacción con la pareja en general. Además, al cuestionario original se le han añadido los siguientes ítems: "Disfruto compartiendo tiempo de ocio con las amistades de mi pareja junto a mi pareja", "pongo excusas cuando tengo que visitar la familia de mi pareja", "comparto actividades de ocio con mi pareja" y "pactamos juntos (mi pareja y yo) sobre cómo pasaremos las vacaciones". De esta manera, el cuestionario utilizado en el presente estudio se ha compuesto finalmente de un total de 10 ítems.

Procedimiento:

Los instrumentos de evaluación han sido aplicados a la muestra descrita a través de la plataforma Google Forms, haciendo uso cada usuario de sus respectivos medios tecnológicos para poder responder a todo el conjunto de ítems que conforma el cuestionario en su totalidad. Antes de empezar a responder el cuestionario en cuestión, a través de la plataforma se explicó que se trataba de un estudio dirigido a conocer la forma en que las personas se comunican con sus parejas y se les ha solicitado que respondieran lo más sinceramente posible a todos los ítems, garantizándoles la confidencialidad y el anonimato de sus respuestas.

Resultados:

Mediante el Programa estadístico SPSS se llevaron a cabo las correlaciones deseadas entre las variables a estudiar en la presente investigación.

A partir de los datos obtenidos de las respuestas de los participantes al cuestionario, inicialmente se llevaron a cabo

(mediante el sistema de correlación de Pearson) las principales relaciones; estilo comunicativo y empatía, estilo comunicativo y satisfacción en la pareja, y empatía junto a s en la pareja. Más adelante se relacionaron los datos sociodemográficos (sexo, edad, actual nivel de estudios, convivencia o no con la pareja, y duración de la relación) con el estilo comunicativo empleado durante la relación y la satisfacción con la pareja, con el objetivo último de averiguar si existe algún tipo de relación entre las variables descritas.

Los resultados obtenidos a partir de las correlaciones principales (mencionadas al principio del párrafo anterior) mostraron (mediante Pearson), que el estilo comunicativo asertivo (PCEC1) correlaciona positivamente con la satisfacción de la pareja (SAT.T), por lo que se puede decir que cuando uno de los miembros suele utilizar un estilo comunicativo asertivo durante el transcurso de su relación, esto favorece en la satisfacción de la misma. Mientras que, el estilo comunicativo agresivo (PCEC2) y agresivo-sumiso (PCEC4) correlaciona negativamente con la satisfacción de la relación, lo que significa que, la satisfacción será negativa mientras se utilice un estilo comunicativo agresivo o agresivo-sumiso. Por otro lado, el estilo comunicativo sumiso (PCEC3) no muestra relación con la satisfacción de la pareja.

Correlaciones

		PCEC1	SAT.T
PCEC1	Correlación de Pearson	1	,291
	Sig. (unilateral)		,008
	N	68	68
SAT.T	Correlación de Pearson	,291	1
	Sig. (unilateral)	,008	
	N	68	68

Correlaciones

		PCEC4	SAT.T
PCEC4	Correlación de Pearson	1	-,279
	Sig. (unilateral)		,011
	N	68	68
SAT.T	Correlación de Pearson	-,279	1
	Sig. (unilateral)	,011	
	N	68	68

En cuanto a las variables sociodemográficas, se escogió relacionar las variables sexo, edad, actual nivel de

estudios, duración de la pareja y la convivencia. Éstas se relacionaron con las variables satisfacción con la pareja por un lado, y estilo comunicativo por otro, para poder averiguar si existe algún tipo de relación entre estas variables. Los resultados que se obtuvieron se explican a continuación.

Correlaciones

		PCEC3	SAT.T
PCEC3	Correlación de Pearson	1	,019
	Sig. (unilateral)		,439
	N	68	68
SAT.T	Correlación de Pearson	,019	1
	Sig. (unilateral)	,439	
	N	68	68

Para analizar la variable Empatía (PCET), los datos se organizaron en 3 grupos diferentes: en el grupo 1 se situaban los individuos con percentiles inferiores a 7, en el grupo 2 se situaban aquellos que mostraban percentiles entre 7 y 93, y en el grupo 3 los individuos con percentiles entre 94 y 99. Se siguió la distribución a partir de los baremos del Cuestionario TECA, donde se indicaba que aquellas personas que obtuvieran percentiles inferiores a 7, muestran frialdad emocional, mientras que los que obtienen percentiles mayores a 93 son extremadamente emocionales.

Con todos estos datos, se obtuvo la empatía total (PCET) para poder correlacionarla con la satisfacción en la pareja (SAT.T). El resultado que se obtuvo mostró que la variable empatía correlaciona positivamente con la satisfacción en la pareja, por lo que si uno de los miembros de la pareja muestra un nivel de empatía dentro de la normalidad, su satisfacción en la pareja será mayor.

Correlaciones

		PCEC2	SAT.T
PCEC2	Correlación de Pearson	1	-,423
	Sig. (unilateral)		,000
	N	68	68
SAT.T	Correlación de Pearson	-,423	1
	Sig. (unilateral)	,000	
	N	68	68

Para la variable edad, los participantes se agruparon en 3 grupos distintos; grupo 1 aquellos con una edad de entre 18 y 25 años, en el grupo 2 aquellos entre 26 y 35 años y en el grupo 3 los de entre 36 a 45 años de edad.

Mediante el sistema de correlación de Pearson, se obtuvo una correlación negativa para el grupo 3, indicando que las parejas de mayor edad muestran una menor satisfacción con la pareja que aquellos más jóvenes.

En cuanto a la relación entre la variable edad y el estilo comunicativo empleado, los resultados indican una correlación negativa para el estilo comunicativo asertivo (PCEC1) aunque sólo es significativa al 10%. Para el estilo comunicativo Sumiso (PCEC3) y el Estilo Comunicativo agresivo-sumiso (PCEC4) no se observa ningún tipo de correlación, aunque sí lo hace positivamente en el estilo comunicativo agresivo. Esto se interpreta de la siguiente manera; los individuos de menor edad utilizan con mayor frecuencia un estilo comunicativo asertivo que aquellos de mayor edad, quienes suelen utilizar un estilo comunicativo agresivo en sus relaciones de pareja.

Correlaciones

		Edad	PCEC4
Edad	Correlación de Pearson	1	,143
	Sig. (unilateral)		,122
	N	68	68
PCEC4	Correlación de Pearson	,143	1
	Sig. (unilateral)	,122	
	N	68	68

Correlaciones

		Edad	PCEC1
Edad	Correlación de Pearson	1	-,174
	Sig. (unilateral)		,078
	N	68	68
PCEC1	Correlación de Pearson	-,174	1
	Sig. (unilateral)	,078	
	N	68	68

Correlaciones

		Edad	PCEC3
Edad	Correlación de Pearson	1	,036
	Sig. (unilateral)		,385
	N	68	68
PCEC3	Correlación de Pearson	,036	1
	Sig. (unilateral)	,385	
	N	68	68

Para analizar la variable demográfica convivencia, los individuos se dividieron en 2 grupos; grupo 1 parejas que conviven juntas y grupo 2 parejas que no conviven. A partir, mediante Kolmorov-Smirnov, el grupo 1 rechaza la normalidad y por ello su análisis se realiza mediante comparación de medias U-Mann-Whitney.

La variable edad se relacionó por un lado con la variable satisfacción con la pareja y por otro, con el estilo comunicativo empleado durante la relación.

Grupo 1

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra

Correlaciones

		Edad	SAT.T
Edad	Correlación de Pearson	1	-,385
	Sig. (unilateral)		,001
	N	68	68
SAT.T	Correlación de Pearson	-,385	1
	Sig. (unilateral)	,001	
	N	68	68

		PCE C1	PCE C2	PCE C3	PCE C4	SA T.T
N		42	42	42	42	42
Parámetro	Media	54,2	39,3	38,8	62,6	37,166
	Desviación típica	34,7	29,2	30,4	33,8	5,6
Diferencias más extremas	Absoluta	,151	,122	,218	,195	,107
	Positiva	,119	,122	,218	,135	,077
Diferencias más extremas	Negativa	-,15	-,11	-,11	-,19	-,107
	Positiva	1	3	2	5	7

Z de					
Kolmogorov-Smirnov	,980	,789	1,410	1,261	,694
Sig. asintót. (bilateral)	,292	,561	,037	,083	,722

Al realizar la comparación de 2 medias con la prueba T, en los resultados se observó ausencia de relación entre las variancias, aunque los datos indicaron que sí existe una relación muy significativa (0,000) entre las medias. El grupo 2 (parejas que no conviven juntas) muestran una media claramente superior de satisfacción con la pareja frente al grupo 1 (parejas que conviven juntas). Ésto quiere decir que las parejas que no conviven, tienen mayor satisfacción que las parejas que sí conviven. En cuanto a la relación entre convivencia y estilo comunicativo empleado con la pareja, se observa lo siguiente: la prueba T indica que no hay significación entre convivencia y estilo comunicativo asertivo (0,191) y tampoco hay relación con estilo comunicativo agresivo-sumiso (0,276). En cuanto al estilo comunicativo sumiso (analizado a través de la prueba U-Mann Whitney), tampoco se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre las medias. En cambio, para el estilo comunicativo agresivo sí que se observan diferencias significativas (0,006) según convivan o no las parejas. Los datos indican que las parejas que conviven juntas (grupo 1) utilizan mayormente un estilo comunicativo agresivo en su relación, en comparación con las parejas que no conviven.

Grupo 2

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra

	PCE C1	PCE C2	PCE C3	PCE C4	SA T.T
N	26	26	26	26	26
Parámetro	65,0633	21,8324	41,1745	53,6874	42,2308
Desviación típica	29,3099	21,3227	23,1581	30,9886	4,5370
Diferencias	,195	,216	,136	,123	,249
Positiva	,124	,216	,136	,109	,203
Negativa	-,195	-,206	-,067	-,123	-,249
Z de Kolmogorov-Smirnov	,996	1,102	,695	,628	1,269
Sig. asintót. (bilateral)	,274	,176	,720	,825	,080

Estadísticos de grupo

	¿Vives actualmente con tu pareja?	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
PCEC1	1	42	54,2343	34,78663	5,36769
	2	26	65,0633	29,30990	5,74814
PCEC2	1	42	39,3114	29,27886	4,51783
	2	26	21,8324	21,32276	4,18174
PCEC4	1	42	62,6647	33,83145	5,22031
	2	26	53,6874	30,98866	6,07738
SAT.T	1	42	37,1667	5,68660	,87746
	2	26	42,2308	4,53703	,88978

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
								Inferior		Superior
PCEC1	Se han asumido varianzas iguales	2,031	,159	-	66	,191	-10,82896	8,18991	-	5,52272
	No se han asumido varianzas iguales			1,322	66	,191	-10,82896	8,18991	27,18065	5,52272
PCEC2	Se han asumido varianzas iguales	6,597	,012	-	66	,010	17,47904	6,62464	-	30,70555
	No se han asumido varianzas iguales			1,377	59,857	,174	-10,82896	7,86469	26,56145	4,90352
PCEC4	Se han asumido varianzas iguales	,862	,357	-	66	,276	8,97730	8,18089	-	25,31097
	No se han asumido varianzas iguales			1,097	66	,276	8,97730	8,18089	-7,35637	25,31097
PCEC4	Se han asumido varianzas iguales			-	66	,276	8,97730	8,18089	-	25,31097
	No se han asumido varianzas iguales			1,121	56,685	,267	8,97730	8,01162	-7,06763	25,02223

SAT.T	Se han asumido varianzas iguales	3,931	,052	-	66	,000	-5,06410	1,31775	-7,69508	-2,43313
	No se han asumido varianzas iguales			-	61,692	,000	-5,06410	1,24966	-7,56239	-2,56582

Rangos

	¿Vives actualmente con tu pareja?	N	Rango promedio	Suma de rangos
1		42	33,14	1392,00
PCEC3	2	26	36,69	954,00
Total		68		

Estadísticos de contraste

	PCEC3
U de Mann-Whitney	489,000
W de Wilcoxon	1392,000
Z	-,719
Sig. asintót. (bilateral)	,472

Para la variable demográfica sexo (diferenciados entre grupo 1 mujeres y grupo 2 hombres), su análisis también se realizó a través de la prueba T de comparación de medias. En esta ocasión los

resultados indicaron que la variable sexo no guarda ningún tipo de relación con la variable satisfacción en la pareja como tampoco la guarda con el tipo de estilo comunicativo empleado durante la relación.

Prueba T

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
PCEC1	1	45	59,7508	32,56949	4,85517
	2	23	55,6826	34,40966	7,17491
PCEC2	1	45	34,1186	28,36120	4,22784
	2	23	29,7124	26,74187	5,57606
PCEC4	1	45	58,8043	30,71311	4,57844
	2	23	60,0696	37,35550	7,78916
SAT.T	1	45	39,0667	6,17694	,92080
	2	23	39,1739	5,10483	1,06443

Prueba de muestras independientes

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias							
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia		
								Inferior	Superior	
PCEC1		,001	,976	,478	66	,634	4,06818	8,50838	-12,91935	21,05570
PCEC2		,201	,655	,618	66	,539	4,40623	7,13390	-9,83706	18,64953
PCEC4		3,230	,077	-,149	66	,882	-1,26527	8,47802	-18,19219	15,66164
SAT.T		,592	,444	-,072	66	,943	-,10725	1,49729	-3,09669	2,88219
				-,470	42,324	,641	4,06818	8,66326	-13,41103	21,54738
				-,630	46,828	,532	4,40623	6,99765	-9,67259	18,48506
				-,140	37,585	,889	-1,26527	9,03511	-19,56252	17,03198
				-,076	52,537	,940	-,10725	1,40744	-2,93080	2,71630

Para estudiar la variable demográfica actual nivel de estudios de los participantes, previamente hubo que distribuir la muestra de la siguiente manera: estudios universitarios (grupo 1), bachillerato (grupo 2), formación profesional (grupo 3), educación secundaria obligatoria (grupo 4), otros estudios (grupo 5). A partir de ahí, se estudió la relación que guarda con la variable satisfacción de la pareja y con la variable estilo comunicativo empleado en la relación. Su análisis se realizó a través de una ANOVA (sin realizarse estudio de normalidad, ya que la prueba ANOVA se

considera bastante robusta frente a la posible ausencia de normalidad).

Se obtuvieron los siguientes resultados; la variable actual nivel de estudios y la variable satisfacción de la pareja no guardan una relación significativa, y lo mismo ocurre cuando se relaciona con la variable estilo comunicativo empleado durante la relación. Ésto quiere decir que el nivel de estudios de los sujetos no influye ni en el estilo comunicativo que emplean con su pareja, ni en la satisfacción que tienen sobre su relación.

Descriptivos

SAT.T

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
1	47	39,0000	5,66453	,82626	37,3368	40,6632	26,00	46,00
2	12	39,5000	4,29588	1,24011	36,7705	42,2295	32,00	45,00
3	4	38,7500	9,21502	4,60751	24,0868	53,4132	26,00	46,00
4	5	39,4000	8,87694	3,96989	28,3778	50,4222	24,00	46,00
Total	68	39,1029	5,79794	,70310	37,6995	40,5063	24,00	46,00

ANOVA de un factor

SAT.T

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	3,329	3	1,110	,032	,992
Intra-grupos	2248,950	64	35,140		
Total	2252,279	67			

Descriptivos

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
1	47	59,1660	31,50616	4,59565	49,9154	68,4165	1,35	99,19
2	12	45,4463	34,74062	10,02875	23,3732	67,5194	1,48	98,99
PCEC1 3	4	85,9032	15,46457	7,73229	61,2957	110,5108	64,72	98,77
4	5	59,9436	45,38951	20,29881	3,5851	116,3021	1,74	99,70
Total	68	58,3748	33,00258	4,00215	50,3865	66,3631	1,35	99,70
PCEC2 1	47	35,6241	28,80509	4,20165	27,1666	44,0816	4,31	98,06
2	12	26,2223	26,35609	7,60835	9,4765	42,9682	3,93	94,72

	3	4	20,2250	12,90287	6,45144	-,3064	40,7564	8,54	36,79
	4	5	29,7643	29,75384	13,30632	-7,1800	66,7085	7,00	77,81
	Total	68	32,6282	27,70313	3,35950	25,9227	39,3338	3,93	98,06
PCEC3	1	47	40,8791	26,54445	3,87191	33,0853	48,6728	1,95	95,32
	2	12	47,5380	30,37398	8,76821	28,2393	66,8367	10,30	98,43
	3	4	15,3332	5,19606	2,59803	7,0651	23,6013	8,09	20,30
	4	5	29,9721	35,79258	16,00693	-14,4702	74,4145	3,31	92,38
	Total	68	39,7495	27,70211	3,35937	33,0442	46,4548	1,95	98,43
PCEC4	1	47	57,5464	30,96707	4,51701	48,4541	66,6387	4,07	98,94
	2	12	71,2166	36,41332	10,51162	48,0807	94,3525	6,65	99,96
	3	4	42,7231	35,03544	17,51772	-13,0261	98,4724	3,86	89,03
	4	5	59,5238	41,53730	18,57605	7,9485	111,0992	5,38	99,39
	Total	68	59,2322	32,83356	3,98165	51,2848	67,1797	3,86	99,96

ANOVA de un factor

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	5078,738	3	1692,913	1,596	,199
PCEC1 Intra-grupos	67895,668	64	1060,870		
Total	72974,406	67			
Inter-grupos	1570,629	3	523,543	,672	,572
PCEC2 Intra-grupos	49849,428	64	778,897		
Total	51420,057	67			
Inter-grupos	3650,513	3	1216,838	1,630	,191
PCEC3 Intra-grupos	47765,761	64	746,340		
Total	51416,273	67			
Inter-grupos	2947,691	3	982,564	,908	,442
PCEC4 Intra-grupos	69281,189	64	1082,519		
Total	72228,880	67			

Para el estudio de la variable demográfica duración de la relación de pareja también hubo que distribuir la muestra en grupos: en el grupo 1 las parejas de duración corta (menos de 6 meses de relación hasta 1 año), en el grupo 2 los de duración media (de 2 a 6 años) y en el grupo 3 aquellos con una relación de larga duración (más de 6). Para el análisis de esta variable se han utilizado ANOVAS en la búsqueda de alguna relación con las variables satisfacción en la pareja y estilo comunicativo empleado, y se han encontrado los resultados que se explican a continuación.

Existe una satisfacción de la relación similar entre las parejas de duración corta (grupo 1) y parejas de duración media (grupo 2), mientras que en las parejas con más años de relación (grupo 3), se observa una menor satisfacción. En este último caso, la prueba ANOVA nos da una significación de 0,003 lo que significa que las medias son significativamente diferentes, indicando que existe una relación entre la variable duración de la relación de pareja (DURREC) y la satisfacción sobre dicha relación (SAT.T).

Descriptivos

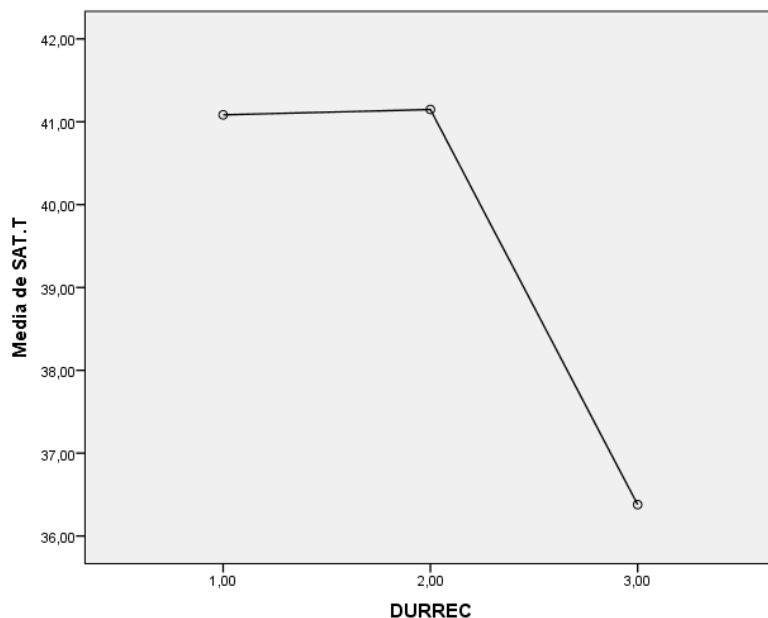
SAT.T

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
1,00	12	41,0833	5,97660	1,72529	37,2860	44,8807	28,00	46,00
2,00	27	41,1481	4,44370	,85519	39,3903	42,9060	29,00	46,00
3,00	29	36,3793	5,88833	1,09344	34,1395	38,6191	24,00	46,00
Total	68	39,1029	5,79794	,70310	37,6995	40,5063	24,00	46,00

ANOVA de un factor

SAT.T

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	375,128	2	187,564	6,495	,003
Intra-grupos	1877,152	65	28,879		
Total	2252,279	67			



En cuanto a la relación entre duración de la relación de pareja y el estilo comunicativo utilizado durante la misma, los resultados obtenidos a partir de la ANOVA nos indicaron que:

- Para el estilo comunicativo asertivo (PCEC1) no existe una relación significativa con duración de la relación, aunque sí la hay al 10%, y

en este caso, la media del grupo 2 (duración media de la relación) es ligeramente superior a la del grupo 1 (relaciones de corta duración). Ésto quiere decir que las parejas que llevan entre 2 y 6 años de relación (grupo 2: duración media) emplean un estilo comunicativo ligeramente más asertivo que

aquellos que llevan menos de 2 años de relación (grupo 1: duración corta) y mucho menos empleado por parte de aquellos individuos que llevan más de 6 años de relación (grupo 3: duración larga).

b) En el estilo comunicativo agresivo (PCEC2) se observa una relación significativa con la variable duración de la pareja, demostrando que los individuos que llevan más de 6 años de relación (grupo 3: duración

larga) emplean mucho más el estilo comunicativo agresivo que los individuos que llevan menos años juntos. Y entre el grupo 1 y grupo 2 apenas hay diferencias.

c) En cuanto a la relación de la duración de pareja con el tipo de estilo comunicativo sumiso (PCEC3) y el estilo comunicativo agresivo-sumiso (PCEC4) se comprueba que no hay relación.

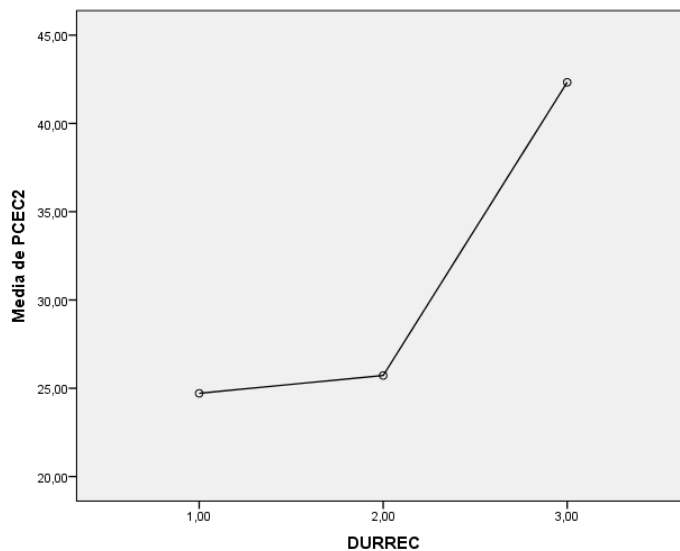
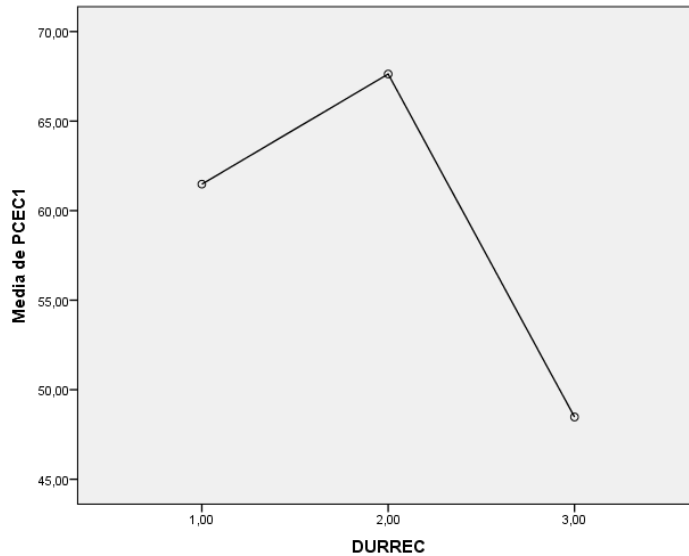
Descriptivos

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo	
					Límite inferior	Límite superior			
PCEC1	1,00	12	61,4781	30,48762	8,80102	42,1072	80,8490	21,27	97,47
	2,00	27	67,6272	30,84001	5,93516	55,4273	79,8271	1,48	99,19
	3,00	29	48,4763	34,20151	6,35106	35,4668	61,4859	1,35	99,70
	Total	68	58,3748	33,00258	4,00215	50,3865	66,3631	1,35	99,70
PCEC2	1,00	12	24,7156	32,06245	9,25563	4,3440	45,0871	4,90	98,06
	2,00	27	25,7252	19,29815	3,71393	18,0911	33,3592	3,93	76,08
	3,00	29	42,3295	30,27369	5,62168	30,8140	53,8450	3,93	95,19
	Total	68	32,6282	27,70313	3,35950	25,9227	39,3338	3,93	98,06
PCEC3	1,00	12	41,6226	26,75020	7,72212	24,6263	58,6189	11,02	98,43
	2,00	27	36,6643	24,96119	4,80378	26,7900	46,5386	1,95	95,32
	3,00	29	41,8469	31,00617	5,75770	30,0527	53,6410	2,90	93,12
	Total	68	39,7495	27,70211	3,35937	33,0442	46,4548	1,95	98,43
PCEC4	1,00	12	54,1658	29,16468	8,41912	35,6355	72,6962	16,94	95,69
	2,00	27	53,5124	34,86080	6,70897	39,7219	67,3028	3,86	99,96
	3,00	29	66,6541	31,89633	5,92300	54,5214	78,7868	5,38	99,76
	Total	68	59,2322	32,83356	3,98165	51,2848	67,1797	3,86	99,96

ANOVA de un factor

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	5268,398	2	2634,199	2,529	,088
PCEC1 Intra-grupos	67706,008	65	1041,631		
Total	72974,406	67			
Inter-grupos	4767,262	2	2383,631	3,321	,042
PCEC2 Intra-grupos	46652,795	65	717,735		
Total	51420,057	67			
PCEC3 Inter-grupos	426,671	2	213,336	,272	,763

Intra-grupos	50989,602	65	784,455		
Total	51416,273	67			
Inter-grupos	2788,822	2	1394,411	1,305	,278
PCEC4 Intra-grupos	69440,058	65	1068,309		
Total	72228,880	67			



Conclusiones y Discusión:

Durante los últimos 30 años, la investigación sobre la comunicación entre individuos ha puesto un particular interés en las diferentes formas y estilos en que los individuos se comunican y en cómo ello afecta a las relaciones sociales de todo tipo y con ello también a las relaciones de pareja. Ejemplos de estos estudios, son los trabajos

pioneros de; Nunnally y Wackman (1976), Miller Norton (1978), Soller, Hawkins, Weisberg y Ray (1980), (1982), Derlenga, (1984), Satir, (1986), Fitzpatrick y Norton (1988), Weiss y Heyman y Noller y Fitzpatric, (1990), Cáceres, (1992), Fowers, Montel y Olson (1996), Sánchez, Roca y Díaz-Loving (2003)., pero fue a partir de los años 90 cuando empezó a estudiarse la

empatía como tal, un concepto ligado a las relaciones sociales.

Debido a la estrecha vinculación existente en literatura entre empatía y comunicación en las relaciones sociales, esta investigación se ha centrado en averiguar si existe algún tipo de correlación entre estilo comunicativo y el concepto más moderno, la empatía, con la satisfacción en la relación de pareja. Ante esto, se han hallado resultados que coinciden con los estudios realizados hasta la actualidad.

Los resultados obtenidos en esta investigación han podido confirmar que la empatía correlaciona positivamente con la satisfacción en la relación de pareja, es decir, cuando uno de los miembros muestra un nivel de empatía dentro de la normalidad, la satisfacción en la relación es mayor. De este modo se cumple la segunda hipótesis formulada: a mayor muestra de empatía del individuo, mayor será la satisfacción con su pareja, y en caso contrario, a menor empatía mostrada, la satisfacción en su relación de pareja será menor. En cuanto a la primera hipótesis, también se confirma para el estilo comunicativo asertivo y para el estilo comunicativo agresivo. Es decir, la satisfacción en la pareja es mayor cuando el individuo muestra un estilo comunicativo asertivo, y es menos satisfactoria cuando utiliza un estilo comunicativo agresivo. Para los estilos comunicativos sumiso y agresivo-sumiso no se ha hallado correlación, por lo que para este tipo de estilos no se cumple la primera hipótesis.

El presente trabajo reúne una serie de limitaciones que implican sesgos en los resultados obtenidos tras la investigación. Para comenzar, los ítems del cuestionario que reunían la información demográfica daban lugar a confusión para la variable edad; no existía un apartado de selección para los menores de 18 años y tampoco para los mayores de 45 años de edad. Para la variable demográfica "actual nivel de estudios", ocurría algo similar; no existía opción de selección para las personas con estudios superiores a los universitarios, aunque sí había un ítem para seleccionar "otros estudios", que podrían haber seleccionado tanto personas con estudios inferiores a la Educación Secundaria Obligatoria como personas con estudios superiores a los universitarios (personas con másters y doctorados). Por tanto, la estratificación de la muestra en los

segmentos edad y actual nivel de estudios pueden prestarse a confusión.

Además, la muestra (N=68) no resulta lo suficientemente grande para poder ser representativa. En cuanto a los instrumentos de evaluación utilizados, el cuestionario de satisfacción sexual, al haber sido editado en su mayor parte, no reúne los requisitos necesarios de baremación para poder extrapolar los resultados a la población.

A pesar de las de limitaciones expuestas, con el presente trabajo, se han podido confirmar las hipótesis planteadas coincidiendo a grandes rasgos con la literatura sobre el tema. Aunque para futuras investigaciones se debería trabajar con una muestra poblacional mayor y poder aplicar los cuestionarios a ambos miembros de la pareja.

En cuanto a los resultados obtenidos en las variables demográficas; sexo, edad, convivencia y actual nivel de estudios, en relación a la satisfacción de pareja y el estilo comunicativo empleado durante la relación, son resultados muy interesantes y que merecen especial consideración para futuras investigaciones.

Bibliografía:

- Aragón, R. S., & Loving, R. D. (2003). Patrones y estilos de comunicación de la pareja: Diseño de un inventario. *Anales de Psicología*, 19(2), 257-277.
- Baron-Cohen, S. & Wheelwright, S. (2004). The empathy quotient: an investigation of adults with Asperger Syndrome or high functioning autism, and normal sex differences. *Journal of autism and developmental disorders*, 34(2), 163-75.
- Carlozzy, A. F.; Bull, K. S.; Stein, L. B. ; Ray, K.; Barnes, L. (2002). Empathy theory and Practice: A Survey of Psychologists and Counselors. *The Journal of psychology* 136 (2), 161-170.

- Carrasco, J. (2005). Cuestionario de aserción en la pareja. Madrid: TEA Ediciones.
- Cozby, P. C. (1973). Self-Disclosure: A Literature Review. *Psychological Bulletin*, 79, 73-91.
- Davis, M. H. (1996). *Empathy: A Social Psychological Approach*. Boulder, CO: Westview Press.
- Derlenga, V. J. (1984). Self-disclosure and Intimate Relationships. En Derlenga, V. J. (Ed.) *Communication, Intimacy, and Close Relationships*. USA: Academic Press.
- Fernández-Pinto, Irene; López-Pérez, Belén; Márquez, M. (2008). Empatía: Medidas, teorías y aplicaciones en revisión. *Anales de Psicología*, 24(2), 284-298. <https://doi.org/10.6018/42831>
- Fowers, B. J., Montel, K. H. & Olson, D. H. (1996). Communication in the Marriage. *Journal of Marital and Family Therapy*, 22, 1, 103-119.
- Hawkins, J., Weisberg, C. & Ray, D. (1980). Spouse Differences in Communication Style: Preference, Perception and Behavior. *Journal of Marriage and Family*, 42, 3, 585-593.
- Hurtarte, C. A., & Díaz-Loving, R. (2008). Comunicación y Satisfacción: Analizando la Interacción de Pareja. *Psicología Iberoamericana*, 16(1), 23-27.
- Journalard, S.M. (1972). Some Dimensions of the Loving Experience. En: H.A. Otto (Ed.), *Love Today: A New Exploration* (pp. 42-48). New York: Association Press.
- Miller, S., Nunnally, E. & Wackman, D. (1976). A Communication Training Program for Couples. *Social Casework*, 57, 9-18.
- Norton, R. W. (1978). Foundation of a Communicator Style Construct. *Human Communication Research*, 4, 2, 99-112.
- Norton, R. W. (1988). Communication Style Theory in Marital Interaction: Persistent Challenges. En: O. W. Duck, (Ed.) *Handbook of Personal Relationships*, (pp. 307-324). London: John Willey.
- Oceja, L., López-Pérez, B., Ambrona, T. & Fernández, I. (2009). Measuring general dispositions to feeling empathy and distress. *Psicothema*, 21(2), 171. Retrieved from <http://www.doredin.mec.es/documentos/01720093004640.pdf>.
- Olivera, J., Braun, M., & Roussos, A. J. (2011). Instrumentos para la evaluación de la empatía en PsicoTeraPia. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 20(2), 121-132.
- Riaño Díaz, Katterine Porras Hernandez Dennis, K. (2011). *Identificación de los principales estilos comunicativos para la resolución de conflictos en un grupo de parejas, y los niveles de satisfacción familiar en sus hijos adolescentes*. Universidad Pontificia Bolivariana. Universidad Pontificia Bolivariana.
- Richardson, E. D., y Malloy, P. F. (1994) The frontal lobes and

content specific decisions. Journal of neuropsychiatry and clinical neuroscience, 6(4), 455-466.

Roca, C. M. (2003). Efectos de los estilos de comunicación y los estilos de negociación en la satisfacción de pareja. Tesis Licenciatura no publicada, México: Facultad de Psicología, UNAM.

Sánchez, A. R. & Díaz-Loving, R. (2003). Patrones y estilos de comunicación de la pareja: Diseño de un inventario. Anales de psicología, 19, 2, 257-277.