



Universitat
Rovira i Virgili



Universidad de
Sevilla



Universitat de les
Illes Balears



Universidad de
Murcia



Univesitat de
Lleida

Universitat de les Illes Balears

Departamento de Ciencias de la Educación

Doctorado Interuniversitario en Tecnología Educativa

Tesis Doctoral

“Igualdad e Inclusión Social Digital”

Doctorando:

Miguel Edgardo Prado Lima

Directores de Tesis:

Prof. Dr. Jesús Salinas Ibáñez

Prof. Dra. Adolfina Pérez García

Palma de Mallorca, Septiembre 2007

“Igualdad e Inclusión Social Digital”

Palma de Mallorca, Septiembre 2007
Programa de Doctorado Interuniversitario
en Tecnología Educativa
Universitat de les Illes Balears

“Igualdad e Inclusión Social Digital”

Tesis presentada dentro de la normativa del
Programa de Doctorado Interuniversitario en Tecnología Educativa
como requisito obligatorio para la obtención del Título de
Doctor Interuniversitario en Tecnología Educativa

Palma de Mallorca, Septiembre de 2007

Miguel Edgardo Prado Lima

“Igualdad e Inclusión Social Digital”

Palma de Mallorca, Septiembre 2007

Directores de Tesis

Prof. Dr. Jesús Salinas Ibáñez

Prof. Dra. Adolfina Pérez García

Tribunal:

Dedicatoria:

A mi esposa, María Raquel
A mis hijos Juan Miguel, Diego Manuel, y Felipe Gabriel
A mi madre, mi padre (in memoriam), mis hermanos, y
familiares.

Agradecimientos:

A la Universitat de les Illes Balears
A los profesores del Programa de Doctorado
Interuniversitario en Tecnología Educativa
A todos los colegas del Campus Extens de la Universitat de
Les Illes Balears.
A todos los amigos, colegas y compañeros que
compartieron su tiempo e hicieron posible la realización de
este trabajo de investigación.

Indice.....	1
Indice de Ilustraciones	8
Indice de Tablas.....	9
Indice de Gráficos	10

Indice

Resumen	13
Abstract	14
Capítulo 1	18
1. Introducción	19
1.1. Desigualdad Digital y elclusión	24
1.1.1. Área	24
1.2. Tipo de Investigación	25
1.3. Justificación	25
1.4. Propósito de la Investigación	44
1.5. Hipótesis	44
1.6. Situación Problémica.....	45
1.6.1. Planteo del Problema e Interrogantes de la Investigación	45
1.7. Objetivo General	46
1.8. Supuestos de Partida	47
1.9. Aportes	50

1.10. Objeto de Estudio.....	52
1.11. Campo de Acción.....	52
1.12. Tareas Científicas realizadas:.....	52
Capítulo 2.....	58
2. Marco Teórico y Revisión.....	60
2.1. Desigualdad Digital y elInclusión. Introducción.....	61
2.2. Sociedad del conocimiento, Globalización y exclusión.....	66
2.3. Marco para una Clasificación:.....	69
2.3.1. El Proyecto Beepsocial.....	69
2.3.1.2. El Proyecto SIBIS.....	81
2.4. Evaluación de la elInclusión.....	88
2.4.1. Guía de Evaluación del Impacto Social para Proyectos I+D+I.....	89
2.4.2. El Proyecto Bridges.....	92
2.4.2.1. La Investigación de Bridges.Org/IICD en el desarrollo de habilidades en TICs.....	93
2.4.2.2. Plantilla para el análisis de un Caso de Estudio:.....	93
2.5. El Proyecto Olfítisca.....	98
2.6. Algunas Reflexiones sobre el Campo Teórico.....	104
Capítulo 3.....	106
3. Metodología.....	108
3.1. Marco Metodológico.....	109
3.2. Estrategia.....	109
3.2.1. Estudio Descriptivo.....	109
3.2.2. Estudio Cuantitativo.....	111
3.3. Instrumentos, Diseño y Desarrollo.....	113

3. 3.1. Guía de Evaluación basada en la incidencia y las lecciones aprendidas de los Proyectos del Cyberobservatorio PRODEI.....	113
3.3.1.1. Contexto.....	115
3.3.1.2. Construyendo una metodología de evaluación de "impacto"	118
3.3.1.3. Antecedentes Documentales de la Guía propuesta.....	135
3.4. Validación de Instrumentos por Juicio de Expertos	137
3.4.1. Introducción	137
3.4.2. Diseño de la Validación	138
3.4.3. Período de Validación	139
3.4.4. Invitación.....	140
3.4.5. Formulario de Consulta On Line	140
3.4.6. Expertos Consultados	140
3.4.7. Tabla de Validación Cuestionario para Gestores/Docentes de Proyectos de Inclusión Social Digital.....	141
3.4.8. Tabla de Validación Cuestionario para Usuarios de Proyectos de Inclusión Social Digital	144
3.4.9. Planilla General de Validación.....	147
3.4.10. Análisis Estadísticas Básicas, Gestores.....	147
3.4.11. Análisis Estadísticas Básicas, Usuarios	147
3.4.12. Contenidos aportados por expertos	147
3.4.13. Conclusiones.....	150
Capítulo 4	152
4. Presentación y análisis de la Información.....	154
4.1. Presentación.....	154
4.2. Antecedentes	155
4.3. Proyectos DEI de la muestra	156

4.3.1. Características generales	156
4.3.2.1. Ubicación Geográfica de los Proyectos	158
4.3.2.2. Portales Web de Proyectos Analizados	160
4.4. Análisis de los Gestores de Proyectos de la Muestra	162
4.4.1 Fichero de Datos del Cuestionario para Gestores	162
4.4.2. Características Particulares de los Proyectos según Gestores	164
4.4.2.1. Tipo de Área	164
4.4.2.2. Tipo de Institución	164
4.4.2.3. Género	165
4.4.2.4. Edad de los Gestores	166
4.4.2.5. Número de años en servicio	167
4.4.2.6. Categoría	168
4.4.2.7. Nivel Educativo alcanzado	169
4.4.2.8. Nivel Educativo enseñado	170
4.4.2.9. Razones de Participación	171
4.4.2.10. Nivel de Participación en eventos	172
4.4.2.11. Nivel de Evolución del Presupuesto	172
4.4.2.12. Cantidad de Beneficiarios/Alumnos	173
4.4.2.13. Nivel de Colaboración Interinstitucional	174
4.4.2.14. Nivel de Contactos Interinstitucionales	175
4.4.2.15. Nivel de Participación en redes de intercambio	176
4.4.2.16. Sitio Web propio	177
4.4.2.17. Estadísticas de sitio Web	178
4.4.2.18. Nivel Participación de Beneficiarios	179

4.4.2.19. Nivel de uso de Herramientas TICs.....	180
4.4.2.20. Espacio propio del Proyecto	181
4.4.2.21. Nivel de Integración a la SC de alumnos/beneficiarios	182
4.4.2.22. Nivel de Actividades de Extensión	183
4.4.2.23. Origen de los Ordenadores y Periféricos.....	184
4.4.2.24. Nivel de Disponibilidad de Ordenadores	185
4.4.2.25. Nivel de satisfacción Gestores	186
4.4.2.26. Nivel de Percepción de Calidad	187
4.4.2.27. Nivel de Información.....	188
4.4.2.28. Análisis Género y Edad Gestores	189
4.4.2.29. Análisis según Área e Institución	190
4.4.3. Análisis Estadístico Gestores	191
4.4.3.1. Tabulación Simple.....	191
4.5. Análisis de los Usuarios de la muestra	191
4.5.1. Fichero de Datos del Cuestionario para Usuarios	191
4.5.2. Características Particulares de los Usuarios	193
4.5.2.1. Área de residencia.....	193
4.5.2.2. Tipo de institución.....	194
4.5.2.3. Nivel Académico alcanzado	195
4.5.2.4. Género.....	196
4.5.2.5. Edad	197
4.5.2.6. Situación Laboral Actual	198
4.5.2.7. Imagen de Internet	199
4.5.2.8. Percepción de Competencias en TICs	200

4.5.2.9. Ordenador en Hogar.....	201
4.5.2.10. Internet en Hogar.....	202
4.5.2.11. Áreas de Interés	203
4.5.2.12. Percepción de Mejora Social	204
4.5.2.13. Expectativas a partir de la Formación en TICs	205
4.5.2.14. Percepción de Mejora por Formación en TICs	206
4.5.2.15. Alternativa de Vida	207
4.5.2.16. Acceso a la Información.....	208
4.5.2.17. Superación de Barreras.....	209
4.5.2.18. Nivel Participación en el Proyecto.....	210
4.5.2.19. Percepción de Integración al Proyecto.....	211
4.5.2.20. Índice de Frecuencias.....	212
4.5.2.21. Índice de Permanencia.....	213
4.5.2.22. Nivel de Usos del Servicio	214
4.5.2.23. Nivel de Consideración al Proyecto.....	215
4.5.2.24. Valor Internet.....	216
4.5.2.25. Percepción de Oportunidades.....	217
4.5.2.26. Índice de Mejora Social en Relación a la Ubicación Geográfica	218
4.5.2.27. Índice de Percepción de Competencias TICs y situación laboral	219
4.5.2.28. Índice de Percepción de Competencias TICs y Nivel Académico Alcanzado	220
4.5.2.29. Índice de Consideración del Proyecto en relación al Género.....	221
4.5.2.30. Índice de Participación en el Proyecto en Relación al Género.....	222
4.5.2.31. Índice de Usos del Servicio en Relación al Género	223
4.5.2.32. Índice de Usos del Servicio en Relación al Nivel Académico Alcanzado.....	224

4.5.2.33. Índice de Usos del Servicio en Relación a la Situación Laboral	225
4.5.2.34. Índice del Valor Internet en relación al Género.....	226
4.5.2.35. Índice de Frecuencia de Visitas en Relación a la Ubicación Geográfica	227
4.5.2.36. Comentarios aportados por los Usuarios	228
4.5.3. Análisis Estadístico Usuarios.....	229
4.5.3.1.Tabulación Simple.....	229
Ver Anexo IX: Tabla 18 Análisis Estadístico Usuarios.....	229
4.6. Herramientas Utilizadas	229
4.7. Evaluación Comparativa y Análisis	230
4.8. Algunos aspectos a considerar	231
4.8. 1. Análisis de la Metodología aplicada	232
4.8.2. Aspectos relevantes alcanzados.....	238
Capítulo 5	240
5. Conclusiones Abiertas.....	241
5.1. Reflexión Abierta.....	245
5.2. Limitaciones y Futuras Investigaciones.....	246
6. Referencias.....	249
6.1. Referencias Bibliográficas:	249
6.2. Referencias Web.....	262
Anexo I	292
Índice de Acceso Digital Global 2002	292
Anexo II – Geo URL - Tráfico	295
GeoURL.....	295
Geo Tráfico Net.....	296

Anexo III – Network Readiness Index 2004-2005	297
Anexo IV Global Map of Digital Inclusión	300
Anexo V - Sitio Web Prodei.Net.....	304
Anexo VI – Blog Prodei	305
Anexo VII – Prodei TV.....	306
Anexo VIII – Editorial Prodei.....	307
Anexo IX – Estadísticas	308
Anexo X – Cyberobservatorio.....	337

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1: Mapa Global Densidad Población - Routers.....	42
Ilustración 2: Mapa Global de Internet 2007, según direcciones IP.	64
Ilustración 3: Portal Web Beepsocial	69
Ilustración 4: Clasificación de la eInclusión.....	80
Ilustración 5: Portal SIBIS Web	81
Ilustración 6: Marco Evaluatorio de la SI.....	87
Ilustración 7: Mapa Conceptual Guía Valladolid - CARTIF	91
Ilustración 8: Portal Bridges Web	92
Ilustración 9: Países de Origen de los Usuarios Visitantes de Prodei.Net	117
Ilustración 10: Imagen Satelital con la ubicación de los Proyectos Analizados	158
Ilustración 11: Mapa Político con la ubicación de los Proyectos analizados	159
Ilustración 12: Portal Web Cibernarium	160
Ilustración 13: Portal Web PiatamZinho.....	160

Ilustración 14: Portal Web Escuela	161
Ilustración 15: Portal Web Universidad para Mayores.....	161
Ilustración 16: Secuencias del Proceso Metodológico.....	235

Índice de Tablas

Tabla 1: Investigación Científica según Gibbons.....	88
Tabla 2: Matriz Observación de las TICs y sus efectos.....	103
Tabla 4: Tabla Preliminar Matriz de Evaluación Proyectos.....	129
Tabla 5: Variables e Indicadores Metodológicos de Proyectos DEI - 1.....	131
Tabla 6: Variables e Indicadores Metodológicos de Proyectos DEI - 2.....	133
Tabla 7: Validación por Expertos Cuestionario Gestores	141
Tabla 8: Validación por Expertos Cuestionario Usuarios.....	144
Tabla 9: Planilla General de Validación por Expertos.....	308
Tabla 10: Análisis Estadístico de Gestores por Expertos	310
Tabla 11: Análisis Estadístico de Usuarios por Expertos.....	318
Tabla 12: Contenidos aportados por expertos	147
Tabla Nº 13: Técnicas y Actores Consultados. Elaboración de Línea Base.....	156
Tabla Nº 14 : Identificación y Ubicación de los Proyectos DEI de la Muestra del Estudio Evaluativo	157
Tabla 15: Fichero de Datos Cuestionario Gestores.....	162
Tabla 16: Análisis Estadístico Gestores.....	326
Tabla 17: Fichero de Datos Cuestionario Usuarios	191
Tabla 18: Análisis Estadístico Usuarios	331
Tabla 19: Herramientas Utilizadas	230

Tabla 20: Análisis Comparativo de Proyectos.....	230
--	-----

Índice de Gráficos

Gráfico 1: Tipo de Área del Proyecto.....	164
Gráfico 2: Tipo de Institución.....	165
Gráfico 3: Género Gestores	166
Gráfico 4: Edad Gestores.....	167
Gráfico 6: Categoría Gestores.....	169
Gráfico 7: Nivel Educativo Alcanzado Gestores	170
Gráfico 8: Nivel Académico Enseñado en la Institución	171
Gráfico 9: Razones de Participación en el Proyecto.....	171
Gráfico 10: Nivel de Participación en Eventos	172
Gráfico 11: Evolución del Presupuesto	173
Gráfico 12: Cantidad de Beneficiarios/Alumnos	174
Gráfico 13: Nivel de Colaboración Interinstitucional	175
Gráfico 14: Nivel de Contactos Interinstitucionales	176
Gráfico 15: Nivel de Participación en Redes.....	177
Gráfico 16: Sitio Web Propio	178
Gráfico 17: Estadísticas Web	179
Gráfico 18: Nivel de Participación de Beneficiarios.....	180
Gráfico 19: Nivel de Uso de Herramientas TICs	181
Gráfico 20: Espacios del Proyecto.....	182
Gráfico 21: Nivel de Integración de los Beneficiarios a la SI.....	183
Gráfico 22: Nivel de Actividades de Extensión.....	184
Gráfico 23: Origen de los Ordenadores y Periféricos	185
Gráfico 24: Nivel de Disponibilidad de Ordenadores	186

Gráfico 25: Nivel de Satisfacción Gestores	187
Gráfico 26: Nivel de Percepción de Calidad.....	188
Gráfico 27: Nivel de Información	189
Gráfico 28: Análisis Género y Edad Gestores.....	190
Gráfico 29: Análisis según Tipo de Área y Tipo de Institución.....	191
Gráfico 30: Área de Residencia Usuarios	194
Gráfico 31: Tipo de Institución según Usuarios.....	195
Gráfico 32: Nivel Académico Alcanzado Usuarios	196
Gráfico 33: Género Usuarios.....	197
Gráfico 34: Edad Usuarios	198
Gráfico 35: Situación Laboral Beneficiarios	199
Gráfico 36: Imagen de Internet.....	200
Gráfico 37: Percepción de Competencias en TICs.....	201
Gráfico 38: Ordenador en el Hogar.....	202
Gráfico 39: Internet en el Hogar	203
Gráfico 40: Áreas de Interés.....	204
Gráfico 41: Percepción de Mejora Social.....	205
Gráfico 42: Expectativas a partir de la Formación en TICs.....	206
Gráfico 43: Percepción de Mejora por formación en TICs.....	207
Gráfico 44: Alternativa de vida.....	208
Gráfico 45: Acceso a la Información.....	209
Gráfico 46: Superación de Barreras	210
Gráfico 47: Nivel de Participación en el Proyecto.....	211
Gráfico 48: Percepción de Integración al Proyecto	212
Gráfico 49: Índice de Frecuencia.....	213
Gráfico 50: Índice de Permanencia.....	214
Gráfico 51: Nivel de Usos del Servicio.....	215
Gráfico 52: Nivel de Consideración al Proyecto	216

<i>Igualdad e Inclusión Social Digital</i>	12
Gráfico 53: Valor Internet	217
Gráfico 54: Percepción de Oportunidades	218
Gráfico 55: Índice de Mejora Social con respecto a la Ubicación Geográfica	219
Gráfico 56: Índice de Percepción de Competencias TICs y situación laboral.....	220
Gráfico 57: Índice de Percepción de Competencias TICs y Nivel Académico Alcanzado.....	221
Gráfico 58: Índice de Consideración del Proyecto en relación al Género	222
Gráfico 59: Índice de Participación en el Proyecto en Relación al Género.....	223
Gráfico 60: Índice de Usos del Servicio en Relación al Género.....	224
Gráfico 61: Índice de Usos del Servicio en Relación al Nivel Académico Alcanzado	225
Gráfico 62: Índice de Usos del Servicio en Relación a la Situación Laboral.....	226
Gráfico 63: Índice del Valor Internet en relación al Género	227
Gráfico 64: Índice de Frecuencia de Visitas en Relación a la Ubicación Geográfica.....	228

Resumen

Ibero América desde 1492 quedó unida definitivamente y siempre fue un gran desafío para los gobernantes nacionales, y la comunidad internacional. En los últimos años existe un renovado esfuerzo para lograr que la población mas sumergida logre los beneficios del desarrollo. Conspiraron contra esta iniciativa la gran extensión territorial, las dificultades de acceso de la población, a los servicios básicos, ausencia de gobiernos estables en la región, ausencia de políticas claras, terminaron imponiendo obstáculos difíciles de superar. Por estos motivos el sector latinoamericano se retrasó en la conquista de los nuevos tiempos tecnológicos que vive el mundo desarrollado. Sin embargo el sector Ibérico tiene un alto crecimiento y estabilidad socioeconómica, lo que redundó en grandes beneficios para sus habitantes.

En el aspecto educativo, se está viviendo una etapa de carrera contra reloj para la incorporación de TICs a la oferta curricular, sin embargo existen sectores de la población mas vulnerables que requieren una especial atención y no siempre encuadran en sistema formal tradicional. Mientras que en el mundo existen alrededor de 1.100 millones de conectados a Internet, en Latino América sólo hay 88 millones de usuarios. (Anexo III).

Es en este campo donde se centró la investigación teniendo en especial consideración las TICs y los grupos vulnerables en riesgo de exclusión social digital, los Proyectos que así los contemplan. También se desarrolló una Guía de Evaluación que servirá como elemento de análisis de resultados, logro de objetivos, y optimización de recursos con la finalidad de estimular la difusión e intercambio del conocimiento y viabilizar la cooperación interinstitucional e internacional, asegurando al ciudadano procesos de inclusión a la sociedad del conocimiento compartido.

Abstract

Iberian-America from 1492 was united definitively and it was always a great challenge for the national rulers, and the international community. In the last years, renovated effort exists to achieve that the population but submerged it achieves the benefits of the development. They conspired against this initiative the territorial great extension, the access difficulties, of the population, to the basic services, stable governments' absence in the region, absence of clear politicians; they finished imposing obstacles difficult to overcome. For these reasons the Latin American

sector was delayed in the conquest of the technological new times that the developed world lives. However the Iberian sector has a high growth and socioeconomic stability, what redound in big benefits for its citizens.

In the educational aspect, one is living a career stage against clock for the incorporation from ICT to the curricular offer, however the population's sectors exist but vulnerable that require a special attention and they don't always frame in formal traditional system. While in the world exists around 1.100 millions of connected to Internet, in Latin America there are only 88 million users. (Annex III).

It is in this field where the investigation was centered having consideration especially ICT and the vulnerable groups in risk of digital social exclusion, the Projects that contemplate this way they. A Guide of Evaluation was also developed that serves as the element of analysis of results, achievement of objectives, and optimization of resources with the purpose of stimulating the diffusion and exchange of the knowledge and the international cooperation, and to assure to the civic inclusion processes to the shared knowledge society.

“Aspiramos construir sociedades de la información y la comunicación en donde el desarrollo se enmarque en los derechos humanos fundamentales y esté orientado a lograr una distribución más equitativa de los recursos, que conduzcan a eliminar la pobreza en el sentido de un ambiente sostenible de no-explotación.

Para ello, consideramos que las tecnologías pueden utilizarse como medios fundamentales, y no así como fines en sí mismas, por lo cual reconocemos que reducir la brecha digital es un paso más, entre otros, en el camino para conseguir el desarrollo en favor de todos y todas.”

Declaración de la Sociedad Civil,
Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información
Ginebra, 8 Diciembre 2003

Capítulo 1

1. Introducción

“Si creen que el conocimiento es caro,
piensen cuanto puede costar la ignorancia”, Abraham Lincoln.

“La única forma de reducir la Brecha entre ricos y pobres en el mundo es con
Educación y Afecto” , Dalai Lama.

La primera década del año 2000 nos encuentra en un mundo globalizado,
viviendo una tercera revolución: la de las TICs. El mayor capital lo constituye el
conocimiento, aquellos países que posean un mayor caudal serán los que
encabezaran el desarrollo y las transformaciones sociales.

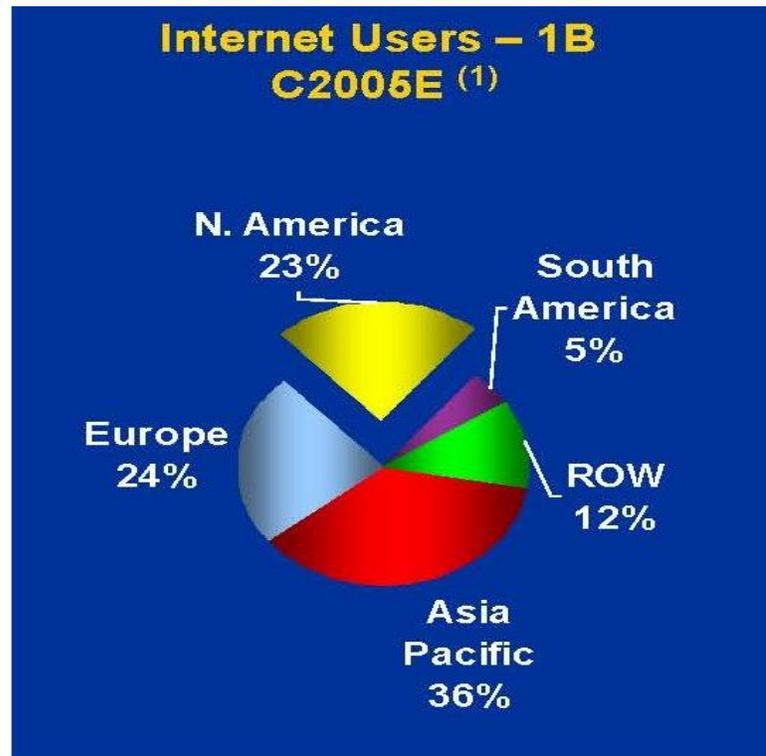
Según la ITU, a través de su índice DAI ([DAI,2004](#)), sólo un 11 % de la
población mundial posee acceso a Internet , y según el PNUD ([UN,2001](#))
existen 2.000 millones de ciudadanos que no poseen electricidad en sus
hogares.

Mientras un sector de la población global ingresa a pasos acelerados en la
sociedad del conocimiento, un tercio no utiliza electricidad en sus vidas, estos
profundos desequilibrios probablemente son preexistentes a la creación de
Internet pero su desarrollo nos permitió sacar la cabeza fuera del agua y ver la
realidad: existe una profunda brecha social en el planeta que tiende a
agudizarse rápidamente.

Sólo compartiendo el conocimiento podremos reducir esta situación, será ello lo que nos permitirá luchar contra la pobreza, y promover un desarrollo sostenible en salud, educación, seguridad, justicia y democracia.

Los obstáculos que nos plantea esta situación son:

- La Brecha Digital
- La Brecha Cognitiva
- La Concentración del Conocimiento y las Inversiones
- El agravamiento de la exclusión social



Fuente: [Morgan Stanley, 2005](#)

Estos números ya fueron superados al momento de presentar la Tesis (2007) pero sin embargo marcaron una tendencia que se mantuvo en el tiempo.

“...el potencial ofrecido por la utilización razonable y resuelta de las nuevas tecnologías abre auténticas perspectivas al desarrollo humano y sostenible, así como a la edificación de sociedades más democráticas. Inquietantes, porque son muy reales los obstáculos y las celadas en el camino hacia estas metas. Se menciona a menudo la brecha digital, cuya realidad es innegable. Pero hay algo más inquietante todavía: la brecha cognitiva que separa a los países más favorecidos de los países en desarrollo, y más concretamente de los países menos adelantados. Esta última brecha corre el riesgo de ahondarse, al mismo tiempo que surgen o se amplían otras grietas muy profundas dentro de cada sociedad...” ([Matsuura, 2005](#))

Ante la importancia de estos problemas surge la Tecnología Educativa como una de las herramientas mejor preparadas para afrontar estos desafíos ya que es el área donde la Brecha Digital y la Brecha Cognitiva pueden ser reducidas con mayor solvencia, y donde los grupos más retrasados podrán incorporarse a la sociedad del conocimiento.

En el marco de los excluidos globales existen grupos con riesgo de exclusión social digital aún mayor: son los grupos vulnerables por razones de género, edad, discapacidad, lengua, o desocupación. Estos fueron quienes observamos en este trabajo de investigación con mayor dedicación y esmero.

En la Primera Parte, Introducción, se afrontó la problemática de la Igualdad e Inclusión Social Digital, esta denominación de la Tesis surgió por la intención del autor de nombrar en forma positiva al trabajo de investigación por sus

metas y objetivos, y no por la denominación del problema que nos ocupa y que intentamos reducir: la Desigualdad y la Exclusión Social Digital.

En la Segunda Parte, Marco Teórico y Revisión, se trabajó sobre aspectos teóricos novedosos que fueron aplicados buscando satisfacer nuevas necesidades que la innovadora temática plantea, sobre el final se exponen las conclusiones arribadas que fueron nuestra guía teórica de la investigación.

En la Tercera Parte, Metodología, se abordó el trabajo de campo, una tarea ardua de identificación de Proyectos DEI, creándose un Cyberobservatorio, diseño y desarrollo de una Guía Experimental de Evaluación de Proyectos DEI, y se sometió la misma a Juicio de Expertos.

En la Cuarta Parte, Presentación y Análisis de la Información, se realizó el Trabajo de Campo, recolección y análisis de la información, de 6 Proyectos DEI provenientes de 5 países Ibero Americanos, (España, Brasil, Argentina, Bolivia, y Paraguay).

Si bien esta última parte suele ser muy relevante para la Tesis conviene destacar que las restantes no lo son menos pues el diseño, desarrollo y producción alcanzados sobre una nueva área de la Tecnología Educativa representó una construcción de difícil realización dada la elección temática innovadora que ofrece no sólo una Guía de Evaluación sino también aspectos teóricos metodológicos novedosos, una nueva clasificación de la inclusión, y

el proceso de transferencia de conocimiento en investigaciones y estudios ya realizados en países desarrollados preocupados por esta problemática.

En la Quinta Parte, Conclusiones, se presentan las reflexiones construidas que se canalizaron a través de un Proceso Experimental de Evaluación de la Inclusión Social Digital, con los ejemplos y aportaciones que el autor extrae de la aplicación de estrategias teóricas y metodológicas en los ejemplos empíricos evaluativos protagonizados y, por último, acudiendo al apoyo teórico de otras fuentes, para afianzar aquello que se sostuvo en la investigación. Se aportan consideraciones extraídas del trabajo de campo y se las ofrecen a la comunidad académica para futuras investigaciones.

1.1. Desigualdad Digital y eInclusión

1.1.1. Área

Proyectos de Inclusión Social Digital, de instituciones públicas o privadas, que tengan como objetivo:

- establecer un diálogo y una colaboración para la definición de marcos políticos y normativos en TICs, Educación, y su normalización;
- promover sinergias entre las redes y comunidades de investigación en TICs y Educación;
- promover la reducción de la desigualdad digital mediante actividades de eInclusión;
- Promover la igualdad digital.

1.2. Tipo de Investigación

Investigación Exploratoria - Descriptiva.

1.3. Justificación

Entre los antecedentes sobre Educación Inclusiva encontramos la Declaración Universal de Derechos Humanos ([United Nations, 1948](#)) establecía que la educación es un derecho humano básico Este derecho fue reafirmado por el artículo 28 de la Convención sobre los Derechos del Niño de las Naciones Unidas ([United Nations, 1989](#)): “Los estados partes reconocen el derecho del niño a la educación y, a fin de que ese derecho se pueda ejercer progresivamente y en condiciones de igualdad de oportunidades, deberán en particular:

Implementar la enseñanza primaria obligatoria y gratuita para todos;

Fomentar el desarrollo de las diferentes formas de la enseñanza secundaria, incluida la enseñanza general y profesional, haciendo que esté disponible y sea accesible para cada niño, adoptando las medidas apropiadas tales como la gratuidad de la educación y ofreciendo asistencia financiera en caso de necesidad;

Tomar medidas para fomentar la asistencia regular a las escuelas y reducir las tasas de deserción escolar...

Los estados partes fomentarán y alentarán la cooperación internacional en cuestiones de educación, contribuyendo particularmente a eliminar la ignorancia y el analfabetismo en todo el mundo y a facilitar el acceso a los conocimientos técnicos y a los métodos modernos de enseñanza. A este respecto, se tendrán especialmente en cuenta las necesidades de los países en desarrollo.

A nivel internacional se ha conformado el Movimiento Educación para Todos ([Conferencia EPT, 1990](#)) que tiene como objetivos realizar un seguimiento de estos principios a fin de lograr concretar en la realidad sus metas de Educación Inclusiva en todo el mundo, en especial en los países en desarrollo.

En Jomtien, Tailandia, ([Conferencia EPT, 1990](#)) se realizó la Conferencia Mundial sobre Educación para Todos, organizada por la UNESCO, la UNICEF, el PNUD y el Banco Mundial. Como fruto del trabajo común durante el evento se proclamó la “Declaración de Jomtien” que confirma el Derecho a la Educación para todos los ciudadanos del mundo.

Se identificaron, entre otros problemas, los más graves y urgentes:

las oportunidades educativas son limitadas, muchas personas tienen poco o ningún acceso a la educación;

la educación básica está concebida en términos restringidos de alfabetización y cálculo, más que como una base más amplia de aprendizajes para la vida y la ciudadanía; y

ciertos grupos marginales – personas con discapacidad, miembros de grupos étnicos y minorías lingüísticas, niñas y mujeres, etc. – enfrentan el riesgo de ser totalmente excluidos de la educación.

Según la Conferencia las oportunidades básicas para todos los alumnos es una cuestión de derecho, “...requiere más que un nuevo compromiso con la educación tal como existe hoy. Lo que se requiere es una “visión ampliada” que vaya más allá de los actuales niveles de recursos, de las estructuras institucionales, de la currícula, y de los sistemas convencionales de enseñanza, y al mismo tiempo construir sobre lo mejor de las prácticas actuales. “(Artículo 2.1)

La Declaración de Jomtien planteó en su artículo 2.2 los principales componentes de esta “visión ampliada”:

universalizar su acceso a todos los niños, niñas, jóvenes y adultos, y promoviendo la equidad – por ejemplo, asegurando que las niñas y mujeres así como otros grupos sub-representados tengan acceso a la educación básica;

centrarse en la adquisición y resultados de aprendizaje, más que en la mera cobertura

ampliar los medios y el ámbito de la educación básica – en parte, asegurando la disponibilidad de la educación primaria universal, pero también haciendo un llamado a las familias, comunidades, programas de cuidado de la primera infancia y de alfabetización, programas de

educación no formal, bibliotecas, medios de comunicación y a un amplio rango de sistemas alternativos para impartirla;

mejorar el entorno de aprendizaje – asegurando que los alumnos reciban la nutrición necesaria, los cuidados de salud y el apoyo físico y emocional que necesitan para beneficiarse de la educación; y

reforzar las alianzas – entre todos los subsectores y formas de educación, las reparticiones de gobierno, las ONG, el sector privado, grupos religiosos, las comunidades locales y, sobre todo, las familias y los docentes.

En 1994, se realizó en Salamanca, España, la Conferencia Mundial sobre Necesidades Educativas Especiales ([UNESCO, 1994](#)). Aunque las necesidades educativas especiales fueron el foco central de la conferencia, su conclusión fue que:

“Las prestaciones educativas especiales – problema que afecta por igual a los países del norte y a los del sur – no pueden progresar aisladamente, sino que deben formar parte de una estrategia global de la educación y, desde luego, de nuevas políticas sociales y económicas. Esto requiere una reforma considerable de la escuela ordinaria.” ([UNESCO, 1994, p. iii - vj](#)) .

Debemos reconocer el rol que jugó la comunidad educativa orientada a ciudadanos con necesidades especiales, a partir de sus luchas y logros se pudo obtener una mayor conciencia de sus realidades, sin embargo en vez de concentrarse solo en sus potenciales beneficiarios este movimiento

se expande e incluye a otros grupos sociales vulnerables como nuevos individuos con necesidades educativas especiales que deben ser satisfechas por los gobiernos de todo el mundo.

En el año 2000, se realizó el Foro Mundial sobre Educación, en Dakar, que reafirmó la Declaración de Jomtien, manifestando que: “La educación es un derecho humano fundamental. Es la clave para el desarrollo sostenido, la paz y la estabilidad dentro y entre los países, y por ello constituye un medio indispensable para una participación efectiva en las sociedades y las economías del siglo veintiuno, que se ven afectadas por una rápida globalización.” ([Foro Mundial EPT, 2000, par.6](#)).

Fueron los procesos de exclusión que viven los grupos sociales vulnerables donde se encontraron las mayores atenciones del encuentro y la búsqueda de soluciones. También se consideraron aspectos estadísticos nuevos sobre la educación desde el 90 hasta el presente, su estudio y evolución.

Acordaron que se debe atender prioritariamente el abandono escolar “...de aquellos excluidos de la educación básica, ya sea por razones sociales, económicas o geográficas.” ([Foro Mundial EPT, 2000, Notas, 16](#)).

Atento ello el Foro declaró que la Educación para Todos “...debe tomar en cuenta las necesidades de los pobres y los desaventajados, incluyendo a los niños y niñas trabajadores, que viven en áreas rurales remotas y nómadas, niños y niñas, jóvenes y adultos afectados por conflictos, por

VIH/SIDA, hambre y mala salud; y aquellos con necesidades especiales de aprendizaje.” ([Foro Mundial EPT, 2000, Notas, 19](#)).

Aunque el desarrollo de escuelas inclusivas representa un gran desafío, la conferencia argumentó en su favor de la siguiente manera: “Las escuelas comunes con una orientación inclusiva representan el medio más eficaz para combatir las actitudes discriminatorias, crear comunidades de acogida, construir una sociedad más inclusiva y lograr una educación para todos; además, proporcionan una educación efectiva a la mayoría de los niños y mejoran la eficiencia y, en definitiva, la relación costo-beneficio de todo el sistema educativo.” ([UNESCO, 1994, Declaración, p. ix](#))

Justificación de las Escuelas Inclusivas:

Hay una justificación educativa; el requerimiento de escuelas inclusivas que eduquen a todos los niños y niñas juntos implica que deben desarrollar medios de enseñanza que respondan a las diferencias individuales y, por tanto, beneficien a todos los niños y niñas.

Hay una justificación social; educando a todos los niños y niñas juntos, las escuelas inclusivas pueden cambiar las actitudes frente a la diferencia y formar la base de una sociedad más justa y no discriminadora.

Hay una justificación económica; con seguridad cuesta menos establecer y mantener escuelas que educan juntos a todos los niños y niñas, que mantener un sistema complejo de diferentes tipos de escuelas que se especializan en los distintos grupos de alumnos. Por supuesto, si las escuelas inclusivas ofrecen una educación efectiva a todos sus alumnos,

esto significa también un mayor costo-beneficio a la hora de impartir Educación para Todos.

La educación inclusiva se preocupa de los niños y niñas con discapacidad, niños y niñas que viven en la pobreza, de minorías étnicas o lingüísticas, niños y niñas de localidades remotas, etc., que encuentran dificultades para aprender en el sistema educativo formal. Uno de los objetivos es la superación de las barreras tradicionales formales, por ejemplo la sensación el currículo es poco significativo, la enseñanza poco motivadora, o bien sentirse alienados por la cultura de la escuela, no ser capaces de entender el lenguaje de instrucción, o experimentar otras muchas barreras.

Desde el enfoque inclusivo, por tanto, se busca comprender estas barreras y desarrollar escuelas comunes que sean capaces de satisfacer las necesidades de aprendizaje de estos niños y niñas. Atento ello podemos afirmar que la educación inclusiva es un concepto amplio que engloba, entre otros grupos sociales vulnerables, a los discapacitados.

La educación inclusiva significa reducir todos los tipos de barreras al aprendizaje y desarrollar escuelas ordinarias capaces de satisfacer las necesidades de todos los alumnos y alumnas. Es, en verdad, parte de un movimiento más amplio por una sociedad más justa para todos sus ciudadanos.

Sólo unos pocos países pueden decir que han avanzado en el camino de tener un sistema educativo inclusivo, y que, en muchos otros, existen iniciativas dirigidas a promover un mayor grado de inclusión.

Sin embargo, aún queda mucho por hacer. El Foro Mundial sobre Educación para Todos ([Foro Mundial EPT, 2000](#)), por ejemplo, señala que aún hay más de 113 millones de niños y niñas sin acceso a la educación primaria y 880 millones de adultos que son analfabetos. Se señala que las barreras responsables de esta falta de progreso son:

voluntad política débil,

recursos financieros insuficientes y uso ineficiente de los existentes,

el peso de las deudas,

atención inadecuada a las necesidades de aprendizaje de los pobres y los excluidos,

poca atención a la calidad de los aprendizajes, y

falta de compromiso para superar las disparidades de género.

“A pesar del alto nivel de actividad que ha habido en los últimos años, la educación inclusiva aún está en su infancia.” ([Dyson, 2004](#)).

Se imaginará el lector que si la Educación Inclusiva está en su infancia, en el tema que nos preocupa “Igualdad e Inclusión Social Digital” estamos en una etapa prenatal, pero no deja de ser importante y en el caso de promover su estudio, investigación y desarrollo podremos contribuir en

gran medida al logro de las metas propuestas en las Declaraciones de Jomtien y el Marco de Acción de Dakar, contribuyendo a garantizar el Derecho Humano a la Educación.

En el caso de nuestro estudio hemos ampliado con la Educación Inclusiva mediante TICs a una gran variedad de Grupos Sociales Vulnerables, (que ya los clasificamos en Edutec06 de Tarragona), ancianos, poblaciones rurales, minoría étnicas, jóvenes en riesgo de exclusión social, desempleados, discapacitados, género, pobres, segundo nivel de Brecha Digital, ([Prado Lima, 2006](#)) y procuramos rescatar las lecciones aprendidas de aquellos Proyectos DEI que se encuentran en marcha buscando cumplir la metas de Jomtien, quizás sin saberlo. Incluimos aquellos trabajos que están fuera del sistema formal educativo, pero que resultan valiosos para generar nuevos procesos de inclusión. También extendemos el concepto “Escuela” a todo espacio físico y/o virtual donde puedan desarrollar Proyectos DEI.

Podemos afirmar que:

La educación inclusiva surge del convencimiento de que el derecho a la educación es un derecho humano básico que está en la base de una sociedad más justa;

La educación inclusiva de centra en todos los alumnos, prestando especial atención a aquellos que tradicionalmente han sido excluidos de las oportunidades educativas, tales como los alumnos con necesidades

especiales y discapacidades, niños pertenecientes a minorías étnicas y lingüísticas, ubicación geográfica de difícil acceso, pobres, y otros;

Los Proyectos en TICs orientados a Grupos Sociales Vulnerables representan una excelente alternativa educativa para lograr su Inclusión en la Sociedad del Conocimiento Compartido;

La Educación Inclusiva plantea la creación de una Escuela que contenga a grupos sociales diversos con diferentes necesidades educativas especiales. En el caso de la Educación Inclusiva mediante TICs se amplía el concepto a todo espacio físico y/o virtual donde se pueda desarrollar un Proyecto DEI.

Resulta evidente la existencia de obstáculos: Brecha Digital, Brecha Cognitiva, Concentración del conocimiento e inversiones, y el agravamiento de la exclusión social que afectan el desarrollo de los pueblos. Sólo compartiendo el conocimiento podremos reducir esta situación, será ello lo que nos permitirá luchar contra la pobreza, y promover un desarrollo sostenible en salud, educación, seguridad, justicia y democracia ([Prado Lima, 2006](#)). Con excepción de España, los restantes países iberoamericanos muestran pruebas de una “brecha digital” que impacta negativamente en la mayoría de las personas. Según la Red de Información para el Tercer Sector ([RITS, 2007](#)) organización brasileña miembro de APC, la carencia de un marco político orientado hacia las personas hace que se corra el riesgo en Brasil de condenar a la amplia mayoría de la población a una “desconexión eterna”.

La Educación Inclusiva mediante TICs orientada a Grupos Sociales Vulnerables en los países emergentes aún no ha alcanzado el nivel de desarrollo acorde con la calidad y reconocimiento que le es atribuido por la comunidad científica en el plano internacional, por la Declaración de Jomtien y el Marco de Acción de Dakar ([Foro Mundial EPT, 2000](#)).

La justificación de la realización de estudios sobre Educación Inclusiva mediante TICs orientada a GreE se debe principalmente a:

el lento cumplimiento de las metas de la Declaración de Jomtien,

la aceleración de los procesos de exclusión social latinoamericanos en razón de la globalización asimétrica que profundiza las dificultades de acceso a la Educación de los GreE,

la detección de escasa la bibliografía en español sobre el tema, no recibiendo aún hasta el presente, un tratamiento específico en las áreas educativas latinoamericanas.

Se han detectado trabajos aislados locales, o regionales, que se ocupan de liderar proyectos innovadores, sobre la División Digital, Desigualdad Digital y la Inclusión Social Digital, de diferentes organismos científicos de carácter público o privado iberoamericanos, que buscaremos analizar a fin de transferir sus experiencias a la comunidad educativa internacional.

En el caso de Europa se están realizando las primeras mediciones sobre elInclusión a partir del año 2003, a través del Proyecto Beepsocial ([Beepsocial.2003](#)).

La temática citada merece por lo tanto un tratamiento específico de parte de la Ciencia, en cuanto disciplina que aborda uno de los temas educativos actuales, en razón de la creciente importancia que ejerce sobre nuestra sociedad, su futuro como tal, la comunicación y democratización del conocimiento.

La investigación en División, Desigualdad, Exclusión e Inclusión Social Digital, representan un desafío para la Tecnología Educativa actual, y los Gobiernos Iberoamericanos.

Desde la Unión Europa se han realizado experiencias de Inclusión Social Digital a través de diferentes Programas, a partir del año 2002, con Latinoamérica, algunos de esos Programas terminaron (p.e. [Programa @lis. UE, 2002](#)) y actualmente, inicios de 2007 se ha constituido la Red Vit@lis, (www.red-vitalis.org), con mas de 170 instituciones europeo-americanas y del cual Prodei.Net es socio fundador institucional, con sede en Bruselas.

La determinación de los elementos o características fundamentales de estos Proyectos, y sus efectos de Inclusión Social Digital, son necesarios para la realización de nuevos Programas o Proyectos, y los nuevos Medios y Recursos Tecnológicos Educativos que de ellos surjan, que llevarían el valor agregado de las experiencias realizadas en el área, todo ello redundará en la optimización de los recursos, la ampliación del número de potenciales beneficiarios, y una mejora en calidad educativa, con la incorporación de una variable novedosa como la Inclusión Social Digital.

Por lo tanto, no sólo es necesario realizar el proceso de transferencia de las experiencias anglosajonas en los proyectos realizados por la Unión Europea y Latinoamérica, sino también verificar la adaptación de esos conocimientos a las realidades iberoamericanas, sus necesidades y características sociales, y en la medida de las posibilidades lograr una metodología de evaluación de programas y proyectos, medios y recursos que de ellos se deriven, acerca de sus calidades para producir procesos de inclusión en los ciudadanos, que generen una retroalimentación de contenidos a partir de las experiencias iberoamericanas.

La Desigualdad Digital, no constituye por sí sola un problema, representa un síntoma de problemas subyacentes que deben ser atendidos (sociales, económicos, educativos, tecnológicos), las Políticas Públicas de Conocimientos de los estados interesados, sus Programas y Proyectos, así como los Medios y Recursos que de ellos surjan, deben estar orientados a atacar la razón misma de los problemas y no sus síntomas.

Debemos aceptar que el analfabetismo digital está dejando de ser una consecuencia de la desigualdad de ingresos y rápidamente se transforma en una causa. En una investigación reciente efectuada por el Núcleo de Investigación Favela¹ Opinión y Mercado, Río de Janeiro, Brasil, (Valor Económico-06/05/2004) demuestra que, en la media, la renta de un habitante de favela con computadora (y en buena parte con acceso a Internet) es más que el doble de los que no tiene computadora en su casa. ([Bonilha, 2004](#)).

¹ *Barrios pobres periféricos de las grandes ciudades brasileñas.*

En el Proyecto de Funredes ([MISTICA, 1998](#)) se deja claramente establecido que se requieren proyectos movilizadores y emprendedores que puedan catalizar los cambios y ofrecer reales oportunidades de colaboración para el desarrollo. Es necesario potenciar los numerosos actores, ayudarlos a establecer marcos cooperativos, sensibilizarlos a la importancia de medir de los impactos de sus acciones y fortalecerlos para que puedan jugar su papel dentro del rediseño en curso de nuestras sociedades.

Incluso actualmente, algunos autores ([Hargittai, 2002](#)) estiman que ya existe un Segundo Nivel de División Digital, que está dado entre los usuarios conectados, o en línea, donde se estima que las diferencias de capacidades de utilización y manejo de la información genera una nueva Brecha Digital (Segundo Nivel).

Entendemos que una gran mayoría se inclina en creer que la Desigualdad Digital ([NTIA, 1994, 1997 & 1999](#)) puede explicarse puramente por factores económicos, excluyendo las consideraciones de carácter social o cultural. Esta mayoría entiende que en las disparidades del poder de compra de las clases altas / medio altas y entre las comunidades de bajos ingresos o medio bajas, está a la raíz del problema.

Algunos estudios han encontrado que mientras la brecha del género en la computadora y el uso de Internet se está cerrando con el tiempo, sin embargo la brecha socio-económica y racial está creciendo ([NTIA, 1994, 1997 & 1999; Abrams 1997](#)).

Nosotros no podemos esperar a que las estadísticas referidas a minorías excluidas mejoren tan solo por el hecho de que las computadoras bajaron de precio y ahora pueden adquirirlas fácilmente. Ello nos puede llevar a una terrible simplificación.

Según la Administración de Información de Telecomunicaciones Nacional, USA, ([NTIA, 1994, 1997 & 1999](#)), las minorías raciales siguen retrasándose detrás de los Blancos, incluso con el mismo nivel de ingreso, con respecto a la propiedad de una computadora (en USA es común el estudio de inclusión social por razas). Esto serviría para refutar el argumento que la economía es la única barrera para superar, pero al mismo tiempo levantaría las siguientes cuestiones: ¿qué otros factores contribuyen a que exista esta brecha?

Pinkett ([Pinkett, 2000](#)) defiende que esas consideraciones sociales y culturales deben tenerse en cuenta al buscar las respuestas a esta pregunta. Las personas deben poder ver la relevancia de tecnología para abrazarla totalmente. Al mismo tiempo, desde que el acceso no implica el uso, y el uso no implica el uso significativo, debemos también considerar la naturaleza del compromiso que nosotros deseamos estimular.

En este papel, es que Pinkett establece la teoría del Construccinismo Sociocultural, que es una síntesis de las teorías de Construccinismo Social ([Shaw, 1995](#)) y el Construccinismo Cultural ([Hooper, 1998](#)), eso también está arraigado en la teoría del Construccinismo ([Papert, 1993](#)).

El Construccinismo Sociocultural es una teoría sobre el individuo y el desarrollo comunitario que pretende unificar los esfuerzos para comprometer, e incluir, a los ciudadanos que tradicionalmente quedan fuera de la tecnología. Al explicar una metodología para promover este acercamiento, deduce de la literatura construida en comunidad y la práctica de desarrollo comunitario basado en el conocimiento ([Kretzmann & McKnight, 1993](#)).

El Construccinismo Sociocultural promueve un acercamiento de la comunidad al conocimiento basado en la tecnología e involucra a los participantes como los agentes de cambio activos en lugar de beneficiarios pasivos o clientes, y como los productores activos de información, en lugar de consumidores pasivos o destinatarios.

El Construccinismo Sociocultural representa una alternativa metodológica flexible y dinámica para la superación de la desigualdad y exclusión social digital, que tal como lo expresamos existe también en los países mas desarrollados. ([Prado Lima, 2005a](#)).

Es en este lugar donde la Tecnología Educativa juega su rol inevitable ya que su vocación actual está basada en la incorporación de las TICs a la Educación y el Desarrollo Humano. El aprendizaje mediante entornos virtuales es el ámbito donde se desarrollarán las Construcciones Socioculturales de la comunidad. Partiendo de la propuesta de Pinkett podemos proponer un cambio a partir de la participación activa de los usuarios.

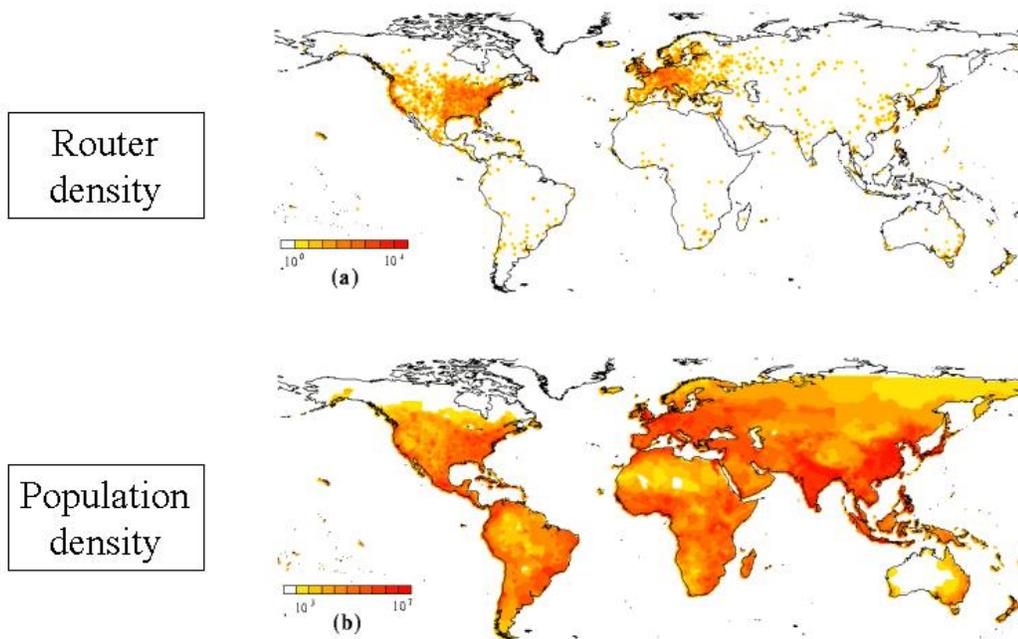
En todos los casos citados la Educación Inclusiva mediante la Tecnología Educativa está llamada a ser el vehículo, o camino, por el cual se producirá la inclusión de los ciudadanos con calidad, velocidad y bajo costo. Es necesario en el área de la Tecnología Educativa investigar no sólo los aspectos vinculados a la División Digital y inclusión si no también realizar una profunda investigación sobre los Índices de Acceso Digital, Tráfico Digital, sus Programas, su metodología, sus beneficiarios directos e indirectos, pertinencia y contenidos, en lo posible establecer una Guía de Evaluación de Proyectos DEI que pueda medir su impacto social y educativo, rescatando las experiencias y lecciones aprendidas.

A fines de 2003 se conocieron los primeros datos de la Unión Internacional de Telecomunicaciones sobre el IAD (Índice de Acceso Digital) Global que deparó varias sorpresas y confirmó que la variable de inclusión pasa por la educación y formación de los usuarios ([DAI, UIT, 2003](#)).

En los entornos virtuales no se producen las mismas diferencias sociales que ya conocíamos, pues la antigua división norte-sur del planeta, para establecer una relación entre el mundo desarrollado y el que está en vías de desarrollo. En este caso las diferencias se producen por otros motivos tales como infraestructura, acceso, accesibilidad, nivel de educación, calidad de los servicios TIC y el empleo de Internet, y puede suceder en cualquier lugar geográfico del planeta, basta con observar la Ilustración 1.

En su publicación Fernando Ballesteros ([Ballesteros,2002](#)) ya mencionaba la existencia de diferencias de acceso digital en algunos países en forma

de islas, tal el caso de Brasil donde convivían altos Índices de Acceso Digital (San Pablo) con otros comparables a los mas bajos del planeta (Norte de Brasil). Con diferentes tonalidades dichas situaciones se repiten tanto en los continentes más desarrollados (América) como en los más pobres (África).



Fuente: <http://www.cybergeography.com>

Ilustración 1: Mapa Global Densidad Población - Routers

Este mapa compara la densidad geográfica de los Servidores de Internet (arriba) contra la densidad global de la población (abajo). Fue producido por Soon-Hyung Yook, Hawoong Jeong, y Albert-Laszlo-Laszlo Barabasi en la Universidad de Notre Dame como parte de su investigación en la estructura de la red del Internet en Julio de 2001. Si bien los números de

referencia han aumentado con respecto a 2007 es una excelente imagen de referencia para iniciar la observación global de la eInclusión.

Algunas Reflexiones Finales que nos deja la Justificación de esta Tesis:

La Educación Inclusiva mediante TICs orientada a Grupos Sociales Vulnerables es un Derecho Humano,

Los avances en Educación Inclusiva son lentos en todo el mundo, en especial en los países desarrollados,

Las TICs representan una alternativa para la Inclusión de GreE en el sistema educativo formal, o no formal,

El Construccinismo Socio Cultural representa una alternativa metodológica que nace, surge, se modifica, y retroalimenta, desde los beneficiarios y sus entornos, no “baja” impuesta de políticas copiadas a países en desarrollo,

Desde el Construccinismo Socio Cultural los destinatarios de la Educación Inclusiva mediante TICs se constituyen en agentes activos del diseño, desarrollo, y receptores de políticas y proyectos,

La Integración es un concepto que responde al modelo médico, referido a los discapacitados, hoy hablamos de Inclusión que responde al modelo Social, ([Bertola, 2007](#)),

La Educación Inclusiva mediante TICs no tiene fronteras, es necesaria en todos los países del mundo, desalienta la discriminación y fomenta la educación en valores,

La Educación Inclusiva mediante TICs amplía el concepto tradicional de “Escuela Inclusiva” a todos los espacios físicos y virtuales de desarrollo de Proyectos DEI,

Es necesario estimular y desarrollar el estudio y la investigación de la Educación Inclusiva mediante TICs, en especial en los países menos desarrollados con la finalidad de avanzar en el cumplimiento de las metas de la Declaración de Jomtien, y el Marco de Acción de Dakar.

1.4. Propósito de la Investigación

El propósito de esta investigación es generar en la Tecnología Educativa y las Ciencias de la Educación un nuevo espacio que se dedique al estudio del problema de la Desigualdad Digital, Exclusión Social Digital en la Sociedad de la Información, sus Programas y Proyectos, los Medios y Recursos Educativos que de ellos deriven, generando una Metodología de Estudio y Evaluación de los mismos, que contemple la ampliación del número de potenciales beneficiarios, una mejora en calidad educativa, y la Inclusión Social Digital. Diseñando un método flexible de evaluación de Proyectos de inclusión.

1.5. Hipótesis

El acercamiento entre las TICs y los grupos sociales vulnerables en riesgo de exclusión social se puede producir desde una perspectiva multidisciplinar. El

diseño, desarrollo, e implementación de Proyectos de Inclusión Social Digital promueve la incorporación de los ciudadanos a la Sociedad del Conocimiento Compartido, reduciendo la Brecha Digital y Cognitiva.

1.6. Situación Problémica

Las tecnologías de la información y comunicación (TICs) penetran cada vez más en nuestra sociedad y economía. Este proceso tiene implicaciones socio-económicas importantes, pero también todavía se entiende insuficientemente en toda su complejidad.

De hecho la diseminación de las TICs en la balanza social es un fenómeno relativamente reciente que constantemente evoluciona y de formas diferentes según el contexto local, levantando una gran variedad de complejos problemas, y son los GreE quienes se encuentran más vulnerables a sufrir los efectos negativos de esta situación.

1.6.1. Planteo del Problema e Interrogantes de la Investigación

La identificación de los elementos o características de inclusión fundamentales, se determinará a través de una nueva Guía Flexible Experimental de Evaluación, propondremos un nuevo enfoque, innovativo y dinámico, que ajuste estrategias y diseños en los Programas o Proyectos de

Educación Inclusiva mediante TICs, con ello buscaremos favorecer la reducción de la desigualdad digital y la inclusión de los ciudadanos en la Sociedad del Conocimiento Compartido. Para ello nos planteamos de los siguientes interrogantes:

¿Los Proyectos DEI Iberoamericanos favorecen la Educación Inclusiva de los ciudadanos pertenecientes a Grupos Sociales Vulnerables? ¿La Educación Inclusiva mediante TICs orientada a GreE promueve el cumplimiento de las Metas y Objetivos de Jomtien?

1.7. Objetivo General

Esta investigación se va centrar en el estudio de Proyectos de Inclusión que atiendan la reducción de la Desigualdad Digital y la Exclusión Social Digital, mediante nuevos medios y recursos tecnológicos educativos, orientados a grupos socialmente vulnerables.

Explorar la amplitud, características y calidad de los medios, recursos tecnológicos educativos en línea, programas de entidades públicas o privadas europeas y latinoamericanas destinados a la inclusión social digital, con la finalidad de proponer nuevas guías de evaluación actualizadas con los nuevos conceptos sociales digitales.

1.8. Supuestos de Partida

1.8.1. Que entendemos por División Digital, o Brecha Digital:

- “...se refiere al desfase o división entre los individuos, hogares, áreas económicas y geográficas con diferentes niveles socioeconómicos con relación tanto a sus oportunidades de acceso a las tecnologías de la información y la comunicación, como al uso de Internet para una amplia variedad de actividades” ([OCDE, 2001](#)).

1.8.2. Que entendemos por Desigualdad Digital:

- Se refiere a los diferentes niveles de utilidad de Internet de los usuarios conectados en línea, y que por su falta de formación en el uso de NTIC, o una formación deficiente, no desarrollan sus conocimientos de herramientas básicas de navegación, y capacidad de procesamiento de la información para convertirla en conocimiento.
- Como fue citado ab initio, se entiende que ya existe un Segundo Nivel de División Digital, que está dado entre los usuarios conectados, o en línea, donde las diferencias de capacidades de utilización y manejo

de la información genera una nueva Brecha Digital ([Hargittai, 2002](#)).

1.8.3. Que entendemos por e- Inclusión, Inclusión Social Digital:

- Se refiere a la incorporación de los ciudadanos a la Sociedad de la Información que reúnan ciertas características de acceso o disponibilidad, posibilidad de conexión, conocimientos de herramientas básicas de navegación, y capacidad de procesamiento de la información para convertirla en conocimiento.

1.8.4. Sociedad de la Información

- Es una Sociedad Red que refleja como los diferentes grupos y agentes sociales van configurando sus propias redes apoyándose en Internet, interrelacionándose entre sí. ([Castells, 1998](#)).
- La sociedad europea-latinoamericana, posee un alto grado de preocupación por la Desigualdad Digital y la e-Exclusión.

1.8.5. ID

- Inclusión Digital

1.8.6. GreE

- Grupos en Riesgo de eExclusión, Exclusión Social Digital, se han identificado los siguientes grupos: ancianos, discapacitados o inválidos, género (mujeres), desempleados, jóvenes en riesgo de exclusión social, aborígenes cuyo idioma y cultura se encuentran en riesgo de extinción.

1.8.7. Proyectos DEI

- Son aquellos Proyectos que diseñan, desarrollan y aplican las nuevas tecnologías de la información y comunicación con una especial orientación a los GreE, su nombre DEI, deriva del inglés Digital Equality Inclusion, y tiene su origen en el Proyecto Web de esta Investigación: www.prodei.net

1.8.8. Brecha Cognitiva

- Es una Brecha mucho mas profunda y antigua que la Digital, no sólo traza una divisoria profunda entre los países del Hemisferio Norte y del Sur, sino también dentro de cada sociedad. La expresión “ciencias cognitivas” engloba una vasta serie de ciencias como ser la psicología, filosofía, la inteligencia artificial, la lingüística, las neurociencias (biología y medicina), la antropología cognitiva y la sociología cognitiva. El desarrollo de las “Ciencias Cognitivas” son fundamentales

[UNESCO, 2005](#))

1.8.9. Tecnología de Asistencia:

- Este término en realidad se usa para referirse a un amplio rango de dispositivos, servicios, estrategias y prácticas que han sido concebidas y aplicadas para aminorar los problemas que enfrentan los individuos con discapacidades. En este contexto, un dispositivo de tecnología de asistencia puede definirse como “cualquier objeto, pieza de equipo, producto o sistema, ya sea adquirido comercialmente, modificado o hecho de manera particular que es utilizado para incrementar o mejorar las capacidades funcionales de individuos con discapacidades” (U.S. Technical Assistance to the States Act, <http://www.usdoj.gov/crt/ada/adahom1.htm>, 24 Junio 2007)
- Por su parte, los servicios de tecnología de asistencia pueden definirse como “cualquier servicio que asista directamente a un individuo con discapacidad para la selección, adquisición o uso de un dispositivo de tecnología de asistencia”.

1.9. Aportes

1.9.1. Teórico:

- i. Proponer estrategias de actualización del modelo de investigación en inclusión y avanzar hacia una mejora en la calidad de los medios y recursos tecnológicos educativos, promoviendo la incorporación y sostenimiento de los ciudadanos en la Sociedad del Conocimiento.
- ii. La incorporación de la dimensión de Desigualdad Digital, e-Exclusión y inclusión como un elemento constitutivo de la Tecnología Educativa y por lo tanto su inclusión en la currícula o plan de estudios.

1.9.2. Práctico:

- En el Campo Socioeconómico:
 - Optimizar la aplicación Recursos Públicos.
 - Formar Recursos Humanos
 - Promover profesionales comprometidos con la inclusión social digital
- A la Comunidad Educativa
 - Actualizar Contenidos, Procesos, Estrategias
 - Dinámica formativa
 - Interacción docente en la diversidad de áreas
 - Gestión del Conocimiento compartida

1.10. Objeto de Estudio

Proyectos TICs para Grupos Sociales Vulnerables que atiendan la reducción de la Brecha Digital y Cognitiva, promoviendo la Inclusión de los ciudadanos en la Sociedad del Conocimiento Compartido.

1.11. Campo de Acción

Se realizará una identificación de portales de Internet que presenten propuestas de inclusión, y se elaborará de una Guía Flexible Experimental de Evaluación de Proyectos DEI basada en las incidencias y las lecciones aprendidas.

1.12. Tareas Científicas realizadas:

1. Análisis Crítico de la Información: Se ha estudiado el estado actual de la Desigualdad Digital y la inclusión existente en Internet, navegando a través de sitios académicos, bibliotecas en línea, y sitios oficiales de autores reconocidos en la materia
2. Diseño, Administración y Mantenimiento del sitio vivo de la Tesis: <http://www.prodei.net> , desarrollado con la finalidad de exponer los avances de la investigación, promover el intercambio y cooperación con entidades y profesionales expertos de todo el mundo.

- a. Se lo ha desarrollado aplicando los conceptos de accesibilidad actuales
 - b. Se lo diseñó en cuatro idiomas: catalán, español, inglés y alemán, a fin de facilitar la comunicación con la comunidad de interesados en el tema
3. Técnicas de recolección y procesamiento de datos
1. Se ha contactado con Proyectos DEI que contemplaran:
 - a. Desigualdad Digital
 - b. eInclusión
 - c. Accesibilidad de la Información
 - d. Geografía Digital de Tráfico en Internet
 - e. Documentos y Publicaciones vinculadas
 - f. Enlaces
 2. Diseño de Escala para selección
 3. Selección de Proyectos DEI
 4. Análisis de los Proyectos DEI
 - a. Creación de un Cyberobservatorio de Proyectos de Inclusión Social Digital,

- b. Creación de una Base Datos de Proyectos con aproximadamente 150 Proyectos en línea,
- 5. Incorporación y participación en comunidades virtuales de especialistas:
 - a. Incorporación a MISTICA,
 - b. Incorporación Digital Divide Network
 - c. Incorporación eLearning Europa,
- 6. Suscripción a Listas Electrónicas:
 - a. Eszter List: de Eszter Hargittai, USA
 - b. Europa eLearning
 - c. Cybersociedad, de la Universidad de Barcelona, España.
- 7. Fundación, Diseño y Mantenimiento del Blog:
<http://prodei.blogspot.com>, donde se incorpora en forma diaria información actualizada del estado de la Inclusión Social Digital en el mundo, investigaciones, publicaciones, y datos relevantes para el estudio del tema, detallado en Referencias Web.
- 8. Creación y mantenimiento de Base de Datos de videos vinculados a la eInclusión, en línea permanente, a través de Prodei TV desarrollado por

el sistema brindado por Youtube Inc.,

<http://youtube.com/group/prodeitv>

9. Creación y mantenimiento de Base de Datos de audio vinculados a la inclusión, en línea permanente, a través de Radio Prodei, desarrollado por el sistema brindado por Mypodcasts.Net,

<http://prodei.mypodcasts.net>

10. Determinación de los nodos críticos.

4. Se establecieron lineamientos o Propuestas.

5. Publicaciones Científicas:

1. a los fines de la comunicación y divulgación de las investigaciones realizadas por la comunidad global de investigadores se ha fundado el sello Editorial PRODEI, con dos Libros Digitales publicados a Noviembre de 2005, con la participación asociada de científicos de la Universidad de Stuttgart, Alemania; Universidad de Limerick, Irlanda; Universidad Tecnológica de Honduras; Universidad Federal de Maringá, Brasil; Universitat Rovira i Virgili, Universitat de les Illes Balears, España.

2. se ha presentado la Comunicación “Nuevos fundamentos teóricos y económicos para la reducción de la exclusión social digital”, en el 1er. Congreso Internacional Redes de Inclusión Social,

Noviembre 2005, Universitat de les Illes Balears, España.

3. se ha publicado la Comunicación citada en el ítem anterior en la Revista Conexiones Nº 2, año 2005, de la Universidad de la Cuenca del Plata, Corrientes, Argentina.
 4. La Comunicación anterior fue publicada en libro digital “Education, Technology & Society” Vol. I, PRODEI Ed., ISBN 987-22255-0-8, año 2005, Argentina.
 5. Se ha publicado la Comunicación “Inclusión Social Digital, Una Aproximación a su Evaluación”, en el libro digital “Education, Technology & Society”, Vol. II, PRODEI Ed., ISBN 987-22255-1-6, año 2005, Argentina.
 6. se ha publicado la Comunicación “Inclusión Social Digital. Una aproximación a su clasificación” en el Congreso Edutec 2006, realizado por la Universidad Rovira i Virgili, Tarragona, España.
6. Se ha participado mediante Prodei.Net en el Foro del Diálogo y Consulta de la Sociedad Civil, gestionado por el Departamento de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología de OEA, conjuntamente con el Departamento de Cumbres de las Américas, sobre el tema “Gobernabilidad y

Desarrollo en la Sociedad del Conocimiento”,

[http://www.oas.org/consulta/cyt/espanol/cpo_participantes.](http://www.oas.org/consulta/cyt/espanol/cpo_participantes)

[asp](#), mayo 2006.

7. Se ha participado mediante Prodei.Net como Institución Socio-Fundadora de la Red Vit@lis, una Asociación Internacional conformada por mas de 160 entidades europeas – americanas, con el objeto de continuar la obra iniciada con el [Programa @lis](#), con sede en la ciudad de Bruselas, Bélgica. <http://www.red-vitalis.org> .
8. Se ha escrito la Tesis para la obtención del Título de Doctor Interuniversitario en Tecnología Educativa.

Capítulo 2

2. Marco Teórico y Revisión

A través del trabajo de investigación sobre inclusión social digital podemos encontrarnos con una gran variedad de actividades en la red que incluyen a los ciudadanos en la Sociedad de la Información y se llaman, a sí mismos, proyectos de inclusión social digital. Sin embargo difieren en gran medida entre sí, porque el espectro de la eInclusión es muy amplio y dinámico y aún no están definidos los campos de estudio.

Las cuestiones (y las tentativas de respuesta) planteadas en esta tesis se encuentran todavía en gestación. El corto tiempo de apropiación transcurrido y las diferencias de las tradiciones y matrices de pensamiento examinadas, marcan su lento proceso de maduración. Como se puede inferir en la Introducción, la teoría fue escogida para orientar el mejor dimensionamiento de las cuestiones en el intento de pasar de la "descripción mejorada" a un posicionamiento teórico en relación a la eInclusión.

En este capítulo:

- Presento algunas vertientes teóricas existentes aplicables al diseño del estudio, clasificación y evaluación de la eInclusión
- Presento Proyectos, realizados o en marcha, oportunamente seleccionados, que se aproximan a esta investigación, y sus marcos teóricos aplicados.

- Realizo finalmente una breve conclusión

2.1. Desigualdad Digital y eInclusión. Introducción

El uso dinámico y en aumento de las TICs puede erigir nuevas barreras con toda seguridad para una parte importante de la población pero también puede proporcionar nuevas oportunidades. La elección sobre cuando, cómo, y de que forma se deben introducir y diseminar las nuevas tecnologías puede representar la diferencia entre la exclusión y la participación para un gran número de ciudadanos.

Esto explica la existencia de numerosas iniciativas, por las entidades privadas y públicas en todos los niveles, que tienen como objetivo uno o varios aspectos referidos a la "eInclusión" y "eParticipación", buscando acceso y accesibilidad a TICs, desarrollo de habilidades digitales, la entrega electrónica de servicios públicos y e-gobernación, o libertad de información en un ambiente digital.

Ello nos otorga la posibilidad de aprovecharnos de las sinergias que se generan a través de estas iniciativas, mejorando la visibilidad y diseminación de sus resultados que aseguren un mejoramiento del impacto, y establezcan orientaciones para el futuro análisis y acción política.

Se ha enfatizado en la necesidad de realizar este trabajo en el contexto de políticas de la EU en conexión con la "estrategia de Lisboa" e iniciativas en la sociedad de información, inclusión social y empleo, educación y cultura, las habilidades profesionales, accesibilidad para la cohesión regional y otras áreas.

En particular, la última actualización del Plan de Acción "eEurope 2005: Una Sociedad de Información para Todos" anuncia una acción en eInclusión a que el estudio actual debe contribuir:

"...Deben reimponerse las prioridades de la eInclusión en base a un análisis completo a fondo de la eInclusión, poniendo énfasis en una serie de blancos específicos y realizables más coherentes, estratégicos, con acercamientos integrados que deben desarrollarse, mientras se asegura la cohesión ... y las metas de crecimiento puestas en la estrategia de Lisboa..."

En la misma línea, los Desafíos de comunicación de la Comisión para la Sociedad de Información Europea mas allá de 2005" (COM(2004) 757) indica en su sección en de eInclusión y ciudadanía que :

"...Las políticas conocidas como de "eInclusión" deberán apuntar a asegurar la igualdad de acceso y disponibilidad de servicios de TICs para todos, a un costo económico. ...Estas políticas que son una necesidad absoluta, aún son complejas de implementar.... la diversidad cultural creciente, incluyendo la de

nivel regional, aumenta la urgencia para no dirigirse hacia una nueva brecha digital...”

Esta es un área donde eEurope 2005, y la nueva política estratégica de la EU en TICs pueda ser llevada a cabo después del 2005, se espera que enfoque cada vez más en el futuro, en el apoyo directo de la estrategia de Lisboa. Los objetivos en la cohesión así como el crecimiento y el empleo deben considerar este contexto. Además, considerando que el impacto social y económico de TICs se extiende, la acción política que inicialmente se construye dirigida a ciertos grupos de beneficiarios, se debe extender hacia una población amplia. Esto es complementario al acercamiento tradicional de la eInclusión que enfoca solo a los grupos en riesgo de exclusión, particularmente en el diseño de la política de inclusión europea donde el uso de TICs se explora como una herramienta para reducir la marginalización de grupos, mientras se apunta a su participación a todos los ciudadanos con igualdad de derechos, aumento de su calidad de vida y realización de sus potencialidades.

El estudio actual tendrá por consiguiente una mirada amplia centrada en la perspectiva de la eInclusión que explorará el impacto social como el potencial socio-económico del uso de las TICs.

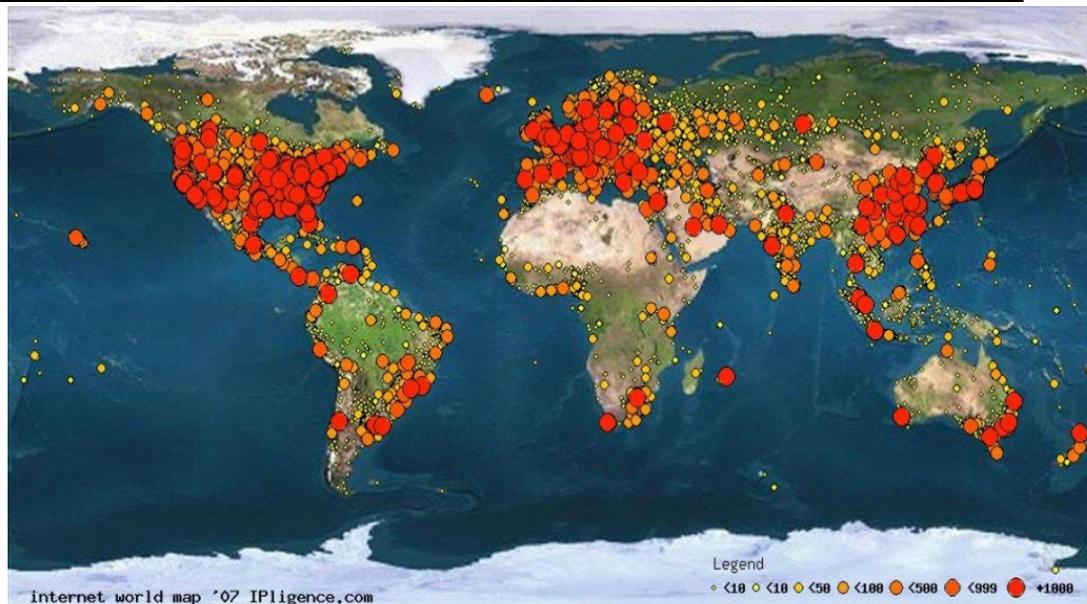


Ilustración 2: Mapa Global de Internet 2007, según direcciones IP.

Para explicar el proceso por el cual se llega a la actual crisis social digital y para comprender su estado es necesario analizar la estrecha relación que existe entre Desigualdad Digital, Inclusión Social Digital y Desarrollo, los índices actuales de acceso digital, y las probables metas a alcanzar a fin de lograr políticas de alfabetización digital efectivas. El concepto de desarrollo social digital no es fácil de conceptualizar; no existe una definición única y su interpretación depende de la consideración de múltiples dimensiones entre las que son fundamentales la dimensión espacial (geográfica) y la temporal (histórica).

Cada sociedad, dependiendo del momento histórico (modelo de organización social, sistema económico y sistema cultural dominante) y del entorno geográfico en el que se localiza, va generando "sus propias estructuras conceptuales que, en el marco de formas de producción específicas, dictan

estrategias de desarrollo y procesos de gestión y manejo del medio ambiente" ([Bifani, 1984](#)).

Sin embargo, todas las sociedades al definir el desarrollo coinciden en incluir en su significado un proyecto de mejora y bienestar de los individuos ([Bifani, 1993](#)).

Los años que siguieron a la Segunda Guerra Mundial pueden considerarse como un periodo trascendental en la teoría y la práctica del desarrollo. En ese momento histórico, el desarrollo pasó a ser asumido como un derecho de todas las sociedades y se atribuyó a los gobiernos un papel central en su impulso y una gran responsabilidad en la posibilidad de alcanzarlo ([McKay, 1992](#)).

Abordar el tema de la Brecha Digital y sus efectos en la sociedad representa un desafío para el investigador pues existe una gran cantidad de información sobre la misma en la Web, pero no podemos decir que todo lo existente en ella sea de utilidad, debemos admitir que una gran parte de la información no es confiable. También el enfoque es variable, en nuestro caso lo haremos desde la Tecnología Educativa, pero atendiendo especialmente los trayectos de investigación en curso que se realizan desde la sociología, informática, y otras ramas de la ciencia.

En el área Iberoamericana no existen trabajos profundos de investigación sobre el tema Desigualdad Digital, e Inclusión Social Digital, sin embargo estos temas

siempre integran los discursos de los diferentes gobiernos y políticos, lo que representa una verdadera preocupación para los estados y sus sociedades. Ello seguramente deviene de las políticas públicas para la sociedad del conocimiento que vienen realizando desde hace más de una década los países anglosajones desarrollados, en la certeza que estas también serán de interés en nuestras sociedades iberoamericanas, siempre un poco más lentas en reaccionar ante las nuevas tecnologías.

El primer antecedente sobre la Brecha Digital y una política pública para su reducción surge durante el año 1993, el presidente Bill Clinton, USA, encargó a su vicepresidente, Al Gore, la atención sobre una encuesta de usuarios de computación, basada en parámetros tales como índices de raza, niveles socioeconómicos, educación, etc., donde se expresaban los problemas sociales digitales existentes y sus posibles soluciones. De ello surgió el Proyecto eReadiness.

2.2. Sociedad del conocimiento, Globalización y exclusión

Ríos de tinta digital corrieron por las pantallas de los ordenadores en el mundo reclamando al fin de la pobreza y la exclusión, sin embargo ante el medio tecnológico más revolucionario y democrático que ha surgido en el Siglo XX, como lo son las TICs, la humanidad no ha logrado responder a este reclamo y aún más grave, lejos de ello, ha agravado la situación de desventaja en la que ya se encontraban en la etapa pre-TICs los grupos sociales más vulnerables.

Las TICs han conformado una nueva fuente de producción y organización, desarrollando una nueva economía global, prácticamente todo está conectado y aquello que no habita en la red difícilmente exista mucho tiempo más. “El punto distintivo más crucial en esta lógica de organización no es la estabilidad, sino la inclusión o exclusión. Las redes cambian de modo implacable: se trasladan, forman y vuelven a formar, en variedades infinitas. Aquellos que permanecen en su interior tienen la oportunidad de compartir y, con el tiempo, aumentar sus oportunidades. Aquellos que la abandonan o se desconectan, verán desaparecer sus oportunidades.” ([Castells, 1998](#))

La red se adapta, cruza continentes, comunica y desarrolla a aquellos que ya están conectados, los especialistas pueden emigrar, los turistas pueden cambiar de destino, la red puede evitar territorios y fronteras, pero aquellos ciudadanos que quedaron atrapados en su contexto y no lograron incluirse quedarán abandonados a su suerte en los umbrales del desarrollo, con suerte serán “inmigrantes digitales” ([Prensky, 2001](#)) pero no estarán incluidos.

“Es urgentemente necesario invertir esta espiral descendente de exclusión y utilizar las tecnologías de información y comunicación para potenciar a la humanidad. La reintegración del desarrollo social y crecimiento económico en la era de la información necesitará una mejora tecnológica masiva de los países, empresas y hogares alrededor del mundo –una estrategia del más alto interés para todos, incluyendo el mundo de los negocios. Habrá que invertir de modo espectacular para hacer una revisión del sistema educacional en todas partes. Será necesario establecer una red mundial de ciencia y tecnología, en la que las universidades más avanzadas estarán dispuestas a compartir sus

conocimientos y experiencia para el beneficio de todos. El objetivo debe ser invertir, de manera lenta pero segura, la marginalización de países o ciudades o vecindades en su totalidad, de modo que el potencial humano que hoy se desperdicia pueda volver a invertirse.” ([Castells, 1998](#))

A través de esta investigación intentamos abrir una puerta al 90 % de la humanidad que está excluida de la sociedad del conocimiento, y que no encuentra un camino a través de los sistemas educativos tradicionales. La respuesta deberá surgir desde todos los sistemas, formal y no formal, orientada en especial a los grupos sociales vulnerables en riesgo de exclusión ([Prado Lima, 2006](#)).

La tarea no es fácil, los cambios en Educación son lentos, los rápidos avances tecnológicos nos obligan a la formación continua y a una permanente evaluación social de nuestra actividad ([Gibbons, 1997](#)), el camino es la cooperación, el intercambio, el desarrollo de capacidades cognitivas en el ciudadano que le permitan no sólo “habitar” la red si no también procesar la información, transformarla en conocimiento, y compartirla. Es una tarea individual, pero también lo es social, comunitaria, e institucional.

Las brechas digitales son motivos de exclusión de la sociedad del conocimiento, y de configuración de una marginación social y personal, que estados democráticos de bienestar no deben, y no pueden asumir como irresoluble. Como siempre, es mejor prevenir que curar. ([Cabero, 2004](#))

Con respecto a la Brecha Digital "Creo que ha sido una buena conceptualización mediática, que ha sido una frase para los medios, pero que también encierra mucha hipocresía. La brecha digital no es consecuencia de las tecnologías, no tiene nada que ver con ellas y no es digital: es una brecha sociológica, económica, en la alimentación, en la sanidad y en la educación" ([Martínez, 2005](#))

Con esta investigación buscamos soluciones educativas a problemas sociales pero se debe luchar también contra los problemas que llevaron a un ciudadano a estar excluido digitalmente, pues ello solo es posible si primero fue excluido socialmente por falta, o insuficiencia, de políticas adecuadas. Y, en su caso, con la mera presencia física de equipos y aulas informáticas no alcanza pues el uso no representa uso significativo. Hay una diferencia cualitativa importante entre alguien que ya está excluido y necesita entender y usar las TIC y alguien que solo necesita conocimiento formal para entrar.

2.3. Marco para una Clasificación:

2.3.1. El Proyecto Beepsocial



Social Inclusion in the European knowledge society

Ilustración 3: Portal Web Beepsocial

En la red existen trabajos interesantes de estudio de la inclusión uno de ellos es el realizado por el Proyecto Beepsocial que ha efectuado observaciones de

400 casos de inclusión social digital en NAS-UE (Nuevos Países Asociados a la Unión Europea). Las conclusiones deducidas de estos casos son bastante estables contra las tendencias globales y en especial con la Economía y Sociedad Digital Europea.

En esa Investigación se identificaron las tendencias y perspectivas en el área de estudio con el fin de establecer un marco de políticas públicas eficaces y eficientes.

2.3.1.1. Las políticas

En este marco el Proyecto Beepsocial considera que es adecuado incorporar y utilizar TICs para personas con necesidades especiales, y en particular con las personas más viejas y con capacidades especiales, ello es de relevancia considerable para el logro de objetivos importantes de UE (políticas económicas, sociales y de salud). El Plan de Acción eEurope 2002 (1999) tradujo esta preocupación en la fórmula "participación para todos en la sociedad del conocimiento", y lo introdujo como un objetivo importante en el camino de la Unión Europea, que deberá encaminarse hacia una economía del conocimiento más competitiva y dinámica con la mejora del empleo y la cohesión social para el 2010.

Un elemento a considerar es el Plan de Acción eEurope 2005 "Una sociedad de la información para todos" que ya confirmó las metas en su título, y declaró que, por ejemplo, el acceso a la información pública implica dirigir los requisitos

específicos de las "personas con las necesidades especiales, como las personas inválidas o ancianas". ([CEC: eEurope 2005](#)).

Nos recuerda Castells ([Castells, 2000](#)) que "El problema de la exclusión social se ha extendido en el área de la información y las tecnologías de comunicación que se están volviendo en una herramienta progresiva para la comunicación, colaboración e interacción social. En cambio, el ordenador se está volviendo en un aparato de información ubicuo para el ciudadano del siglo 21. En tal caso 'la sociedad red', conectada a las redes de comunicación, se vuelve un requisito previo para la inclusión social y participación". En este contexto, la noción de Acceso Universal resulta de una importancia extrema, pero no es el único elemento indispensable como lo veremos mas adelante.

El acceso universal implica la accesibilidad y utilidad de las tecnologías de la sociedad de la información por cualquiera, en cualquier parte, cuando quiera.

Su objetivo es habilitar el acceso justo y la participación activa de todos los ciudadanos potenciales que existen y salen a realizar todas las actividades humanas mediadas por computadoras. Con este fin, es importante que se tengan en cuenta en forma amplia las necesidades de la posible población de usuarios finales en las fases iniciales de los proyectos.

El Proyecto Beepsocial considera que el campo de Interacción del ser Humano y la Computadora (HCI, en inglés) juega un papel crítico para facilitar el acceso universal, como los ciudadanos en la sociedad de información obtienen

experiencia a través de la tecnología en su contacto con la interfaz como usuarios de productos interactivos, aplicaciones y servicios telemáticos.

Además del HCI, hay otros dos niveles importantes de atención: 1) La infraestructura de las telecomunicaciones, y 2) Los Contenidos Digitales de aplicaciones TICs y servicios en una gran variedad de dominios. (Stephanidis, 2001). Sin embargo, a pesar de que existen muchos proyectos e iniciativas iniciadas e implementadas, el Diseño Universal todavía no está muy difundido en el campo de Tecnologías de Sociedad de Información, mientras se recibe favorablemente, en el ámbito académico, el diseño de nuevas disciplinas que contemplan esta alternativa.

Quizá esto es exacto porque la inmensa mayoría del trabajo dedicado a promover el Acceso Universal a la Sociedad de Información se ha llevado a cabo a través de actividades aisladas y los resultados de estos esfuerzos sólo están encontrando lentamente su expresión en las prácticas industriales (por ejemplo, ciertos teléfonos móviles, terminales de punto de venta, los kioscos públicos, los juegos de herramientas de desarrollo de interfaz del usuario). Sería interesante una plataforma común para investigadores y practicantes en Europa para colaborar y llegar a soluciones aplicables, las cuales podrían promover la apropiación social de sus investigaciones.

La provisión de la Tecnología de Asistencia (AT) es necesaria para satisfacer los requerimientos de grupos con necesidades especiales que no pueden

integrarse con sistemas estándares, por ejemplo los dispositivos especiales para las personas ciegas.

Los Proyectos de Tecnología de Asistencia (AT) varía considerablemente a lo largo de toda Europa. La Legislación en algunos países trata explícitamente el problema de AT en disputa, y es más algunos Estados Miembros parecen tener relativamente definido el proceso de entrega del servicio AT a sus ciudadanos. Algunos usuarios o sectores están envueltos y son dependientes del tipo de AT requerido, y los procesos de la entrega AT están basado predominantemente a nivel regional o local con las decisiones definitivas con respecto a elegibilidad también basadas en este nivel, y que sobre ello tienen las autoridades.

Sin embargo, en algunos países miembros de la UE, el rango de los procesos de entrega de los sistemas van de muy centralizados y rigurosos a malamente coordinados.

Los requisitos de las TICs dirigidas a las personas con necesidades especiales no necesitan ser sólo manejados de una perspectiva de la política social. De la evidencia surge que hay un mercado potencial sin explotar. Los resultados del estudio SeniorWatch, por ejemplo, demuestra un alto nivel de demanda potencial entre las personas mayores y sus familias y entre las organizaciones que mantienen los servicios de cuidado las personas ancianas en sus casas, aún cuando hay un nivel del lado del abastecimiento, y factores medioambientales, que impiden la conversión de esta demanda potencial en una demanda real.

También este Proyecto detectó que es notablemente alto el porcentaje de personas "dispuestas a la apertura tecnológica" - aproximadamente el 30% - (ésta es el porcentaje de las personas que están generalmente interesadas en las nuevas tecnologías aunque ellos no las usen regularmente). Además existe un porcentaje del 40% de personas mayores, que ya tienen experiencia en el uso de una computadora, esto ofrece oportunidades considerables de aliviar la Brecha que puede observarse actualmente con respecto a la difusión de las TICs en la UE. ([Kubitschke, 2002](#)) Un tema subyacente de este tipo de análisis en esa política tiene, por lo menos en alguna magnitud, una influencia directa en la inclusión social. En otros términos, las intervenciones de la política tendrían un impacto positivo mensurable en el grado de inclusión social.

El argumento es bastante complejo si sólo estamos interesados en los aspectos relacionados con las TICs de inclusión social (o exclusión), mientras el impacto es más fácil defender en el contexto más amplio de política social, por ejemplo con respecto al combate del desempleo y la pobreza, o el mantenimiento del seguro social para todos los grupos de la sociedad.

El debate sobre si la Brecha Digital es un área para la intervención de la política, o no, y - en ese caso - cuales son las medidas adecuadas, tiene muchos aspectos diferentes, incluso en áreas tan diversas, como por ejemplo, la igualdad de género, políticas del empleo y la igualdad de las personas con capacidades especiales. De hecho, incluso los límites del trabajo alrededor de los grupos de personas que son realmente, o potencialmente, excluidos de la

sociedad de información es difícil de determinar, y 'la desventaja' siempre es relativa. ([Mansell, 2000](#)) "

2.3.1.2. El Desarrollo, el Envejecimiento e Invalidez. Tendencias actuales.

Cuando imaginamos un futuro probable, hoy las políticas de desarrollo amigable deberían considerar a la investigación, los desarrollos tecnológicos, las tendencias de la población y los impactos resultantes en la salud e invalidez, como los factores claves para nuestro campo.

En su informe "La Población del Mundo: Envejecimiento 1950-2050" - preparado para la Segunda Asamblea Global en Envejecimiento, Madrid, España, del 08 a 12 de abril de 2002, la División Población de las Naciones Unidas resalta cuatro resultados sobre las tendencias: ([UN, 2001](#)):

El envejecimiento de la población es inaudito, sin paralelo en la historia de humanidad. Para el 2050, el número de personas más viejas (60 años y más) en el mundo excederá a la joven (bajo la edad de 15) por primera vez en la historia.

El envejecimiento de la población es penetrante, un fenómeno global que afecta a cada ciudadano del mundo.

El envejecimiento de la población es profundo, mientras tiene consecuencias mayores e implicaciones para todas las facetas de vida humana. En la esfera social, el envejecimiento de la población afecta la salud y el cuidado de la salud, la composición familiar, el albergue y la migración. En la arena política, el envejecimiento de la población puede influir en modelos con derecho a voto y representación.

El envejecimiento de la población se está endureciendo. Al inicio del siglo XXI, la población mundial incluía aproximadamente 600 millones de personas más viejas (10% de la población mundial), el triple de lo registrado 50 años atrás (8% de la población mundial en 1950). Por medio siglo, habrá unos 2 mil millones personas más viejas (21%), una vez más el triple de este grupo en un lapso de solo 50 años.

La aceleración ([Lutz, 1999](#)) del proceso de envejecimiento de la población Europea se caracteriza por estas tendencias ([Eurostat and European Commission, 2001](#)), ([UN,2001](#)):

La esperanza de vida al nacer está aumentando: Se espera que crezca por aproximadamente 5 años en el 2050 hasta alcanzar aproximadamente los 83 años en la UE, similar a muchos otros países desarrollados.

La población en edad de trabajar es vieja como resultado de que la generación entrante más joven está disminuyendo (menos personas por debajo de 15) y el

aumento de las personas de 50 y más edad (es la llegada progresiva de los bebés llamados boomers de los años sesenta).

El sector de las personas mayores de 64 ha estado aumentando considerablemente (en 1960: 10.6% de población total; en el 2000: 16%) y continuará aumentando (2050: 28%), con un aumento aun más rápido, es una de las tasas de progresión más altas de todas, en el sector de aquéllos que están por encima de los 79 años. ([Eurostat and European Commission, 2002](#)).

"En una balanza global, la relación entre las sociedades mas viejas y la salud ha ganado una atención creciente. Las tendencias de salud " en los próximos 25 años serán determinadas principalmente por el envejecimiento de la población del mundo... " ([Murray, 1997](#)).

Para la UE, se han observado tendencias similares en el pasado y puede esperarse que continúe para este siglo. ([Mestheneos, 1999](#)). "Sin embargo, al mismo tiempo puede observarse que la salud de personas más viejas ha ido mejorando fuertemente. En el último cuarto de este siglo, las personas más viejas han hecho una ganancia sustantiva en salud. Las previsiones predicen que esto continuará en el futuro, sin embargo si los estados de salud/edad específicos permanecerán constantes o cambiarán - y en que dirección - está por verse. ([Shoven, 1994](#)). La "Salud e invalidez están estrechamente relacionadas, y los índices de invalidez también declinan en el mundo desarrollado. En un 1998 en un estudio ([Jacobzone, 1998](#)), la OCDE examinó

la pregunta de si la caída de los índices de mortalidad también fueron acompañadas por un porcentaje mayor de población más saludable.

El estudio basado en un trabajo de Manton, quien había encontrado en una investigación de 1997 que los índices de invalidez se estaban reduciendo en los Estados Unidos, a diferencia de los años ochenta, y que ese declive se estaba acelerando. ([Manton, 1997](#)) Un estudio de la OCDE ha encontrado que el índice de invalidez severa ha disminuido en nueve de sus países miembros entre 1990 y 1994. La mejora principalmente se encontró en los grupos de los más jóvenes (65-80) y es mayor para los hombres que las mujeres. El estudio también encontró que la baja más pronunciada se daba en las casas particulares. Por lo que podemos estimar que el índice disminuye en aquellos grupos que reciben cuidados en sus casas y aumenta en aquellos grupos que reciben cuidados en instituciones. Y mientras los índices de invalidez disminuyen, el número total de personas inválidas subirá debido al gran cambio demográfico en el próximo medio siglo. ([Jacobzone, 1998](#))

2.3.1.3. El Mapa BeepSocial. Mejores Prácticas de elInclusión en UE

El Mapa de Conocimiento de Beep está basado en la jerarquías según se consideren los Objetivos (Qué se quiere lograr), y los Factores Claves de esos Objetivos (Cómo lograrlos). Este Mapa representa uno de los hallazgos más interesantes en la búsqueda de una aproximación a la Clasificación de la elInclusión, tal como veremos mas adelante.

2.3.1.3.1. La Inclusión Social

A partir de ello podemos identificar según los objetivos (en números) y los factores claves en letras)

1. Para mejorar el acceso a la información para todos

- a. La accesibilidad y utilidad de las TICs
- b. La reducción en los costos globales
- c. Unificación entre los estándares y la legislación

2. Para mejorar la Formación en TICs

- a. Acceso a TICs en las escuelas
- b. Formación de Formadores
- c. Los recursos educativos
- d. Programas que entrenan en TICs

3. Para mejorar la calidad de vida de los grupos vulnerables

- a. Las oportunidades para las mujeres
- b. El apoyo para el anciano
- c. El apoyo para el inválido
- d. El apoyo para el desempleado
- e. El apoyo para las minorías étnicas
- f. El apoyo para los hogares de bajos ingresos

4. Para mejorar el incremento del conocimiento

- a. La adopción de políticas de inclusión
- b. Conectar en una red a las organizaciones de apoyo
- c. Conocimiento de Actividades de apoyo

Para una mejor comprensión se puede observar el siguiente Mapa:

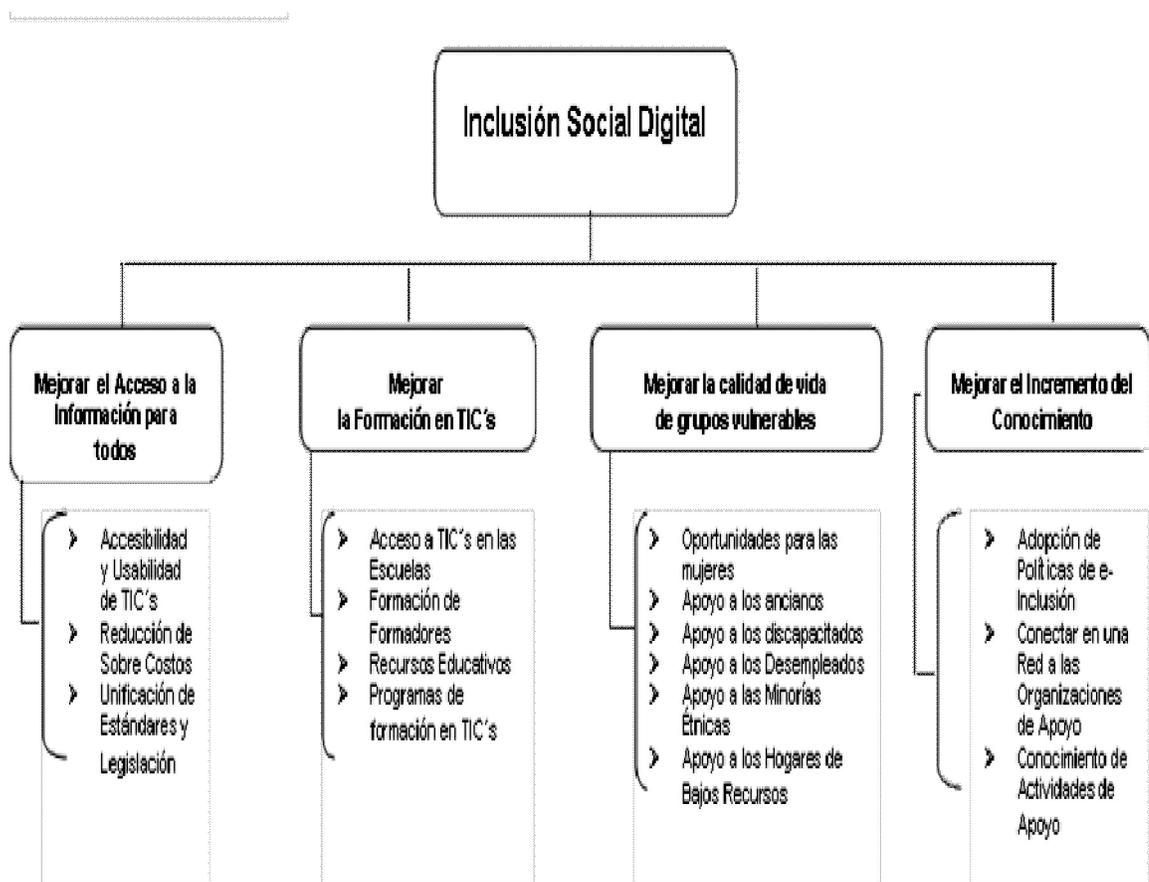


Ilustración 4: Clasificación de la eInclusión

El Mapa Beepsocial (<http://www.beepsocial.org/>) es una Clasificación bastante avanzada de la eInclusión y nos permite identificar, analizar y comprender los diferentes Proyectos existentes en la red.

2.3.1.2. El Proyecto SIBIS

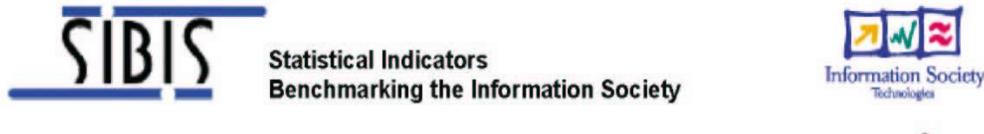


Ilustración 5: Portal SIBIS Web

El Proyecto SIBIS (“Statistical Indicators Benchmarking the Information Society”) ha surgido en el contexto del IST-26276-SIBIS Project, junto a otros socios y fue promovido por la Comisión Europea para la Sociedad de la Información.

Actualmente debemos reconocer que los indicadores estadísticos en la Sociedad de Información han sido centrales en el proceso de políticas para la SI. Esto ha quedado demostrado a través de la preparación del Marco Evaluador de Plan de Acción eEurope 2002, y su amplia inclusión como una actividad importante en eEurope 2005.

Ante esta circunstancia el primer objetivo de SIBIS fue desarrollar y hacer disponible las metodologías, herramientas y nuevos indicadores estadísticos que puedan ayudar a reducir la Brecha en la SI.

Es en este contexto que el proyecto SIBIS fue lanzado (IST-26276, “Indicadores Estadísticos del Marco Evaluador para la Sociedad de la Información”, <http://www.sibis-eu.org>).

Hay dos razones principales que hacen a este Proyecto interesante:

- es uno de los pocos esfuerzos originales por tener un acercamiento coherente y comprensivo midiendo la Sociedad de la Información. Como tal se espera que estimule el debate y la investigación entre la comunidad estadística profesional, llevando a una mejora en la competencia estadística de Europa.
- proporciona una fuente unificada de datos en tiempo real que apoya muchas de las nuevas áreas de investigación en la SI.

El Proyecto SIBIS ha realizado 9 informes, constituyendo una investigación original en el marco de e-Europa.

El trabajo de SIBIS atrae subsecuentemente también el interés de los países que apoyan la iniciativa e-Europa 2005. SIBIS está desarrollando un Marco Evaluador de la iniciativa e-Europa 2005 para los 15 Estados Miembros y los 10 países que se incorporaron a la UE en el 2004.

Según Thanassios Chrissafis ([Chrissafis, 2003](#)) la publicación de los resultados del Proyecto SIBIS es una contribución oportuna y directa a los problemas claves de la Sociedad de Información en general, y a la iniciativa e-Europa en particular.

La meta global de SIBIS es desarrollar indicadores modelos que supervisaran el desarrollo hacia una Sociedad de Información más inclusiva, tomando en cuenta “La acción de e-Europa en línea.”

SIBIS se concentra en nueve temas de interés:

1. Acceso y telecomunicaciones,
2. Internet para I+D,
3. Seguridad y Confiabilidad,
4. Educación,
5. Trabajo y Habilidades,
6. Inclusión Social,
7. Comercio Electrónico,
8. e - Gobierno,
9. e - Salud.

Dentro del proyecto de SIBIS, dos estudios, el Estudio de Población General (GPS) y el Estudio para los Responsables de Decisiones (DMS), fueron dirigidos entre marzo y mayo del 2002 cubriendo los nueve temas del eEurope. Este el informe describe los resultados con respecto al tema de “La inclusión Social y la Sociedad de la Información” o “eInclusión”.

Los objetivos del documento fueron informar sobre los resultados del test indicador y datos recogidos sobre el tema de eInclusión en SIBIS, GPS y DMS, y ofrecer una base sólida para un marco de evaluación.

El perfil del público convocado para el informe incluye aquéllos involucrados en el marco de evaluación de la eInclusión en la UE, los interesados en la

investigación de la inclusión y aplicación, las oficinas estadísticas nacionales y supranacionales (por ejemplo; Eurostat).

Para cada uno de los nueve temas se emitió un informe de SIBIS por separado en el año 2001. El objetivo principal era entonces poner el tema en escena, definiendo los vacíos estadísticos y sugiriendo indicadores innovadores a ser desarrollados para estudios subsecuentes.

SIBIS es desarrollado por Empirica (Bonn, Alemania), e incluye a los siguientes socios: RAND Europe (Leiden, Holanda), Technopolis S.A.. (Brighton, Reino Unido), Databank Consulting (Milán, Italia), Danish Technological Institute (Taastrup, Dinamarca), Work Research Centre Ltd. (Dublin, Irlanda), Fachhochschule Solothurn Nordwestschweitz (Olten, Suiza).

2.3.1.2.1 Introducción

2.3.1.2.1.1. Definición del Área

Esta sección se inicia con una breve descripción de las razones que están detrás de la gran demanda para una mayor inclusión social digital en la UE. Con ello se presenta el marco que se ha desarrollado para evaluar el área de la Inclusión Social y la Sociedad de Información. Finalmente se proporciona, un detalle de puntos claves pertinentes y sus interacciones.

2.3.1.2.2. Descripción del problema

Como un preámbulo para introducir y discutir el tema de inclusión social en la Sociedad de la Información, es necesario considerarlo en su contexto más

amplio, y tener presente algunos de los problemas que chocan con la inclusión y si ello es pertinente conceptualmente en el área de la inclusión social en general. Los límites tradicionales de la inclusión social (o la inclusión social en general) pueden ser difíciles de definir, ya que este tema engloba varios temas en su propia naturaleza, midiendo por palmas varias áreas socio-económicas pertinentes y sus problemas. La inclusión social está indisolublemente unida a los problemas del empleo, la educación, vivienda y salud, y son ellos los que mantienen la base de la mayoría de los indicadores tangibles que se utilizan en primer lugar para medir la inclusión.

Contra este panorama ha habido una predisposición natural para ver la Brecha en la Sociedad de la Información como una simple extensión de la Brecha ya existente en la “Sociedad de la pre-información”.

Sin embargo, se necesita un marco más elaborado y específico para evaluar el área de inclusión social en la Sociedad de Información. Esto requiere una visión amplia que incluya la atención al nivel diferenciado de acceso a las TICs por varios subgrupos de la población aunque también observando los problemas que libera el mismo concepto del acceso.

Una extensión del concepto incluiría, por ejemplo, problemas como la accesibilidad, especialmente pertinente para las personas inválidas y otros grupos vulnerables, igualado con la perspectiva de la satisfacción de la información.

En general, los temas de cambio y continuidad necesitan ser incluidos para asegurar que se rastreen los factores de la inclusión y se identifique cualquier nuevo factor que surja.

El marco desarrollado dentro de SIBIS integra estas perspectivas, con un enfoque: desarrollar y probar los indicadores convenientes a los métodos del estudio usados dentro del el proyecto. En lo que se refiere a los indicadores generados, el énfasis está por consiguiente en los problemas en torno al acceso a TICs y su uso, el acceso y accesibilidad, con una dimensión agregada que es el conocimiento y promoción de accesibilidad por la información y la satisfacción de los usuarios, y el mantenimiento de su participación, vía Internet, en la Sociedad de Información.

2.3.1.2.3. Evaluación

El Marco desarrollado dentro de SIBIS se estructura de forma que ofrezca una visión con perspectiva múltiple sobre el tema. En particular, integran las perspectivas pertinentes en el tema de inclusión digital los dos temas del centro (ver figura abajo), levantándose principalmente el de la investigación dirigida en esa área, y la agenda política surgida, incluso se planean acciones que ya son emprendidas y/o tienen relevancia potencial futura.

Preparando el Marco para Evaluar la Inclusión Social en la Sociedad de la Información

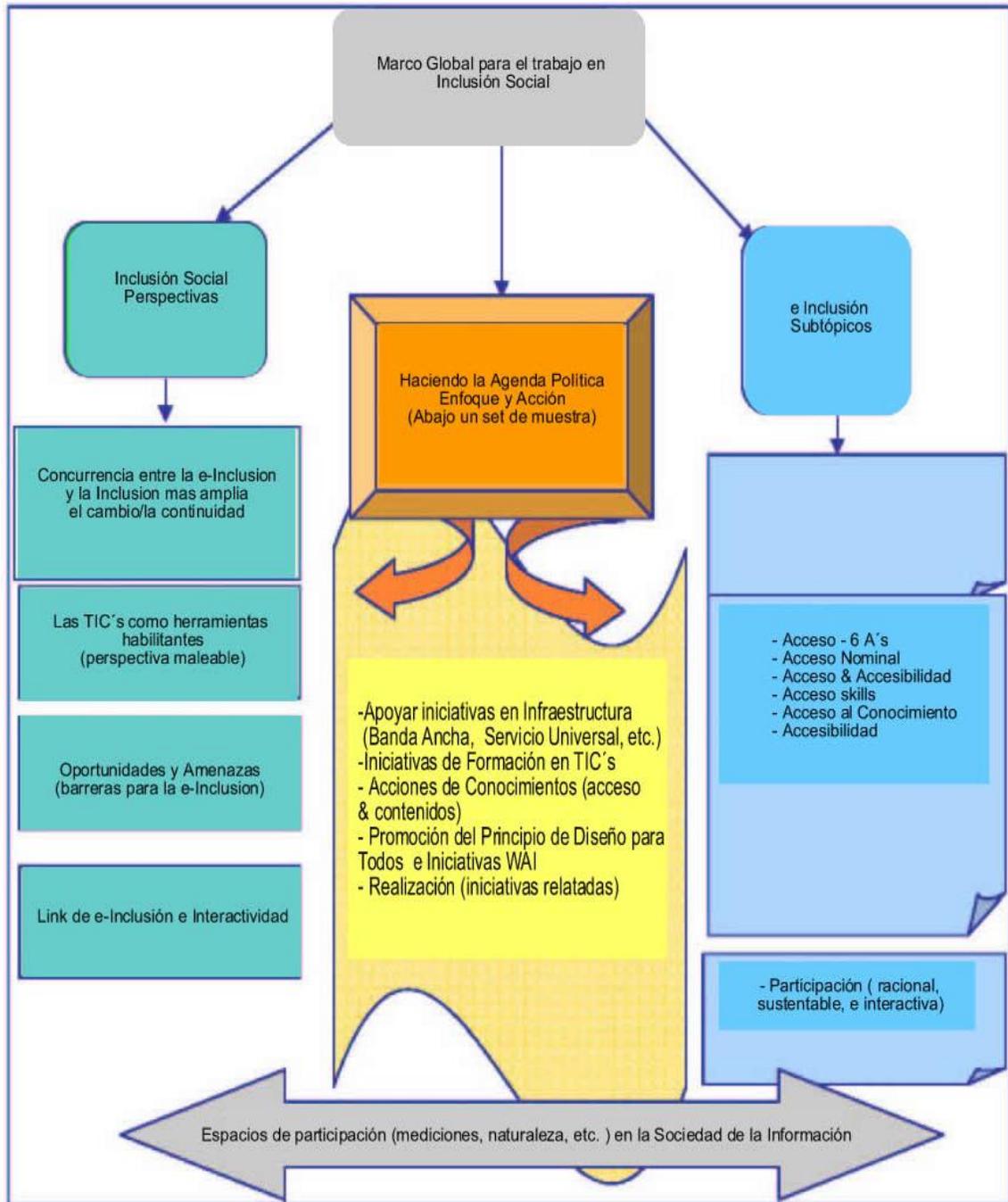


Ilustración 6: Marco Evaluatorio de la SI

Fuente: <http://www.sibis-eu.org/>

Consideramos que si bien es relevante este Marco para una Evaluación Estadística, representa una excelente perspectiva para iniciar un análisis más profundo de la inclusión.

2.4. Evaluación de la inclusión

Desde el final del siglo XX avanzamos, según Gibbons ([Gibbons, 1997](#)), hacia una nueva forma de producir el conocimiento científico, social y cultural, que coexiste, pero va sustituyendo a los modos, prácticas, disciplinas e instituciones tradicionales. Esta nueva tendencia de la investigación científica (ver esquema) afecta no sólo al conocimiento que produce sino también a la forma en la que se organiza, a cómo se produce, a los sistemas de recompensa, y a los mecanismos de control de calidad.

Tabla 1: Investigación Científica según Gibbons

Atributos	Modelo Tradicional	Nuevo Modelo
<i>Planteamiento de Problemas</i>	Interés de la Comunidad Científica:	Interés Social:
	- Se definen en relación con las normas cognitivas y sociales de la investigación básica	- Resultado de un proceso donde interactúan la oferta y la demanda.
	- No es necesario un objetivo práctico	- La ciencia va más allá del mercado. El conocimiento es socialmente distribuido.
<i>Estructura del conocimiento</i>	- Disciplinar	Transdisciplinar. Con permeabilidad de comunicación de conocimientos entre los investigadores de distintos campos.
<i>Habilidades y experiencias</i>	- Homogénea	- Heterogénea. Aumentan los lugares donde se puede crear conocimiento. Se constituyen subcampos de investigación que se recombinan de forma dinámica.
<i>Organización</i>	- Jerárquica	- Heterárquica y transitoria.

		Se crean equipos y redes temporales de trabajo que implican a gran variedad de instituciones.
<i>Control de calidad</i>	- Juicio a revisión por sus pares	- Juicio social. Con sensibilidad hacia el impacto de la investigación. La solución no es sólo científica o técnica.

Estos son los elementos que debemos considerar al momento de realizar una investigación de acuerdo al Nuevo Modelo reconocido y propuesto por Gibbons, pues nos propone un alto contenido social del trabajo observando los atributos con una visión amplia e integradora del conocimiento, con mayores garantías de calidad.

A continuación analizaremos evaluaciones de impacto social de las TICs ya realizadas donde sus autores proponen métodos, y elementos, a considerar en todo proyecto de inclusión social digital. La selección para esta investigación esta basada en que estos estudios fueron realizados con fundamentos teóricos y prácticos, por lo que la experiencia existente en estos trabajos resulta de singular importancia al momento de considerar un Baremo propio de evaluación.

2.4.1. Guía de Evaluación del Impacto Social para Proyectos I+D+I

Esta Guía de Evaluación del Impacto Social para Proyectos I+D+I ([Mendizábal, 2003](#)) es una investigación que presenta los resultados de un proyecto llevado a cabo por un grupo integrado por investigadores de la

Universidad de Valladolid (España) y del Centro Tecnológico CARTIF (Boecillo, Valladolid).

Esta investigación de carácter interdisciplinar, economistas, sociólogos e ingenieros, refleja una multiplicidad de enfoques, que van desde la gestión de la tecnología y la dirección de proyectos de ingeniería hasta la sociología de la tecnología, pasando por la economía de la innovación y las políticas de I+D+I.

El objetivo de este trabajo fue elaborar una metodología de evaluación de impacto social de los proyectos de I+D+I desarrollados en centros o institutos tecnológicos, tomando como referencia y como banco de pruebas los del Centro Tecnológico CARTIF.

Esta metodología ha buscado definir una guía, que será utilizada en forma voluntaria por los investigadores con dos utilidades claras:

- identificar y evaluar ex ante los posibles impactos de los proyectos de I+D+I, ofreciendo recomendaciones para mejorar el “diseño social” de dichos proyectos cuando todavía hay tiempo para que éstas sean incorporadas,
- evaluar ex post los resultados del proyecto, con el objeto de disponer de una realimentación sobre la evaluación ex ante y de impulsar un proceso de aprendizaje para futuros proyectos.



Ilustración 7: Mapa Conceptual Guía Valladolid - CARTIF

En la figura superior se observa el modelo simplificado del contexto de aplicación de la guía propuesta por los autores.

En el modelo se intenta conciliar las tendencias descritas en los fundamentos:

- la voluntad política de ampliar el concepto de sistema de innovación hacia lo social, para incluir cada vez más consideraciones sobre el impacto social de la tecnología, en aspectos como el bienestar, la calidad de vida, los riesgos, los dilemas éticos,
- la política social y económica, que representa una mayor responsabilidad social por parte de las organizaciones en sus todos sus procesos, incluidos los de innovación.

En este contexto de mayor exigencia para los responsables de proyectos de I+D+I, la guía aparece como un instrumento con el que mejorar el diseño social de sus proyectos y avanzar, en un proceso de aprendizaje continuo apoyado

en la evaluación, hacia la integración de la evaluación de impacto social en la gestión de proyectos de I+D+I.

2.4.2. El Proyecto Bridges



Ilustración 8: Portal Bridges Web

Estudio de caso en el desarrollo de habilidades en TICs: África

Esta es una serie de estudio de proyectos con objetivos de desarrollo de habilidades en TICs para difundir los mejores ejemplos en la práctica de cómo las tecnologías de la comunicación y de la información han sido utilizadas con éxito por iniciativas del nivel básico para aliviar pobreza. Estos estudios son una herramienta eficaz para examinar qué funciona lo mejor posible, qué falla, y porqué. La intención de esta serie es compartir conocimiento y catalizar las lecciones aprendidas sobre TICs por las organizaciones locales y la comunidad internacional. El foco actual está basado en los esfuerzos realizados en África.

Esta investigación es una iniciativa del Instituto Internacional para la Comunicación y el Desarrollo (IICD) y Bridges.Org, dos organizaciones que comparten la meta de animar el uso eficaz de las TICs en países en vías de desarrollo. IICD es una fundación independiente, sin ánimo de lucro, establecida por el Ministerio de Desarrollo y Cooperación de Holanda en 1997 y

tiene su base La Haya. Bridges.Org es una organización no gubernamental internacional con su base en la Ciudad del Cabo, Sudáfrica. Esta iniciativa es apoyada por el Programa de Desarrollo de Oportunidades Digitales (www.icconnect-online.org), financiado por el Departamento para el Desarrollo Internacional del Reino Unido (DFID), el Directorio General para la Cooperación Internacional (DGIS), la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (SDC).

2.4.2.1. La Investigación de Bridges.Org/IICD en el desarrollo de habilidades en TICs

Este Proyecto sirve para ilustrar cómo las TICs contribuyen al desarrollo en África. El acierto de este Proyecto es ayudar a iniciativas a nivel del campo para imaginar las potencialidades en la utilización de las TICs con éxito para superar obstáculos del desarrollo, y contribuir a la reducción de la brecha digital.

2.4.2.2. Plantilla para el análisis de un Caso de Estudio:

La Plantilla para el análisis del Caso de Estudio en el Desarrollo de Habilidades en TICs, de la Bridges.Org/IICD, sirve para ilustrar cómo las TICs contribuyen al desarrollo en Africa. El objetivo de esta serie es ayudar a nivelar las iniciativas imaginando las posibilidades de lo que puede suceder si usan las TICs con éxito para superar los obstáculos para desarrollo, y para contribuir al conocimiento de la realidad en la Brecha Digital.

2.4.2.2.1. Elementos a considerar:

La Plantilla propuesta establece los ítems sobre los cuales se deberán trabajar y da una descripción para orientar su detalle, a saber:

Iniciativa: *nombre de la iniciativa: y una descripción de una oración incluyendo tipo, el campo, la tecnología usada, y el cliente*

Implementado por: *organización o individuo que funcionan la iniciativa*

Financiamiento o modelo financiero: *con o sin ánimo de lucro.*

Cronograma: *cuando comenzó, y cuánto tiempo se piensa para continuar*

Contexto local: *una descripción de los factores socioeconómicos y culturales dominantes que forman el contexto local, incluyendo infraestructura, la instrucción, el desempleo, etc.*

El desarrollo problemas y obstáculos : *qué factores tales como obstáculos sociales, políticos y de la infraestructura están obstaculizando el desarrollo*

Cómo se utilizan las TICs para superar problemas: *una breve descripción de actividades y de resultados*

Próximos pasos : *cómo hace el responsable, individual o grupal, del plan para mejorar con éxito*

Área geográfica escogida: *donde la iniciativa hace su trabajo*

Información del contacto: *URL, persona del contacto, dirección, E-mail, teléfono, y fax*

2.4.2.2.2. El Verdadero Impacto a Medir

Esta sección considera cómo la iniciativa ha realizado **un impacto verdadero**, a nivel de campo, mirado a través de la lente de las mejores pautas básicas, en la práctica, para las iniciativas mas acertadas. Para ello **Bridges.Org/IICD** utilizan aquí como marco para destacar lo que la iniciativa ha hecho bien, y que

pueden convertir a un Proyecto en TICs en sostenible, proponiendo se consideren 7 hábitos al momento de evaluar el caso:

Implementa y disemina las mejores prácticas

Aseguró la propiedad, consiguió comprar el local, buscó el mejor precio

Hizo necesario un gravamen

Fijó metas concretas y tomó pequeños pasos realizables

Evaluó críticamente los esfuerzos, divulgó a clientes y patrocinadores, y se adaptó según sus necesidades

Dominó los desafíos externos

Lo hizo sostenible

2.4.2.2.3. Las Lecciones Aprendidas

Esta sección invita a gente que conduce la iniciativa para compartir sus opiniones sobre su éxito más grande, los desafíos que han hecho frente, los apremios dominantes y las dependencias que afectan la iniciativa, las oportunidades para la mejora futura de lo realizado, y otras lecciones que de ella se han aprendido.

2.4.2.2.4. La Historia

Esta sección presenta una descripción narrativa de la iniciativa que destaca porqué este uso de TICs para el desarrollo es particularmente interesante.

La intención de esta serie es compartir conocimiento y catalizar las lecciones aprendidas sobre TICs por las organizaciones locales y la comunidad internacional. El foco actual está basado en los esfuerzos realizados en África.

2.4.2.2.5. Condiciones del Impacto Real

¿Qué entendemos por Impacto Real y que puede hacer una iniciativa de desarrollo de habilidades TICs de nivel básico para alcanzarlo?

No hay respuesta que garantice el éxito. Sin embargo, los planificadores del desarrollo de TICs se pueden acercar al problema observando las claves que determinan los factores que afectan a la gente, que ellos apuntan a ayudar, y si pueden tener acceso y utilizar de verdad las TICs en sus vidas diarias. Las siguientes preguntas se pueden utilizar como indicadores para ayudar a determinar qué necesita ser hecho y como se puede planear una estrategia.

- **Acceso físico.** ¿Qué podemos hacer para que la tecnología esté disponible y físicamente accesible a la gente en sus comunidades y lugares de trabajo?
- **Tecnología apropiada.** ¿Qué podemos hacer para asegurarnos de que la tecnología que está disponible es apropiada para las necesidades de la gente que desea poner la tecnología en uso, y que puede incorporarse dentro de la realidad de sus vidas diarias?
- **La Accesibilidad.** ¿Qué podemos hacer para lograr el acceso a la tecnología y a precios razonables para la gente?
- **Capacidad.** ¿Qué podemos hacer para ayudarlos a entender las formas potenciales en que podrían utilizar la tecnología en sus vidas, y qué

podemos nosotros hacer para asegurar que reciben la formación que realmente necesitan?

- **Contenido relevante.** ¿Qué podemos hacer para asegurarnos de que el contenido que se está desarrollando sea localmente relevante a la gente, especialmente en términos de la lengua?
- **Integración.** ¿Qué podemos hacer para asegurarnos de que la tecnología no es otra carga en las vidas de los ciudadanos, y cómo podemos ayudarlos a integrar la tecnología en sus rutinas diarias?
- **Factores Socio-Culturales.** ¿Qué podemos hacer para asegurarnos de que no se desalienta el uso de la tecnología, ni se está limitado a la gente en su uso debido a su género, la raza, u otros factores socio-culturales?
- **Confianza.** ¿Qué podemos hacer para ayudar a la gente a confiar en la tecnología y cómo podemos nosotros ayudarle a entender qué sucede "detrás de la pantalla" de modo que ellos se sientan confidentes y sean informados sobre cosas como aislamiento, seguridad de datos, y cybercrimen electrónico?
- **Marco legal y su regulación.** ¿Qué podemos hacer para determinar cómo las leyes y las regulaciones afectan el uso de la tecnología y cómo podemos promover los cambios que crearían un ambiente que fomente su utilización?

- **Ambito Económico Local.** ¿Qué podemos hacer para fomentar el desarrollo económico local que facilite y sostenga el uso de la tecnología?
- **Ambiente Macroeconómico.** ¿Qué podemos hacer para determinar si son las políticas económicas nacionales son conducentes al uso extendido de la tecnología, por ejemplo, en términos de la transparencia, desregulación, inversión, y trabajo, y cómo podemos promover los cambios que crearán un ambiente más amigable?
- **Voluntad Política.** ¿Qué podemos hacer para ganar la ayuda pública para nuestras estrategias del desarrollo de habilidades en TICs, para fortificar la voluntad política del gobierno de modo que pueda tomar decisiones resistentes y conducir el cambio necesario para que nuestro país alcance sus metas?

2.5. El Proyecto Olftisca

Este Proyecto desarrollado en el marco de MISTICA *Metodología e Impacto Social de las Tecnologías de la Información y Comunicación en América Latina*, proyecto de la Fundación Redes y Desarrollo (FUNREDES) , presentado al Centro Internacional de Investigación para el Desarrollo (CIID), Santo Domingo, República Dominicana, por Michel Menou y Daniel Pimienta ([Menou, 2001](#)), es uno de los trabajos mas interesantes sobre el estudio del impacto social de las TICs en Latinoamérica, además cuenta con una activa comunidad virtual de expertos de todo el mundo.

Ahora vamos a la propuesta formulada por los autores a fin de realizar su análisis y consideración respectiva.

2.5.1. I... Tic... o... Metria

- I S Impacto social
- TIC Tecnologías de la Información y la Comunicación
- METRIA / METRO Medir, Medida

2.5.2. Indicadores Disponibles

En este caso indican que para avalar situación y cambio social se debe recurrir a los indicadores disponibles:

- Indicadores socio-económicos
- Indicadores sociales y de cualidad social
- Indicadores del desarrollo humano

2.5.2.1. Para avalar TIC

Con respecto a las TICs los datos disponibles son:

- Datos de Infraestructura y uso
- Indices combinados e.g. "footpath", I.U.P.
- e-Readiness

2.5.3. Consideraciones Básicas

Para los autores los sistemas de medición actuales (2001), o indicadores, de las TIC que existen no representan adecuadamente las necesidades sociales. Son sólo "Ticómetros"

2.5.4. Obstáculos

Para elaborar nuevos indicadores nos encontramos con los siguientes obstáculos:

- Falta de modelos y conceptos básicos
- Escasez y debilidad de los datos
- Imposición de la ideología única
- Elitismo
- Falta de participación popular
- Fascinación por la tecnología
- Reduccionismo

2.5.5. Isticometría

Es el esfuerzo colectivo de los integrantes del proyecto Olística para desarrollar metodologías y instrumentos que permitirán una evaluación efectiva del “valor” social de las TIC para los pueblos de América Latina y Caribe

2.5.6. Consideraciones Básicas

El propósito no es medir los impactos sociales, que necesitan todavía muchos años para manifestarse, sino analizar de qué forma y en cuál medida, las políticas, programas o actividades responden, o no, a los valores y necesidades de un desarrollo humano responsable.

Siguiendo este criterio estiman que los esquemas de análisis, medición, o indicadores, deben ser:

- Transparentes para que sean entendidos y puedan ser avalados

- Modulares para representar las varias dimensiones
- Flexibles para ser ajustados a ámbitos, tiempos y necesidades particulares
- Coherentes para guardar homogeneidad a través de sus varias adaptaciones

Esquemas de análisis, medición, o indicadores:

- Son representaciones e interpretaciones
- Deben ser validados por representantes de los “beneficiarios”
- Son guías para reflexionar, formular hipótesis, buscar explicaciones
- No son, ni deben ser, fórmulas mágicas para tomar decisiones

Esta propuesta busca a través de un esfuerzo cooperativo un esquema que facilitará este tipo de análisis garantizando la mayor compatibilidad posible entre observaciones hechas en una red descentralizada

2.5.7. Isticometría

Atento lo expresado entienden que Isticometría es el conjunto de

- Principios,
- Reglas generales,
- Normas éticas,
- Métodos para construcción y utilización de esquemas de medición,
- Arquitectura (o meta-estructura) de los mismos.

La cual debería incluir:

- Lista sistemática, y abierta, de necesidades sociales frente a las TICs y sus aplicaciones
- Normas éticas para el análisis de las políticas y divulgación de sus resultados
- Principios de organización (arquitectura) de los esquemas de análisis y medición
- Guías de procedimientos
- Compilación de lecciones aprendidas en el análisis de políticas en TIC
- Compilación de referencias y revisiones sobre medición y mediciones de las TIC

2.5.8. Istickómetro(s)

Prototipo(s) de "Istickómetro(s)" de acuerdo con los temas escogidos para los primeros estudios

Otras mediciones realizadas en relación con el proyecto Olística

Otras mediciones de interés

Lecciones aprendidas en la construcción y utilización de las medidas

2.5.9. Etapas....

1. Reunir documentación
2. Formalizar criterios operativos de visión social
3. Analizar los “Ticómetros”
4. Revisarlos según criterios de visión social
5. Elaborar material de Istiticometría
6. Elaborar prototipos de Istiticómetro(s)
7. Entrenar observadores y participantes
8. Aplicar los Istiticómetros
9. Analizar los resultados y la experiencia
10. Revisar material de Istiticometría y prototipos

Matriz de Observación de las TICs y sus efectos

Tabla 2: Matriz Observación de las TICs y sus efectos

Áreas	Aspectos / Problemas Prioritarios	Efectos Positivos TICs		Efectos Negativos TICs	
		Expectativas	Notados	Temidos	Notados
Vida Personal					
Vida Familiar					
Vida Social (cerrado)					
Vida Social (a largo plazo)					
Ciudadanía					
Vida Profesional					
Vida Económica					

En Resumen los autores proponen:

1. Nada de “reglas de oro”
2. Trabajo colectivo, participativo
3. Nada de hisTICteria
4. Manera sutil de incidir

2.6. Algunas Reflexiones sobre el Campo Teórico

Después de haber recorrido algunos de los trabajos más representativos en investigación de inclusión disponibles en la red, y observando el marco teórico en que han trabajado podemos decir que:

- Ante la creciente y veloz propagación de los medios en la red, que limitan el peso de los saberes pre-digitales reduce la porosidad por la cual estos se infiltran en una forma hegemónica del saber, ¿cuál es el significado del pensamiento teórico? ¿cuál es la duración de su vigencia?
- En el caso particular de esta investigación no nos limitamos sólo a la mera observación empírico descriptiva para su evaluación, avanzamos sobre el campo social e intentaremos conocer el destino del sujeto y los conocimientos compartidos.

Quizás a modo de conclusión podemos manifestar que nos interesa todo el proceso de un Proyecto DEI, incluidos los destinatarios, y que la construcción teórica más cercana a nuestra visión es la del Construccinismo Socio Cultural de Pinkett ([Pinkett, 2000](#)), citado en la Introducción, quién defiende que esas consideraciones sociales y culturales deben tenerse en cuenta al buscar las respuestas a esta pregunta. Las personas deben poder ver la relevancia de tecnología para abrazarla totalmente. Al mismo tiempo, desde que el acceso no implica el uso, y el uso no implica el uso significativo, debemos también considerar la naturaleza del compromiso que nosotros deseamos estimular.

En este papel, es que Pinkett establece la teoría del Construccinismo Sociocultural, que es una síntesis de las teorías de Construccinismo Social ([Shaw, 1995](#)) y el Construccinismo Cultural ([Hooper, 1998](#)), eso está arraigado en la teoría de Construccinismo ([Papert, 1993](#)).

El Construccinismo Sociocultural es una teoría sobre el individuo y el desarrollo comunitario que pretende unificar los esfuerzos para comprometer, e incluir, a los ciudadanos que tradicionalmente quedan fuera de la tecnología. Al explicar una metodología para promover este acercamiento, deduce de la literatura construida en comunidad y la práctica de desarrollo comunitario basado en el conocimiento ([Kretzmann & McKnight, 1993](#))

Capítulo 3

3. Metodología

El objeto de investigación sobre el que se indagará estará basado en lo que [Fox \(1981\)](#) y [Cohen y Manion \(1990\)](#) denominaron como *aproximación descriptiva o investigación descriptiva*, respectivamente. Según [Fox \(1981\)](#), las condiciones que se deben dar para que se justifique un estudio de este tipo son dos: "que falte información acerca de un problema de importancia educativa, y segundo que las situaciones que puedan generar esa información existan y sean accesibles para el investigador".

En esta etapa de la investigación trataremos de explicar desde una óptica teórica y multidisciplinar las causas principales que determinan la desigualdad digital, y las tareas de inclusión promovidas por los proyectos en TICs educativos Iberoamericanos, orientados a GreE.

Podremos, por lo tanto, señalar distintos campos de análisis que puedan servir como contribución al nivel epistemológico - establecer las proposiciones, enunciados y objeto de estudio- en la elaboración de un marco teórico de la Desigualdad Digital, inclusión. Se incluirán consideraciones a partir del trabajo de campo sobre Proyectos TICs orientados a Grupos Sociales Vulnerables, que puedan brindar una aproximación experimental sobre nuevos aspectos de los procesos de Inclusión Social Digital, reducción de la Brecha Digital y Cognitiva, los cuales serán propuesto a la comunidad Tecnológica Educativa para su estudio y consideración.

3.1. Marco Metodológico.

Hemos llegado a un momento de articulación clave entre lo expuesto en la Introducción y posteriormente fundamentado en el Marco Teórico y Revisión. Recordamos al principio el estado de exclusión que vive aproximadamente el 90 por ciento de la población global no conectada a Internet, el 33 por ciento sin energía eléctrica en sus hogares, y aproximadamente un 75 por ciento sin conexión telefónica, es en este marco en el que los GreE resultan los mas vulnerables entre los excluidos sin lugar a dudas, en ese marco se han desarrollado lo que nosotros hemos dado en llamar Proyectos DEI en todo el mundo.

Estos Proyecto en su génesis, diseño, objetivos, desarrollo, han elaborado sistemas de inclusión formales y no formales, a través de nuestra visión y probablemente no considerada por sus gestores, mediante un criterio de Construccinismo Socio Cultural ([Pinkett, 2000](#)) que trataremos de desentramar, clasificar y evaluar.

3.2. Estrategia

3.2.1. Estudio Descriptivo

3.2.1.1. Introducción

El trabajo de campo tiene su antecedente inmediato a través del Cyberobservatorio y Base de Datos de Proyectos en nuestro sitio Web Prodei.Net, que se mantuvo en línea durante todo el período de Tesis, y

emerge desde el momento mismo de inicio de la investigación para hacer un seguimiento de todas las acciones relacionadas con los Proyectos en TICs, que contribuyen con los procesos de desarrollo en cada región, pero con una perspectiva final del impacto social. Tanto la investigación como los procesos de observación y seguimiento están relacionados y tienen soporte principalmente en las comunidades virtuales de MISTICA, Digital Divide Network, Europa eInclusión, Europa eLearning, y EszterList de Eszter Hargittai.

En forma paralela, se estudiaron e investigaron aquellas metodologías adecuadas que facilitan el acceso equitativo e inclusorio a las TICs. La investigación se complementó y extendió a la serie seleccionada de metodologías de clasificación y evaluación que se detallara ab initio.

El desgranamiento de los resultados de Prodei.Net probablemente se extienda mas allá de la práctica de investigación misma ya que con su desarrollo se dará apoyo a procesos de acción orientados a la construcción de una visión alternativa con un mandato educativo, tecnológico y social para el uso de las TICs de forma que se logre ejercer una incidencia visible en general sobre los procesos de toma de decisiones en relación a las políticas y estrategias de uso de las TIC, y en especial con los Proyectos que resulten seleccionados para su evaluación.

3.2.1.2. Cyberobservatorio

El Cyberobservatorio ha respondido a una necesidad de identificar por medios digitales aquellos Proyectos DEI que resultaron relevantes a la investigación en todo el mundo, durante cuatro años este lugar fue enriqueciéndose y preparando al doctorando para el trabajo final.

De este lugar surgieron los Proyectos DEI seleccionados para la Muestra con la que se realizaría el estudio de Campo, proveniente de 6 Proyectos originados en 5 países iberoamericanos diferentes, lo que le otorga la amplitud y diversidad necesaria para arribar a las conclusiones finales (Anexo X – Cyberobservatorio)

3.2.2. Estudio Cuantitativo

3.2.2.1. Introducción

Continuando el esquema definido de presentación de información en el ítem 3.1., identificadas las problemáticas, replanteadas en forma de retos o desafíos y adaptado el concepto de estrategia de afrontamiento del conocimiento tecnológico, educativo, social y evaluativo el paso siguiente es ir definiendo la estrategia de afrontamiento empleando insumos teóricos y metodológicos que serán completados en el marco teórico y en el diseño metodológico, elaborados para desarrollar diseños evaluativos desde la investigación, y transformados por la práctica evaluativa.

3.2.2. 2. Metodología

Es en esta lógica de presentación que seguimos las problemáticas identificadas para introducir la aproximación teórica elegida y justificada como recurso de afrontamiento, completando cada una de ellas con las aportaciones teóricas (conceptos sensibilizadores) y procedimentales que dibujarán la estrategia de afrontamiento desarrollada como línea de investigación y evaluación, de manera más elaborada y adaptada a los ejemplos empíricos en el marco teórico y en el diseño metodológico. Los pilares quedarán enunciados y, en algunos casos, definidos en las Conclusiones del presente trabajo.

Primero se enfatizará en la necesidad de articular las dimensiones teóricas y empíricas para, seguidamente, acercarnos a otros cimientos o recursos de afrontamiento que se avanza al marco teórico y al diseño metodológico para la evaluación.

Uno de los ejes fundamentales de esta investigación es el intento constante por articular la teoría y la dimensión empírica, como el problema central, como fragmentación más determinante para el ejercicio de la evaluación desde la investigación tecnológica educativa aplicada.

Y también porque en su exposición extensiva se intentará identificar de manera articulada los elementos que componen la estrategia de afrontamiento del proceso evaluativo e investigador, donde se tratarán de ampliar contextualizadamente los recursos teóricos y metodológicos de afrontamiento.

3.3. Instrumentos, Diseño y Desarrollo

3. 3.1. Guía de Evaluación basada en la incidencia y las lecciones aprendidas de los Proyectos del Cyberobservatorio PRODEI

Durante el desarrollo de la investigación realizada se fue estructurando lo que hoy se presentó como Cyberobservatorio PRODEI, el cual posee una característica flexible y dinámica de búsqueda, selección y recuperación de Proyectos de inclusión que se encuentran en la red o fueron detectados a través de investigaciones particulares, publicaciones científicas, o colaboraciones académicas, provenientes de todo el planeta.

El proceso de selección priorizó aquellos proyectos que buscan el desarrollo de capacidades en el uso de las nuevas tecnologías, y de aplicaciones o usos innovadores, organizadas por instituciones de la sociedad civil en general, y como destinatarios a aquellos que sean miembros de, por lo menos, alguno de los Grupos en riesgo de eExclusión (GreE).

La formación y capacitación sobre el uso de las TICs en las instituciones están presentes en la mayoría de los proyectos, pero también encontramos en estos "mini" proyectos la exploración de aplicaciones y

usos innovadores como, entre otros, redes de información alternativa para la paz, centros virtuales de recursos para las mujeres y sus organizaciones, la exploración de la navegación y creación de contenidos como apoyo a la educación formal y no formal, la conectividad urbana, urbana marginal, y rural, el apoyo a la integración social de jóvenes excluidos, la información sistematizada para la participación de la sociedad civil en la reconstrucción de regiones devastadas por fenómenos naturales, etc.

Si bien estos proyectos son muy interesantes por el refuerzo de la capacidad de acción de instituciones y por las aplicaciones innovadoras para el desarrollo, su gestión genera, en algunos casos, un alto costo institucional y administrativo en relación a su tamaño presupuestario, y en otros casos, no produce el efecto inclusorio deseado por sus diseñadores.

Esto promueve una legítima evaluación de Proyectos DEI, para saber si los resultados y procesos impulsados realmente valen la pena y si los esfuerzos económicos, educativos y sociales fueron orientados correctamente.

Para responder a esta pregunta se diseñó, a manera de un monitoreo, un marco metodológico para investigar que incidencia tienen estos pequeños aportes, mas allá de las actividades realizadas. Algunas de las principales preguntas son:

¿Ha incidido el proyecto en transformar las realidades y los contextos, internos y externos, en el que se desenvuelve la institución? ;

¿Ha mejorado la capacidad sus miembros/as y el alcance de sus proyectos? ;

¿Han promovido la extensión del Proyecto a su comunidad? ;

¿Ha propiciado la difusión de un uso innovador sistematizado? ;

¿Se ha logrado la inclusión del ciudadano?

3.3.1.1. Contexto

A comienzos del año 2004, en el marco del Doctorado Interuniversitario en Tecnología Educativa, surge la decisión del autor de iniciar una investigación centrada en la Desigualdad y el Riesgo de Exclusión Social Digital, con varios objetivos que son:

- responder a las crecientes demandas de entrenamiento en el uso de Internet, desarrollo de Web y redes, provenientes de sectores de la sociedad civil que estaban anteriormente excluidos del acceso a las TICs.

mejorar la capacidad de uso efectivo de los recursos tecnológicos, experimentar usos innovadores e integrarlos en Proyectos DEI futuros

Prodei.Net es una Tesis Viva que ha sido diseñada, desarrollada, y financiada íntegramente por el autor de la investigación, en castellano, catalán, inglés y alemán, con la finalidad de estimular la interculturalidad, cooperación e intercambio, contando a la fecha (Marzo de 2007) con un desarrollo amplio sobre Proyectos DEI, Enlaces sobre inclusión, un Blog

actualizado permanentemente, selección de sitios del mes, un Cyberobservatorio, y un sello Editorial propio con dos libros editados en 2005, uno en el 2006, apoyando con ello actividades de investigación científica realizadas por autores de las Universidades de Stuttgart (Alemania), Limerick (Irlanda), Honduras, Brasil y España.

Prodei.Net ha recibido la visita de 2981 usuarios de todo el mundo, desde su puesta en funcionamiento, hasta mayo de 2007. Los países de origen de los visitantes son: Argentina, España, Estados Unidos, Canadá, Andorra, México, Francia, Chile, Perú, Portugal, Noruega, Alemania, Arabia Saudi, Korea del Sur, Venezuela, China, Holanda, Cuba, Gran Bretaña, Costa Rica, Panamá, Guatemala, Surinam, Ecuador, Colombia y Brasil.



Ilustración 9: Países de Origen de los Usuarios Visitantes de Prodei.Net

3.3.1.2. Construyendo una metodología de evaluación de "impacto"

Una de las características igualmente innovadoras de este proyecto, es la integración desde su inicio del componente de evaluación continua y la flexibilidad del marco evaluatorio.

3. 3.1.2.1. Objetivos y proceso metodológico

Los objetivos del proceso de evaluación son múltiples y son de interés para la comunidad de investigación y para practicantes del desarrollo y la cooperación, al mismo tiempo que responden a la lógica y necesidades actuales de la eInclusión.

Los interrogantes que inicialmente este proceso de evaluación busca responder son las siguientes:

¿Vale la pena gestionar un Proyecto de eInclusión?

¿Vale la pena que una entidad, pública o privada, invierta recursos financieros y humanos en un Proyecto de eInclusión?

¿Promueve un Proyecto DEI la Igualdad e Inclusión Social Digital?

Para formular la respuesta se hace necesario:

A. Establecer en que medida estos pequeños proyectos han contribuido:

- a mejorar el desenvolvimiento institucional, es decir la capacidad de avanzar hacia sus objetivos y de cumplir con su misión, gracias a nuevas herramientas, aplicaciones o usos que respondan a necesidades estratégicas;
- a incrementar la capacidad individual de los/as investigadores/as y/o profesionales involucrados; en relación a las metodologías y análisis utilizados y la restitución y difusión de los resultados
- a impulsar iniciativas positivas hacia fuera del entorno institucional como por ejemplo, a grupos similares, homólogos, sector desarrollo, sociedad civil, etc.
- a romper los esquemas y mecanismos de desigualdad de género y cualquier otro tipo de discriminación o exclusión identificada.

B. Identificar cuál es o cuáles son los factores y elementos de éxito o fracaso, de incidencia o no incidencia de estos pequeños aportes mas allá de la simple actividad desarrollada. Para ello partiremos en principio de una lectura comparativa de los proyectos y de sus impactos, analizados a la luz de factores hipotéticos.

C. Sistematizar los resultados a fin de identificar:

- que podemos aprender sobre los procesos de desarrollo de capacidad de uso de los entornos virtuales en instituciones de la sociedad civil ligadas al desarrollo
- cuales son las nuevas áreas o actividades a incursionar por parte de los futuros Proyectos DEI

3.3.1.2.2 Características

Varias características de la metodología representaron verdaderos retos:

- **Innovadora:** no se pudo detectar al presente, herramientas específicas para identificar los efectos del desarrollo de capacidad de uso de las TICs en las instituciones de la sociedad civil o de desarrollo, hay que diseñarlas. Se sabe de varios procesos en curso, como los proyectos: MISTICA, ISTICOMETRÍA, Guía Valladolid-CARTIF, desarrollados ut supra (2.6.1.) y otros como el de la Fundación Acceso sobre el impacto de la adopción de Internet en las Organizaciones de la sociedad civil de Centro América;
- **Sistemática:** la recolección de datos para los fines de la evaluación se estableció en base a los proyectos y grupos a estudiar;
- **Evolutiva:** el marco metodológico se desarrolló y evolucionó con el trabajo de monitoreo o seguimiento.
- **Flexible:** esta metodología se adaptó a las condiciones de cada acción o proyecto para su aplicación, se consideraron las herramientas aplicadas.
- **Focalizada:** es evidente, dado el tiempo y los recursos (en principio no seguimiento in situ) que no se trató de una evaluación de "impacto" de los proyectos, sino mas bien de identificar pistas, evidenciar si hubo "efectos" que inciden en éstos.

3.3.1.2.3 Variables e Indicadores

Se elaboró una guía de evaluación en la que se identifican las variables específicas y se seleccionan las que serán aplicadas a cada actividad del proyecto. El proceso está concebido para producir un efecto de retroalimentación, en la medida en que se van agregando y corrigiendo elementos.

3.3.1.2.3.1 Desarrollo institucional

El primer interrogante se orientó a identificar si la institución, debido al uso de herramientas TICs, mejoró su desenvolvimiento, su capacidad operativa y de gestión para alcanzar sus objetivos; y así poder responder y actuar globalmente y en consecuencia.

Hasta ahora se han definido como variables:

- el uso diferenciado y la integración de las diferentes herramientas en las distintas áreas y sectores de acción de la institución, así como en los procesos desarrollados: hemos identificado: capacitación y formación / producción / servicios / ejecución de proyectos / administración / comunicación (interna y externa) ([Lanfranco, 1997](#))
- los cambios en la visibilidad y relaciones externas de la institución

- si el uso de las nuevas herramientas ha influenciado en la capacidad de los individuos a responder a sus tareas, mejorando con ello la calidad, eficiencia, eficacia en el trabajo realizado
- si el aporte recibido ha dinamizado o potenciado el diseño, la financiación, o la ejecución hacia un proyecto mas amplio,

Los indicadores para estas variables son numerosos y se escogieron en función de la naturaleza de los proyectos y de los grupos/institución sujeto/objeto de estudio.

Hemos identificado los siguientes indicadores:

- el nivel de integración y uso (qué, para qué, frecuencia) en cada área antes y después, (herramientas y actividades digitalizadas), a nivel de institución y de individuos
- el "efecto" formación,
- la adecuación de los contenidos de la formación sobre necesidades identificadas en la institución,
- las expectativas, las impresiones, la proyección y usos y la aplicación real, la percepción de cambios y logros por parte de las personas formadas, y a nivel de institución
- Se puede también conocer si las TICs ha traído un cambio potencial en el desenvolvimiento de la institución usando como indicadores los cambios a nivel de:
 - publicaciones (cantidad y calidad amplitud publico mas amplio)

- en la participación en eventos,
 - en la cantidad de nuevos presupuestos logrados, la cantidad de nuevos "clientes" ,
 - el aumento o no de proyectos en sinergia o colaboración con otras instituciones,
 - la evolución del numero de contactos, institucionales
 - la cantidad y calidad de grupos de trabajo interinstitucionales ,
 - el cambio en la presencia en las redes de intercambio temáticas, regionales, sectoriales;
- producción de información
 - cantidad, volúmenes
 - calidad de contenidos desarrollados,
 - presencia en la Web,
 - identificar planes y marco global del proyecto y como se articulan, ver si ha resultado la articulación.
 - identificar si han generado nuevas necesidades, nuevos proyectos, nuevas maneras de pensar, etc.

Los instrumentos de recolección de información utilizados son:

- entrevistas por eMail, formularios en línea, por teléfono, VoicelP, Skype, o presencial;
- aplicación de dos cuestionarios :

- el primero fue dirigido a gestores/docentes de la institución, tratando de identificar las herramientas y los usos en aplicación.

<http://www.prodei.net/encuesta/gestores.html>

- el segundo dirigido a los alumnos/usuarios que recibieron un entrenamiento/formación/servicio.

<http://www.prodei.net/encuesta/usuarios.html>

Características de la Entrevista:

Investigación Cuantitativa

Estudio Descriptivo Transversal mediante Encuesta Estructurada

Entrevista: Con respuestas Abiertas (Texto) y Cerradas: Categóricas (opción múltiple y/o simple), Numérica, y Mixta (Escala).

3.3.1.2.3.2. Incidencia del proyecto hacia fuera

En menor medida, dadas las limitaciones en las herramientas que es posible usar, tratamos de establecer si hay evidencias de que los proyectos han generado algún nivel de influencia hacia oferta de las instituciones ejecutantes y si otras instituciones del sector, han resultado beneficiadas o han mejorado su desenvolvimiento.

Para ello tratamos de identificar

- si los grupos no conectados, asociados, de base, etc., se beneficiaron realmente

- si los "clientes" de la institución fueron mejor atendidos
- si se "consumió" la información producida

Los indicadores y los elementos a analizar fueron:

- cambios en la circulación de la información con los grupos no conectados
- cambios de las estructuras de interrelación con diferentes actores del sector, redes de intercambio y cooperación horizontales y verticales
- estadísticas visitas al Web
- satisfacción "clientes" y /o "consumidores, comentarios, sugerencias, reacciones

3.3.1.2.3.3. Articulación y resultados del proyecto

La finalidad fue tratar de identificar si los resultados de los proyectos fueron los esperados, como se articularon, y como se definieron y desarrollaron las estrategias para alcanzar los objetivos, etc.

- comparando los resultados esperados con los obtenidos, ver si la articulación del proyecto estaba definida correctamente y hay adecuación entre estrategia, actividades proyectadas, necesidades, objetivos, etc.
- identificar más elementos de éxito o fracaso, del porqué y cómo estos efectos y resultados han sido posibles o no.

Para ello tratamos de identificar y analizar:

- el historial y génesis del proyecto (como surgió) marco de este proyecto ,
- perfil de los responsables, y ejecutores (visión y cultura de la red)
- antecedentes y experiencias en proyectos similares/ relacionados
- a partir de las posibilidades, entender en que medida la estructura y organigrama institucional es adaptado, o representa un factor limitante y/o de potencialidad
- comparar objetivos planificados / resultados esperados del proyecto con resultados finales documentados
- articulación de los componentes del proyecto, estrategia, metodología, recursos, etc.
- oír las historias, indagar si lo volvieran a hacer que cambiarían, y si recomendarían hacer lo mismo a una institución gemela.

3.3.1.2.3.4. Incidencia sobre la cuestión de los GreE, en las instituciones

Una atención particular se dedicó a identificar en los Proyectos DEI si hay indicadores de incidencia en Grupos en riesgo de eExclusión (GreE).

El primer paso consistió en identificar si la dimensión GreE ha sido integrada desde la definición del proyecto o si la institución tuvo establecida una política institucional hacia los GreE.

Para identificar "incidencias" se buscó saber si el proyecto ha permitido en la institución un mayor empoderamiento de los GreE, es decir:

una mayor participación real de algunos de los miembros de los GreE en las esferas de decisión

un mayor acceso a los recursos disponibles

un mayor control sobre esos recursos

El comportamiento de estos indicadores fue analizado en las actividades y/o acciones programadas y realizadas, identificando en particular:

a quién (es) y en qué proporción fueron dirigidas las acciones (Hombres, Mujeres, Ancianos, Discapacitados, Desempleados, niños, jóvenes en riesgo, pobres, minorías étnicas)

si en el diseño y en la ejecución de los proyectos los GreE han logrado penetrar los espacios de toma de decisión

si se han planificado explícitamente acciones dirigidas a alcanzar una mayor independencia de los GreE en uso y manejo de las herramientas tecnológicas (acceso, formación, prioridad uso)

Para este último elemento se intentó identificar, en la medida de lo posible:

- quienes controlan (GreE) los recursos y como se organiza el control
- el análisis del sistema de dirección y la estructura de poder (quienes dirigen) ,

- si han integrado en la formación elementos para :
 - cambiar la actitud de los GreE frente a las herramientas tecnológicas
 - compensar el desequilibrio en la formación general
 - presentar imágenes de la tecnología relacionadas al mundo del destinatario
 - identificar usos en función de los GreE, para permitir un uso mas atractivo (no repetitivo o monótono)

3.3.1.2.3.5. Herramientas elaboradas

Hasta la fecha, una serie de herramientas han sido elaboradas, las mismas se describen a continuación, a sabiendas que se pueden ir perfeccionando y completando en la medida que futuras investigaciones avancen en la actividad que este proceso metodológico fue proponiendo:

Estas son:

- Cuestionario Web dirigido a Gestores/docentes de Proyectos que contemplan las variables planteadas,
- Cuestionario Web dirigido a alumnos/usuarios de Proyectos que contemplan las variables planteadas,
- Guía para entrevista contexto y antecedentes;
- Modelo para evaluar peso presencia en el Web;
- Análisis de calidad de Web;

Ficha final análisis de proyecto;

Tabla de valoración de incidencias:

Se ha diseñado la siguiente tabla a fin de valorar si el proyecto ha provocado dentro de la institución cambios positivos; si también ha creado nuevas necesidades internas en términos de equipos y formación suplementaria que hay que atender rápidamente. Si el impacto hacia otros grupos/sectores y consumidores de información se hizo sentir.

Si permitió un cierto avance en la capacidad de la organización y un efecto multiplicador (visibilidad, lazos, nuevos proyectos) de la iniciativa de empoderamiento de las TICs. Si faltó la articulación entre las aplicaciones contempladas en la propuesta original y las estrategias y pautas a seguir. Si se han visualizado los usos potenciales a mediano/largo plazo, si se planificó la implementación de los usos estratégicos desde esa etapa, si parece estar bien definido el camino hacia su implementación.

Tabla 4: Tabla Preliminar Matriz de Evaluación Proyectos

	Proyecto 1	Proyecto 2	Proyecto 3
Aumento capacidad institucional			
Aumento capacidad individuos			
Hacia fuera, "clientes", homólogos, sector desarrollo, etc.			
Efectividad del			

proyecto vs. objetivos globales definidos			
Aspectos de GreE			
Articulación potenciación de proyecto mayor			
Notación promedio			

(3 = mucho, muy bueno; 2 = bueno; 1 = un poco; 0 = Insuficiente)

Esta tabla se complementará, confirmará o modificará a medida de que el análisis transversal de los proyectos se vaya desarrollando, en forma posterior al trabajo de campo.

Tablas de Variables e Indicadores Metodológicos

Para cada Proyecto DEI se seleccionaron algunas de las variables más relevantes a su naturaleza

¿Que queremos saber?

¿Que vamos a Mirar?

¿Como lo medimos?

¿Herramientas?

Tabla 5: Variables e Indicadores Metodológicos de Proyectos DEI - 1

<p>1 Qué efecto ha tenido el proyecto a nivel del desenvolvimiento institucional, capacidad en avanzar hacia sus objetivos si la institución esta en mejor capacidad de responder y actuar globalmente después del proyecto</p>	<p>2 si hay integración TICs y si hay potencial de cambios positivos en las diferentes áreas/procesos de la institución como: capacitación y formación / producción / servicios / ejecución de proyectos / administración / comunicación (interna y externa) cambios en la visibilidad y relaciones externas de la institución, si la capacidad de los individuos a responder a sus tareas ha mejorado su calidad, eficiencia, eficacia, a partir por el uso de las nuevas herramientas si este pequeño aporte ha podido dinamizar o potenciar la ejecución o diseñar un proyecto mas amplio, o mejorar su desarrollo</p>	<p>3 identificar nivel de integración y uso (qué, para qué, frecuencia) en cada área antes y después, (herramientas y funciones "telematizadas"), a nivel de institución y de individuos identificar efecto formación, con medición uso antes y después, adecuación contenidos formación sobre necesidades, identificar las expectativas, la proyección, y usos antes y después, percepción de cambios, logros, etc., a nivel de institución y de individuos cambios a nivel: publicaciones (cantidad y calidad amplitud publico mas amplio) participación en eventos, cantidad presupuestos, "clientes" , proyectos en sinergia o colaboración con otras instituciones, numero de contactos, cantidad y calidad de grupos de trabajo interinstitucionales, presencia en las redes de intercambio producción de información cantidad,</p>	<p>4 cuestionario entrevistas análisis de WWW estadísticas de WWW documentos</p>
---	---	--	--

		calidad de contenidos desarrollados, la presencia en el Web, identificar planes y marcos globales que enmarcan el proyecto y como se articulan, ver si ha resultado la articulación. identificar si ha generado nuevas necesidades, nuevos proyectos, nuevas maneras de pensar, etc.	
--	--	--	--

¿Que queremos saber?

Tabla 6: Variables e Indicadores Metodológicos de Proyectos DEI - 2

¿Que vamos a Mirar?	¿Como medir esto? (variables y algunos indicadores)	¿Herramientas?	
Efectos externos del proyecto	si otras instituciones del sector, han resultado beneficiadas, han mejorado su desenvolvimiento si los grupos no conectados, asociados, de base, etc., se benefician si se "consume" la información producida ¿si los "clientes" de la institución están mejor atendidos?	mirar los enlaces estructuras de interrelación con diferentes actores, cambios efectos sobre ellos estructura de circulación de la información con los grupos no conectados redes de intercambio y cooperación horizontales y verticales estadísticas acceso satisfacción "clientes" y /o "consumidores"	estadísticas documentos entrevista socios,
Validez del proyecto, elementos de éxito o fracaso	Si el proyecto ha alcanzado los resultados esperados un poco si el proyecto estaba definido correctamente (lo que corresponde al oficial del proyectos) y adecuación de las actividades proyectadas a las necesidades, objetivos ¿porqué y cómo estos efectos y resultados han	comparar objetivos planificados / resultados esperados del proyecto con resultados finales documentados (cantidad, calidad) historial y génesis del proyecto (como surgió) marco de este proyecto , estructura , organigramas institucionales, (adaptados, limitantes o/y potenciadores) antecedentes y experiencias en proyectos similares/	documentos entrevistas

	<p>sido posibles o no?</p>	<p>relacionados perfil de los responsables, y ejecutores</p>	
<p>Desigualdad de GreE</p>	<p>Integración de una perspectiva de GreE análisis de las acciones</p>	<p>a quien esta dirigidas las acciones H/M/A/D/D, específicamente y/o en que proporción si en el diseño y en la ejecución de los proyecto algunos miembros de GreE tienen espacio de decisión si se han planificado explícitamente acciones están dirigidas a lograr una mayor independencia de los GreE en uso y manejo de las herramientas tecnológicas (acceso, formación, prioridad uso) Para este ultimo elemento se deberá fijarse, en la medida de lo posible, en quienes controlan (H/M/A/D/D) los recursos y como se organiza el control el análisis sistema de dirección y poder, quienes dirigen (H/M/A/D/D) , si ha integrado en la</p>	<p>documentos entrevistas análisis de WEB institución</p>

		formación y planificación elementos para : cambiar la actitud de las GreE frente a las herramientas tecnológicas compensar el desequilibrio en la formación general presentar imágenes de la tecnología relacionadas al mundo de los GreE identificar usos en función del GreE, para permitir un uso mas atractivo (no repetitivo o monótono)	
Elementos de visibilidad DEI:		Publicaciones , menciones en el Web, etc.	Web, documentos, etc.

3.3.1.3. Antecedentes Documentales de la Guía propuesta

La Guía Experimental de Evaluación de Proyectos DEI presentada tiene su origen conceptual en los siguientes documentos, los cuales fueron cruzados entre sí, con los contenidos Teóricos (Capítulos 1 y 2) y el Trabajo de Campo (Capítulos 3 y 4), considerando las experiencias y lecciones aprendidas en los Proyectos presentados durante el desarrollo de la Tesis., ellos son:

- The Appendix of the paper A Conceptual Framework For The Study Of The Impacts Of The Internet

<http://www.cidcm.umd.edu/library/papers/jdaly/concept.htm>

- Predicting E-mail Effects in Organizations by Eric Williams 1998
http://www.firstmonday.dk/issues/issue3_9/williams/
- Lanfranco, Sam (Framework for Evaluating Projects that Involve Information and Communication Technologies,
http://www.idrc.ca/acacia/ev-11087-201-1-DO_TOPIC.html#Appendix%204
- Menou, Michel J. (1993) MEASURING THE IMPACT OF INFORMATION ON DEVELOPMENT,
<http://web.idrc.ca/openebooks/708-6/>
- Measuring the Impact of the Internet on Civil Society Organizations in Central America Research Proposal - Project Concept, Fundación Acceso, March 1, 1999
<http://funredes.org/mistica/comunidad/contenido/docupart/doc3.html>
- Internet Counts, Measuring the Impacts of the Internet, , Office of International Affairs, National Research Council, NATIONAL ACADEMY PRESS, Washington, D.C. 1998,
<http://www.cidcm.umd.edu/wilson/xnasrep2.htm>
- Khelladi, Yacine (2001) Pequeños grandes proyectos. Evaluando la incidencia y las lecciones aprendidas de los proyectos del programa "Desarrollo de Capacidades para el uso de Internet en América Latina y el Caribe" (CapDev) del IDRC. http://www.idrc.ca/en/ev-2742-201-1-DO_TOPIC.html

- Connecting with the Unconnected: Proposing an Evaluation of the Impacts of the Internet on Unconnected Rural Stakeholders, Scott McConnell 1999. <http://www.telecommons.com/reports.cfm>

Los documentos citados si bien no han realizado una evaluación directa de la eInclusión, como proponemos en este trabajo, establecieron conceptos teóricos y midieron con bastante rigor varios aspectos relativos a la eInclusión, su experiencia e incorporación resultó válida a los efectos propuestos en nuestros objetivos, y sus autores son reconocidos profesionales por sus tareas de docencia, estudio, investigación y evaluación en Educación, Tecnología, y Sociedad.

3.4. Validación de Instrumentos por Juicio de Expertos

Como en toda investigación es necesario realizar un proceso de validación de los instrumentos diseñados por expertos externos que puedan valorar en forma objetiva e imparcial a fin de obtener instrumentos idóneos y adecuados que permitan alcanzar los objetivos planteados.

3.4.1. Introducción

En esta sección se hace uso de un procedimiento de validación del instrumento de recogida de datos.

Siguiendo la tendencia general en la Tesis Doctorales se ha diseñado un proceso de validación del instrumento de recogida de datos, utilizando un sistema de valoración mediante consulta a expertos en Formulario Web.

Fundamentamos este procedimiento en razón de nuestra preocupación por que las pruebas ad hoc, instrumentos de recogida de datos más usuales, tengan cierta validez; asegurándonos que nuestros instrumentos medirán lo que pretende medir.

La selección de expertos se basó en el grado académico alcanzado por los mismos y su reconocida trayectoria profesional en el campo de las ciencias de la educación, tecnología educativa, y sociedad del conocimiento.

3.4.2. Diseño de la Validación

Este apartado de la investigación se estructuró en diferentes fases. Una primera destinada a realizar un estudio Delphi ([Braun, 1998](#); [Rowe y Wright, 1999](#); [Luna, 2006](#)) para determinar la pertinencia de las variables, el fraseo de las preguntas y como deben configurar el instrumento evaluativo a producir.

Esta primera parte persigue determinar la pertinencia de variables y fraseos de los cuestionarios diseñados; para ello, a partir de una propuesta inicial, se realizó una ronda entre de expertos, de las ciencias de la educación, de la tecnología educativa, de las nuevas tecnologías de la información, de los

centros de recursos universitarios, y la comunicación aplicadas a la enseñanza, del aprendizaje en red, y el espacio iberoamericano de educación superior, para valorar la propuesta inicial y recibir diferentes propuestas.

La validez de la técnica del juicio de experto viene determinada fundamentalmente por dos aspectos: los expertos seleccionados y los instrumentos que se utilicen para la recogida de la información de los mismos. En cuanto a los expertos a seleccionar nos proponemos identificar diferentes de ellos siendo estos profesores de Tecnología Educativa de diferentes Universidades, directores de centros de recursos, y expertos en TICs aplicados a la formación Universitaria iberoamericana.

Por lo que respecta al instrumento se confeccionó una escala de valoración con construcción tipo Likert, con la cual pretendimos recoger la información siguiente : significación de las variables, calidad del instrumento, adecuación a los objetivos perseguidos, claridad, utilidad, comprensibilidad, facilidad de cumplimiento, etc. ...

3.4.3. Período de Validación

La invitación a expertos se realizó mediante envíos individuales personalizados en correos electrónicos con enlaces a la Página Web de consulta y valoración, fecha de apertura 24 de Octubre de 2006 y fecha de cierre el 11 de Noviembre de 2006.

3.4.4. Invitación

Estimado/a experto/a,

Estoy comenzando con la construcción de los instrumentos de recogida de información para mi proyecto de Tesis Doctoral, dirigida por Jesús Salinas y Adolfinia Pérez, de la Universidad de las Islas Baleares. Uno de los primeros pasos, es someter al juicio de expertos el Cuestionario para Gestores y Cuestionario para Usuarios de Proyectos de Inclusión Social Digital, para validar los contenidos del mismo. Es por ello que os solicito vuestra colaboración para que me aportéis vuestra valoración en torno al mismo. En el enlace al pie encontrará el instrumento correspondiente a la validación, en primer lugar vuestra valoración sobre la adecuación y pertinencia de las variables y fraseo; y por otro lado queda a vuestra disposición los respectivos cuestionarios completos en caso de estimar necesaria su consulta.

<http://www.prodei.net/encuesta/validacion.html>

*Muchísimas gracias de antemano por vuestra colaboración.
Miguel Prado Lima*

3.4.5. Formulario de Consulta On Line

3.4.6. Expertos Consultados

Por favor marque el casillero con su nombre: (Presionar Enviar al final del Form)

- Cabero, Julio (Universidad de Sevilla, España)
- Carrera, Xavier (Universidad de Lleida, España)
- Castaño, Castaño (Universidad del País Vasco, España)
- Colares Da Silva, Jackson (Universidad de Amazonas, Brasil)
- Martínez, Francisco (Universidad de Murcia, España)
- Rueda, Rocío (Universidad Central, Colombia)
- Santángelo, Horacio (Universidad Tecnológica Nacional, Argentina)

Puntuación de 0 (nada válida) a 3 (muy válida), la pertinencia de las variables y frases que componen los *Cuestionarios para Gestores y Usuarios de Proyectos de Inclusión Social Digital*

3.4.7. Tabla de Validación Cuestionario para Gestores/Docentes de Proyectos de Inclusión Social Digital

Tabla 7: Validación por Expertos Cuestionario Gestores

0:Nada Válido,1:Algo Válido, 2: Válido, 3:Muy Válido

Número	Variables	Fraseo	Valoración			
			0	1	2	3
0	Identificación Gestor	Apellido y Nombre	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	Identificación Proyecto	Nombre del Proyecto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Identificación País	País	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Identificación	Nombre de la Institución				

	Institucional		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Dirección	Dirección (calle, número, código postal, provincia)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	eMail	eMail	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Socioeconómica	Tipo de área donde el Proyecto se desarrolla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Perfil Institucional	Tipo de Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Género	Sexo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Edad	Su Edad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Experiencia	Número de años en el servicio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Tipo de Relación Laboral	Categoría	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Nivel Educativo Alcanzado	¿Cual es su Nivel Educativo alcanzado?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	Nivel Educativo impartido	¿Cuál es el nivel académico enseñado en la Institución?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Motivacional	¿Cuáles son las razones por las cuáles UD. participa en este Proyecto?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	Difusión, Cooperación	¿Han participado en eventos académicos y/o públicos presentando el Proyecto y/o sus estados de avances?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	Presupuesto	¿Desde el inicio del Proyecto han logrado aumentar su presupuesto?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	Beneficiarios	¿Desde el inicio del Proyecto han logrado aumentar progresivamente la cantidad de	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

		beneficiarios/alumnos?				
18	Aspectos Cooperativos	¿Han realizado Proyectos o colaboraciones con otras Instituciones?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	Difusión, Contactos	¿Desde el inicio del Proyecto han aumentado sus contactos interinstitucionales?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	Participación e Intercambio	¿Han participado en Redes de intercambio temáticas regionales, sectoriales?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21	Dirección Web propia	¿Tiene sitio Web propio el Proyecto?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	Estadísticas Web	¿Tienen estadísticas de visitas al sitio Web propio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	Nivel de Integración Usuarios	¿Como estima la participación de los beneficiarios/alumnos en el diseño, gestión y/o administración del Proyecto?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	Uso TICs en Proyectos	¿Para que actividades se utilizan herramientas TICs durante el desarrollo del Proyecto?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	Espacios	¿Dónde se utilizan computadoras en el Proyecto?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	Integración de Beneficiarios a la Sociedad del Conocimiento	Los alumnos-beneficiarios del Proyecto se han integrado a la sociedad del conocimiento y sus actividades diarias después de realizar sus estudios en vuestra Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	Extensión	¿Qué actividades de extensión realizan?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	Origen de Equipos	¿Qué origen tienen las computadoras y periféricos?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29	Disponibilidad Recursos	¿Qué disponibilidad tienen las computadoras?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	Satisfacción	¿Cuál es su grado de				

	Usuarios	satisfacción con la labor realizada en el Proyecto?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31	Calidad	¿Como observa la calidad del Proyecto?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32	Nivel de Participación	¿Considera que esta informado sobre el Proyecto?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33	Abierto	Desea agregar un comentario:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Si lo estima necesario puede consultar el Cuestionario Completo en

<http://www.prodei.net/encuesta/gestores.html>

3.4.8. Tabla de Validación Cuestionario para Usuarios de Proyectos de Inclusión Social Digital

Tabla 8: Validación por Expertos Cuestionario Usuarios

0: Nada Válido, 1: Algo Válido, 2: Válido, 3: Muy Válido

Número	Variables	Fraseo	Valoración			
			0	1	2	3
1	Identificación País	País	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Identificación Ciudad	Ciudad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Socioeconómico	Su vivienda se encuentra ubicada en una zona	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	eMail	¿Cuál es su dirección de correo electrónico (e-mail)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Institución	¿Tipo de Institución en la que usted se encuentra estudiando?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Nivel Educativo	¿Cuál es su nivel académico alcanzado?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Género	Sexo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Edad	¿Cuál es su edad actual?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Actividad	¿Cuál es su actividad principal actual?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Valoración Internet	¿Considera que Internet es complicado?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Valoración competencias	¿Considera que tiene buenos conocimientos de informática?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	PC Hogar	¿Tiene computador-ordenador en su vivienda habitual?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	Internet Hogar	¿Tiene conexión a Internet en su vivienda habitual?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Uso Expectativas	¿En qué área le interesa mas utilizar la computadora-ordenador?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	Satisfacción según Nivel Social	Cuando empezó a estudiar con computadoras-ordenadores su situación social con respecto al trabajo y/o estudios ha mejorado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	Desarrollo Personal Expectativas	Cuando complete su formación con ordenadores-computadoras espera poder conseguir un mejor trabajo y/o terminar sus estudios	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	Valoración Formación	Haber estudiado en la Institución lo ha beneficiado en su formación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	Valoración como Alternativa de vida	Con sus estudios ha encontrado una nueva alternativa de vida	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	Acceso a la Información	Con su nueva formación ha logrado acceder a mayor información que con los medios tradicionales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	Valoración Superación de Barreras	Con su nueva formación ha logrado superar barreras para su desarrollo personal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21	Participación	¿Ha participado usted en el Proyecto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	Nivel de Integración	¿En que nivel considera usted que se ha integrado en el Proyecto?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	Frecuencia de visitas	Frecuencia de Visitas ¿Cuántas veces ha visitado el Proyecto en los últimos tres meses?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	Permanencia	¿Cuánto tiempo en promedio duran sus visitas al Proyecto?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	Servicios Utilizados	¿Que servicios del Proyecto utiliza?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	Percepción del Proyecto	¿Cómo considera usted al Proyecto del cual participa?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	Valoración Internet	Internet es un medio que...	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	Percepción oportunidad social	¿Cómo considera usted sus oportunidades educativas y laborales con respecto a los ciudadanos de sectores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

		económicos más altos?				
29	Abierta	¿Desea agregar algún comentario ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Si lo estima necesario puede consultar el Cuestionario Completo en:

<http://www.prodei.net/encuesta/usuarios.html>

¿**Eliminaría** alguna variable o categoría propuesta, por creer que no es significativa o pertinente en los cuestionarios?

- Si
 No

En caso afirmativo, ¿puede indicar cuál o cuáles?

¿**Incorporaría** alguna variable que no haya sido propuesta en el cuestionario por creer que es significativa o pertinente tenerla en cuenta?

- Si
 No

En caso afirmativo, ¿puede indicar cuál o cuáles?

Enviar

Limpiar Formulario

3.4.9. Planilla General de Validación

Ver Anexo IX: Tabla 9 Planilla General de Validación por Expertos

3.4.10. Análisis Estadísticas Básicas, Gestores

Ver Anexo IX, Tabla 10 de análisis Estadístico de Gestores por Expertos

3.4.11. Análisis Estadísticas Básicas, Usuarios

Ver Anexo IX, Tabla 11 de Análisis Estadístico de Usuarios por Expertos

3.4.12. Contenidos aportados por expertos

Tabla 12: Contenidos aportados por expertos

Contenido	Experto
Eliminaría todas las que he puntuado baja. no creo que para saber la inclusión social sirvan. ahora bien pueden tener otros intereses para la investigación	1
Eliminaría las variables 26 y 27 del cuestionario	2
Me ha gustado mucho el cuestionario. Especialmente este segundo. He creído notar un aire fresco en alguna de las preguntas, en la manera de preguntarlas, que me ha parecido francamente interesante. Felicidades por el trabajo	3
Hay algunas preguntas que repiten la idea y otras que se puede saber por adelantado la respuesta por ejemplo 18,19 y 20 del segundo bloque.	4
Considero que es importante revisar algunas afirmaciones que están ya en su enunciación sesgadas. Por ejemplo: ¿considera que internet es complicado?, ha accedido a mayor información que con medios tradicionales? (ya decir tradicional por oposición a moderno, o innovador obliga a responder por lo que socialmente se considera moderno, no?). Algunas preguntas para los gestores siempre los ponen en una situación incómoda, por ejemplo, si ha logrado	5

<p>incrementar los beneficiarios, en algunos casos, como ha pasado con telecentros en nuestro país, algunos gestores, frente a este tipo de encuestas responden que "sí" y manejan cifras un poco "maquilladas" porque temen que si dicen lo contrario no reciban apoyo económico para su proyecto. Creo que es importante no poner en esta situación a los gestores.</p> <p>Me pregunto si valdría la pena pensar en alguna categoría que no implique necesariamente estar conectado con TIC, sino participar desde proyectos que se proponen mejorar condiciones de participación y de igualdad social y que para ello recurren, en ocasiones a TIC. Otro asunto es el de la participación simbólica en la Sociedad de la Información y el Conocimiento, las preguntas están principalmente orientadas al asunto de lo laboral y la formación, creo que faltaría abordar otras dimensiones culturales.</p>	
<p>No se trata tanto de eliminar o no alguna variables, sino de clarificar y precisar mejor variables y fraseos.</p> <p>En cuanto a las variables debe ser mucho más riguroso, deberían estar previamente perfectamente definidas. Considero que no hay 33 o 29 variables, sino bastantes menos. Se ha hecho una correlación variable fraseo cuando algunas de las variables reales pueden aglutinar varios ítems. La 3 y la 7, por ejemplo se centran en la identificación institucional. Siguiendo con la precisión y rigor semántico y científico, ¿puede existir una variable, la 33 o la 29 que usted identifique como "abierto" y "abierto" respectivamente? Creo, sinceramente que no.</p> <p>Le sugiero por tanto que intente identificar las variables reales con que va a trabajar usted y haga una asignación de ítems pertinente para cada una de ellas.</p> <p>El ítem 3 del segundo cuestionario es incompleto, ocurre con algún otro ítem.</p>	6

Comentario al aporte del Experto 1: Coincido con el Profesor en cuanto a que las preguntas puntuadas bajas no sirvan para saber sobre la inclusión social, ya en el último Congreso Redes de Inclusión Social 2005, celebrado la Universidad de las Islas Baleares, se acordó en la dificultad de definir o conceptualizar claramente que es la Inclusión/Exclusión Social porque verdaderamente nunca alguien va a estar completamente "excluido" socialmente, ya que va a aparecer en el último escalón social como gente sin hogar (homeless) o indigente pero siempre va a estar incluido de alguna forma en las estadísticas. De la misma forma estar "incluido" en las estadística no nos

garantiza que haya “inclusión social” del ciudadano pues puede carecer de los servicios mínimos que le corresponden en un estado de derecho. Imaginemos esta situación elevada a nivel Digital, donde aún existe un gran vacío de estudios e investigaciones sobre el tema en todo el mundo. Es por ello que el Experto nos deja la puerta abierta al final del comentario aceptando la presencia de preguntas con una baja valoración siempre y cuando sirvan a los intereses investigativos, que son entre otros la de generar un nuevo espacio de reflexión donde el trabajo de campo quede como un punto de partida para futuras investigaciones sobre la materia.

Comentario al aporte del Experto 2: En este caso las observaciones quedan sujetas a los porcentajes mínimos, con el margen de tolerancia respectivo, que se establezcan en las conclusiones de esta validación.

Comentario al aporte del Experto 6: El mismo ha realizado algunas observaciones con respecto a variables y fraseos que deben ser aclaradas, de acuerdo al Programa de Análisis Estadístico que se utilizará, DYANE 2, es necesario que cada pregunta posea una variable que la identifique a fin de realizar una proyección estimativa de entrecruzamientos de variables que detallaremos al final. En este caso hemos decidido no incluir el ámbito Dimensiones, existentes en otras validaciones, porque nuestro análisis estadístico está basado en una visión mas detallada sobre el proceso de inclusión del ciudadano en la sociedad del conocimiento.

Con respecto a lo que denominamos variables “abiertas”, las mismas no formarán parte del análisis estadístico mediante DYANE 2 si no que serán atendidas y evaluadas en forma individual primero y en conjunto después. Su presencia en el formulario de evaluación se justificaba a los fines de que los expertos puedan apreciar que se ha dejado un espacio “abierto” de expresión invitando al entrevistado a manifestar libremente sus consideraciones relativas tanto sobre el instrumento de recolección de datos como al Proyecto en sí mismo, con ello se soluciona en parte la frialdad del cuestionarios donde las posibles respuestas ya fueron estimadas en su diseño.

3.4.13. Conclusiones

Analizando las estadísticas estándares obtenidas podemos apreciar que en líneas generales sobre 62 preguntas, 57 obtuvieron un grado de valoración superior al 60 % por los expertos consultados, lo que las valida como recurso para su utilización en el trabajo de campo.

Con respecto a las 5 preguntas restantes, cuatro de ellas obtuvieron una valoración del 57,14 %, con una buena media aritmética del 1,7143, y se encuentran dentro del margen del 5 % en más o en menos sobre el piso mínimo establecido del 60 % de valoración para su inclusión.

Sólo una pregunta no alcanzó a obtener una valoración mínima, aún aplicando la variación tolerada del 5 %, es la identificada como G0, Apellido y Nombre del Gestor de Proyecto, que obtuvo sólo un 52,38 % con una media aritmética del

1,5714, por lo que se procede a su retiro del Cuestionario en razón de no alcanzar la valoración mínima necesaria.

Capítulo 4

4. Presentación y análisis de la Información

4.1. Presentación

Este documento corresponde al Informe Final de la etapa de Evaluación de Impacto de Proyectos de Inclusión Social Digital, realizado por Miguel Prado Lima, entre los meses de diciembre de 2006 y abril de 2007, en el marco de la investigación para la Tesis del Doctorado Interuniversitario en Tecnología Educativa de la Universitat de les Illes Balears, España.

El modelo de evaluación, se estructura en un corte transversal que contempla una imagen del proyecto. En él se combina la mirada cuantitativa y cualitativa tanto para la recogida de información, como para el análisis e interpretación de la misma.

El presente informe da cuenta de los resultados y procesos, siendo su propósito fundamental la identificación de la “línea de base” del proyecto. En él, se reúnen e integran los resultados de los estudios cuantitativos y cualitativos que estructuraron dicha actividad.

La realización de esta evaluación, fue posible gracias a la colaboración de numerosas personas, entre las cuales destacan los responsables y profesionales de los Proyectos DEI, las y los encargados de los Proyectos DEI consultados, los usuarios de ellos y a la comunidad en general. Su aporte, compromiso y disposición, para la entrega de información así como para la discusión y reflexión de ella, fue esencial en esta etapa del estudio. Se han estudiado 6 Proyectos pertenecientes a 5 países iberoamericanos.

4.2. Antecedentes

El propósito de esta etapa era describir la situación, tanto de los Proyectos DEI seleccionados y del personal que trabaja en ellos, como de los usuarios y las comunidades donde interviene el proyecto objeto de la evaluación. Así, y a través de la descripción y análisis de las condiciones y características implicadas en el acceso y uso a las tecnologías digitales de información del Proyecto señalado, se elabora la línea base, esencial para la comparación en cada eje o componente del proyecto.

Para tal efecto, se combinaron técnicas y procedimientos cuantitativos y cualitativos de manera de poder acceder por una parte, a la información respecto del equipamiento, infraestructura, recursos y organización de la gestión de los Proyectos DEI de la muestra; acceso y uso de información y tecnologías de comunicación e información en usuarios y comunidad local; como también a la interpretación y discurso sobre dicha realidad por parte de los distintos actores (personal, usuarios, comunidad y no usuarios), e inclusión social de los usuarios.

De esta forma, fue posible identificar las condiciones, necesidades y demandas en los distintos ámbitos y actores, a fin de fortalecer los procesos y logro de metas del proyecto, y en qué medida se produce la inclusión social digital del ciudadano/usuario.

El cuadro a continuación, muestra el tipo de técnicas y actores consultados de acuerdo al tipo de estrategia de recolección de la información necesaria para el levantamiento del diagnóstico inicial o línea base de la intervención.

Tabla N° 13: Técnicas y Actores Consultados. Elaboración de Línea Base

Estrategia de recolección información	Técnicas y actores consultados
Cualitativa	<p>Focus Group: Usuarios y Gestores de los Proyectos DEI de la muestra.</p> <p>Observación de las condiciones y dinámica de funcionamiento en Proyectos DEI de la muestra</p>
Cuantitativa	<p>Cuestionarios aplicados a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gestores de los Proyectos DEI de la muestra • Usuarios de Proyectos DEI seleccionados <p>Fichero de Datos por cada Cuestionario (2)</p>

De esta forma, se combina la mirada interna y externa, descriptiva y explicativa en los ámbitos señalados, así como desde los respectivos actores implicados con el fin de poder fundamentar y validar la información recogida, a la vez que las acciones necesarias de implementar a partir de dicho diagnóstico.

A continuación se presentan y caracterizan el conjunto de Proyectos y actores, así como la situación en cada uno de los ámbitos necesarios para la mirada evaluativa del impacto de cada proyecto.

4.3. Proyectos DEI de la muestra

4.3.1. Características generales

Seis (6) son los Proyectos DEI que conforman la muestra para el proceso de evaluación de impacto, y se distribuyen de la siguiente manera:

Tabla N° 14 : Identificación y Ubicación de los Proyectos DEI de la Muestra del Estudio Evaluativo

Comuna, Región	País	Nombre Proyecto	Dirección	Orientación GreE
Sao Paulo	Brasil	Cibernarium	Rua Libero Badaró, 119 , São Paulo.	trabalhadores, empreendedores, artistas, desempregados, pessoas em risco de exclusão e estudantes.
Manaus	Brasil	Piatamzinho	Universidade Federal do Amazonas, Av. Gal. Rodrigo Octavio, 3000	Formación de Formadores, niños y adolescentes en riesgo
Asunción	Paraguay	Web Escuela	Fundación Paidea, Guido Spano 2836	Formación de Formadores, niños, adolescentes
La Paz	Bolivia	Aula Virtual	Fundación La Paz Ave. Tito Yupanqui 1205, Villa Copacabana, La Paz	Niños y adolescentes trabajadores, en situación de riesgo social
Mendoza	Argentina	Tecnicatura en ONG	Instituto Superior de Estudios Económicos de Cuyo, Clark y Rodríguez – Mendoza (5500)	Formación de Formadores, desempleados, jóvenes
Castellón	España	Universitat per a Majors	Universitat Jaume I, Campus de Riu Sec s/n Despacho T11017SD C.P 12071	Adultos Mayores

4.3.2.1.Ubicación Geográfica de los Proyectos



Ilustración 10: Imagen Satelital con la ubicación de los Proyectos Analizados



Ilustración 11: Mapa Político con la ubicación de los Proyectos analizados

4.3.2.2. Portales Web de Proyectos Analizados



Ilustración 12: Portal Web Cibernarium



Ilustración 13: Portal Web PiatamZinho

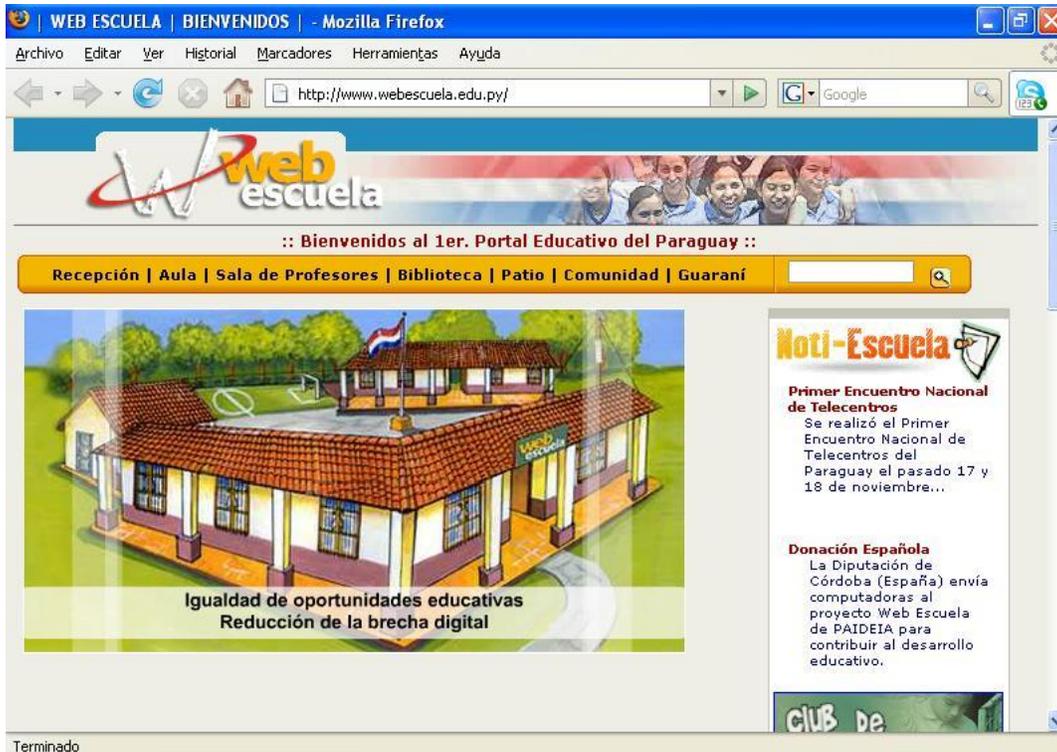


Ilustración 14: Portal Web Escuela



Ilustración 15: Portal Web Universidad para Mayores

4.4. Análisis de los Gestores de Proyectos de la Muestra

4.4.1 Fichero de Datos del Cuestionario para Gestores

Tabla 15: Fichero de Datos Cuestionario Gestores

Nº de Variable	Nombre de Variable	Nombre Largo	Tipo de Variable	Nº de Bytes	Nº de Código	Resp. Múltiples
1	nomproye	Nombre del Proyecto	Texto	2		No
2	país	País	Texto	2		No
3	nominsti	Nombre de la Institución	Texto	2		No
4	direccio	Dirección (calle, número, código postal, provincia)	Texto	2		No
5	email	eMail	Texto	2		
6	tipoarea	Tipo de área donde el Proyecto se desarrolla	Catógórica	3	4	No
7	tipoinst	Tipo de Institución	Catógórica	3	3	No
8	sexo	Sexo	Catógórica	3	2	No
9	edad	Su edad	Catógórica	3	3	No
10	añosserv	Número de años en servicio	Texto	2		
11	categori	Categoría	Catógórica	3	4	No
12	niveledu	¿Cual es su Nivel Educativo alcanzado?	Catógórica	3	5	No
13	niveinst	¿Cuál es el nivel académico enseñado en la Institución?	Catógórica	18	6	Sí
14	razonesp	¿Cuáles son las razones por las cuáles UD. participa en este Proyecto?	Catógórica	24	8	Sí
15	eventos	¿Han participado en eventos académicos y/o públicos presentando el Proyecto y/o sus estados de avances?	Catógórica	3	2	No
16	+benefic	¿Desde el inicio del Proyecto han logrado aumentar progresivamente la cantidad de beneficiarios/alumnos?	Catógórica	3	2	No
17	+presupu	¿Desde el inicio del Proyecto han logrado aumentar progresivamente la cantidad de beneficiarios/alumnos?	Catógórica	3	2	No

18	colabins	¿Han realizado Proyectos o colaboraciones con otras Instituciones?	Categoría	3	2	No
19	contacto	¿Desde el inicio del Proyecto han aumentado sus contactos interinstitucionales?	Categoría	3	2	No
20	redes	¿Han participado en Redes de intercambio temáticas regionales, sectoriales?	Categoría	3	2	No
21	website	¿Tiene sitio Web propio el Proyecto?	Categoría	3	2	No
22	estadweb	¿Tienen estadísticas de visitas al sitio Web propio?	Categoría	3	2	No
23	partiben	¿Como estima la participación de los beneficiarios /alumnos en el diseño, gestión y/o administración del Proyecto?	Categoría	3	4	No
24	usotics	¿Para que actividades se utilizan herramientas TICs durante el desarrollo del Proyecto?	Categoría	42	14	Sí
25	lugarPC	¿Dónde se utilizan computadoras en el Proyecto?	Categoría	30	10	Sí
26	integrac	Los alumnos-beneficiarios del Proyecto se han integrado a la sociedad del conocimiento y sus actividades diarias después de realizar sus estudios en v	Categoría	3	5	No
27	extensio	¿Qué actividades de extensión realizan?	Categoría	18	6	Sí
28	origenPC	¿Qué origen tienen las computadoras y periféricos?	Categoría	12	4	Sí
29	disponPC	¿Qué disponibilidad tienen las computadoras?	Categoría	3	3	No
30	satisfac	¿Cuál es su grado de satisfacción con la labor realizada en el Proyecto?	Categoría	3	5	No
31	calidad	¿Cómo observa la calidad del Proyecto?	Categoría	3	5	No
32	informad	¿Considera que esta informado sobre el Proyecto?	Categoría	3	4	No
33	comentar	Desea agregar un comentario?	Texto	2		

4.4.2. Características Particulares de los Proyectos según Gestores

4.4.2.1. Tipo de Área

De la muestra surge que un 66,67 % de los Proyectos se concentran en un área urbana, un 16,67% en un área rural y un 16,67 en un área de minorías. Esto confirma el predominio de las áreas urbanas en Proyectos DEI y la necesidad de políticas de desarrollo en áreas rurales.

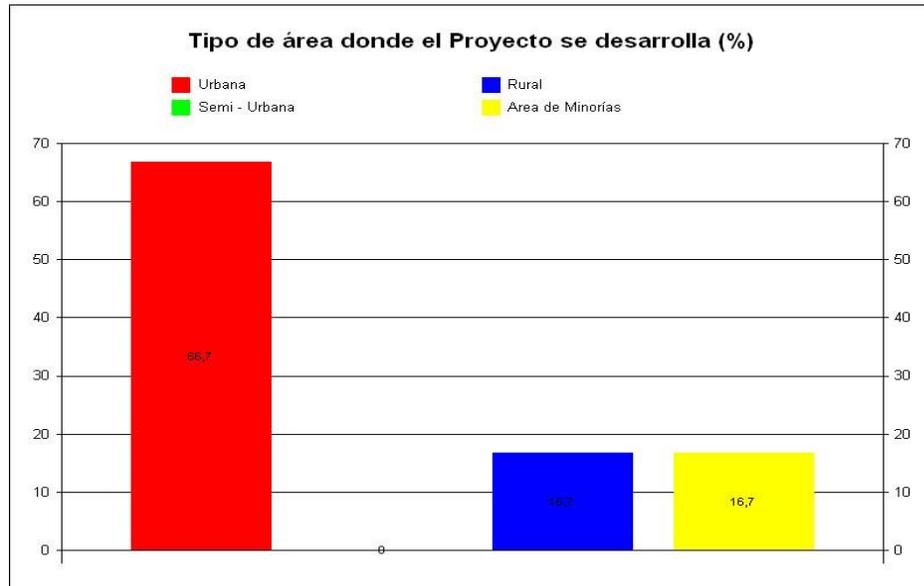


Gráfico 1: Tipo de Área del Proyecto

4.4.2.2. Tipo de Institución

Un 66,67 % de los Proyectos son realizados por Instituciones Públicas, el 16,67 % por Instituciones Privadas y en un 16,67 % por otro tipo institucional. En este caso debemos considerar que es muy importante el rol del estado en el

desarrollo de Proyectos DEI para garantizar el acceso de los ciudadanos a las sociedad del conocimiento.

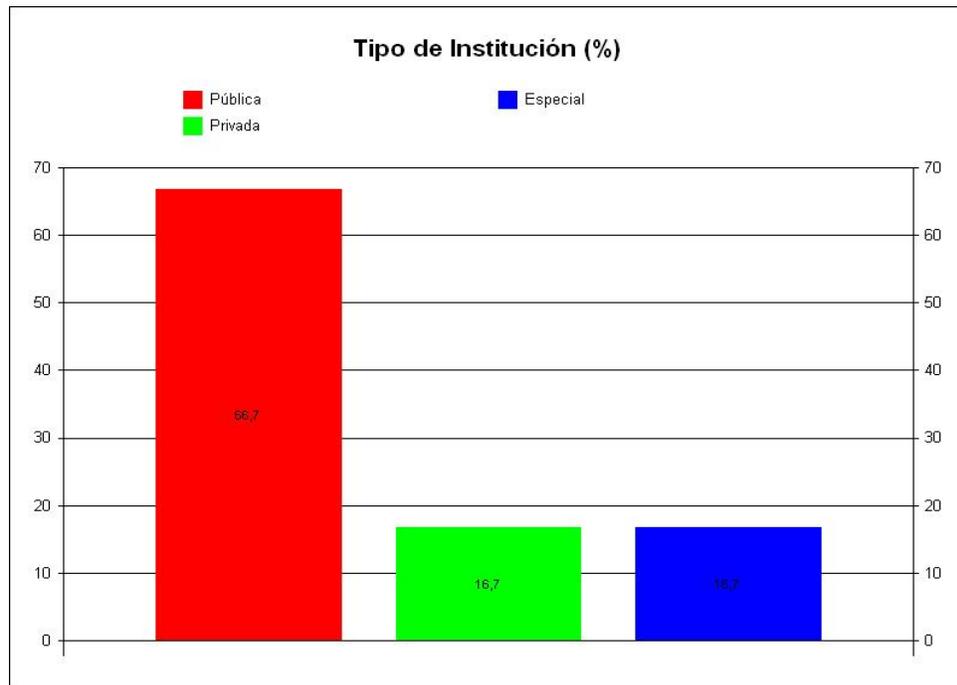


Gráfico 2: Tipo de Institución

4.4.2.3. Género

Con respecto al género en el caso de los gestores es predominante la presencia de los hombres con 66,7 %, las mujeres los siguen con un 33,3 %.

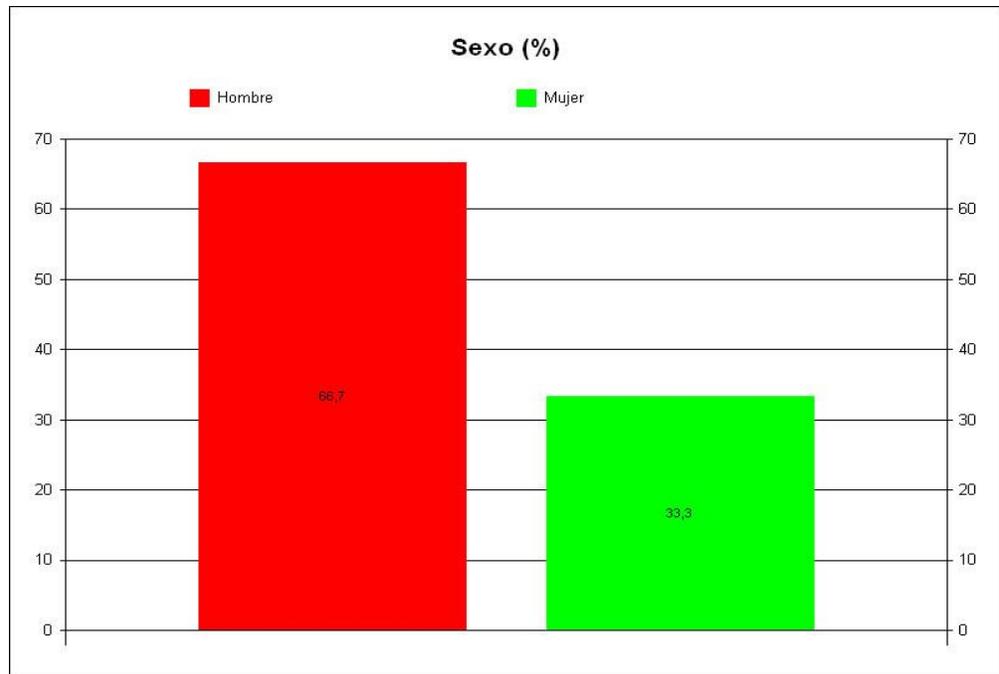


Gráfico 3: Género Gestores

4.4.2.4. Edad de los Gestores

En el caso de la edad de los Gestores nos encontramos que un 16,7 % tiene menos de 30 años, un 66,7 % entre 30 y 50 años, y un 16,7 % más de 50 años.

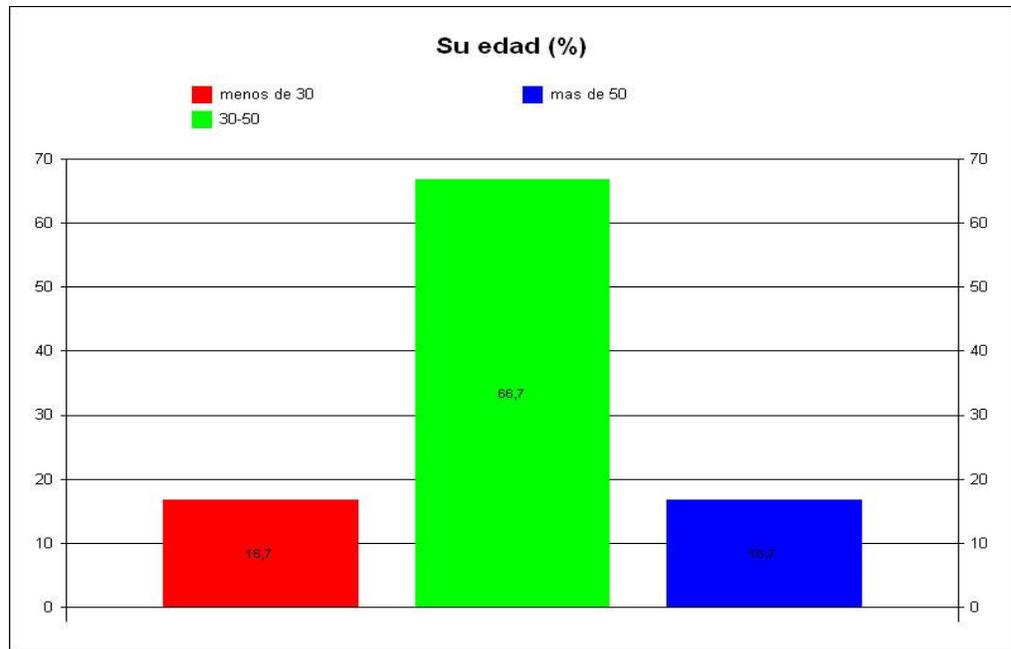


Gráfico 4: Edad Gestores

4.4.2.5. Número de años en servicio

Con respecto al número de años en servicio surge una muestra muy heterogénea e interesante. En este caso hemos discriminado por Proyecto y Gestor pues cada uno representa un caso particular a descubrir. El Gestor del Proyecto Cibernarium declara 32 años en servicio por lo que es el mas antiguo, lo siguen Piatamzinho y Tecnicatura en ONG con 20 años, Universitat per a Majors con 10 años, Web Escuela con 9 años, y Fundación La Paz con 1 año. Es oportuno aclarar que aquí se consideraron los años en servicio del gestor/docente, y no los del Proyecto. El promedio es de 15,3 años lo que constituye un fuerte antecedente para considerar al momento de diseñar y desarrollar un Proyecto DEI.

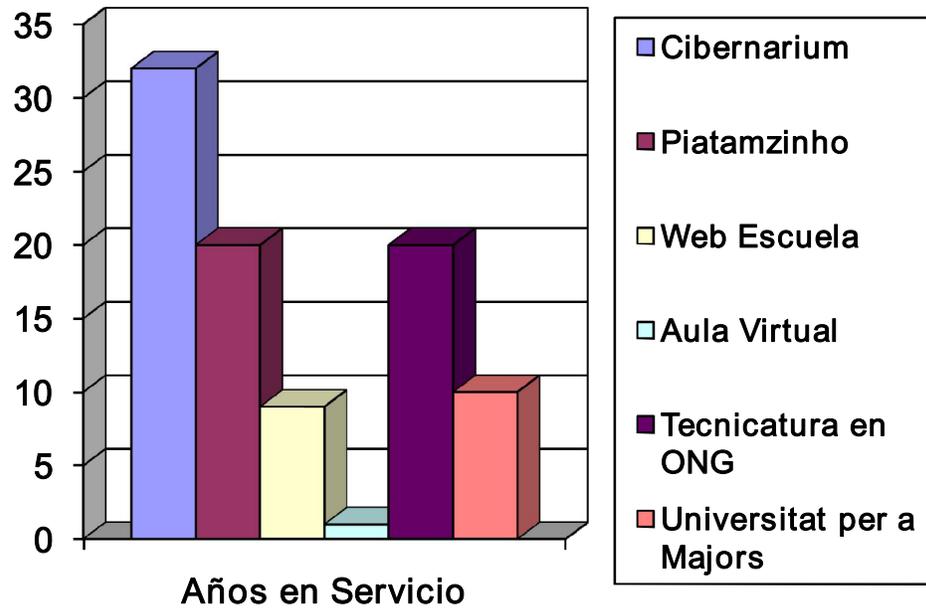


Gráfico 5: Años en Servicio Gestores

4.4.2.6. Categoría

Con respecto a la Categoría con la que participan los Gestores en el Proyecto en un 50 % lo hace solo como Docente, mientras que el 50 % restante se considera un Gestor lo que importa algunas responsabilidades mayores en la preparación y funcionamiento del Proyecto en sí mismo.

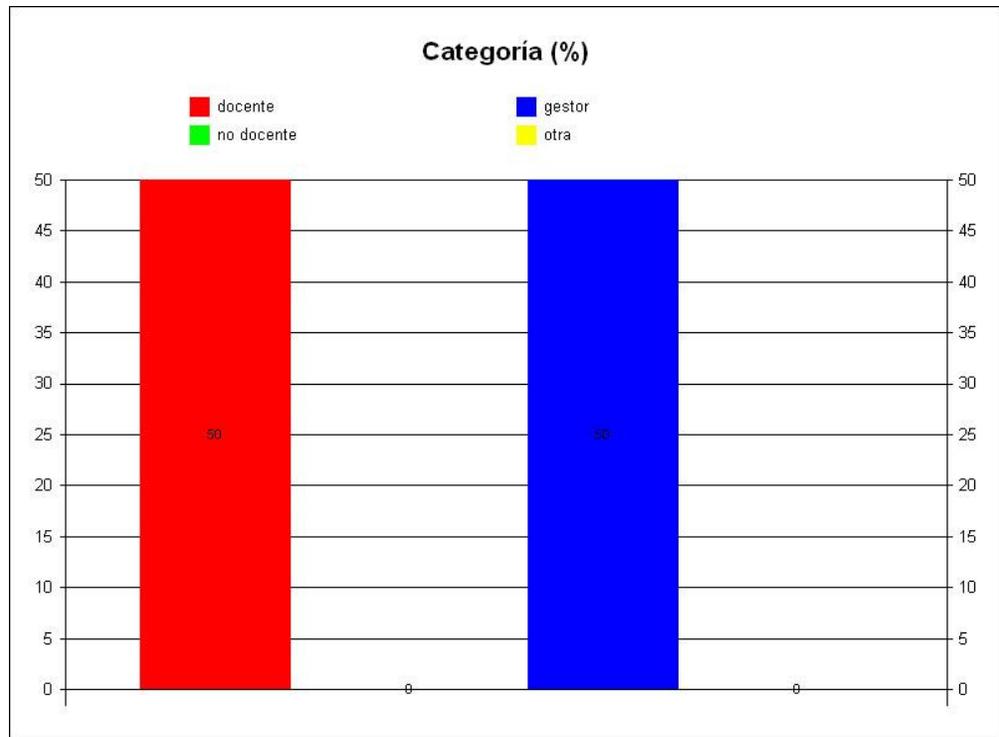


Gráfico 6: Categoría Gestores

4.4.2.7. Nivel Educativo alcanzado

Con el 83,3 % de postgrado y el 16,7 % de grado en los gestores, nos muestra que el nivel educativo alcanzado es de excelencia tanto para la docencia como la gestión de Proyectos. Podemos estimar que efectivamente los Proyectos DEI requieren la presencia de profesionales graduados, con formación continua en postgrado para su éxito. En este caso es un área donde no aparecen los idóneos con sólo alguna formación en TICs.

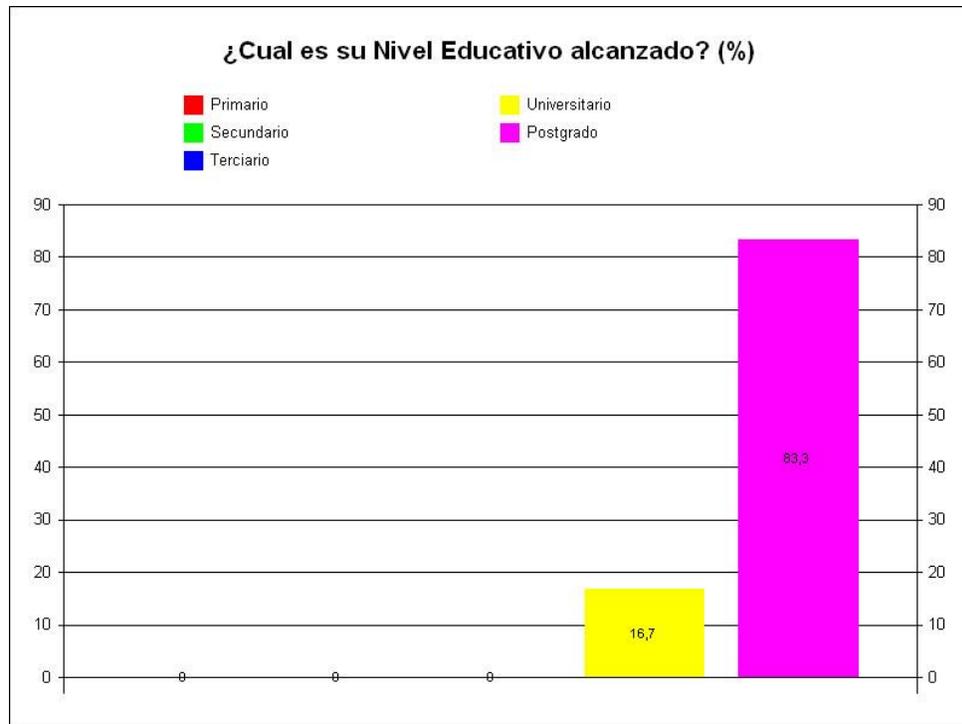


Gráfico 7: Nivel Educativo Alcanzado Gestores

4.4.2.8. Nivel Educativo enseñado

Con el 50 % el nivel No formal es el mas enseñado, le sigue el Universitario con 33,3 %, Terciario y Primario con el 16, 7 % cada uno. El nivel No formal es por el momento una característica de estos Proyectos que ya habíamos vislumbrado durante la investigación, probablemente las urgencias socioeconómicas de los beneficiarios los llevan a buscar con la Formación en TICs una rápida salida a su situación laboral.

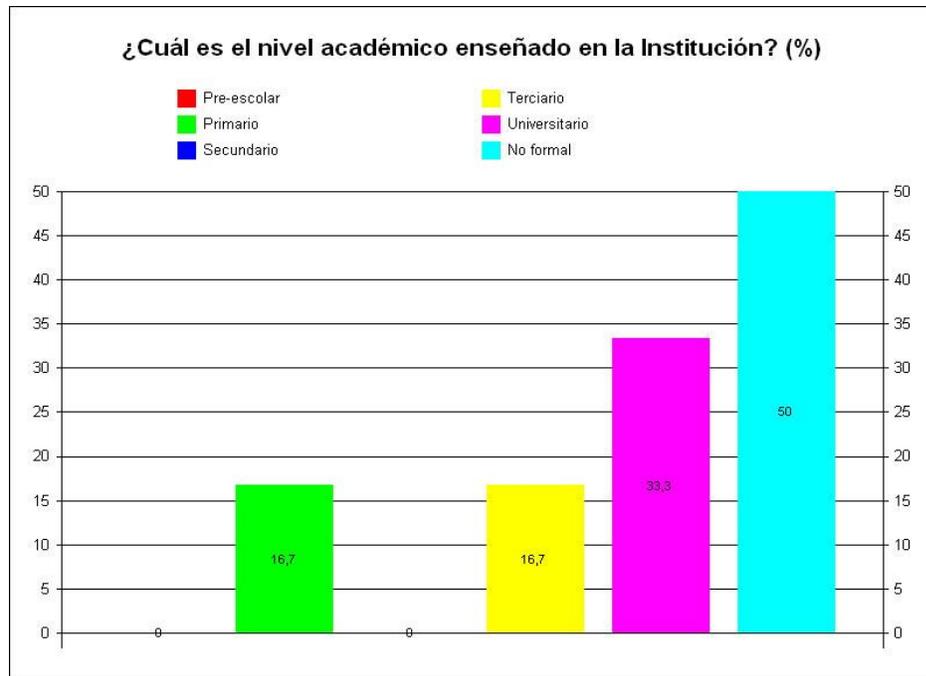


Gráfico 8: Nivel Académico Enseñado en la Institución

4.4.2.9. Razones de Participación

Un 37,5 % de los Gestores admite que participa solo porque es su profesión, un 37, 5 % por razones de cooperación, y un 25 % por otras razones no determinadas.

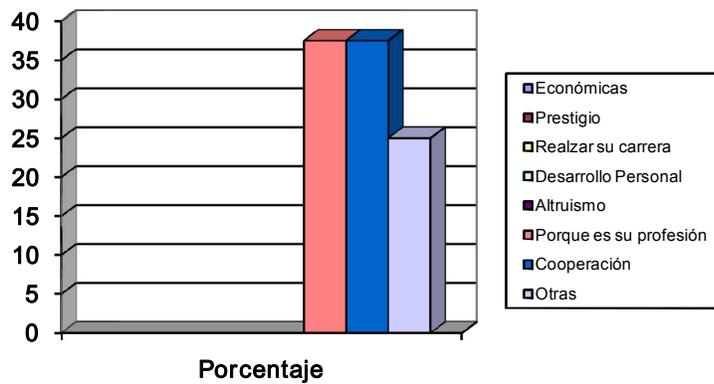


Gráfico 9: Razones de Participación en el Proyecto

4.4.2.10. Nivel de Participación en eventos

El 83,3 % de los Gestores de Proyectos han participado en eventos académicos y/o públicos, tan sólo un 16,7 % no lo ha hecho, por lo que podemos inferir que existe una alta tendencia a comunicar las actividades realizadas, transmitir las lecciones aprendidas, y hay una alta predisposición al intercambio de experiencias.

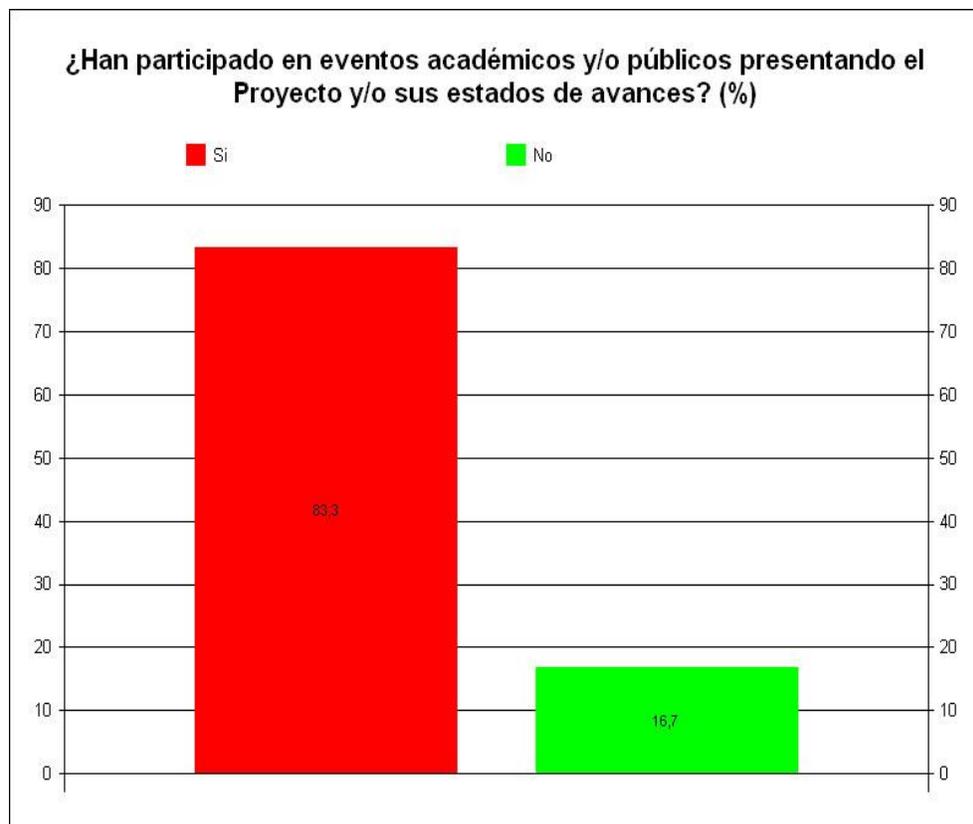


Gráfico 10: Nivel de Participación en Eventos

4.4.2.11. Nivel de Evolución del Presupuesto

En este aspecto es muy parejo y se dividen el 50 % cada uno, entre aquellos que lograron mejoras presupuestarias para el Proyecto y aquellos que no pudieron mejorar su situación.

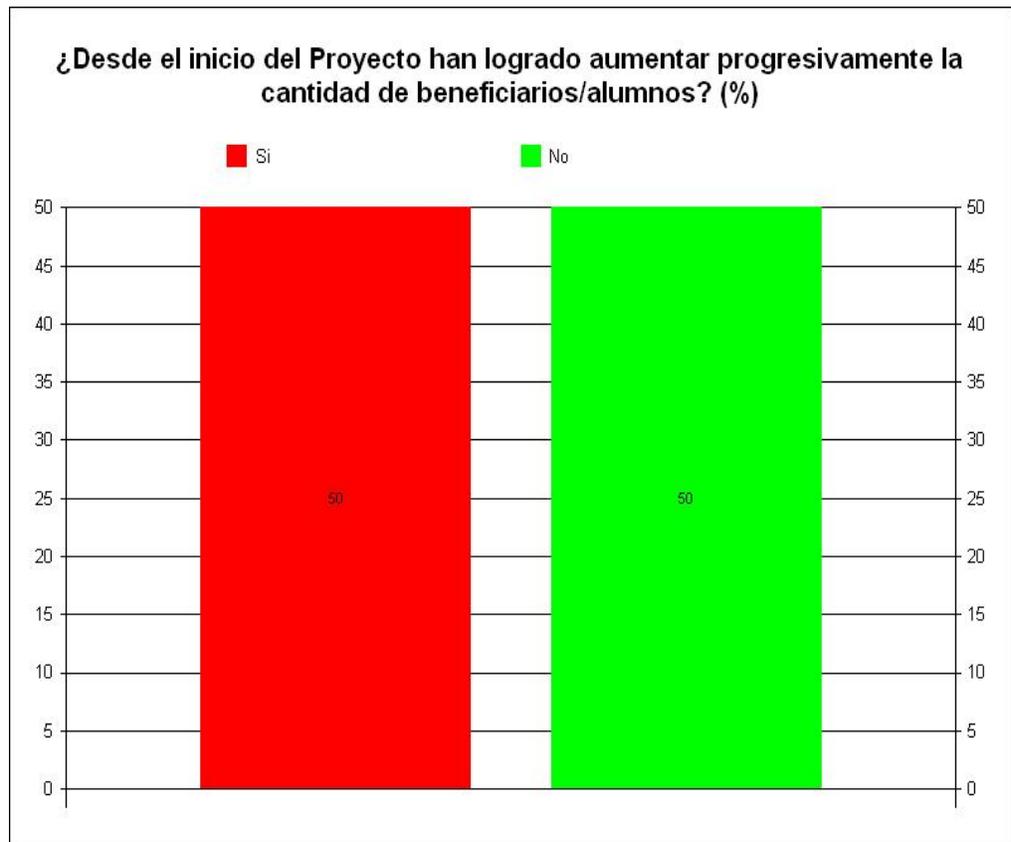


Gráfico 11: Evolución del Presupuesto

4.4.2.12. Cantidad de Beneficiarios/Alumnos

Se estableció que un 50 % de los Proyectos lograron aumentar el número de alumnos beneficiarios, ello denota una alta necesidad en el mercado de ofertas de formación para lograr la incorporación de ciudadanos en la Sociedad del conocimiento.

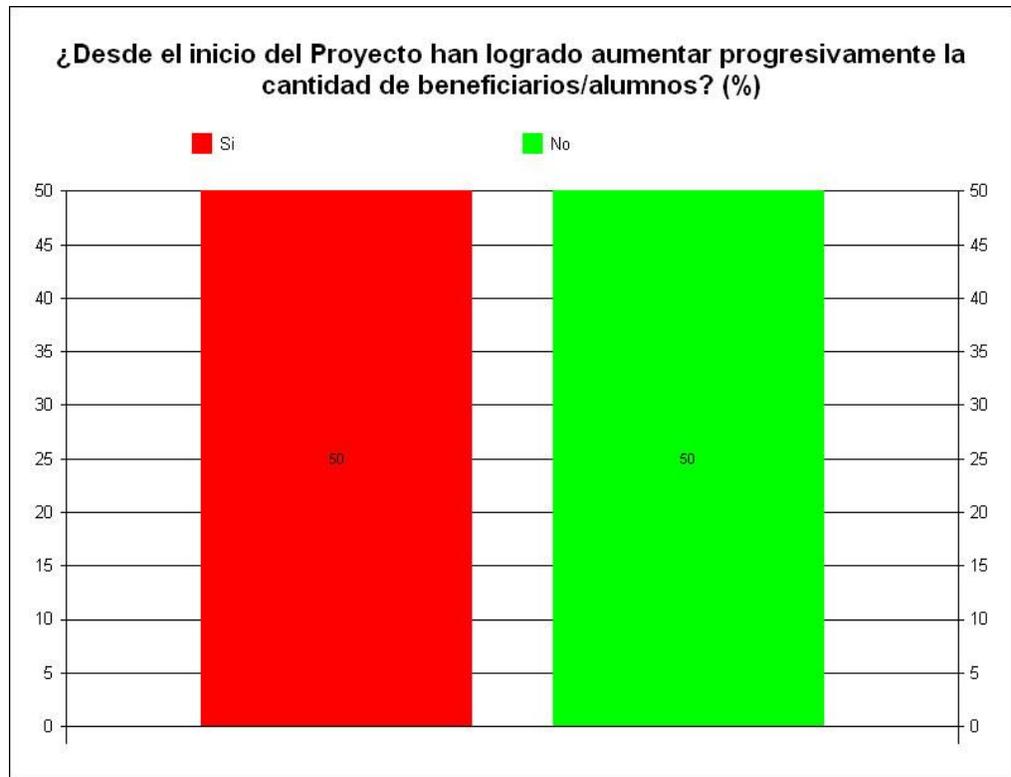


Gráfico 12: Cantidad de Beneficiarios/Alumnos

4.4.2.13. Nivel de Colaboración Interinstitucional

Un 66.7 % de los Gestores manifestó haber realizado Proyectos o colaboraciones con otras Instituciones, mientras que 33,3 % no lo hizo. Esto ratifica lo observado anteriormente en el ítem 4.4.2.10, existe una alta tendencia en los Gestores de Proyectos DEI al intercambio y trabajo colaborativo, en este caso con otras Instituciones.



Gráfico 13: Nivel de Colaboración Interinstitucional

4.4.2.14. Nivel de Contactos Interinstitucionales

Un 83,3 % manifiesta que han logrado aumentar sus contactos interinstitucionales, un 16,7 % manifiesta que no pudo hacerlo. Aquí corroboramos lo expuesto en el ítem anterior y se lo mejora pues sin haber realizado Proyectos un 16,6 % reconoce haber aumentado sus contactos.

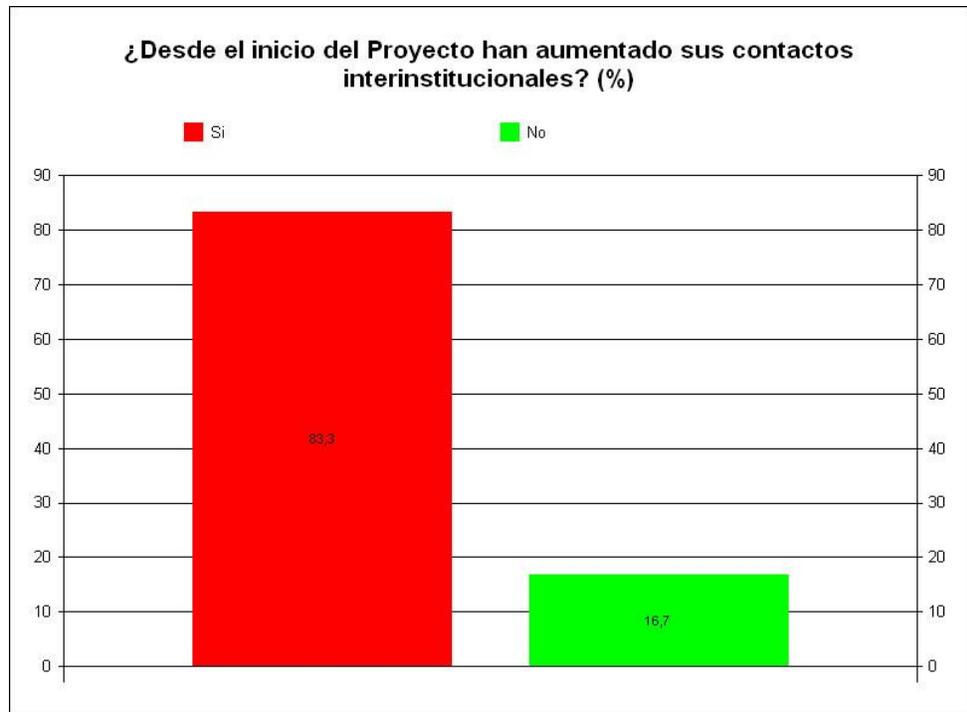


Gráfico 14: Nivel de Contactos Interinstitucionales

4.4.2.15. Nivel de Participación en redes de intercambio

Aquí nos encontramos con una participación en redes de intercambio temáticas, regionales, sectoriales, del 50 %, una tasa alta de participación, sin embargo aún está lejos de los porcentajes de las actividades interinstitucionales.

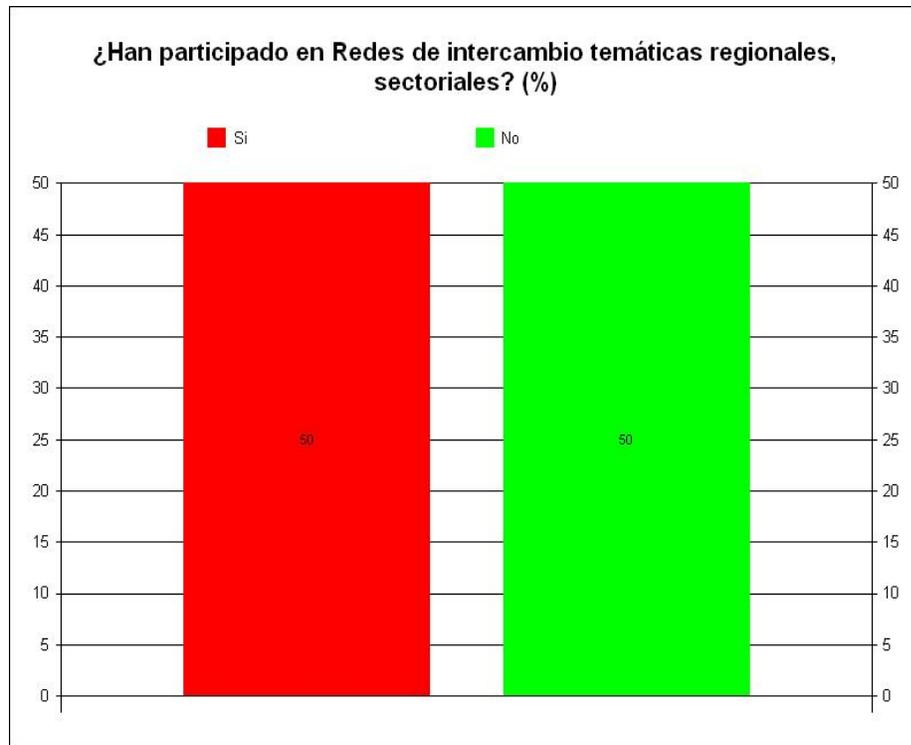


Gráfico 15: Nivel de Participación en Redes

4.4.2.16. Sitio Web propio

El 66,7 % tiene dirección URL propia, y sitio disponible en línea, es una alta tasa y representa una presencia constante en la Web con los objetivos de comunicación, difusión y cooperación, también algunos poseen servicios a sus usuarios desde el propio sitio para que accedan a ellos desde lugares remotos, ya sea para consulta y/o formación.

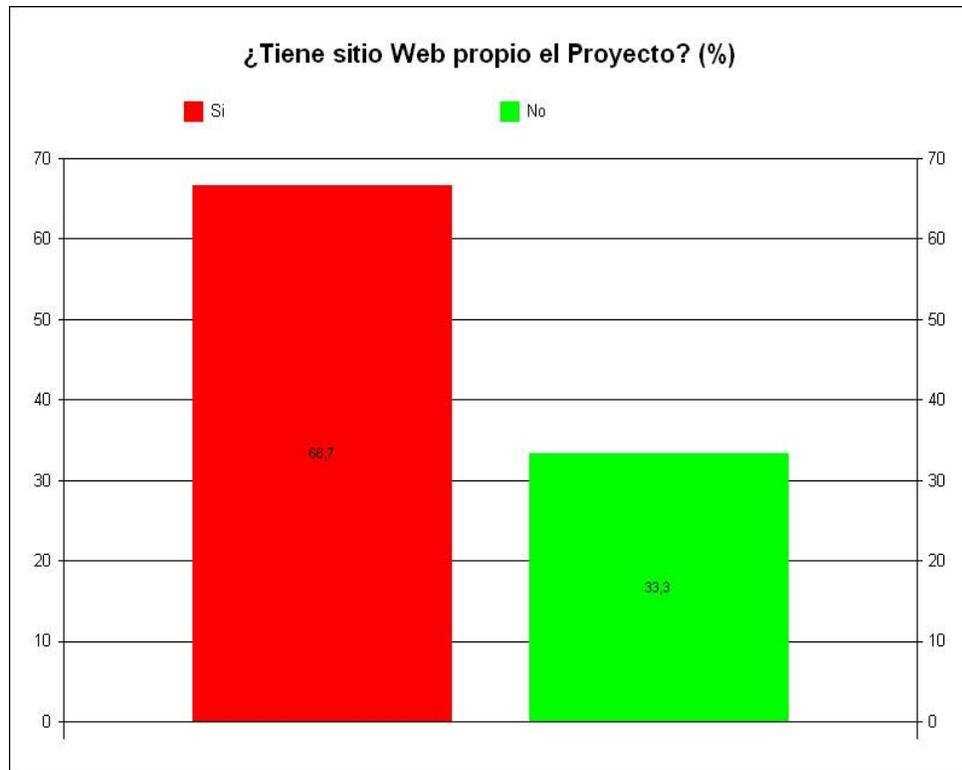


Gráfico 16: Sitio Web Propio

4.4.2.17. Estadísticas de sitio Web

En este caso un 66,7 % no posee estadísticas web, las que son sumamente necesarias para llevar un control de la difusión y accesos de los contenidos web. Tan sólo un 33,3 % lleva un control de estadísticas. Cabe aclarar que existen una gran cantidad de herramientas gratuitas en la web para el control estadístico.

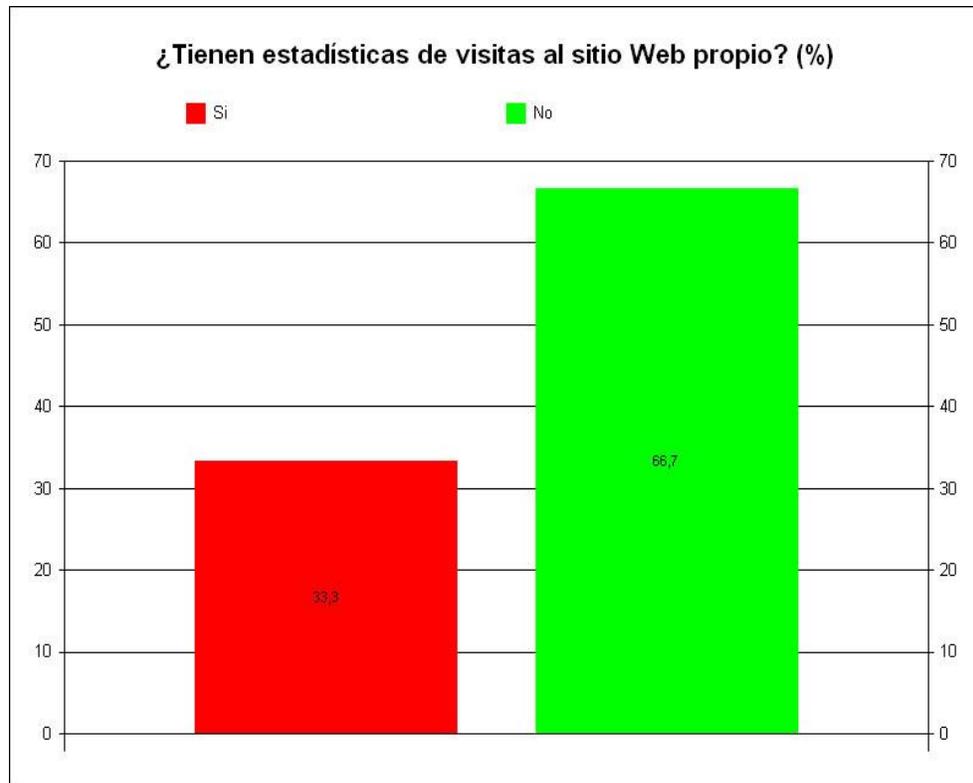


Gráfico 17: Estadísticas Web

4.4.2.18. Nivel Participación de Beneficiarios

El 50 % de los Gestores estima con certeza que los Beneficiarios/usuarios participan en forma permanente, un 33,3 % estima que tan sólo participan, y un 16,7 % que lo hace en forma ocasional, en la Gestión y/o administración de los Proyectos. Este ítem se debe comparar con el ítem 4.5.2.18. donde los usuarios manifiesta su perspectiva de participación en el Proyecto.

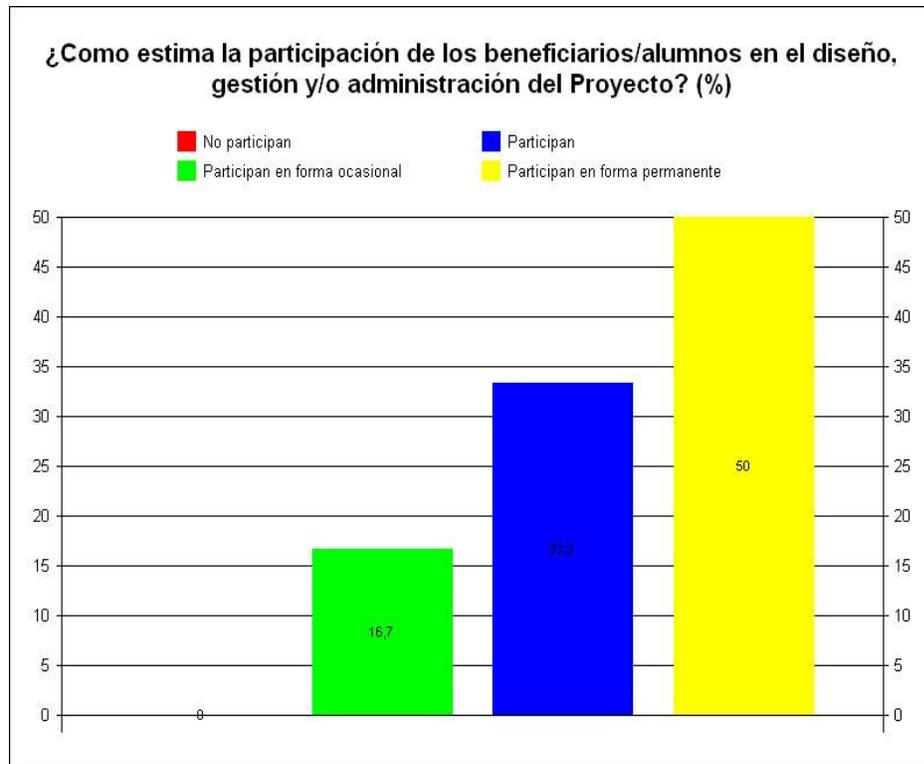


Gráfico 18: Nivel de Participación de Beneficiarios

4.4.2.19. Nivel de uso de Herramientas TICs

En este caso se abrió la posibilidad de opción múltiple para que los entrevistados pudieran manifestarse ampliamente sobre las actividades en las que utilizan herramientas TICs durante el desarrollo del Proyecto. Con un 83,3% se llevan el primer lugar las actividades de docencia-enseñanza en temas específicos, con el 66,7 % aparecen docentes habilidades informáticas, búsqueda y recuperación de materiales informativos y educativos, y preparar informes. Elegidas por el 50 % de los entrevistados están las siguientes actividades: elaborar presentaciones, preparar clases, comunicación con docentes, comunicación con otros, monitoreo y evaluación de estudiantes. Con el 33 % comunicación con

estudiantes, desarrollo personal y comunidad virtual, y con el 16,7 % trabajo colaborativo.

¿Para que actividades se utilizan herramientas TICs durante el desarrollo del Proyecto? (%)

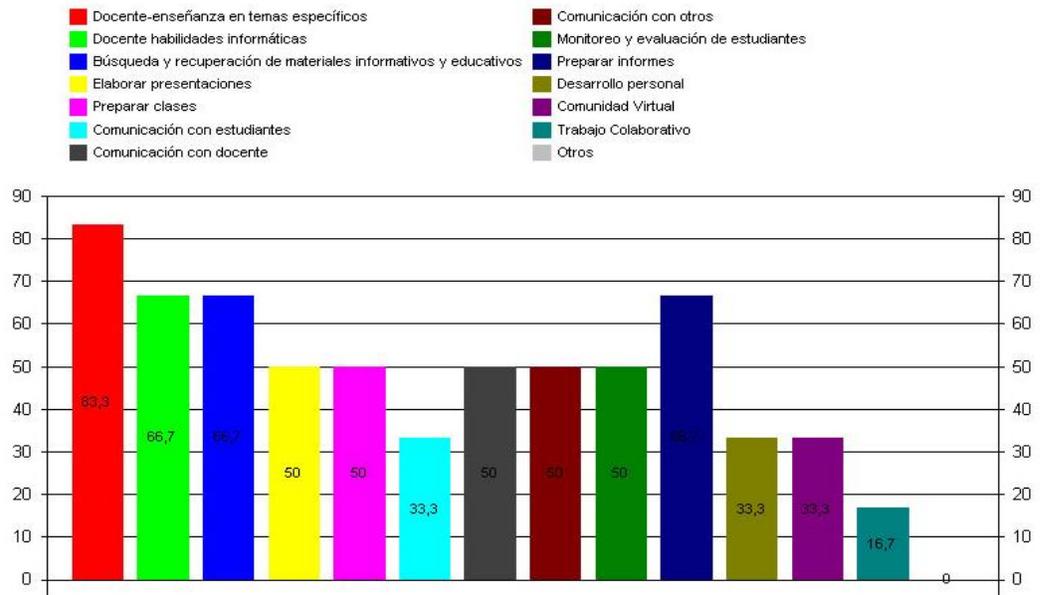


Gráfico 19: Nivel de Uso de Herramientas TICs

4.4.2.20. Espacio propio del Proyecto

En este caso de opción múltiple podemos observar que el 33,3% indica que los ordenadores se encuentran en un Aula común, un 66,7 % en un Aula de Informática, un 66,7% en un Aula Virtual, un 16,7 % en la Sala de Profesores, un 33,3% en Oficinas Administrativas, un 33,3% en Biblioteca, un 33,3% en Telecentros, un 16,7 en un Centro de Recursos, y 16,7 % en un Cibercafé. Esto demuestra la variedad de lugares de usos de ordenadores para un mismo Proyecto, representando una variada alternativa para los usuarios como gestores.

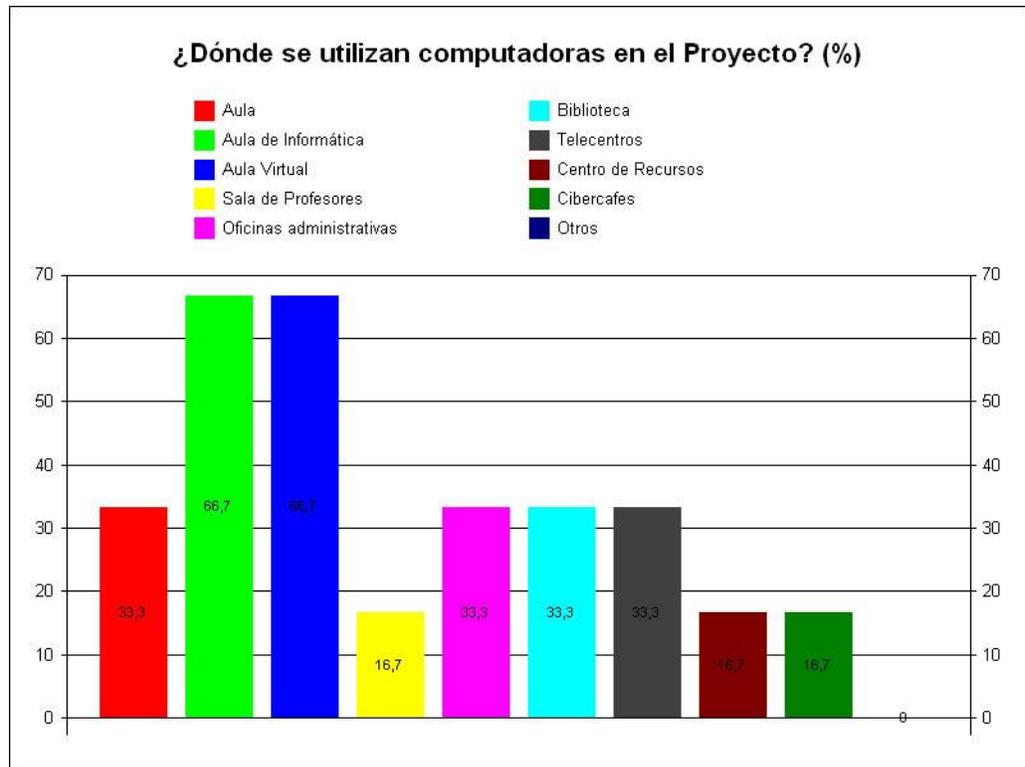


Gráfico 20: Espacios del Proyecto

4.4.2.21. Nivel de Integración a la SC de alumnos/beneficiarios

Esta pregunta se realizó en forma afirmativa de esta manera se buscó que el gestor visualice al beneficiario ante la Sociedad del Conocimiento, un 33,3% manifestó que estaba en moderado desacuerdo, un 33,3% en moderado Acuerdo, y un 33,3% en Completo Acuerdo. Por ello estimamos que el 66,6 % de los Gestores entiende que el Proyecto actuó de forma positiva en sus destinatarios.

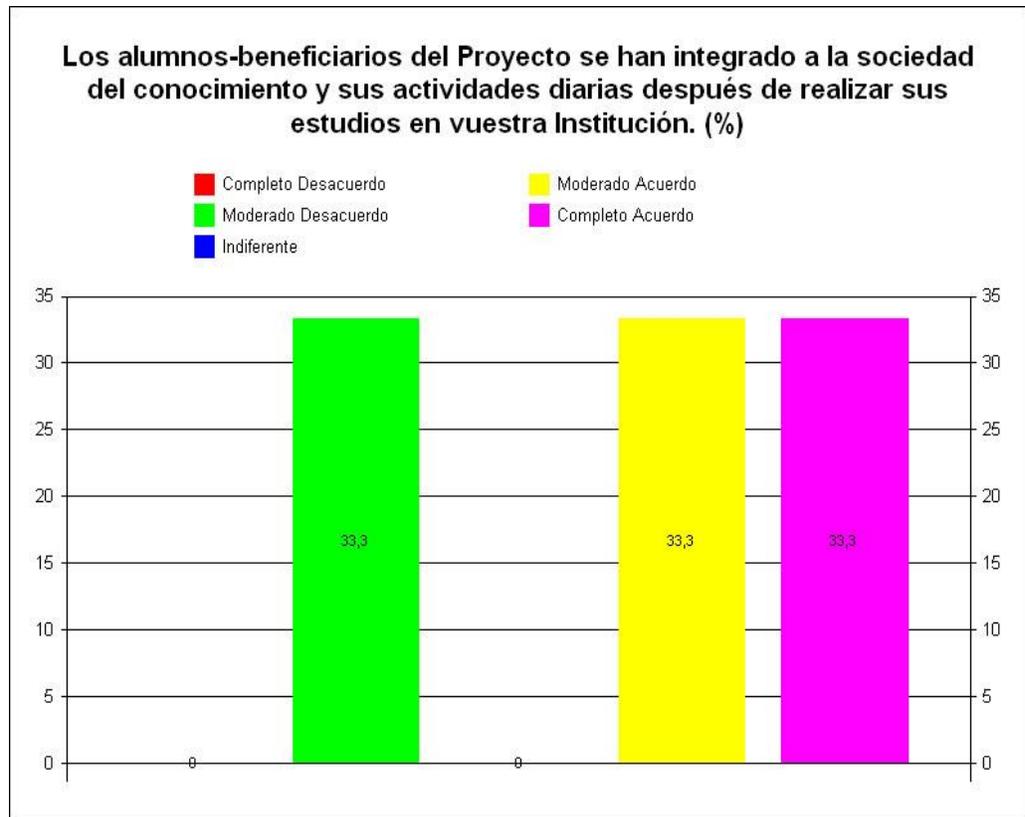


Gráfico 21: Nivel de Integración de los Beneficiarios a la SI

4.4.2.22. Nivel de Actividades de Extensión

En forma predominante están con un 33,3 % cada una las Charlas y otras actividades respectivamente, le siguen con 16,7 % cada una Seminarios y Reuniones Comunitarias, por lo que las actividades de extensión realizadas representan una interesante vía de comunicación con el entorno social del Proyecto.

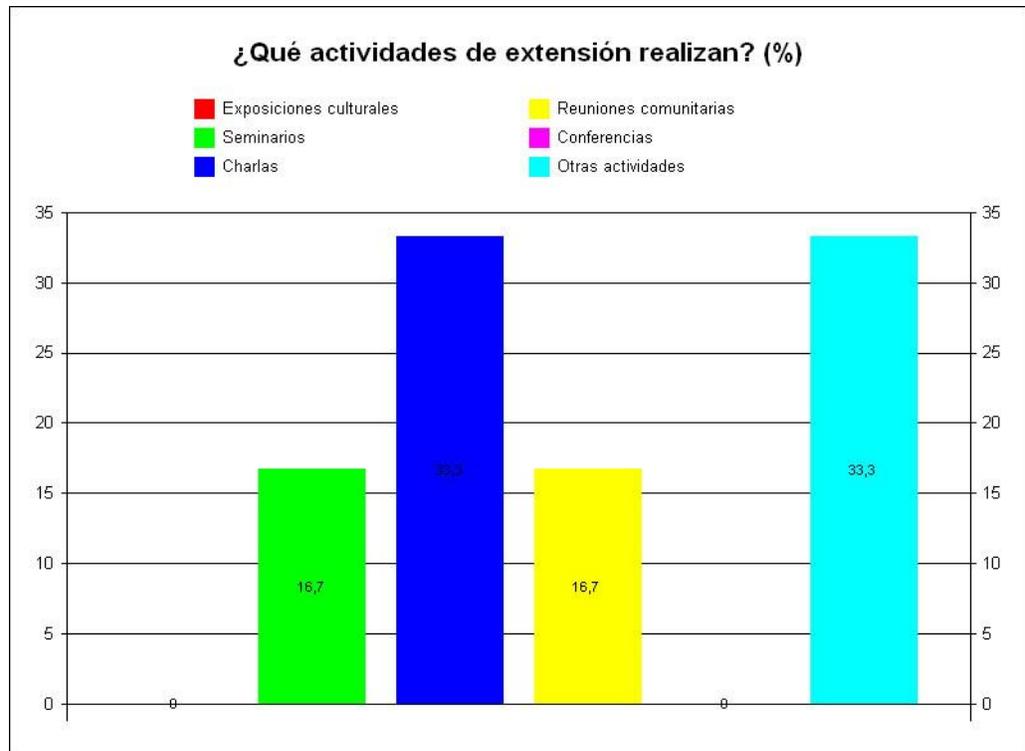


Gráfico 22: Nivel de Actividades de Extensión

4.4.2.23. Origen de los Ordenadores y Periféricos

Un 33,3% manifestó que los ordenadores fueron Adquiridos para el Proyecto, en este caso denota la existencia de un presupuesto interesante para su desarrollo; un 33,3% fueron Donados, un 16,7 % Prestados, y un 16,7 % Reciclados.

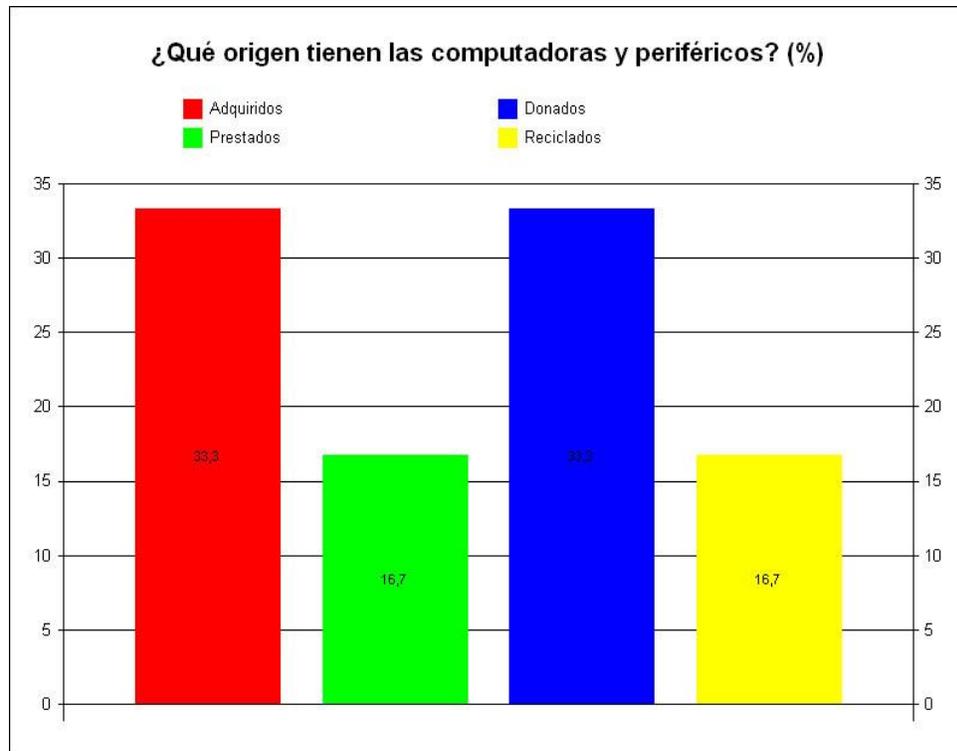


Gráfico 23: Origen de los Ordenadores y Periféricos

4.4.2.24. Nivel de Disponibilidad de Ordenadores

En este caso se indaga si el Proyecto posee en forma exclusiva ordenadores, o bien son compartidos con otros Proyectos, un 50 % manifestó que comparte con otros, un 33,3 % que son Exclusivas para el Proyecto, y un 16,7 % que además los tiene disponible para público en general. Si bien esta última opción ha tenido un bajo porcentaje, es la que mas interesante resulta para el acercamiento de los potenciales beneficiarios al Proyecto, como para la práctica y continuidad en la formación de los que participan o participaron en él.

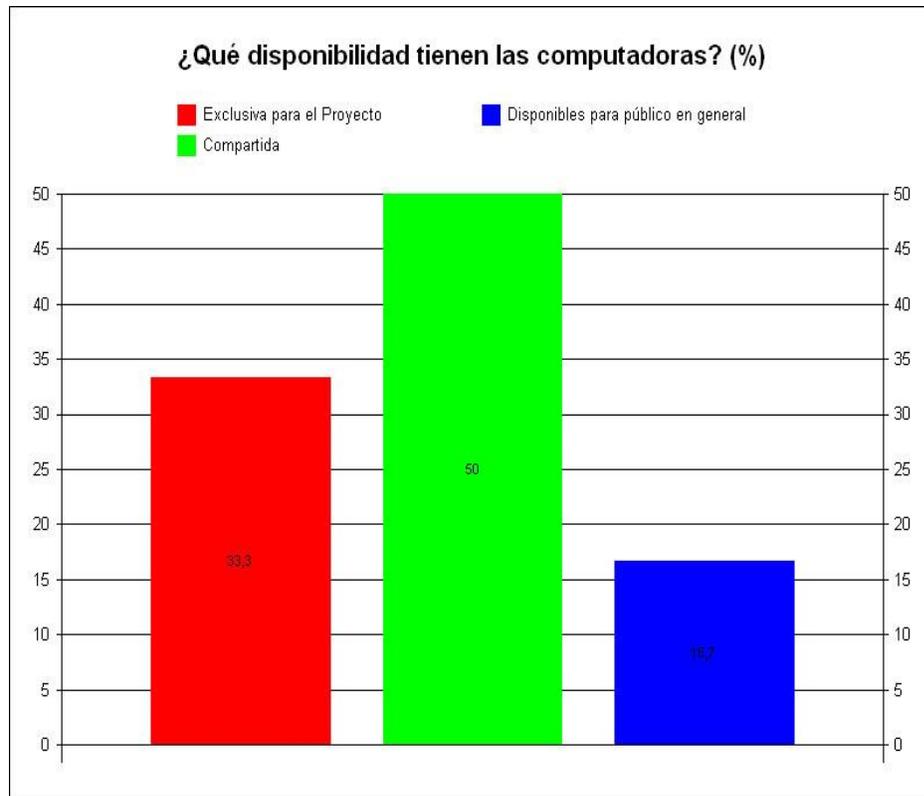


Gráfico 24: Nivel de Disponibilidad de Ordenadores

4.4.2.25. Nivel de satisfacción Gestores

Todas las respuestas fueron positivas, sin opción múltiple, un 33,3% se manifestó Muy Satisfecho, y un 66,7 % solo Satisfecho. Es muy importante para el logro de las metas contar con un buen grado de satisfacción de quienes deben llevar adelante el Proyecto, o bien ejercer la docencia en él.

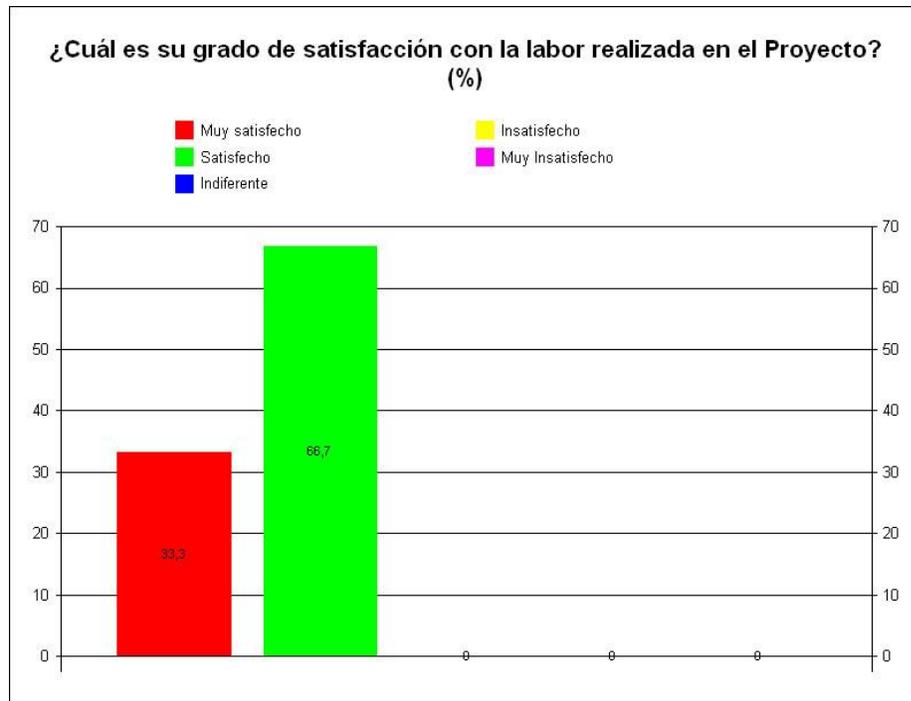


Gráfico 25: Nivel de Satisfacción Gestores

4.4.2.26. Nivel de Percepción de Calidad

Un 50 % manifestó que ha mejorado la Calidad del Proyecto, un 16,7% que está entre los mejores del país, un 16,7 % que es como cualquier otro Proyecto, y un 16,7% que ha desmejorado.



Gráfico 26: Nivel de Percepción de Calidad

4.4.2.27. Nivel de Información

Esta pregunta de opción única tiene un 50 % que está Muy Suficientemente informado, un 33,3% Suficientemente, y un 16,7 % Insuficientemente. Aquí observamos el grado de integración del gestor al Proyecto, con un 83,3 % de los votos positivos podemos asegurar que en todo Proyecto DEI es una condición esencial la participación y conocimiento del Proyecto por parte de los Gestores/Docentes.

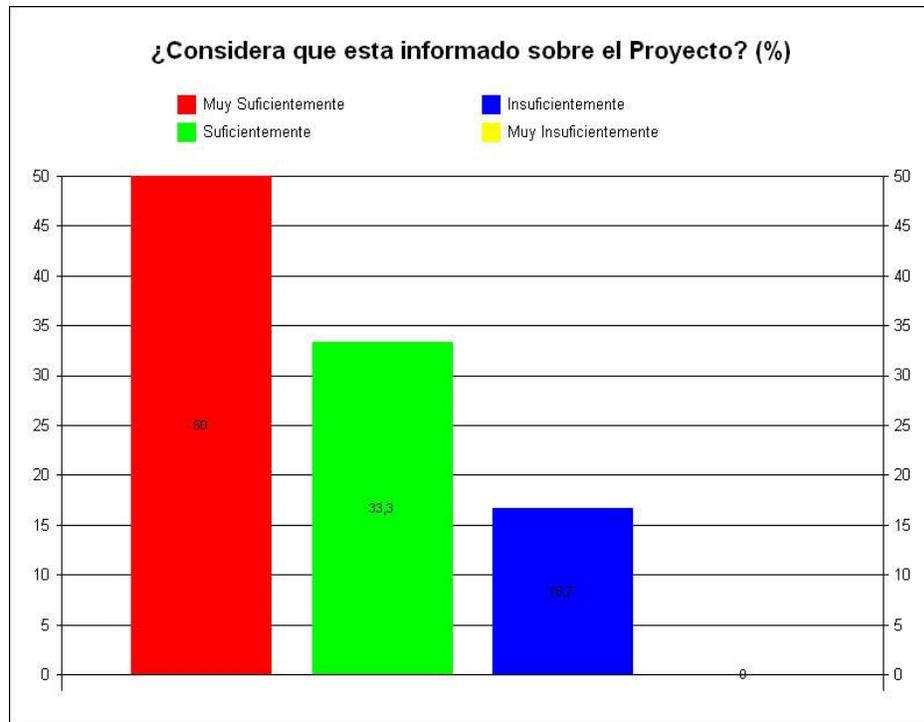


Gráfico 27: Nivel de Información

4.4.2.28. Análisis Género y Edad Gestores

En el análisis por género y edad nos encontramos con que las mujeres ocupan el 100% de la franja menores de 30 años, y los hombres el 100% de la franja mayores de 50%, entre 30 y 50 se encuentran las mujeres con un 25% y los hombres con un 75%.

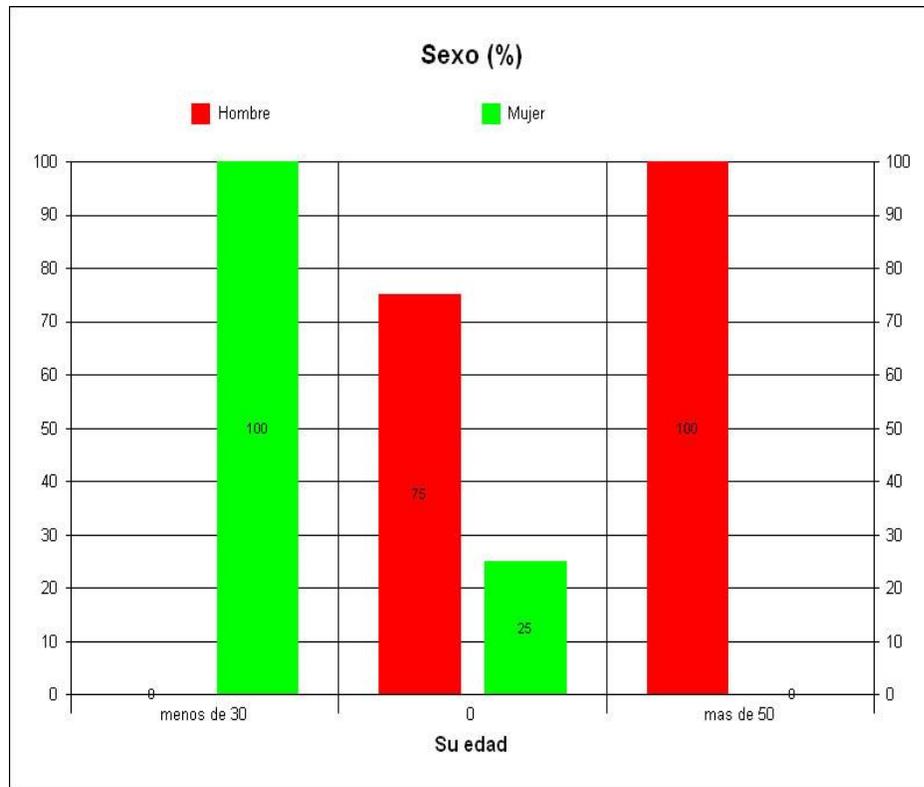


Gráfico 28: Análisis Género y Edad Gestores

4.4.2.29. Análisis según Área e Institución

En el área rural tenemos un 25 % de Instituciones públicas, no aparecen otros tipos de instituciones, en la urbana tenemos un 75% de Instituciones Públicas y un 100% de Instituciones Especiales, y en el área de minorías un 100 % Privadas.

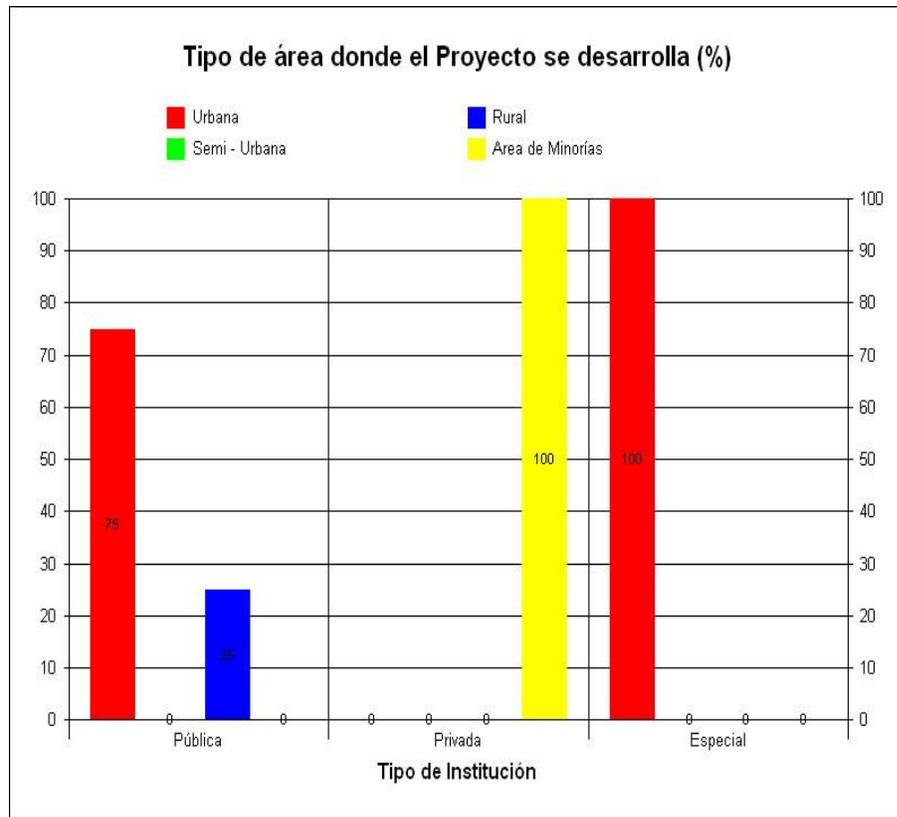


Gráfico 29: Análisis según Tipo de Área y Tipo de Institución

4.4.3. Análisis Estadístico Gestores

4.4.3.1. Tabulación Simple

Ver Anexo IX: Tabla 16 Análisis Estadístico Gestores

4.5. Análisis de los Usuarios de la muestra

4.5.1. Fichero de Datos del Cuestionario para Usuarios

Tabla 17: Fichero de Datos Cuestionario Usuarios

Nº de Variable	Nombre Corto	Nombre Largo	Tipo de Variable	Nº de Bytes	Nº de Códigos	Resp. Múltiples
1	pais	País	Texto	2		
2	Ciudad	Ciudad	Texto	25		
3	residenc	Su vivienda se encuentra ubicada en una zona...	Catagórica	3	4	No
4	mail	¿Cuál es su dirección de correo electrónico (e-mail)?	Texto	30		
5	instituc	¿Tipo de Institución en la que usted se encuentra estudiando?	Catagórica	3	3	No
6	nivel	¿Cuál es su nivel académico alcanzado?	Catagórica	3	5	No
7	sexo	Sexo	Catagórica	3	2	No
8	edad	¿Cuál es su edad actual?	Numérica	2		
9	situacio	¿Cuál es su actual situación ión laboral?	Catagórica	3	7	No
10	Internet	¿Considera que Internet es complicado?	Mixta (escala)	3	6	No
11	habilida	¿Considera que tiene buenos conocimientos de informática?	Mixta (escala)	3	6	No
12	PCpropia	¿Tiene computador-ordenador en su vivienda habitual?	Catagórica	3	2	No
13	conexio	¿Tiene conexión a Internet en su vivienda habitual?	Catagórica	3	2	No
14	areainte	¿En qué área le interesa mas utilizar la computadora-ordenador? (puede seleccionar varias opciones)	Catagórica	30	10	Sí
15	percepici	¿Considero que cuando empecé a estudiar con computadora-ordenadores mi situación social con respecto al trabajo y/o estudios ha mejorado?	Catagórica	3	6	No
16	expectat	¿Cuando complete mi formación con ordenadores-computadoras espero poder conseguir un mejor trabajo y /o terminar mis estudios?	Mixta (escala)	3	6	No
17	benefici	Haber estudiado en la Institución lo ha beneficiado en su formación	Mixta (escala)	3	5	No

18	alternat	Con sus estudios ha encontrado una nueva alternativa de vida	Mixta (escala)	3	5	No
19	acceso	Con su nueva formación ha logrado acceder a mayor información que con los medios tradicionales	Mixta (escala)	3	5	No
20	barreras	Con su nueva formación ha logrado superar barreras para su desarrollo personal	Mixta (escala)	3	5	No
21	particip	¿Ha participado usted en el Proyecto ...? (puede elegir varias)	Categórica	15	5	Sí
22	integrad	¿En que nivel considera usted que se ha integrado en el Proyecto ?	Categórica	3	5	No
23	frecuenc	¿Cuántas veces a visitado el Proyecto en los últimos tres meses?	Categórica	3	7	No
24	permanen	¿Cuánto tiempo en promedio duran sus visitas al Proyecto?	Categórica	3	4	No
25	servicio	¿Que servicios del Proyecto utiliza?	Categórica	21	7	Sí
26	consider	¿Cómo considera usted al Proyecto del cual participa?	Categórica	3	5	No
27	valorint	Internet es un medio que ...	Categórica	3	5	No
28	oportuni	¿Cómo considera usted sus oportunidades educativas y laborales con respecto a los ciudadanos de sectores económicos mas altos?	Categórica	3	3	No
29	comentar	¿Desea agregar algún comentario?	Texto	204		

4.5.2. Características Particulares de los Usuarios

4.5.2.1. Área de residencia

Para el caso de usuarios/alumnos las áreas de residencia se encuentran claramente diferenciadas por Proyecto, el 50 % lo hace en área urbana y el 50% en área semi-urbana.



Gráfico 30: Área de Residencia Usuarios

4.5.2.2. Tipo de institución

En este caso los usuarios identifican en un 100 % a la Institución como de carácter público, a diferencia de los gestores que la visualizan con diferentes criterios según su constitución legal. Para los usuarios si hay acceso al servicio sin costo es institución pública.

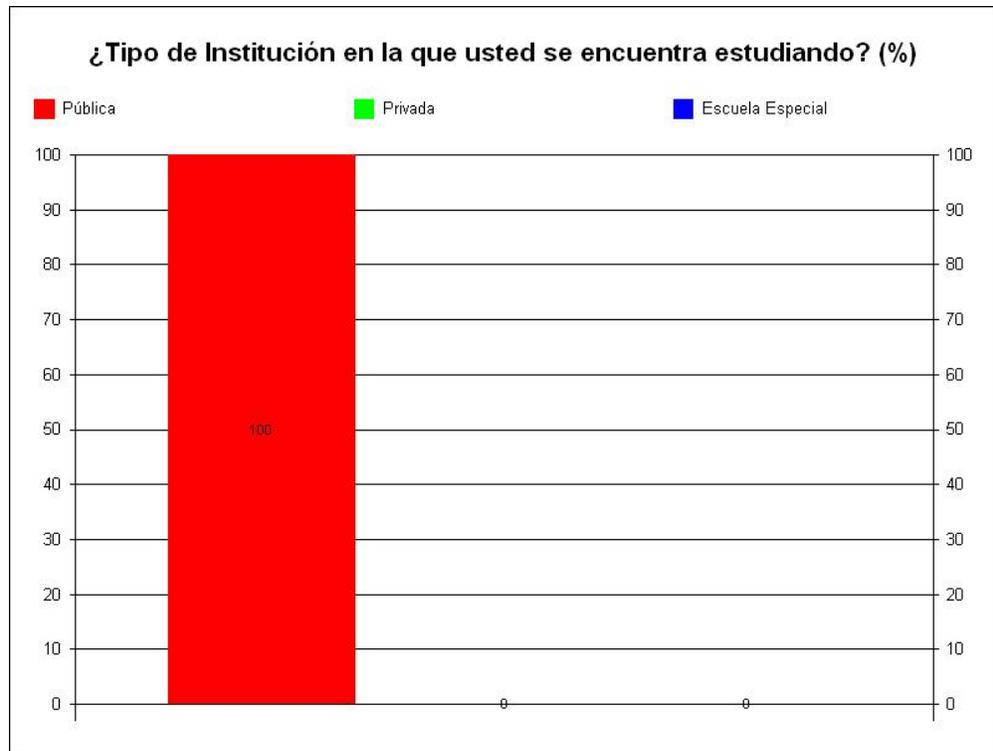


Gráfico 31: Tipo de Institución según Usuarios

4.5.2.3. Nivel Académico alcanzado

La mitad de los usuarios (50%) entrevistados registra niveles de escolaridad de enseñanza primaria (completa e incompleta). Mientras que el 50 % restante informa de estudios superiores terciarios, técnicos o universitarios (completos / incompletos).

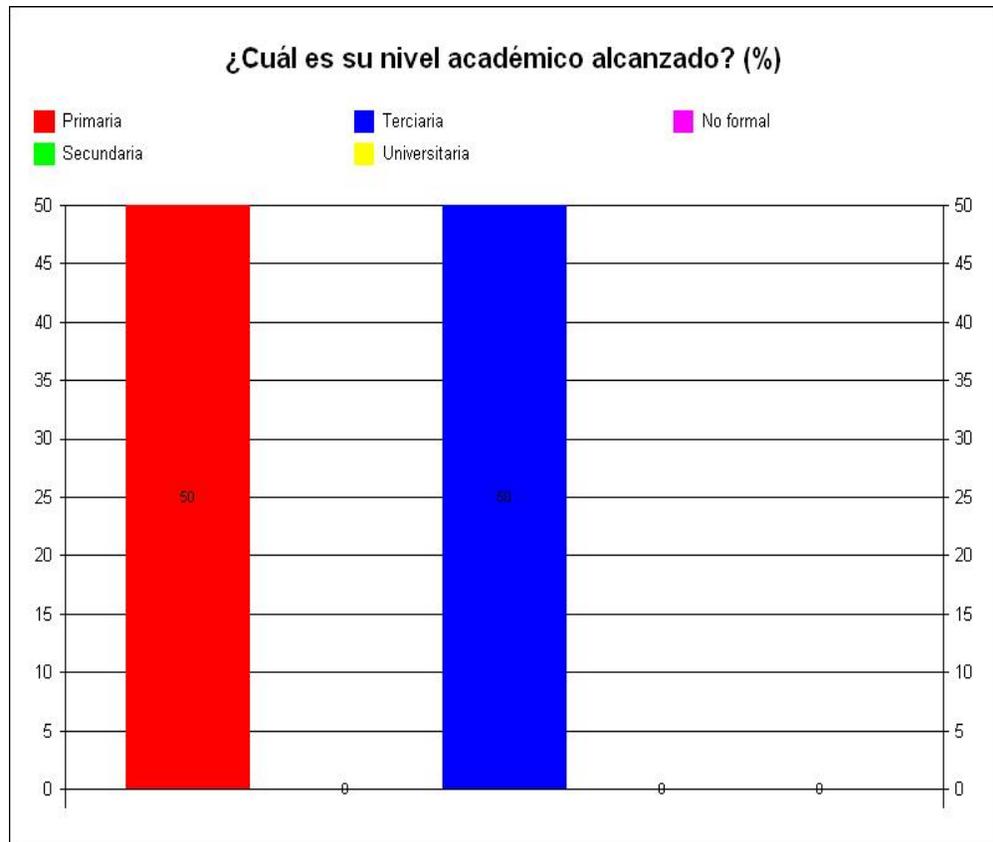


Gráfico 32: Nivel Académico Alcanzado Usuarios

4.5.2.4. Género

La distribución por sexo de los entrevistados indicando una mayoría masculina, siendo mayor el porcentaje de hombres (70 %) que de mujeres (30 %). En el siguiente cuadro se muestra la distribución por sexo.

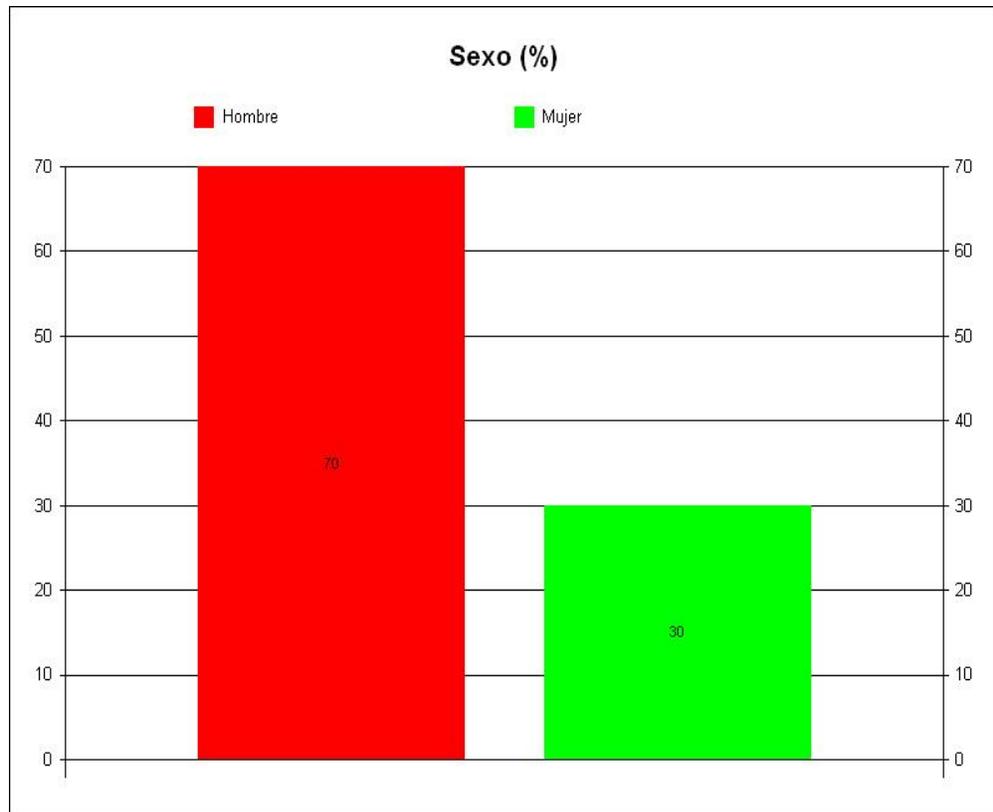


Gráfico 33: Género Usuarios

4.5.2.5. Edad

El promedio de edad de los usuarios es de 20,5 años, no se observan diferencias significativas respecto del sexo del usuario.

La mayor parte de los usuarios son jóvenes. En efecto, un 80 % del total de entrevistados son menores de 29 años. Un 20 % de los usuarios se ubica entre los 30 y 50 años.

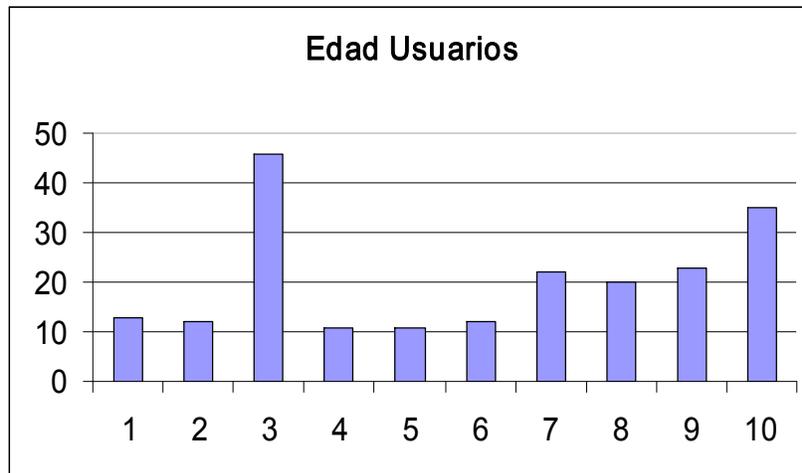


Gráfico 34: Edad Usuarios

4.5.2.6. Situación Laboral Actual

La mayoría de los usuarios (70 %) de los Proyectos DEI son estudiantes-trabajadores. Un 10 % de los usuarios estaba en la categoría de desocupado al momento de la entrevista. El 10 % sólo como estudiante, y el 10 % restante como Trabajador Familiar sin remuneración fija.

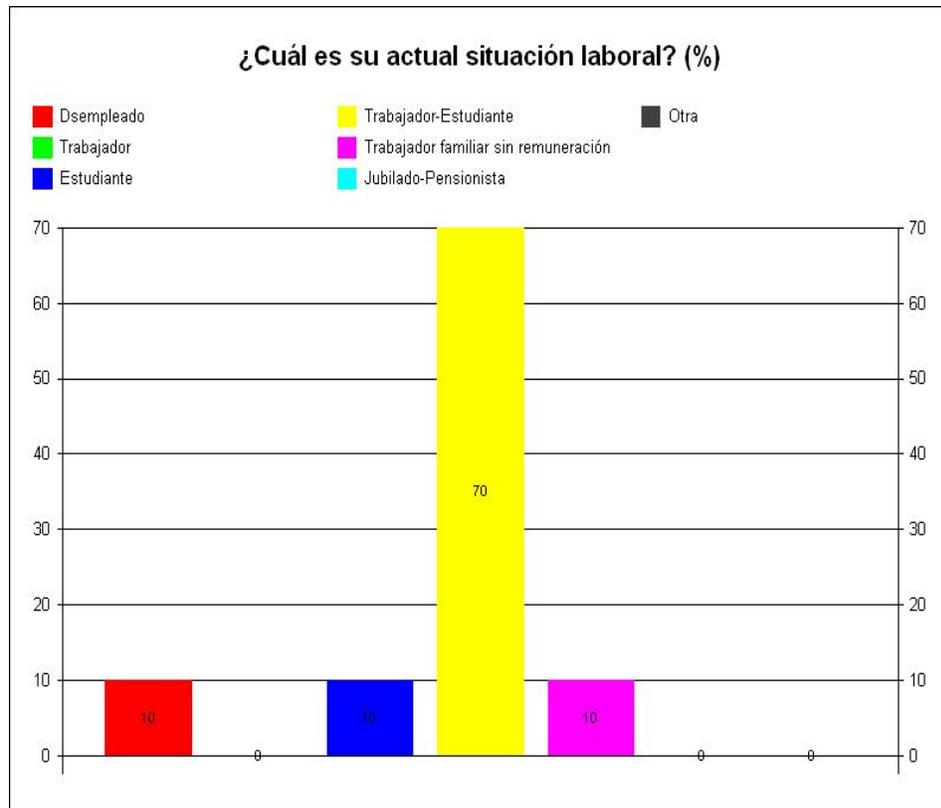


Gráfico 35: Situación Laboral Beneficiarios

4.5.2.7. Imagen de Internet

¿Considera usted que Internet es complicada? La percepción que los usuarios tienen sobre la imagen “complicada” de Internet es la siguiente, un 20 % manifiesta que no la utiliza, un 10 % está totalmente en desacuerdo, un 30 % está en desacuerdo, un 10 % es indiferente, y un 30 % está de acuerdo. Por lo que estimamos en un 40 % de imagen positiva y amigable, y un 30 % de imagen negativa y poco amigable para el usuario.

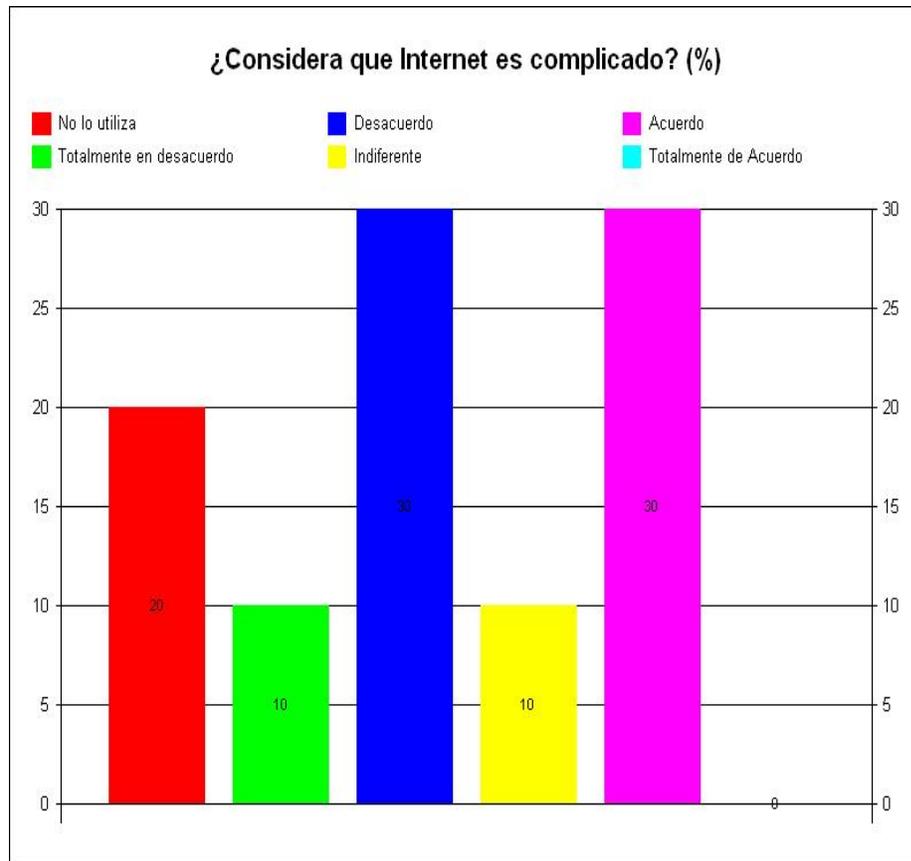


Gráfico 36: Imagen de Internet

4.5.2.8. Percepción de Competencias en TICs

¿Considera que tiene buenos conocimientos de informática? Un 10 % está totalmente en desacuerdo, un 20 % en desacuerdo, un 20 % es indiferente, un 40 % está de acuerdo y un 10 % totalmente de acuerdo. Por lo que se estima que los usuarios entrevistados admiten en un 30 % neto que necesitan formación, y en un 50 % que su formación en TICs es buena pero no obstante continúan con sus estudios para mejorarla.

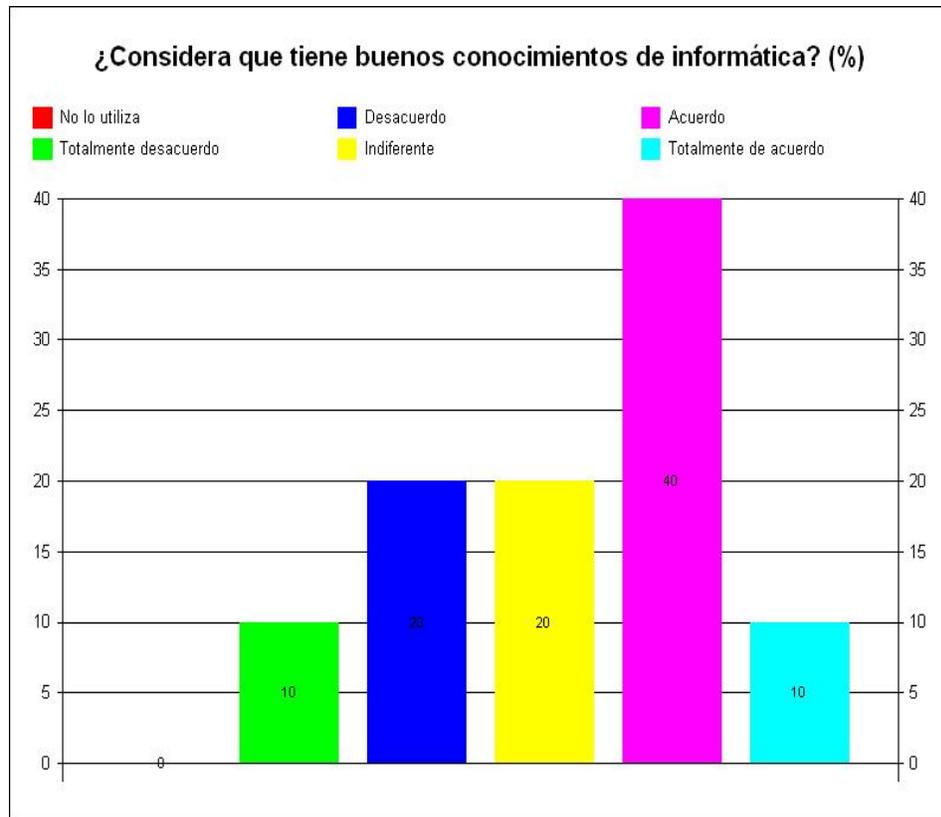


Gráfico 37: Percepción de Competencias en TICs

4.5.2.9. Ordenador en Hogar

Un 70 % de los usuarios manifiesta que no posee ordenador/PC en su hogar, mientras que un 30 % admite tenerlo, en este caso se ha priorizado solo la tenencia no la calidad de hardware ni el tipo de software, ya que nos interesa si el usuario tiene la posibilidad de familiarizarse en la comodidad del hogar con las TICs y a su vez puede proveer esa posibilidad a su entorno social.



Gráfico 38: Ordenador en el Hogar

4.5.2.10. Internet en Hogar

Este es un dato relevante que se acerca a los números actuales de promedio en acceso a Internet en hogares de Iberoamérica, tan solo un 10 % de los usuarios tiene posibilidad de conectarse a Internet en sus hogares, lo que equivale a un 33 % de los que poseen ordenadores/PC en sus casas.



Gráfico 39: Internet en el Hogar

4.5.2.11. Áreas de Interés

Esta es una pregunta de opciones múltiples que permite visualizar el grado de Expectativas de Uso de Herramientas TICs que poseen los usuarios, e identificar las áreas que le resultan de mayor interés con la finalidad de ajustar contenidos del Proyecto. En un 10 % Salud, 30 % Cultura, 80 % Empleo, 10% Seguridad, 80% Educación, 20 % Recreación-Turismo, 10% Servicios Públicos, 20% Otros. Sin ninguna duda Educación y Empleo se llevan toda la atención de los usuarios, es una tendencia que debe considerarse prioritariamente al momento de diseñar un Proyecto.

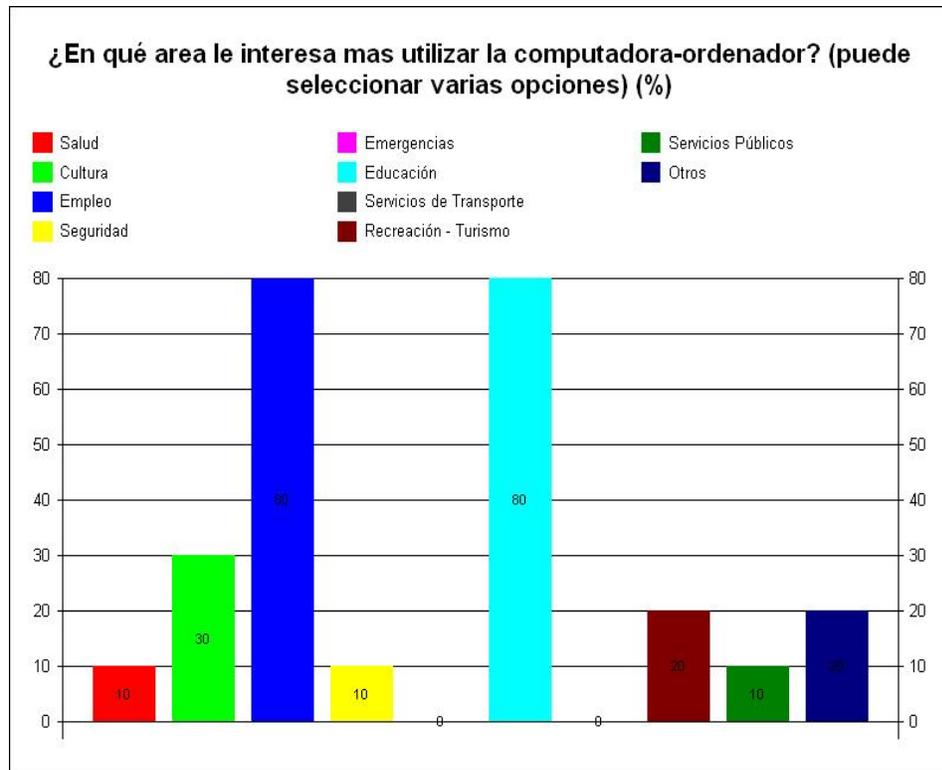


Gráfico 40: Áreas de Interés

4.5.2.12. Percepción de Mejora Social

En este aspecto se observa la identidad y sentido de pertenencia de los usuarios entrevistados. Con respecto a las oportunidades laborales y educativas en relación a sectores económicos sociales más altos, el 10 % manifestó que tiene las mismas oportunidades, el 80 % que tiene menos oportunidades, y sólo un 10% manifestó que tiene ms oportunidades. Este indice quizás sea el mas representativo del grupo focal entrevistado y su propia visión de la brecha social.

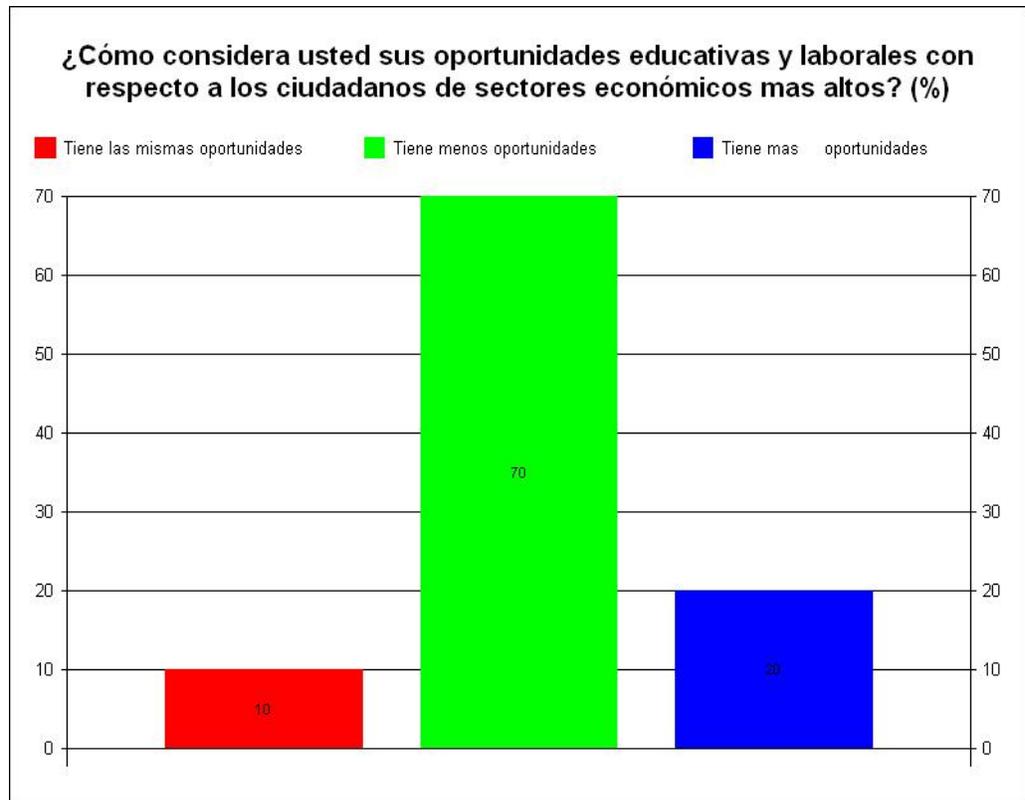


Gráfico 41: Percepción de Mejora Social

4.5.2.13. Expectativas a partir de la Formación en TICs

En este caso se observa en los Usuarios una fuerte expectativa a partir de la Formación en TICs adquirida, con respecto a la mejora laboral y/o educativa futura el 60 % está de Acuerdo y el 40 % está Totalmente de Acuerdo.

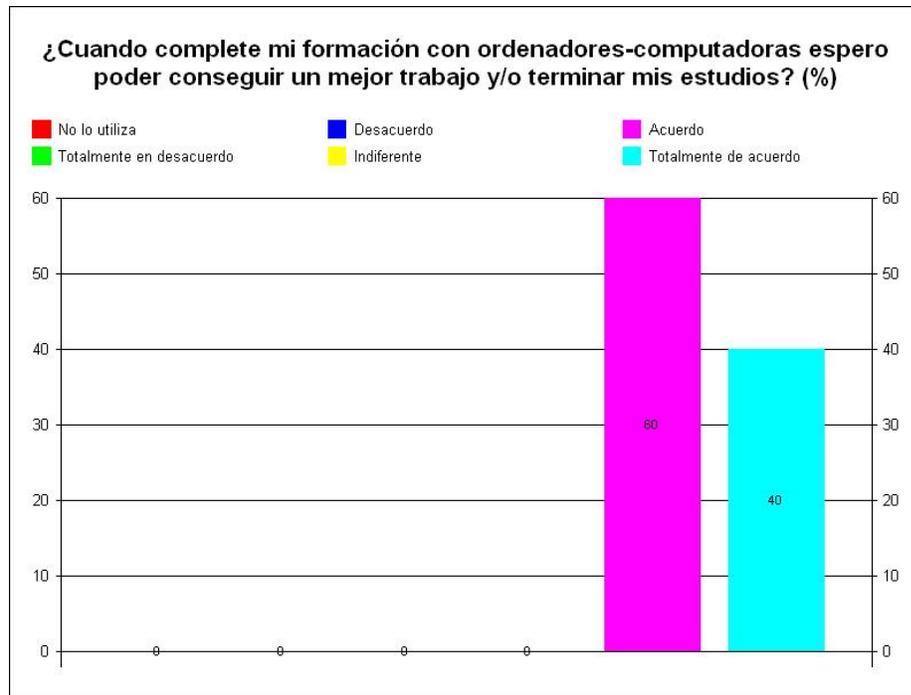


Gráfico 42: Expectativas a partir de la Formación en TICs

4.5.2.14. Percepción de Mejora por Formación en TICs

En este caso se continúa el ítem anterior, en detalle. Desde que empezó su formación al presente, el usuario considera que su situación laboral y/o educativa ha mejorado, un 10% está en desacuerdo, un 40% le resultó indiferente, un 30% está de acuerdo y un 20% está Totalmente de Acuerdo.

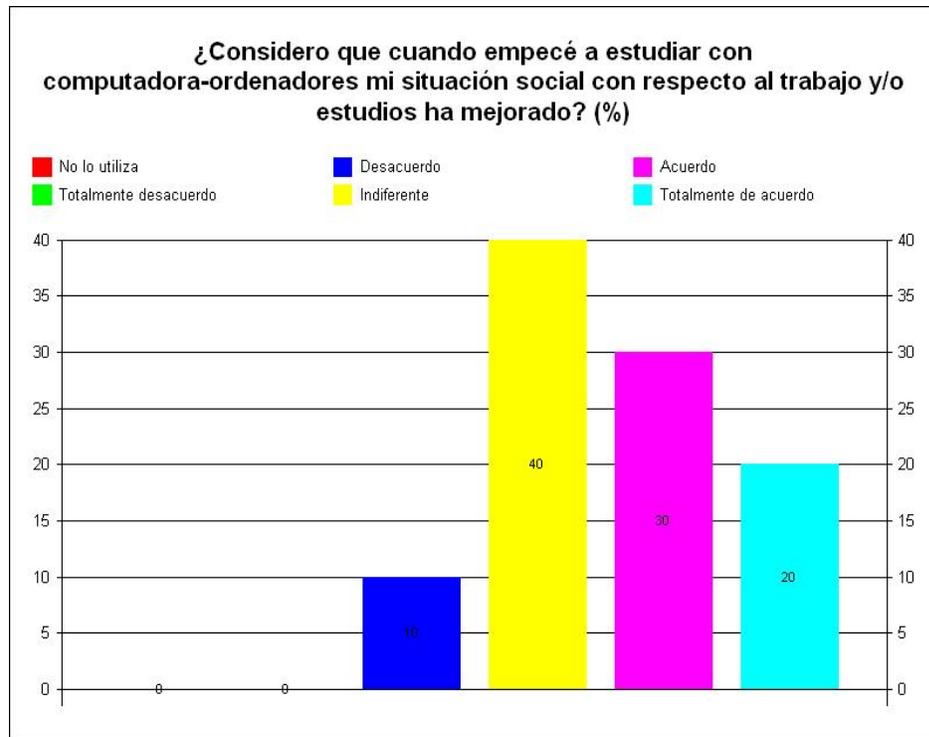


Gráfico 43: Percepción de Mejora por formación en TICs

4.5.2.15. Alternativa de Vida

Los usuarios encuentran que la Formación en TICs representa para ellos una nueva alternativa de vida en un 70 % está de acuerdo con ello, un 30 % le resulta indiferente, la pregunta no obtuvo respuestas negativas.

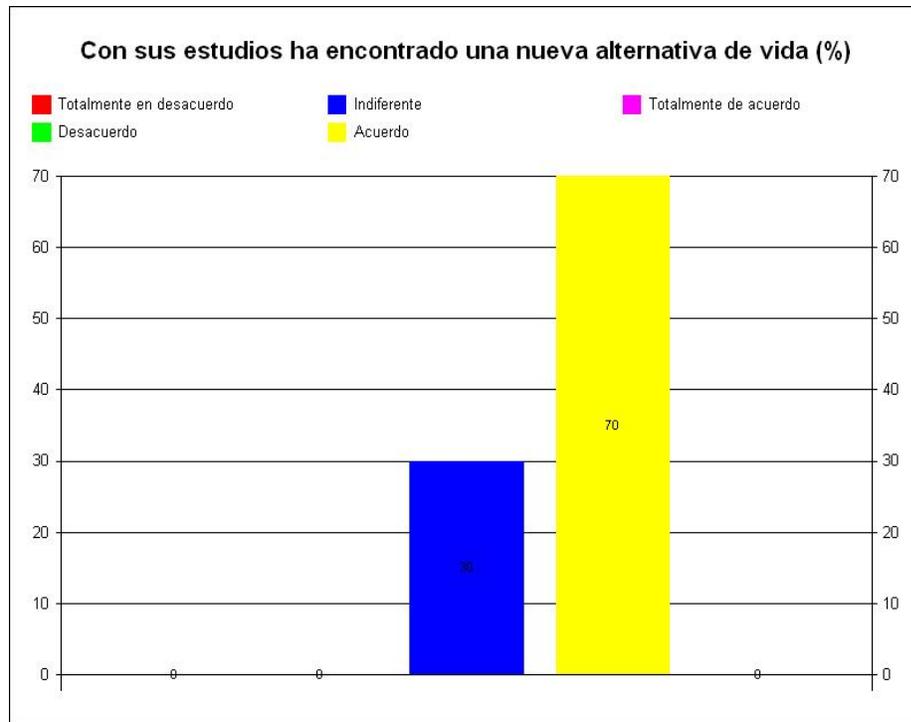


Gráfico 44: Alternativa de vida

4.5.2.16. Acceso a la Información

La posibilidad Acceso a la Información representa uno de los elementos claves para la incorporación del ciudadano a la Sociedad del Conocimiento Compartido. Un 70 % está de Acuerdo y un 30 % Totalmente de Acuerdo que la nueva Formación les ha permitido acceder a una mayor información que con los medios tradicionales.

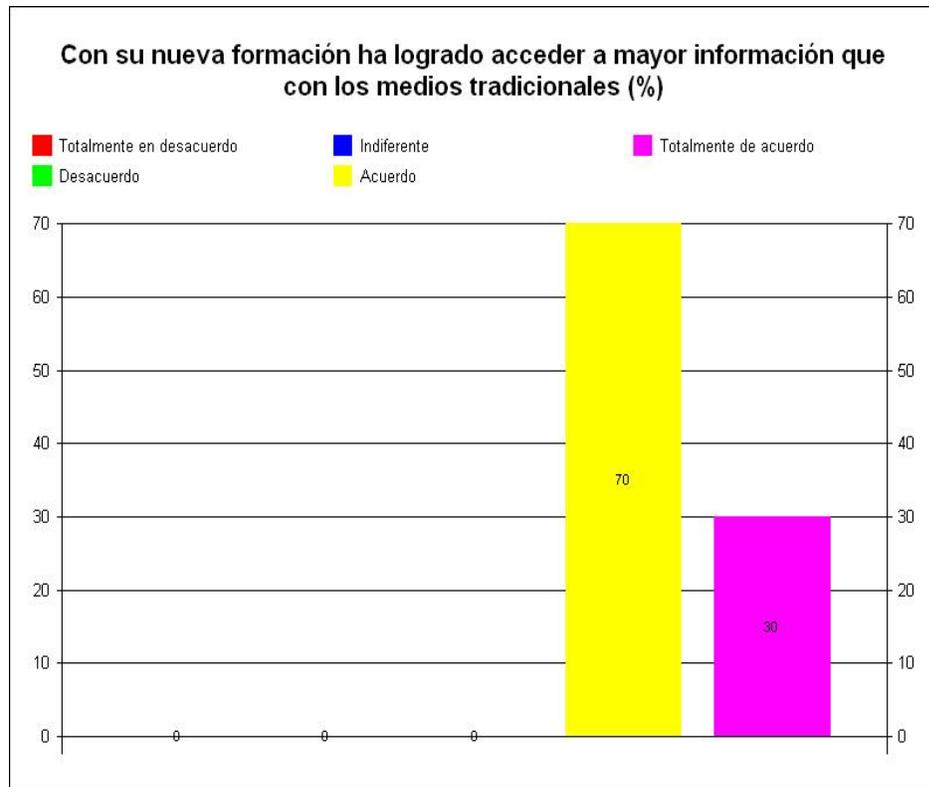


Gráfico 45: Acceso a la Información

4.5.2.17. Superación de Barreras

Con la nueva formación ha logrado superar barreras para su desarrollo personal, el 10 % manifestó que les resulta indiferente, el 80 % que esta de Acuerdo, y el 10% que está Totalmente de Acuerdo.

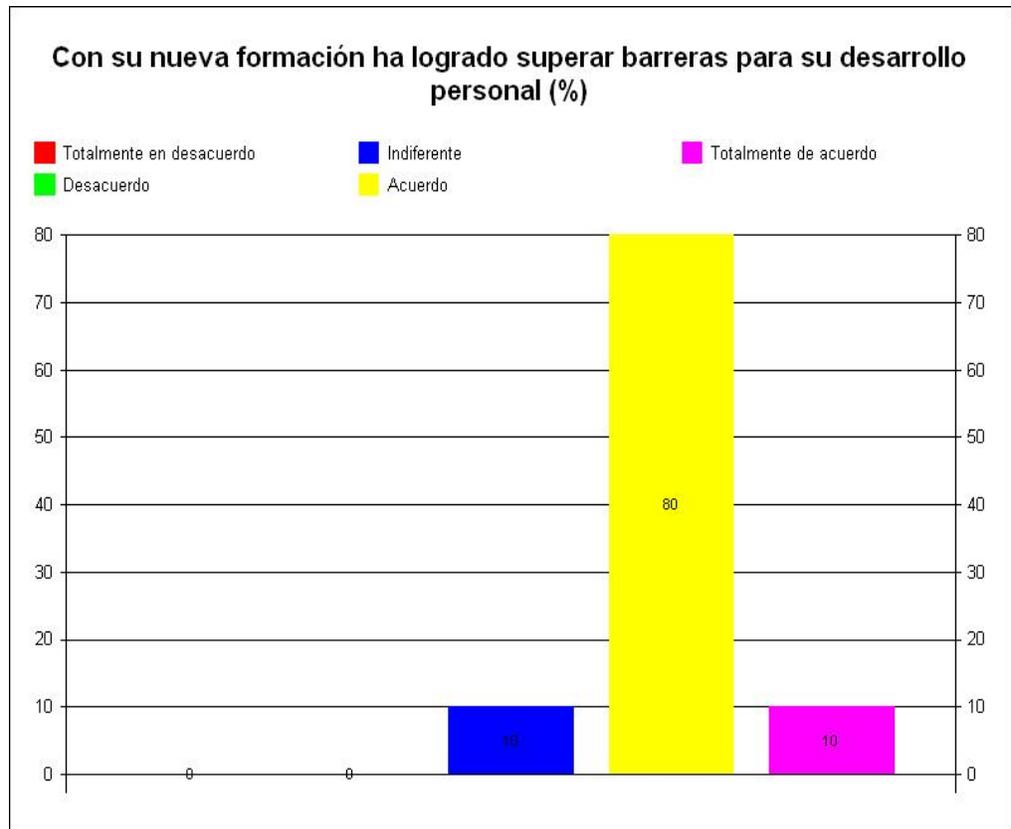


Grafico 46: Superación de Barreras

4.5.2.18. Nivel Participación en el Proyecto

El 100 % de los Beneficiarios/Usuarios manifiesta que lo ha hecho tan sólo como alumno, esto se contrapone con el ítem 4.4.2.18 donde los Gestores estiman que el 50 % participa en forma permanente en el diseño y desarrollo del Proyecto.

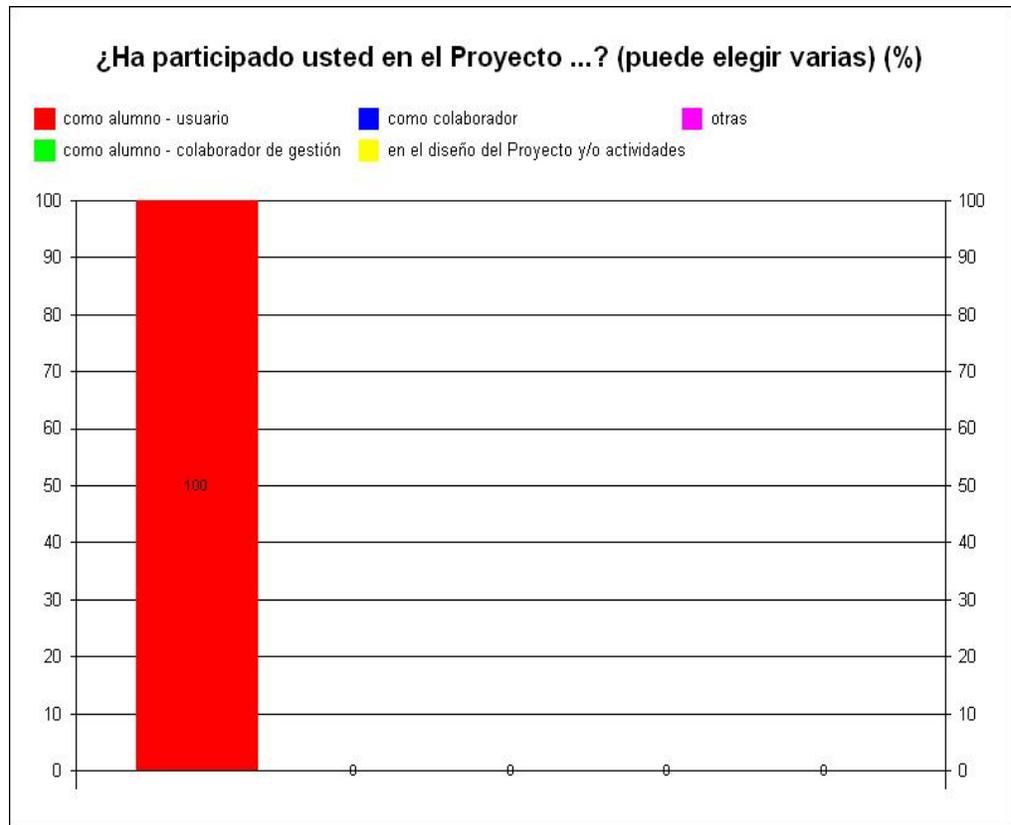


Gráfico 47: Nivel de Participación en el Proyecto

4.5.2.19. Percepción de Integración al Proyecto

Con respecto a la percepción del usuario sobre su integración al Proyecto un 10% consideró que es baja, un 40% media, y un 50 % media alta, lo que representa un media alta de integración.

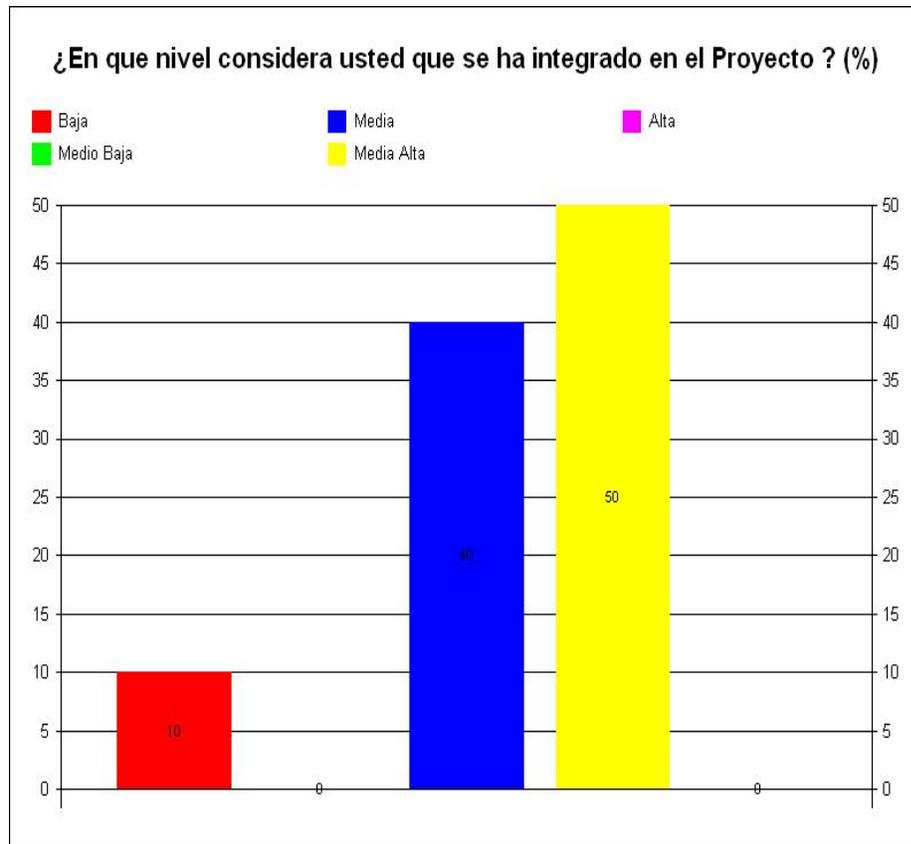


Gráfico 48: Percepción de Integración al Proyecto

4.5.2.20. Índice de Frecuencias

Cuántas veces ha visitado cada usuario el lugar del Proyecto en los últimos 3 meses, un 30% 1 visita, 20% de 7 a 10, 40% de 11 a 15, 10% mas de 20. En este caso hay que remarcar que el 30% con una visita está relacionado con los usuarios que iniciaban su curso y contestaron la encuesta, sin embargo todos ellos ya habían participado en el curso durante el ciclo lectivo anterior.

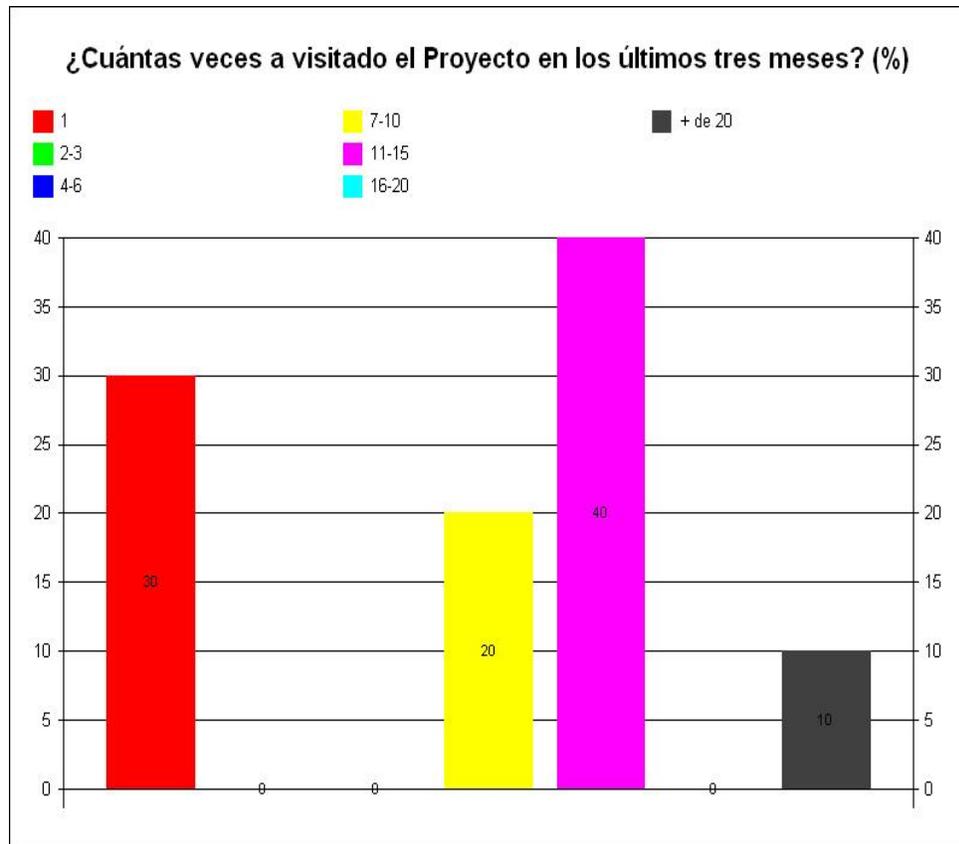


Gráfico 49: Índice de Frecuencia

4.5.2.21. Índice de Permanencia

Con respecto al tiempo que permanecen en el Proyecto los usuarios contestaron un 10% 15 minutos, 10% 15 a 30 minutos, 40% 30 a 60 minutos, 40% mas de minutos.



Gráfico 50: Índice de Permanencia

4.5.2.22. Nivel de Usos del Servicio

Con respecto al nivel de usos del servicio, esta es una respuesta de opciones múltiples, el 30% solicita información, 10% usar PC Ordenador, 30% Navegar por Internet, 70% estudiar, 30% reunirse con gente, 10% trabajar, 30% otras actividades.

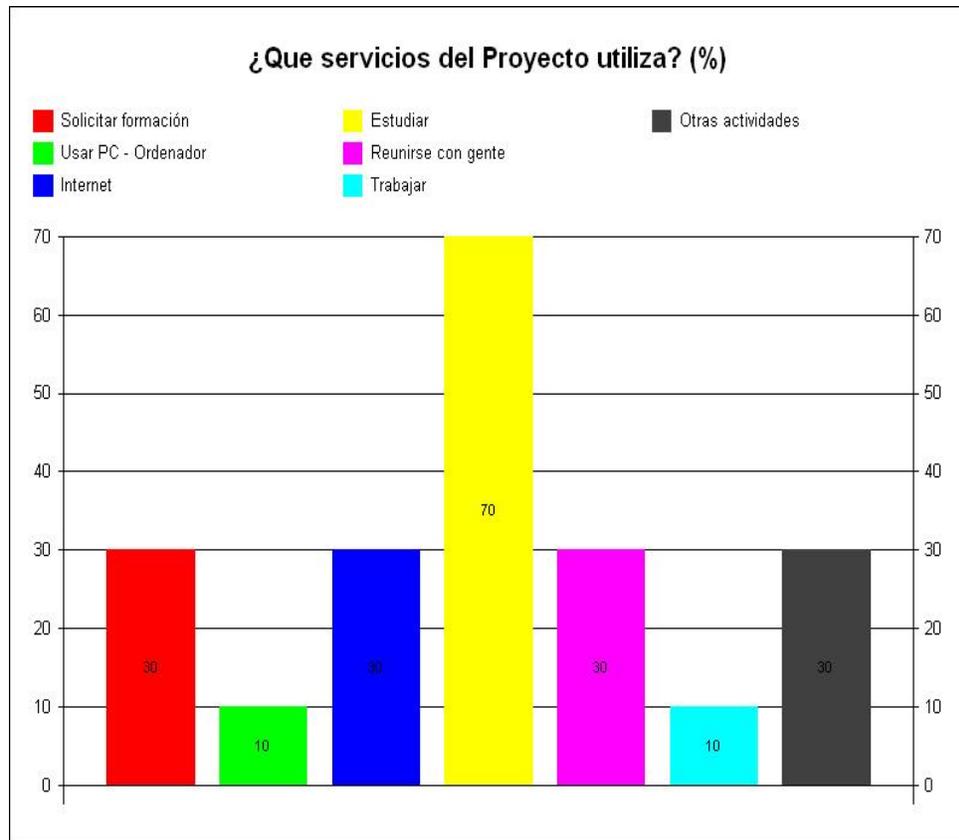


Gráfico 51: Nivel de Usos del Servicio

4.5.2.23. Nivel de Consideración al Proyecto

Ante la pregunta de opción única, los usuarios consideraron al Proyecto en un 60% un lugar para la formación y capacitación, 20% un lugar donde se puede asistir a charlas estudios, etc., 10% un lugar donde se aprende a buscar información, un 10% un lugar para acceder a Internet y usar computadoras.

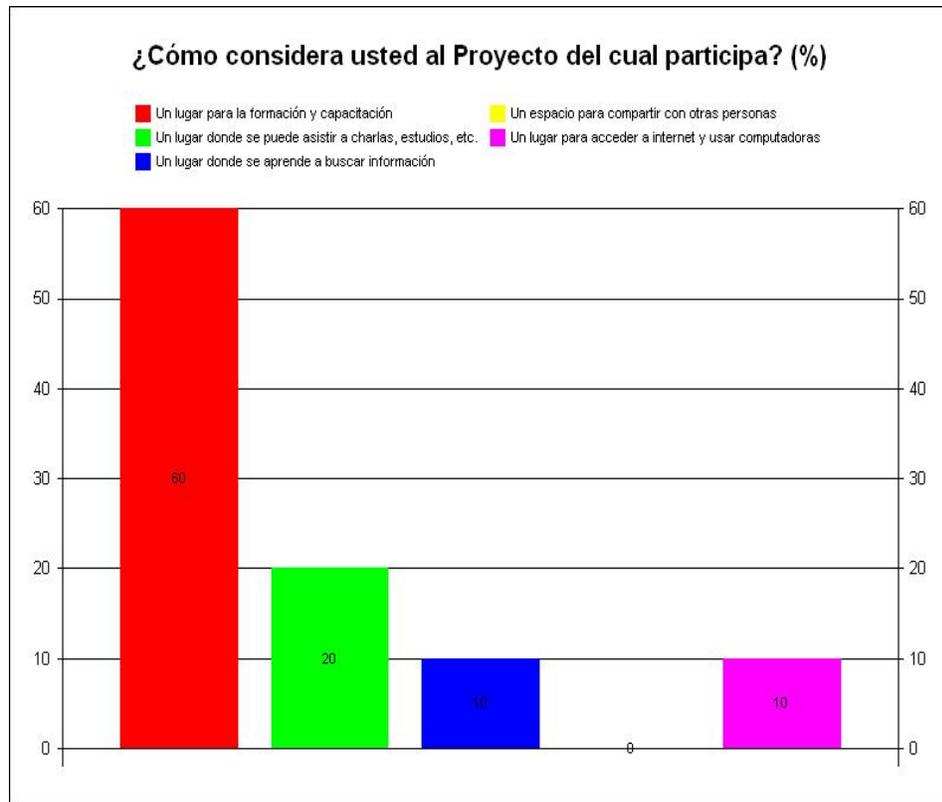


Gráfico 52: Nivel de Consideración al Proyecto

4.5.2.24. Valor Internet

Ante la consulta de opción única “Internet es un medio que...” los usuarios respondieron en un 30% da acceso a la modernidad, 10% ayuda a aprender mejor, 60% conecta con el mundo.

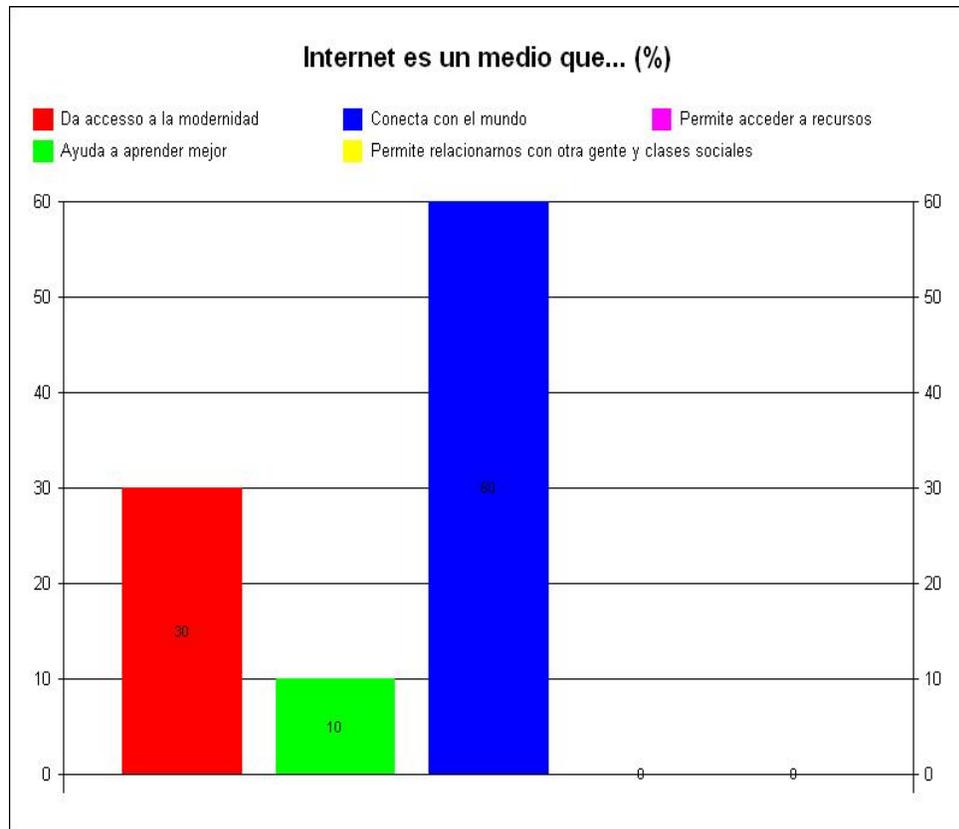


Gráfico 53: Valor Internet

4.5.2.25. Percepción de Oportunidades

Para esta consulta referida a la percepción de oportunidades de los usuarios sobre su situación social respecto de sectores económicos altos, un 10% respondió que tiene las mismas oportunidades, un 70% tiene menos oportunidades, un 20% que tiene más oportunidades.

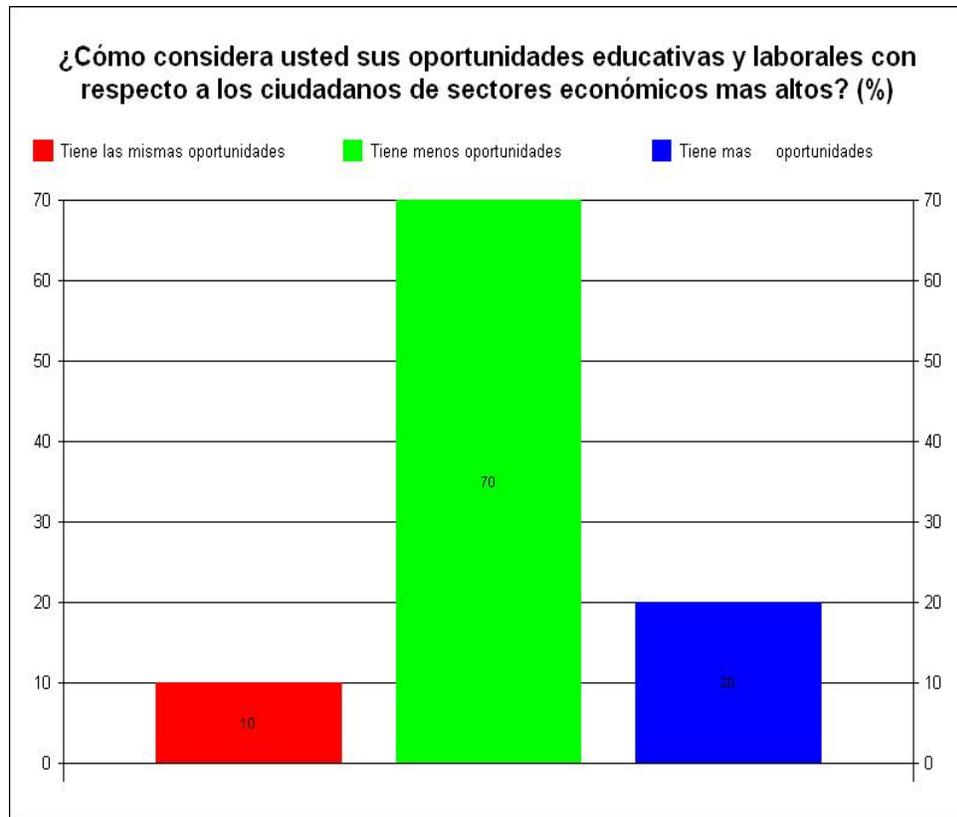


Gráfico 54: Percepción de Oportunidades

4.5.2.26. Índice de Mejora Social en Relación a la Ubicación Geográfica

Este índice se elaboró cruzando los datos de percepción de mejora social con la ubicación geográfica de la vivienda de los usuarios, los que residen en zona urbana respondieron en un 20 % que es indiferente, un 40% de acuerdo, 40% totalmente de acuerdo. Los que residen en zona semiurbana respondieron en un 20% en Desacuerdo, 40% en Desacuerdo, 20% de Acuerdo, lo que representa una percepción mucho más pesimista por parte de los que residen en zonas semiurbanas.

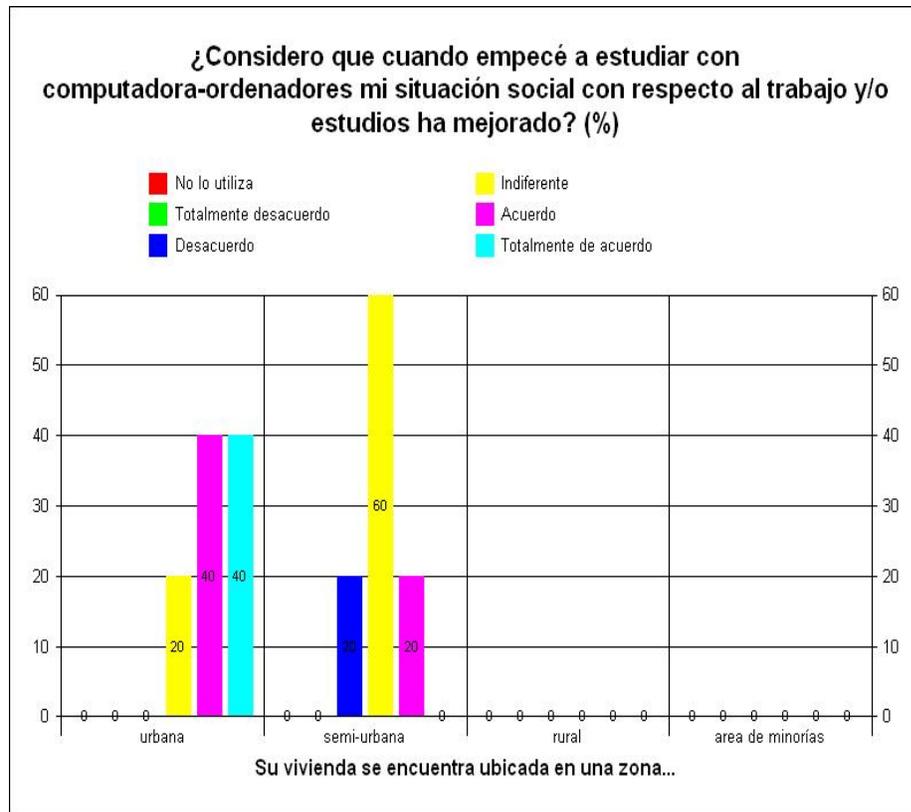


Gráfico 55: Índice de Mejora Social con respecto a la Ubicación Geográfica

4.5.2.27. Índice de Percepción de Competencias TICs y situación laboral

11. ¿Considera que tiene buenos conocimientos de informática?

9. ¿Cuál es su actual situación laboral?

Los Desempleados en un 100 % estaban de Acuerdo en que tenían un buen nivel de conocimiento de informática, los estudiantes en un 100% estaban en Desacuerdo, los trabajadores estudiantes en un 14,29% totalmente en desacuerdo, un 14,29% en desacuerdo, un 28,57% indiferente, un 28,57% de acuerdo, un 14,29% totalmente de acuerdo; con

respecto al trabajador familiar sin remuneración fija en un 100% estaban de Acuerdo que tenían un buen nivel de conocimiento de informática.

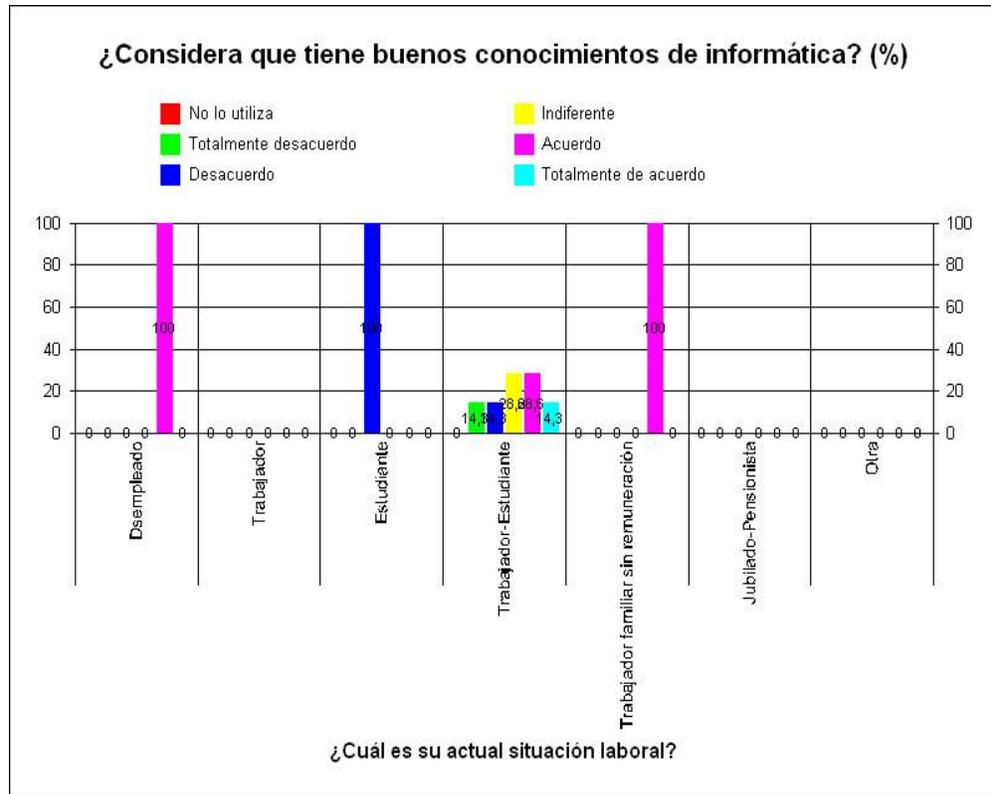


Gráfico 56: Índice de Percepción de Competencias TICs y situación laboral

4.5.2.28. Índice de Percepción de Competencias TICs y Nivel Académico Alcanzado

Los que alcanzaron solo el nivel primario de estudios ante la pregunta si consideraban que tenían buenos conocimientos de informática, el 20 % respondió estar totalmente en desacuerdo, el 40 % sólo en desacuerdo, y el 40% restante se manifestó indiferente al interrogante. Mientras que aquellos que alcanzaron el nivel terciario en su formación, en un 80% se mostraron de acuerdo y un 20% totalmente de acuerdo.

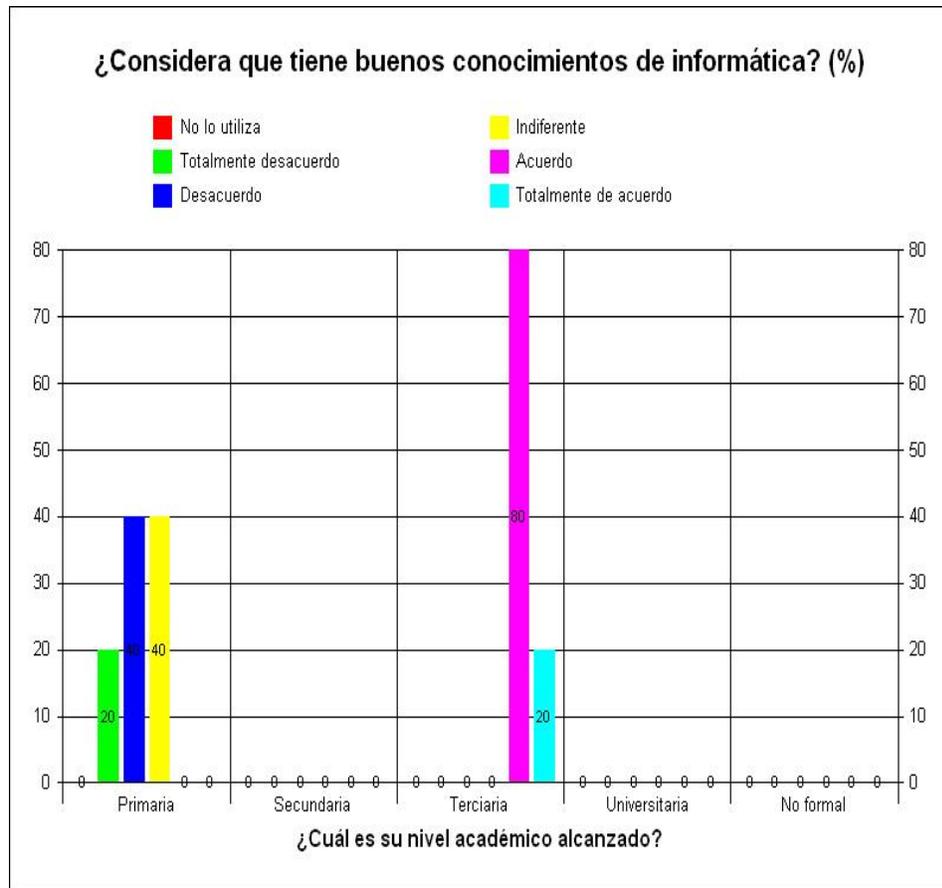


Gráfico 57: Índice de Percepción de Competencias TICs y Nivel Académico

Alcanzado

4.5.2.29. Índice de Consideración del Proyecto en relación al Género

Los hombres consideraron al Proyecto en un 71,4% un lugar para la formación y capacitación, y un 28,6% como un lugar para poder asistir a charlas, estudios, etc.. En el caso de las mujeres solo un 33,3% consideró al Proyecto como un lugar para la formación y capacitación, un 33,3% un lugar donde se aprende a buscar información, y un 33,3% como un lugar para acceder a Internet y usar computadoras.

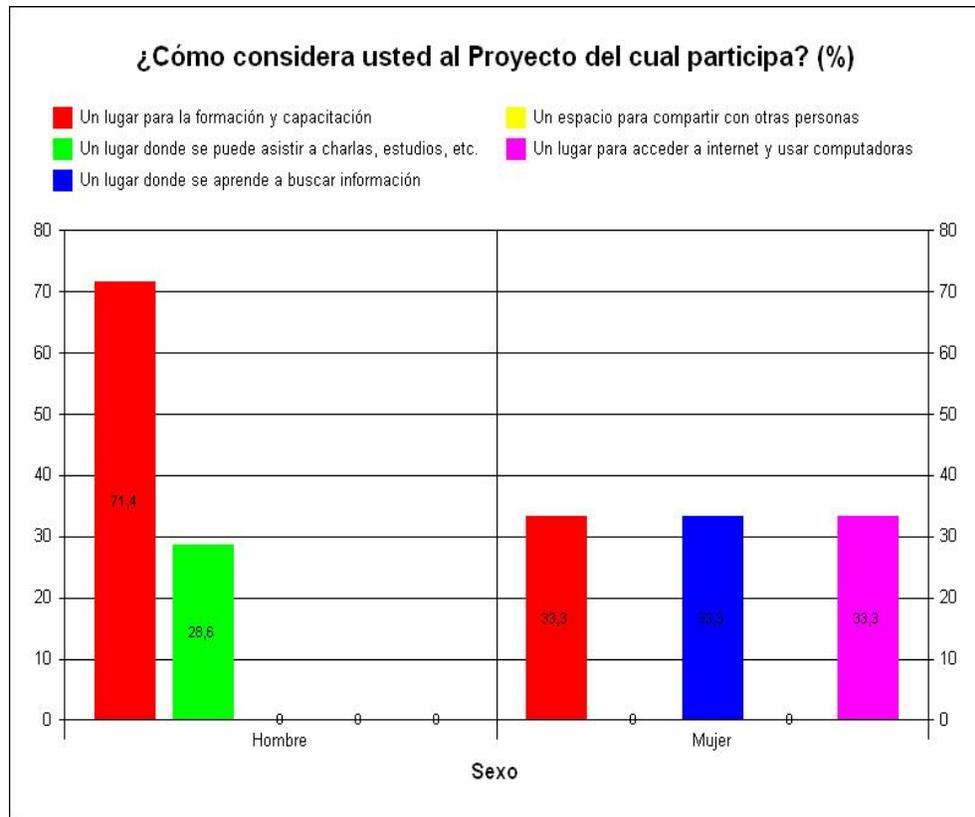


Gráfico 58: Índice de Consideración del Proyecto en relación al Género

4.5.2.30. Índice de Participación en el Proyecto en Relación al Género

En este caso en un 100%, tanto hombres como mujeres, consideraron que participaron en el Proyecto solo como alumnos usuarios, este dato revela la percepción del usuario sobre su relación con el Proyecto y se contrapone con lo manifestado con los gestores quienes indicaban una mayor participación e integración de los usuarios.

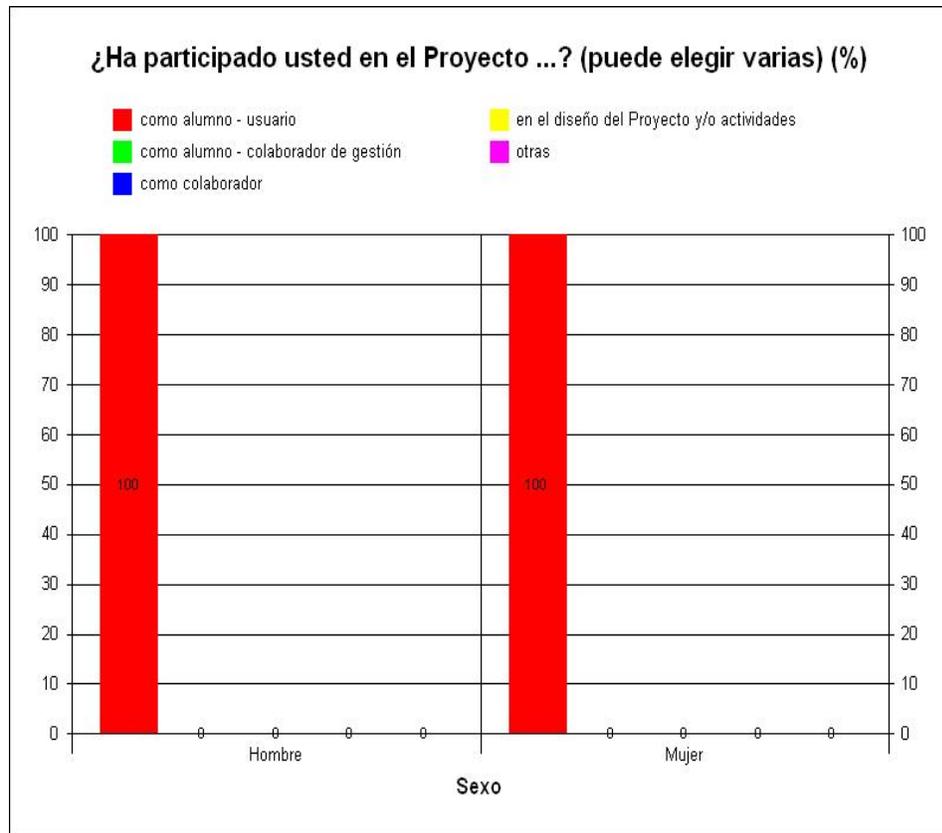


Gráfico 59: Índice de Participación en el Proyecto en Relación al Género

4.5.2.31. Índice de Usos del Servicio en Relación al Género

En este caso los hombres manifestaron que utilizaban los servicios disponibles en el Proyecto en el siguiente porcentaje: un 28,6% solicitar información, un 71,4% estudiar, 42,9% reunirse con gente, 14,3% trabajar, 28,6 otras actividades. Para el caso de las mujeres: un 33,3% solicitar información, 33,3% usar PC ordenador, un 100% Internet, un 66,7% estudiar, un 33,3% otras actividades.

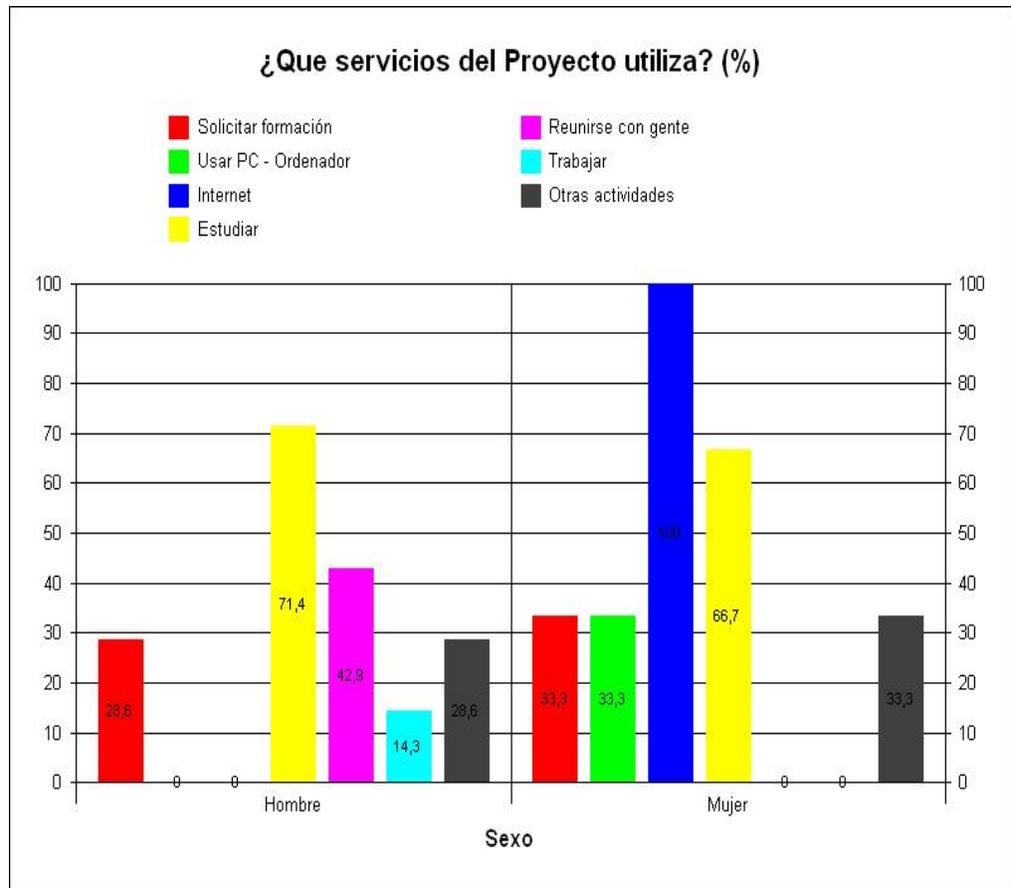


Gráfico 60: Índice de Usos del Servicio en Relación al Género

4.5.2.32. Índice de Usos del Servicio en Relación al Nivel Académico Alcanzado

En este caso los que alcanzaron el nivel primario manifestaron que utilizaban los servicios disponibles en el Proyecto en el siguiente porcentaje: un 20% solicitar información, un 100% estudiar, 40% reunirse con gente, 20% otras actividades. Para el caso de los que alcanzaron el nivel terciario: un 40% solicitar información, un 20% usar PC ordenador, un 60% Internet, un 40% estudiar, un 20% reunirse con gente, un 20% trabajar, y un 40% otras actividades.

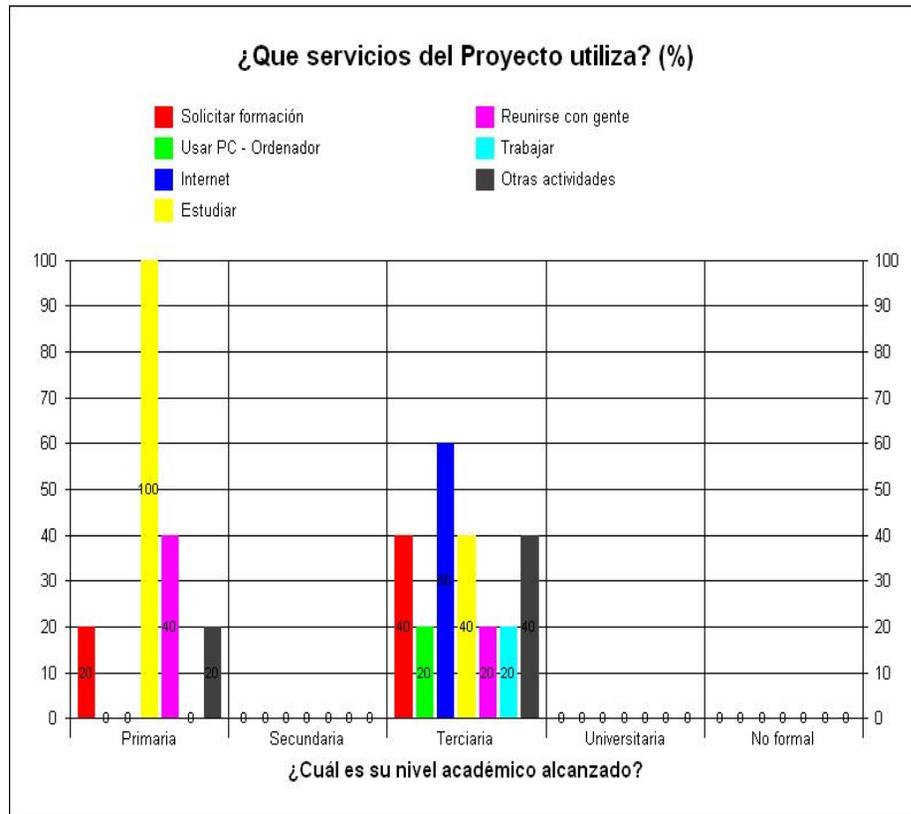


Gráfico 61: Índice de Usos del Servicio en Relación al Nivel Académico Alcanzado

4.5.2.33. Índice de Usos del Servicio en Relación a la Situación Laboral

En este caso se puede observar con mayor claridad la situación socioeconómica del usuario y sus diferentes objetivos. El Desempleado usa los servicios del Proyecto en un 100% para solicitar información, en un 100% Internet; en cambio el estudiante en un 100% los hace para estudiar, y un 100% para reunirse con gente; el trabajador estudiante en un 28,57% para solicitar información, un 14,29% usar PC-ordenador, un 28,57% Internet, un 85,71% Estudiar, un 14,29% reunirse con gente, un 28,57% otras actividades; y por último los trabajadores familiares sin

remuneración fija en un 100% para reunirse con gente, un 100% para trabajar y un 100% para otras actividades.

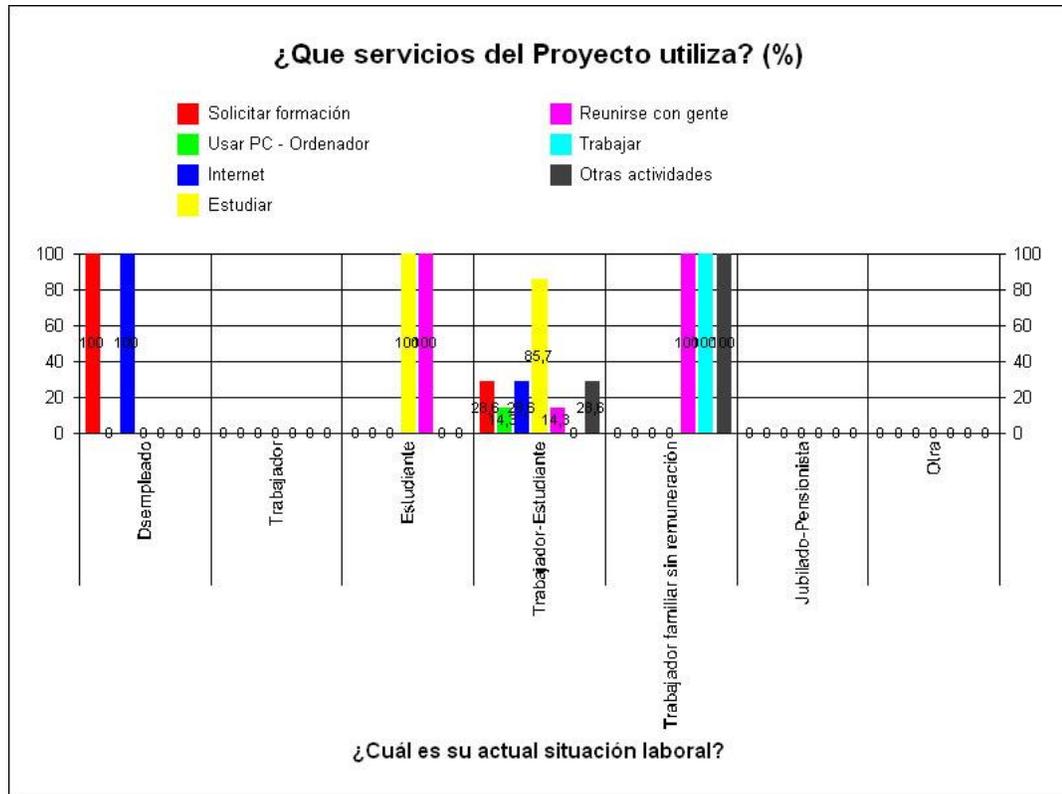


Gráfico 62: Índice de Usos del Servicio en Relación a la Situación Laboral

4.5.2.34. Índice del Valor Internet en relación al Género

Para los hombres Internet es un medio que ... en un 42,9% da acceso a la modernidad, 14,3% ayuda a aprender mejor, 42,9% conecta con el mundo. Para las mujeres en un 100% consideran que Internet es un medio que conecta con el mundo.

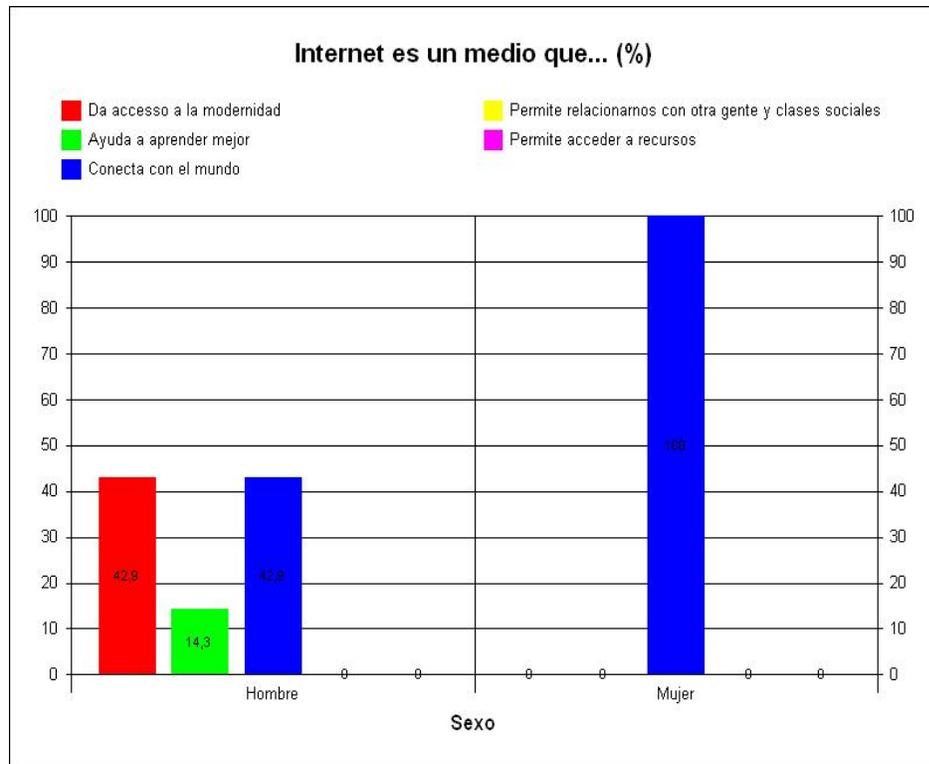


Gráfico 63: Índice del Valor Internet en relación al Género

4.5.2.35. Índice de Frecuencia de Visitas en Relación a la Ubicación Geográfica

Con respecto a la Frecuencia de visitas en relación a la ubicación geográfica de la vivienda de los usuarios, los que residen en una zona urbana en un 60% lo han 1 vez, un 20% de 11 a 15 veces, y un 20% mas de 20 veces, en los últimos tres meses. En relación a los que viven en una zona semi urbana un 40% de 7 a 10 veces, y un 60% de 11 a 15 veces visitaron el Proyecto.

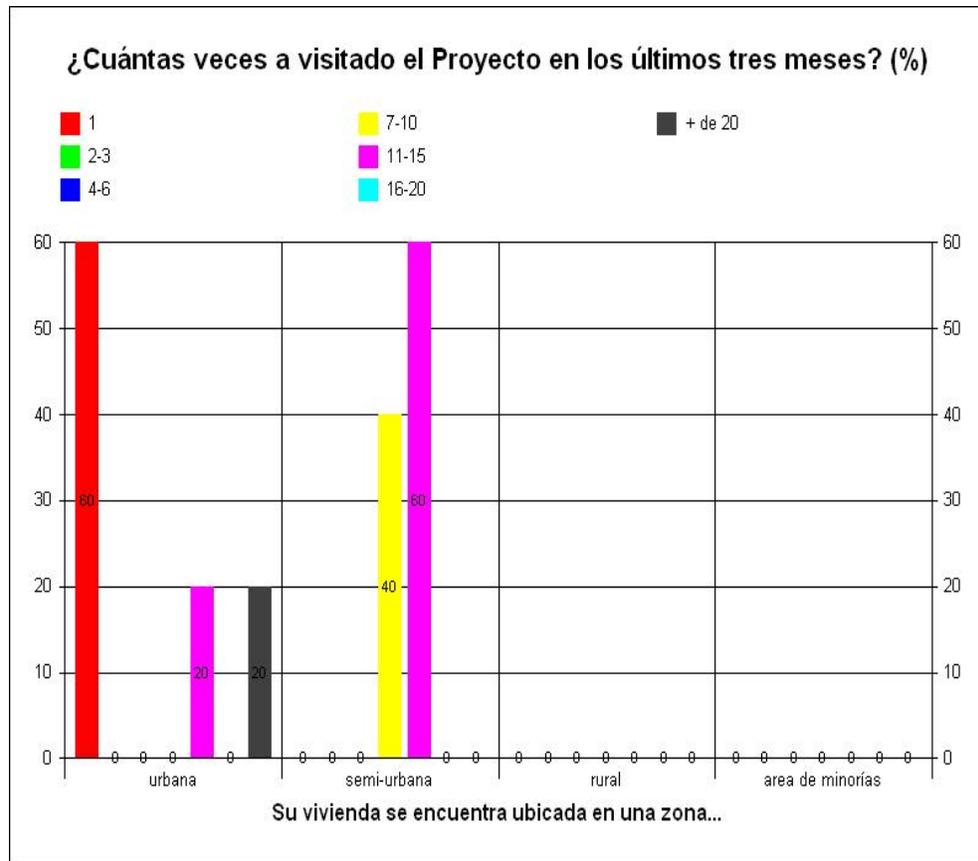


Gráfico 64: Índice de Frecuencia de Visitas en Relación a la Ubicación Geográfica

4.5.2.36. Comentarios aportados por los Usuarios

“me parece muy interesante la encuesta porque con ella podré saber el nivel que puedo tener y tienen las demás personas en el mundo. muchas gracias.”

“Internet es un medio que últimamente esta muy en auge pero aunque todos tenemos la posibilidad de ir a un ciber para beneficiarnos de éste, NO todos tenemos la posibilidad de tenerlo en casa. Lamentablemente la mayoría de las personas que recurren a éste medio, no lo hacen con los fines adecuados sino por diversión o aspectos, bue...mejor ni mencionarlo.

Considero que debería ser un medio que estuviera mas al alcance de las personas pero solo con información que realmente valga la pena y que resulte útil para nuestro diario vivir. “

“que el proyecto ayude mas a los necesitados”

4.5.3. Análisis Estadístico Usuarios

4.5.3.1.Tabulación Simple

Ver Anexo IX: Tabla 18 Análisis Estadístico Usuarios

4.6. Herramientas Utilizadas

En el análisis estadístico se usaron las siguientes herramientas:

Descriptivo	MS Excel 2003
Análisis	DYANE 2

En la preparación de la documentación final se usaron las siguientes herramientas:

Procesamiento de textos:	MS Word 2003
Formularios Web	Dreamweaver MX
Captura de Datos	Melodysoft
Sitio Web Oficial de la Investigación	www.prodei.net
Alojamiento Web y Servicio Técnico	www.elsever.com
Administración de bibliografía:	Access 2003
Preparación de ilustraciones:	MS Power Point 2003

Preparación de gráficos:

DYANE 2

Tabla 19: Herramientas Utilizadas

4.7. Evaluación Comparativa y Análisis

En este ítem nos concentraremos en la discusión de los datos expuestos en los apartados anteriores de resultados, haciendo un análisis a la luz de las hipótesis planteadas según la especificación del problema y definición del modelo, siguiendo los lineamientos definidos en el apartado de metodología.

En forma adicional se presentan comentarios sobre aspectos no contemplados en los anteriores apartados pero que resultaron en el proceso de análisis posterior.

Tabla 20: Análisis Comparativo de Proyectos

	Cibernarium	Web Escuela	Tecnicatura ONG	Fundación La Paz	Mayores UJI	Piatam-zinho
Aumento capacidad institucional	salto estructural desde un uso mínimo a uso generalizado e integrado en los procesos de trabajo (3)	progreso e incremento medido nivel e uso, no salto estructural (1)	únicamente mejora como alternativa de comunicación externa (1)	únicamente mejora como alternativa de comunicación externa (1)	salto estructural desde un uso mínimo a uso generalizado e integrado en los procesos de trabajo (3)	progreso e incremento medido nivel e uso, no salto estructural (1)
Aumento capacidad individuos	aumento notable saber hacer para usos básicos y potencialmente para usos avanzados (2)	formación mas avanzada de algunos/as, uso no aún no se evidencio (2)	formación mas avanzada de algunos/as, uso no aún no se evidencio (2)	limitada al auto aprendizaje, no se realizo la formación (1)	aumento notable saber hacer para usos básicos y potencialmente para usos avanzados (2)	aumento notable saber hacer para usos básicos y potencialmente para usos avanzados (2)
Hacia fuera, "clientes", homólogos, sector desarrollo, etc.	gran visibilidad del proyecto en la comunidad y de la experiencia en organizaciones de apoyo y grupos de	gran visibilidad del proyecto en la comunidad y de la experiencia en organizaciones de apoyo y grupos de	Solo limitada hacia los "clientes" o mínima en la facilitación comunicación con otras instituciones (1)	limitada hacia los "clientes" o mínima en la facilitación comunicación con otras instituciones (1)	gran visibilidad del proyecto de la comunidad y de la experiencia en organizaciones de apoyo y grupos de	limitada hacia los "clientes" o mínima en la facilitación comunicación con otras

	comunidades similares. Realización de un sitio Web consistente y de referencia para especialistas (3)	comunidades similares. Realización de un sitio Web consistente y de referencia para especialistas (3)			comunidades similares. Realización de un sitio Web consistente y de referencia para especialistas (3)	instituciones. Excelente trabajo en Flash (2)
Efectividad del proyecto vs. objetivos globales definidos	se lograron los objetivos planteados (2)	los objetivos planteados en la definición son de mucho más largo plazo. (1)	los objetivos planteados en la definición son de mucho más largo plazo, no hay articulación con acciones previstas(1)	Se lograron objetivos, pero no se dio continuidad (1)	se lograron los objetivos planteados (2)	los objetivos planteados en la definición son de mucho más largo plazo, (1)
Aspectos de GreE	por naturaleza de la institución hay sensibilidad en el tema pero hay una especificidad parcial en el proyecto (1)	por naturaleza de la institución hay sensibilidad en el tema y hay especificidad parcial en el proyecto (2)	por naturaleza de la institución hay sensibilidad en el tema pero no hay especificidad en el proyecto (1)	por naturaleza de la institución hay sensibilidad en el tema pero no hay especificidad en el proyecto (1)	por naturaleza de la institución hay sensibilidad en el tema y hay especificidad en el proyecto (2)	por naturaleza de la institución hay sensibilidad en el tema y hay especificidad en el proyecto (1)
Articulación potenciación de proyecto mayor	elemento estratégico para el desarrollo a la largo plazo del proyecto, logró servir de base para 2 proyectos de mas amplitud (2)	importante para el proceso global de integración TIC en el que hacer institucional, falta aspecto de planificación estratégica (1)	importante para el proceso global de integración TIC en el que hacer institucional, falta aspecto de planificación estratégica (1)	importante para el proceso global de integración TIC en el que hacer institucional, falta aspecto de planificación estratégica (1)	elemento estratégico para el desarrollo a la largo plazo del proyecto, logró servir de base para proyecto de mas amplitud (2)	elemento estratégico para el desarrollo a la largo plazo del proyecto, logró servir de base para proyecto de mas amplitud (2)
Total	13/18	10/18	7/18	6/18	14/18	9/18

4.8. Algunos aspectos a considerar

Luego de un arduo camino hemos llegado a un punto de la Tesis donde podemos realizar algunas consideraciones finales identificadas en el trabajo de campo:

Los Proyectos DEI son diseñados, desarrollados y financiados, en regla general, por el sector público estatal o por organismos no gubernamentales.

Los usuarios que inician un curso tienen fuertes expectativas de inclusión a la Sociedad del Conocimiento sin distinción de género o edad.

La formación en TICs es considerada por los usuarios como una alternativa de vida y superación de barreras.

Aún los usuarios no “perciben” su participación en el diseño y desarrollo de Proyectos DEI.

La formación en TICs es considerada por los usuarios como una forma de progreso e inclusión social.

Los usuarios de Proyectos DEI en su gran mayoría no tienen ordenador ni conexión a Internet en sus hogares.

Los Gestores de Proyectos DEI tienen buena formación previa en TICs, universitaria y, en algunos casos, postgrado.

4.8. 1. Análisis de la Metodología aplicada

En esta sección, previa a las Conclusiones, cabe indagarnos si la Metodología aplicada y las metas alcanzadas fueron adecuadas, o bien si fueron las esperadas.

En principio debemos recordar que nuestra tarea se trató de una *aproximación descriptiva o investigación descriptiva* ([Fox \(1981\)](#) y [Cohen y Manion \(1990\)](#)) sobre dos condiciones que: “falte información acerca de un problema de importancia educativa, y segundo que las situaciones que puedan generar esa información existan y sean accesibles para el investigador”([Fox \(1981\)](#))

Este trabajo consistió en una “foto” de 6 Proyectos ejecutados o en ejecución, ha cumplido con la propuesta metodológica realizada pues nos ha proporcionado un acercamiento descriptivo de cada uno, y acercado información sobre la que no se hallaba disponible un estudio de estas características, y esta información fue accesible gracias a la desinteresada colaboración de expertos, instituciones públicas y privadas de Iberoamérica.

Consideramos que se ha seguido un orden lógico de presentación, identificación de problemas, marco teórico y revisión, metodología elegida y justificada, diseño y desarrollo procedimental de afrontamiento como línea de investigación y evaluación, de manera más elaborada y adaptada a los ejemplos empíricos en el marco teórico y en el diseño metodológico.

Entendemos que no es posible aún determinar la validez metodológica absoluta de las herramientas utilizadas pues hemos incursionado una nueva área socioeducativa que se encuentra en permanente transformación, considerando en principio el aspecto socioeducativo tan dinámico y rico, siguiendo con el aspecto tecnológico donde la velocidad del conocimiento toma

vuelo definitivamente, mucha veces mas veloz de lo que nuestras mentes pueden responder, y finalmente el aspecto socioeconómico que influye tan fuertemente en Iberoamérica.

Durante este trabajo hemos tratado de realizar una articulación entre la teoría y la empiria en investigación y evaluación tecnológica educativa, brindando a la comunidad académica nuevos recursos de afrontamiento, procurando sentar las bases para el desarrollo de una nueva área en las Ciencias de la Educación: La Educación Inclusiva mediante TICs orientada a GreE.

Hemos seguido la siguiente secuencia del proceso metodológico de construcción de la investigación:

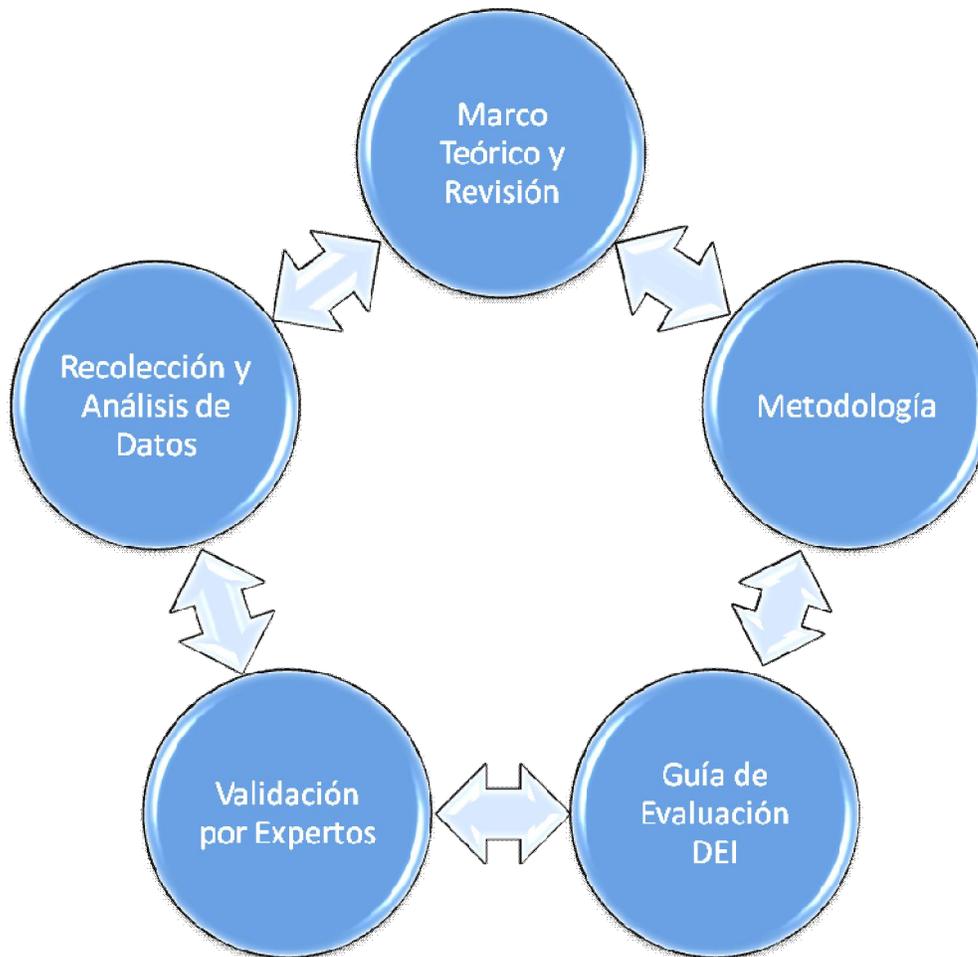


Ilustración 16: Secuencias del Proceso Metodológico

Como puede observarse es un proceso dinámico y bidireccional entre cuyos objetivos está la retroalimentación con la finalidad de actualizar y mejorar la propuesta metodológica, que esperamos sea enriquecida por futuras investigaciones.

En esta etapa de la investigación tratamos de explicar desde una óptica teórica y multidisciplinar las causas principales que determinan la desigualdad digital, y su relación con las tareas de inclusión promovidas por los proyectos en TICs educativos Iberoamericanos, orientados a GreE.

Pudimos, por lo tanto, señalar distintos campos de análisis que puedan servir como contribución al nivel epistemológico - establecer las proposiciones, enunciados y objeto de estudio- en la elaboración de un marco teórico de la Desigualdad Digital, eInclusión. Se incluyeron consideraciones a partir del trabajo de campo sobre Proyectos TICs orientados a Grupos Sociales Vulnerables, que puedan brindar una aproximación experimental sobre nuevos aspectos de los procesos de Inclusión Social Digital, reducción de la Brecha Digital y Cognitiva, los cuales se ofrecen a la comunidad Tecnológica Educativa para su estudio y consideración.

En esta lógica de presentación que hemos seguido se plantean las problemáticas identificadas para introducir la aproximación teórica elegida y justificada como recurso de afrontamiento, y luego se fueron completando cada una de ellas con las aportaciones teóricas (conceptos sensibilizadores) y procedimentales que dibujaron la estrategia de afrontamiento desarrollada como línea de investigación y evaluación, de manera más elaborada y adaptada a los ejemplos empíricos en el marco teórico y en el diseño metodológico. Los pilares quedaron enunciados y, en algunos casos, definidos tanto en la Metodología como en el Trabajo de Campo.

Se enfatizó en la necesidad de articular las dimensiones teóricas y empíricas para, seguidamente, realizamos un acercamiento a otros cimientos o recursos de afrontamiento en el marco teórico y el diseño metodológico de la evaluación.

Uno de los ejes fundamentales de esta investigación fue el intento constante por articular la teoría y la dimensión empírica, como el problema central, como fragmentación más determinante para el ejercicio de la evaluación desde la investigación tecnológica educativa aplicada.

Y también porque en su exposición extensiva se intentaron identificar de manera articulada los elementos que componen la estrategia de afrontamiento del proceso evaluativo e investigador, donde se trataron de ampliar, en forma contextualizada, los recursos teóricos y metodológicos de afrontamiento.

Técnicamente podemos afirmar que durante el Trabajo de Campo, de tipo Evaluación Intermedia (on going), se obtuvo la información perseguida durante el diseño de la Guía de Evaluación. A continuación se realizó la Evaluación comparativa y análisis respectivo. Pudimos obtener una nueva información desde una perspectiva de la Inclusión Social Digital referida a: la Capacidad Institucional de los organismos gestores, a la Capacidad Individual tanto de Gestores como Usuarios, de los efectos “hacia fuera” de los Proyectos (extensión), efectividad de los Proyectos en relación a sus objetivos, aspectos vinculados a los Grupos en Riesgo de Exclusión Social Digital, la articulación y potenciación de los Proyectos.

Queda para una próxima investigación la realización de una Evaluación ex – post donde se puedan confirmar, a partir de los datos obtenidos en esta etapa, indicadores de resultados que permitan diseñar una nueva fase de

Programación y Diseño de Proyectos que fomente sus potencialidades y contemple la debilidades detectadas.

4.8.2. Aspectos relevantes alcanzados

Con este proyecto de investigación se han cumplido dos aspectos claves de esta área por una parte fue multidisciplinaria, al evaluar la educación inclusiva mediante TICs desde la vertiente de las ciencias de la educación, ciencias sociales e informáticas, y por otra parte la comparabilidad, al haber testado el instrumento guía de evaluación de proyectos DEI propuesto mediante el trabajo de campo realizado con 6 Instituciones Iberoamericanas de diferentes países.

La Guía de Evaluación resultante de esta investigación ya está disponible para instituciones e investigadores que deseen utilizarla, el número de proyectos a evaluar dependerá de la financiación y colaboración de sus participantes. Al ser flexible también se podrán realizar mejoras o adaptaciones según las características propias de los proyectos o el desarrollo que la tecnología educativa produzca

Capítulo 5

5. Conclusiones Abiertas

Con estas reflexiones cerramos el proceso investigador iniciado en la introducción y en la presentación de objetivos e interrogantes de la Tesis, siguiendo cierta lógica circular. Para sostener la coherencia de la estrategia de abordaje, este “cierre” es únicamente formal, necesario para comunicar la idea de conclusión en la edición, registro y defensa del documento de tesis para la

obtención del Título de Doctor Interuniversitario en Tecnología Educativa, pero que no agota la línea de investigación y evaluación propuesta.

Las conclusiones construidas se canalizaron a través de un Proceso Experimental de Evaluación de la Inclusión Social Digital, con los ejemplos y aportaciones que el doctorando extrae de la aplicación de estrategias teóricas y metodológicas en los ejemplos empíricos evaluativos protagonizados y, por último, acudiendo al apoyo teórico de otras fuentes, para afianzar aquello que se concluye o sostiene.

Como resultado de la elaboración del modelo de análisis como modelo para armar, el cual cuenta con un amplio listado de indicadores y variables posibles, y los futuras evaluadores de inclusión tendrán que decidir para cuáles indicadores se podrán construir instrumentos, de modo que resulten pertinentes para los Proyectos DEI, y que al mismo tiempo puedan ser de utilidad para otros programas. Lo que es definitivo, es que no se podrán construir instrumentos estandarizados para todos los ámbitos e indicadores de nuestra Guía de Evaluación.

Actualmente no existe un Índice que mida la inclusión social digital de los ciudadanos, no basta con mirar la cantidad de conexiones a Internet o números de ordenadores según la masa poblacional de un territorio, es mucho mas profundo el tema. "Hay una carencia de índices orientados hacia las TIC que se centren en la inclusión y exclusión en las decisiones sobre políticas de TIC...", ([Jørgensen, 2007](#))

La clave está en una mayor participación ciudadana en la elaboración de políticas “Incrementar el acceso a las TIC no reducirá la pobreza. Pero existe un verdadero peligro de que la falta de acceso a las TIC haga más grave la exclusión social y cree nuevas formas de exclusión. En este contexto, nos parece esencial que las redes de la sociedad civil participen en los procesos de políticas de TIC y realicen un seguimiento en todos los planos –mundial, regional y nacional” ([Esterhuysen y Bissio, 2007](#))

La construcción de esta Guía ha sido un gran reto, pero también un aprendizaje muy valioso. A través de este proceso pudimos experimentar directamente la forma en que la evaluación se constituye en una de las principales herramientas de planificación y gestión de un proyecto.

Espero que este modelo resulte útil no sólo para evaluar los estadios finales de un proyecto o programa, sino también -y especialmente- para diseñar programas y hacer evaluaciones ex ante que favorezcan la consecución de objetivos orientados a obtener impactos sociales concebidos desde la perspectiva de la equidad, entendida esta última como desarrollo de capacidades de las personas pertenecientes a GreE.

Es por ello que idealizo a esta Guía como un "modelo para armar", pues está concebido modularmente, de modo que cada proyecto o programa, según sus particularidades de diseño, contexto de ejecución, y nivel de desarrollo, pueda tomar las partes que le resulten más pertinentes e incluso elaborar sus propios indicadores e instrumentos sobre esta base.

Sin negar la importancia y el significado de la experiencia investigadora del doctorando, considero que apenas he cubierto una fase, clave e insustituible del ciclo parcial del proceso; he abierto vías que sería presuntuoso creer que he cerrado, si quiera también “parcialmente”, líneas de investigación que espero tener la posibilidad de continuar académicamente, en sucesivos trabajos, completando el devenir como investigador y evaluador o resolviendo de manera aperturista, pero rigurosa y ajustada, incógnitas diversas de las ecuaciones investigadas, en su contexto educativo, tecnológico y social.

Si bien valoro el grado de reflexión alcanzado, el desarrollo de estrategias de segundo orden, pero no puedo silenciar el hecho de estar en una etapa inicial, que ha de ser completada en sucesivas experiencias.

Es por ello que no puedo presentar las conclusiones como certezas irrefutables; las dudas y los errores, reconocidos y subrayados, estimulan posteriores estrategias de afrontamiento.

La presentación de las conclusiones integran las dimensiones teóricas, metodológicas y empíricas. Sigue el principio de conexión, lo más clara posible, entre la teoría y la práctica evaluativa, complementadas y fusionadas en estas conclusiones.

Todas las conclusiones están relacionadas con la evaluación, con el desarrollo, diversificación y construcción de enfoques evaluativos y con las estrategias

reflexivas de afrontamiento desde la investigación, sean más genéricas o más pragmáticas y concretas. Y lo están desde los planos teórico y metodológico teniendo como referente la dimensión empírica de las experiencias presentadas. Dicho de otro modo, se completa en las conclusiones el ciclo de contraste de las tres dimensiones: las formulaciones teóricas están adosadas a los datos, son afianzadas, revisadas o transformadas a la luz de los ejemplos. Hasta aquí, la estrategia ha sido simultáneamente preparada, puesta en práctica y revisada, sometida a puntuación también evaluativa, en sus potencialidades y debilidades. Las conclusiones de ese proceso vuelven a retroalimentar la preparación de sucesivas estrategias en los diseños evaluativos venideros.

Se ha realizado un estudio comparativo de los Proyectos en TICs y GreE citados anteriormente, y posteriormente se seleccionaron cinco unidades de análisis que estaban definidas por las características de reducción de Desigualdad Digital y promoción de la inclusión de ciudadanos, su información fue cedida por sus responsables institucionales al autor. Se aplicaron las bases propuestas en el DEA, manteniendo la coherencia y continuidad en la investigación.

5.1. Reflexión Abierta

Hemos llegado al final de una etapa muy rica en contenidos y experiencias después de muchos años de trabajo intenso, se ha logrado concretar un marco teórico innovador, identificar obstáculos y Proyectos DEI relevantes, y principalmente se definió una Guía de Evaluación que analiza cuestiones relevantes:

- La reducción de la Brecha Digital
- La reducción de la Brecha Cognitiva
- La Sociedad del Conocimiento Compartido
- Una atención especial sobre los GreE

El estudio, desarrollo y superación en estas cuestiones puede ayudarnos a lograr un nuevo camino hacia la Igualdad e Inclusión Social Digital de los ciudadanos en la Sociedad del Conocimiento Compartido.

5.2. Limitaciones y Futuras Investigaciones

Presentamos en este apartado las limitaciones identificadas en la definición metodológica de la investigación, los problemas detectados en el operativo de recolección y las restricciones que se tuvieron al realizar el análisis de los datos, los cuales permitirán plantear futuras investigaciones que continúen y mejoren los resultados hasta aquí obtenidos.

Desde la perspectiva de la definición conceptual del problema de investigación, es importante tener en cuenta que dentro de las dimensiones de análisis planteadas, el proyecto se restringió a evaluar la situación de seis (6) Proyectos

DEI en cinco (5) países iberoamericanos, lo que hace necesario la ampliación a otros ámbitos geográficos o en otros niveles de competencias y/o servicios.

Es importante aclarar que dentro de todo este proceso y el marco teórico especificado, no se ha llegado al nivel de la identificación del impacto que tienen las intervenciones sociales ([Agarwal, 2000](#)) y también se debe hacer un mayor aprovechamiento de las variables ilustrativas de entorno e institucionales que simplemente se usaron para caracterizar los cluster encontrados, pero que tienen un poder predictivo importante y son determinantes en el momento de evaluar la causalidad.

Hay que tener en cuenta que los criterios de inclusión o exclusión en la muestra implicaban el acceso a las TIC, tanto para usuarios como gestores, con lo cual ya se está creando un sesgo que explica tan alto porcentaje de Ciudadanos propensos al uso de las TIC, que obviamente no se compadece de la realidad de los ciudadanos que aún no lo han alcanzado, pero a través de los grupos estudiados se puede inferir el camino recorrido por los beneficiarios, su formación previa, ubicación por áreas de residencia, sus potencialidades y expectativas.

6. Referencias

6.1. Referencias Bibliográficas:

- Agarwal, R. (2000). Individual Acceptance of Information Technologies. R. Zmud, & M. Price (Editores), Framing the Domains of IT Managment: Projecting the Future Through the Past (p. 464). Washington: Pinnaflex Educational Resources Inc.

- Ander Egg, Ezequiel (1992) *Técnicas de Investigación Social*, Ed. Humanitas, 22^a. Edición, Buenos Aires, Argentina.
- Ballesteros, Fernando (2002) *La Brecha Digital. El Riesgo de Exclusión en la Sociedad de la Información*, Fundación Auna, Madrid, España.
- Beepsocial Project (2003) *Best eEurope Practices, Report on Best Practice in NAS. Information Societies Technologies (IST) Programme.*
<http://www.beepsocial.org/> (14May2007)
- Bertola, A. (2007) *La educación inclusiva, Hacia un cambio social necesario*, Educared,
<http://www.educared.org.ar/entrepadres/seccion01/01/index.asp?id=762> (14 May 2007)
- Bifani, Paolo (1984): *Desarrollo y medio ambiente*. Madrid: Iepala.
- Bifani, Paolo (1993): "Desarrollo sostenible, población y pobreza: algunas reflexiones conceptuales", en Curiel Ballesteros, Arturo (Comp.): *Congreso Iberoamericano de Educación Ambiental. Educación y Universidad*. México: Universidad de Guadalajara, pp. 15-68.
- Bonilha, Caio (2004), *DAI: Índice de Acesso Digital, resultados de sua aplicação para os vários estados do Brasil.*
<http://www.teleco.com.br/tutoriais/tutorialdai/default.asp> (14May2007)
- Booth, T., Ainscow, M., Black-Hawkins, K., Vaughan, M. & Shaw, L. (2000) *Index for Inclusion: Developing Learning and participation in schools* (Bristol, CSIE). Traducción al español por UNESCO/Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe. Santiago de Chile, 2004.

-
- Braun, E. (1998): Technology in context: technology assesment for managers, London, Routledge.
 - Bridges Foundation (2004) ICT-Enabled Development Case Studies Series: Africa, <http://www.bridges.org> (14May2007)
 - Cabero, J. (2004) Reflexiones sobre la brecha digital y la educación, en Soto, F. Rodríguez, J. (coords) (2004) : Tecnología, Educación y diversidad: retos y realidades de la inclusión digital, Murcia, Consejería de Educación y Cultura,23-42. (ISBN 84-688-7322-5).
 - Capurro, R. (2002) *Eine Lateinamerikanische Antwort auf Die Digitale Spältung*. Beitrag zum Band 3 der ICIE-Schriftenreihe [<http://icie.zkm.de>](http://icie.zkm.de): "Vernetzt gespalten. Der digital divide aus ethischer Sicht" Hrsg. von Rupert Scheule, Rafael Capurro und Thomas Hausmanninger. Proceedings des 2. ICIE-Symposiums [<http://www.capurro.de/augsburg2.htm>](http://www.capurro.de/augsburg2.htm), Augsburg 2002, München: Fink 2003 (i.Dr.).
 - Castells, M. (1998) "La Era de la Información. Economía, Sociedad y Cultura." Vol. 3, Alianza Universidad, Madrid.
 - Castells, M. (2000), 2nd ed., The Rise of the Network Society. Volume 1 of The Information Age: Economy, Society and Culture. Blackwell Publishers, Oxford. pp. 28-76
 - CEC: eUEurope 2005: An information society for all, Brussels, 28.5.2002 COM(2002) 263 final, p.11
 - Chrissafis, Thanassios (2003) Foreword in "Benchmarking Social Inclusion in the Information Society in Europe and the US", <http://www.sibis-eu.org> (14May2007)

- CIDCM Publications, <http://www.bsos.umd.edu/cidcm/papers/>
(14May2007)
- Cohen, L. y Manion, L. (1990): *Métodos de Investigación Educativa*. La Muralla. Madrid
- Conferencia Mundial EPT, Educación para Todos (1990) Satisfacción de las necesidades básicas de aprendizaje: Una visión para el decenio de 1990. Jomtien, Tailandia, 5 al9 de Marzo, 1990. Comisión Interagencial de Educación para Todos (Banco Mundial, PNUD, UNESCO, UNICEF) (1990). UNESCO/OREALC, Santiago, Chile, julio de 1990.
- DAI, UIT, (2003) Índice de Acceso Digital de la UIT: La primera clasificación completa de las TIC en el mundo, Unión Internacional de Telecomunicaciones,
http://www.itu.in/newsarchive/press_releases/2003/30-es.htm
(14May2007)
- Dyson, A. (2004) en Temario Abierto sobre Educación Inclusiva, Materiales de Apoyo para Responsables de Políticas Educativas, OREALC/UNESCO, Santiago de Chile, ISBN 956-8302-15-8
- Esterhuysen, A. y Bissio, R. (2007) Preface. "Global Information Society Watch, 2007", www.globalSwatch.org ISBN 92-95049-34-9 Ed. APC and ITEM, Uruguay.
- Eurostat and European Commission (2002): From 2000 to 2015, the population aged 80 and over will grow by 48%, whereas the share of those aged 65+ by "only" 22%, aged 55-64 by 19%, and the share of the

population aged 0-54 will actually decline during this time period: The social situation in the UEuropean Union 2001, Brussels, p. 114.

- Eurostat and UEuropean Commission (2001): *The social situation in the UEuropean Union 2000*, Brussels, p. 46.
- Evaluation of Donor-Funded Information Technology Transfer Projects in China: A Life-Cycle Approach Erik Baark and Richard Heeks 1998: <http://www.man.ac.uk/idpm/diwpf1.htm> (14May2007)

Foro Mundial EPT, Educación para Todos (2000) Marco de Acción de Dakar de Educación para Todos: cumplir nuestros compromisos comunes. Dakar, Senegal, 26-28 de Abril de 2000. UNESCO, Paris.

- Fox, D. (1981) *La Investigación Descriptiva*, Eunsa, Pamplona, España.
- Freire, P., (1999). "Pedagogía del Oprimido", Editorial Siglo Veintiuno, México.
- Gibbons, et al. (1997): *La nueva producción del Conocimiento; la dinámica de la ciencia y la investigación en las sociedades contemporáneas*, Barcelona, Pomares-Corredor, pp 23 y ss.
- *Hacia las sociedades del conocimiento*, ISBN 92-3-304000-3 , UNESCO 2005.
- Hargittai, E. (2002) *Second- Level, Digital Divide. Differences in People's Online Skills*, Sociology Department, Princeton University. First Monday 7, 4. http://www.firstmonday.org/issues/issue7_4/hargittai (14May2007)
- HEIFETZ , R., 1997, *Liderazgo sin Respuestas Fáciles*, Barcelona: Paidós

-
- Hooper, P. (1998). *They Have Their Own Thoughts: Children's Learning of Computational Ideas from a Cultural Constructionist Perspective*. Unpublished Ph.D. Dissertation. Cambridge, MA: MIT Media Laboratory.
 - INDEC, Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, (2002), Ministerio de Economía, Buenos Aires, Argentina.
 - INET-IMPACT-L@BELLANET.ORG - an electronic discussion forum on how to measure the development impact of Internet and related ICTs <http://www.bellanet.org/partners/ldia/inetl.htm> (14May2007)
 - Information and Communications Technology, Information, and Knowledge in Support of Sustainable Development (An Initial Framework) CIDA <http://www.bellanet.org/partners/ldia/cida.html> (14May2007)
 - Jacobzone, S. and E. Cambois, E. Chaplain, J. M. Robine (1998), "The Health of Older Persons in OECD Countries: Is It Improving Fast Enough To Compensate For Population Ageing?" Labour Market and Social Policy – Occasional Papers No 37. Paris: Organisation for Economic Cooperation and Development.
 - Jørgensen, Rikke Frank (2007) "Global Information Society Watch, 2007", www.globalSwatch.org ISBN 92-95049-34-9 Ed. APC and ITEM, Uruguay.
 - Kliksberg, Bernardo (2003) "Hacia una nueva visión de la Política Social en América Latina: Desmontando Mitos", Iniciativa Interamericana de Capital Social, Ética y Desarrollo del BID, <http://www.iadb.org/etica/> (14May2007)

-
- Kubitschke, Lutz et. al., (2002), Older People and Information Society Technology – Policy Recommendations. UEuropean SeniorWatch Observatory and Inventory funded under the Information Society Technology Programme (IST-1999-29086), Report no. 5.4 (<http://www.seniorwatch.de>) (14May2007)
 - Lanfranco, Sam (1997) ICT Audit Framework A Meta-Level Conceptual Framework for Evaluating Projects involving Information and Communication Technology (ICT), <http://www.bellanet.org/partners/ldia/lanfran.html> (14May2007)
 - Learning for Development in the Information Age <http://www.bellanet.org/partners/ldia/> (14May2007)
 - LUNA, P. y otros (2006): “Los Delphi como fundamento metodológico predictivo para la investigación en sistemas de información y tecnologías de la información (IS/IT)”, *Píxel-Bit. Revista de Medios y Educación*, 26, 89-112.
 - Lutz, W. and Scherbov, S. (1999), First probabilistic population projections for the UEuropean Union, in: Lutz, W. (ed.). *Compendium of Family Studies in Austria 1999*, Vienna: Austrian Institute for Family Studies, pp. 123-139.
 - Mansell, R., Steinmueller, E.W., (2000), *Mobilizing the Information Society. Strategies for Growth and Opportunity*. Oxford University Press. pp. 43 ff.
 - Manton, K.G., L. Corder and E. Stallard (1997), “Chronic Disability Trends in Elderly United States Populations, 1981-1994,” *Proceedings of the National Academy of Science*, Vol. 94, pp. 2593-2598.

- Martínez, F. (2005) La brecha es social, no digital. Conferencia Congreso Internacional Edutec 2005, Formación del Profesorado y Nuevas Tecnologías. Santo Domingo, República Dominicana.
- MATSUURA, Koichiro, *Hacia las sociedades del conocimiento*, ISBN 92-3-304000-3 , UNESCO 2005.
- McKAY, John (1992): "El modelo de desarrollo". *Documentación Social*, n° 89, pp. 19-31.
- Mendizábal, G., Gómez González, F.J., Moñux Chércoles, D., (2003), Desarrollo de una Guía de Evaluación de Impacto Social para Proyectos de I+D+I, N° 5, Enero-Abril, 2003, Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología, Sociedad, e Innovación, ISSN 1681-5645.
- Menou, M.J. (2001) DIS/SOI, City University, London, U.K, Daniel Pimienta, Director MISTICA, Funredes, República Dominicana, Proyecto Olística, <http://www.funredes.org/olistica> (14May2007)
- Mestheneos, E. et al. (1999) *The health of older people in the UEuropean Union: current state and future trends*. Report prepared for the CEC, DG V (Public Health). Athens, <http://www.sextant.gr/HOreport/HOreport.htm> (14May2007)
- MISTICA (1998) *Metodología e Impacto Social de las Tecnologías de la Información y Comunicación en América Latina*, proyecto de la Fundación Redes y Desarrollo (FUNREDES) , presentado al Centro Internacional de Investigación para el Desarrollo (CIID), Santo Domingo, República Dominicana.

-
- Morgan Stanley (2005) Global Technology / Internet Trends Report, Stanford Graduate School of Business, Version 2.0, www.morganstanley.com (24 Junio 2007).
 - Murray, CJL, and Lopez, AD. (1997) Alternative projections of mortality and disability by cause 1990-2020: Global Burden of Disease Study, in: *The Lancet*, 349 (May 24), p. 1498. Other factors are mentioned: "The decline in age-specific mortality rates from communicable, maternal, perinatal, and nutritional disorders, the spread of HIV, and the increase in tobacco-related mortality and disability."
 - Napoles Valdes, Juan Eduardo (1998) Metodología de la Investigación Científica. Notas como (Pre) Texto, Universidad de la Cuenca del Plata, Corrientes, Argentina.
 - National Telecommunication and Information Administration (1995). *Falling Through the Net. Full Report.* (<http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/fallingthru.html>) (14May2007)
 - National Telecommunication and Information Administration (1997). *Falling Through the Net II: New Data on the Digital Divide.* Full Report. (<http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/net2/falling.html>) (14May2007)
 - National Telecommunication and Information Administration (1999). *Falling Through the Net III: Defining the Digital Divide.* Full Report. (<http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/digitaldivide/>) (14May2007)
 - O.M.S., Organización Panamericana de la Salud, Ministerio de Salud, (2002) Buenos Aires, Argentina.
 - OCDE, (2001) Understanding the Digital Divide, Paris, Francia.

- Papert, Seymour, A. (1993). Instructionism vs. Constructionism. In Papert, S. *The Children's Machine*. New York, NY: Basic Books.
- Pinkett, R. (2000) Puentes en la Brecha Digital: Construcciónismo Sociocultural y la Construcción de la Tecnología Comunitaria, MIT, USA.
- Prado Lima, M., Salinas, J., Pérez García, A., (2006) Inclusión Social Digital. Una aproximación a su clasificación, Edutec06, Tarragona, España. <http://edutec.urv.net/cast/comunicacions.html> , full text: <http://www.prodei.net/ebook/editorial.htm> (14 May 2007)
- Prado Lima, M., Salinas, J., y Pérez García, A. (2005a), *Nuevos Fundamentos Teóricos y Económicos para la Reducción de la Exclusión Social Digital*, en Education, Technology & Society, Vol. I, PRODEI Ed., ISBN 987-22255-0-8. Presentado en el I Congreso Internacional Redes de Inclusión Social, Noviembre 2005, Universitat de les Illes Balears. <http://www.cibereduca.com/ris> (14May2007)
- Prado Lima, M., Salinas, J., y Pérez García, A.(2005b), *Inclusión Social Digital, Una Aproximación a su Evaluación*, en Education, Technology & Society, Vol. II, PRODEI Ed., ISBN 987-22255-1-6.
- Prensky, M. (2001) Digital Natives, Digital Immigrants. From **On the Horizon NCB University Press, Vol. 9 No. 5, October 2001**, <http://www.marcprensky.com/writing/Prensky%20-%20Digital%20Natives.%20Digital%20Immigrants%20-%20Part1.pdf> (24 Mayo 2007).
- Programa @lis, Unión Europea, 2002, <http://www.alis-eu.org> (14May2007)

- ROWE, G. y WRIGHT, G. (1999). "The Delphi technique as a forecasting tool: issues and análisis", *Internacional Journal of Forecasting*, 15, 353-375.
- SDD (2001) *Spanning the Digital Divide, Understanding and Tackling the Issues*. A Report by Bridges. Official Web Site. <http://www.bridges.org> (14May2007)
- Shaw, Alan C. (1995). *Social Constructionism and the Inner City: Designing Environments for Social Development and Urban Renewal*. Unpublished Ph.D. Dissertation. Cambridge, MA: MIT Media Laboratory.
- Shoven JB et al. (1994) The impact of the demographic transition on Government spending, in: Wise, DA (ed.) *Studies in the Economics of Aging*. National Bureau of Economic Research. Chicago and London: University of Chicago Press, pp. 13.37.
- Stephanidis, Constantine (ed.), (2001), *User Interfaces for All - Concepts, Methods, and Tools*. Lawrence Erlbaum Associates, Mahwah, NJ.
- Tezanos, J.F., (2001) *La Sociedad Dividida. Estructura de clases y desigualdades en las sociedades tecnológicas*, Biblioteca Nueva, Madrid. España.
- The Appendix of the paper A Conceptual Framework For The Study Of The Impacts Of The Internet <http://www.bsos.umd.edu/cidcm/papers/jdaly/concept.htm> (14May2007)
- UN, United Nations , Population Division of the United Nations (2001), Department of Economic and Social Affairs (DESA): *World Population Prospects - The 2000 Revision - Highlights*, New York; for detailed data

by country, Population Division of the United Nations (2001), Department of Economic and Social Affairs (DESA): *World Population Prospects: The 2000 Revision, Vol. I, Comprehensive Tables*, New York.

- UN, United Nations, Population Division (2001), Department of Economic and Social Affairs (DESA): *World Population Ageing 1950-2050*, New York: UN; - Executive Summary, p. xxvii ff.
- UNESCO (1993). Conjunto de Materiales para la Formación de Profesores: Las Necesidades Especiales en el Aula. UNESCO, París.
- UNESCO (1994). Informe Final de la Conferencia Mundial sobre Necesidades Educativas Especiales: Acceso y Calidad. Salamanca, España, 7-10 de junio de 1994, UNESCO, París.
- UNESCO (1995) Review of the present situation in Special Education. París, UNESCO.
- UNESCO (1999) Salamanca Cinco años después. Una revisión de las actividades de UNESCO a la luz de la Declaración y el Marco de Acción de Salamanca sobre Necesidades Educativas Especiales. Adoptada en: La Conferencia Mundial sobre Necesidades Educativas Especiales: Acceso y Calidad. UNESCO, París.
- UNESCO (2000) One School for All Children. EFA 2000 Bulletin. United Nations (1948) Declaración Universal de los Derechos humanos para todos, Adoptada y proclamada por la Resolución de la Asamblea General 217 A (iii) del 10 de diciembre de 1948, <http://www.un.org/spanish/aboutun/hrights.htm> (14 May 2007)
- United Nations (1989) Convention on the Rights of the Child. Adopted and opened for signature, ratification and accession by General

Assembly resolution 44/25 of 20 November 1989, entry into force 2 September 1990, in accordance with article 49

- United Nations (1993) United Nations Standard Rules on the Equalization of Opportunities for Persons with Disabilities (A/C.3/48/L.3, 1 October 1993). New York: United Nations.
- White Paper on Demographics and Medical Technology. Washington, DC: Center for Strategic and International Studies - Global Aging Initiative, p. 65.
- Williams, Eric (1998) *Predicting E-mail Effects in Organisations* http://www.firstmonday.dk/issues/issue3_9/williams/ (14May2007)

6.2. Referencias Web

- 2nd International Conference on Communities and Technologies – Italy. The relationship between communities and technology is an increasingly important research topic as the number of communities turning to technology for online and face-to-face support grows. The Second International Conference on Communities & Technologies (C&T 2005) conference provides a forum for stimulating and disseminating research about all facets of community and technology support for communities.
The conference is jointly organized the by University of Milano and University of Milano Bicocca. <http://www.cct2005.disco.unimib.it/>
(14May2007)
- A.O.I.R - Association of Internet Researchers, <http://www.aoir.org/>
(14May2007) The Association of Internet Researchers is an academic association dedicated to the advancement of the cross-disciplinary field of Internet studies. It is a resource and support network promoting critical and scholarly Internet research independent from traditional disciplines and existing across academic borders. The association is international in scope.
- ALAINET.ORG - FSM 2005. Los encuentros en el Foro Social Mundial que tratan una diversidad de temas, ya han publicado un documento de Sally Burch sobre Derechos a la comunicación, nuevos retos, en que destaca la relevancia de la Sociedad de la Información. En: <http://alainet.org/> (14May2007)

También en los documentos virtuales de ALAI, encontramos el artículo de A. Mattelart: "La Sociedad de la Información: la retórica en acción. En el que se pueden encontrar definiciones conceptuales diferenciadas entre Sociedad de la Información y Sociedad del Conocimiento. En: http://alainet.org/active/show_text.php3?key=7444

- Ana María Moraes - PUC - SP – Brasil. Esta é a homepage de Ana Maria Moraes, aluna do mestrado do Departamento de Educação e Currículo da PUC- SP e pesquisadora da Rede Computer Clubhouse. Essa Homepage tem como objetivo de sua criação indicar leituras na área de inclusão digital, educação à distância, construcionismo, robótica e protagonismo juvenil. Gostaria de agradecer à todos os colegas de trabalho que cooperaram com doações (indicações de sites) à Biblioteca Micromundos e à todos aqueles que acessaram e se beneficiaram dos conteúdos dessa homepage através das reflexões entre a teoria e a prática.

<http://geocities.yahoo.com.br/bibliotecamicromundos/index.htm>

(14May2007)

- Association of Internet Research - USA

<http://www.aoir.org/> (14May2007)

- Brecha Digital - Seminario Murcia - Julio 2005,

<http://www.um.es/fccd/anales/ad08/ad0800.html> (14May2007)

<http://www.um.es/unimar/sede04.php?accion=vercurso&idcurso=219&sede=lorca> (14May2007)

Universidad Internacional del Mar 2004 , Lorca

Brecha digital y nuevas necesidades de alfabetización

Lorca. Del 19-07-2004 al 23-07-2004

Dirección: D. José A. Gómez Hernández.

Coordinador de Proyección Cultural. Vicerrectorado de Extensión Cultural y Proyección Universitaria. Universidad de Murcia.

D. Tomás Jiménez García.

Director Área de Tecnologías de la Información (ATICA). Universidad de Murcia.

Revisar las implicaciones sociales, económicas, culturales, educativas o lingüísticas de Internet y la sociedad digital.

Analizar los conceptos de brecha digital, alfabetización digital y alfabetización informacional.

Analizar y revisar propuestas y políticas de las distintas administraciones para compensar la brecha digital.

Describir propuestas de alfabetización digital e informacional desarrolladas por ayuntamientos, bibliotecas, sistema educativo, universidad, administraciones

- Campus para la Paz – UOC,

<http://www.campusforpeace.org/esp/home/index.htm> (14May2007)

Programa de cooperación para el desarrollo de la Universitat Oberta de Catalunya .En el Año Internacional de la Cultura de la Paz, decretado por la UNESCO, la Universitat Oberta se propone crear el Campus for Peace, un proyecto que quiere poner las tecnologías de la información y la comunicación al servicio de la cooperación, la solidaridad, la alfabetización, la sostenibilidad, la ayuda humanitaria y

la paz. El Campus for Peace (C4P) es el programa de cooperación para el desarrollo de la Universitat Oberta de Catalunya (UOC) mediante el cual la institución vehicula su papel de agente de cooperación, aportando conocimientos, recursos y capacidades técnicas y coordinando, canalizando y dando apoyo a la actividad de la comunidad universitaria en materia de cooperación y solidaridad, según su principio de compromiso ético con la sociedad.

- Capitale Sociale - Resources for the Study of Social Capital, Fabio Sabatini is a Phd student in Political Economy at the [Department of Public Economics, University of Rome "La Sapienza", Faculty of Economics](#). His research interests include social capital, the social aspects of economic growth and development, the welfare state, and topics related to the fight against poverty and inequalities. His doctoral dissertation is about the relationship between social capital and economic development. His supervisor is professor [Claudio Gnesutta](#).
- Choike - Acuerdos Comerciales y TIC.
La información de Choike muy bien trabajada posee enlaces de acuerdos y documentos de la CMSI, destaco un trabajo de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA; de Guillermo Mastrini y Diego de Charras: " 20 años no es nada del NOMIC a la CMSI"; que trabajan desde la perspectiva histórica la relación dicotómica entre información= bien público y mercantilización= información, mercancía restringida, bien privado; así como el papel de la UNESCO aliada al

sector privatizado de la UIT y ciertas organizaciones(corporaciones) que dan cuenta de su inclusión en la sociedad civil.

<http://www.choike.org> (14May2007)

- City University of Hong Kong. Department of Information Systems, Research, City University of Hong Kong.
<http://www.is.cityu.edu.hk/research/resources/> . Mark P.A. Thompson, Mark P. A. "ICT, Power, and Developmental Discourse: A Critical Analysis." EJISD 20.4 (2004). 1-25.
- CNTI –Venezuela,
http://www.cnti.ve/cnti_docmgr/detalle.html?categoria=2164
(14May2007) Festival de Instalación de Software Libre Latinoamericano
El Festival de instalación de software libre latinoamericano es un evento cuyo propósito es promover el uso de software libre y la integración de comunidades de usuarios de software libre en todos los países de latinoamérica.
- Community Informatics Research Network - Prato, Italy 2004, Community Informatics Research Network 2004 Colloquium and Conference Proceedings, Sustainability and Community Technology: What does this mean for Community Informatics? 29 September - 1 October 2004 Monash Centre, Prato, Italy
<http://www.communities.org.ru/prato/> (14May2007)
- Computer Aid International – UK, La meta de Computer Aid International es, reducir la desigualdad digital, reciclando

computadoras aquí en GB para que sean utilizadas en las escuelas y organismos comunitarios en los países en vías de desarrollo. 43.000 PC entregadas a Febrero de 2005.

<http://www.computeraid.org/spanish/home.htm> (14May2007)

- Comunicación y Ciudadanía – ORG,
http://movimientos.org/foro_comunicacion/
- Conferencia Regional SI - Río BRA,
http://www.riocmsi.net/home_es.htm (14May2007)

EN EL CAMINO PARA TÚNEZ

El gobierno de Brasil está promoviendo en Río de Janeiro, del 8 al 10 de junio de 2005, la Conferencia Regional Ministerial de América Latina y el Caribe, preparatoria para la segunda fase de la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información. Concomitantemente, serán organizados, con amplia participación de la sociedad civil, academia y sector empresarial, seminarios sobre diversos temas de relevancia para la construcción de una Sociedad de la Información y su Plan de Acción Regional (eLac 2007).

- Congreso Internacional - El Profesorado y la SI
Granada, España, Febrero - Marzo 2005
<http://www.csi-csif.es/sector/ensenanza/webcongrvirtual/Inicio.htm>
(14May2007)
- CPSR - Computer Professional for Social Responsibility,
<http://www.cpsr.org/>(14May2007)
CPSR is a global organization promoting the responsible use of

computer technology. Founded in 1981, CPSR educates policymakers and the public on a wide range of issues. CPSR has incubated numerous projects such as Privaterra, the Public Sphere Project, EPIC (the Electronic Privacy Information Center), the 21st Century Project, the Civil Society Project, and the CFP (Computers, Freedom & Privacy) Conference. Originally founded by U.S. computer scientists, CPSR now has members in over 30 countries on six continents.

- Datamations Foundation – India,

<http://www.datamationfoundation.org/> (14May2007)

Datamation Foundation is a non-profit, apolitical, non-partisan registered Charitable Trust (Trust Deed # 3258 dated March 8, 2001) with its head office at Delhi. The Foundation has been actively engaged in advocating, designing and implementing innovative Information and Communication Technology enabled initiatives to help meet Millennium Development Goals (MDGs) defined by the United Nations as below :

- Eradicating extreme poverty and hunger
- Achieving universal primary education
- Achieving universal primary education
- Promoting gender equality and empowerment of women
- Reducing child mortality
- Improving maternal health
- Combating HIV/AIDS, malaria and other health disorders
- Ensuring environmental sustainability

- Developing a global partnership for development
 - The Foundation targets women, economically and socially disadvantaged communities and youth in India and other developing countries.
 - Gender equality, youth empowerment and poverty alleviation dovetailed with the MDGs are the main goals of the Trust.
 - Development Gateway – Premios,
<http://home.developmentgateway.org/aboutus/rc/filedownload.do~itmld=1040595> (14May2007)
Listado de 6 Finalistas de este Premio a los Proyectos TICs y sociedad de todo el mundo.
 - DGOF -German Society for En línea Research. The 7th international conference GENERAL ONLINE RESEARCH 2005 (GOR05) will take place in Zurich from 22nd until 23rd of March 2005 (with additional pre-conference workshops on Monday 21st).
http://www.gor.de/index_e.htm (14May2007)
 - Digital Division Program - Stanford University. Located at Stanford's Center for the Study of Language and Information, the Digital Vision Program supports social entrepreneurs who seek to leverage technology-based solutions in the interest of humanitarian, educational, and sustainable development goals. The Program fosters interdisciplinary projects and prototyping efforts that address real needs in underserved communities. <http://rdvp.org/> (14May2007)
- Drishtee Foundation – India

- e - Learning Europa – Info, <http://www.elearningeuropa.info/>
(14May2007) Iniciativa de la Unión Europea
- e - Twinning Europa,
<http://www.etwinning.net/ww/es/pub/etwinning/index.htm>
(14May2007) Las TIC permiten a los centros compartir información y conocimientos a través de las fronteras europeas. eTwinning permite integrar la ciudadanía europea y la riqueza lingüística y cultural de nuestro continente en una experiencia de aprendizaje eficaz y agradable para los jóvenes. eTwinning preve hermanamientos educativos en los que un gran número de profesores, directores y personal de apoyo de los centros colaboren en múltiples niveles y disciplinas durante un extenso periodo de tiempo.

El mayor activo de la acción eTwinning es el compromiso personal y la valiosa experiencia de los profesores y centros participantes.

Estableciendo redes y aprendiendo unos de otros contribuyen al desarrollo cultural y social de la Europa del siglo XXI.
- eInclusión Amazonia – Brazil,
<http://arruda.rits.org.br/notitia1/servlet/newstorm.notitia.apresentacao.ServletDeSecao?codigoDaSecao=4&dataDoJornal=atual>
(14May2007) "No início, tínhamos receio de que os telecentros abriam um mundo tão novo para essas comunidades que poderia absorver – ou sufocar – toda a cultura tradicional desses povos. Na prática, percebemos que o mundo novo se abriu, mas em vez de enfraquecer os conhecimentos tradicionais, aconteceu o contrário: os

comunitários, ao se depararem na Internet com este novo mundo, tão diferente, conseguiram identificar melhor quem são eles e agora querem montar os sites comunitários para apresentarem a realidade deles para o mundo". Caetano Scannavino, coordenador do Projeto Saúde e Alegria, Brazil.

- e-Learning Europa.info. Iniciativa de la Unión Europea
<http://www.elearningeuropa.info> (14May2007)
- First International Conference on e-Social Science – UK,
<http://www.ncess.ac.uk/events/conference/> (14May2007)
First International Conference on e-Social Science
22nd – 24th June 2005
Manchester Conference Centre, Manchester, UK
The conference will consist of one day workshops and a two day paper session which will include sessions and workshops on future cities modelling, collaboration, the usability of e-science, tools for e-social science and access grid technology.
- First International Conference on Information and Communication
2006, <http://sims.berkeley.edu/ictd2006> (14May2007)
First International Conference on Information and Communication
Technologies and Development (ICTD2006)
May 25-26, 2006, Berkeley, California, U.S.A.
<http://sims.berkeley.edu/ictd2006>
The past decade has witnessed an explosion in projects that apply information and communication technologies (ICT) to support socio-

economic development. Every sector is involved governments, academia, small start-ups, large corporations, inter-governmental organizations, and non-profits and non-governmental organizations.

In spite of the

tremendous energy and resources behind these projects, scientifically sound research in this space is just beginning to emerge. What is the actual impact of ICT projects? What novel technology is required to meet development needs? What methodologies lead to success or failure of a project?

- First International Congress: E-Learning and social inclusion - Barcelona 2004, <http://www.el4ei.net/congress/> (14May2007)
Our transition from an industrial society towards an informational one has clearly modified a series of social practices. Specific needs for the labour market, new forms of democratic participation, or access to education and culture are only three examples of how work, politics and education are changing due to the influence of ICT.
These new possibilities also strengthen certain exclusion mechanisms, while creating new ones. This is why the term “e-inclusion” appeared, to describe all those practices which try to reduce digital divide and assure that information society, besides being economically profitable, includes the values of justice, equality and solidarity.
- Fundación Chandra – España, <http://www.fundacionchandra.org/> (14May2007) La Fundación Chandra es una entidad privada sin

ánimo de lucro constituida en Noviembre de 1999 con el objetivo de utilizar el potencial comunicativo que ofrecen las nuevas tecnologías de la información -en especial, Internet- para conseguir un mayor compromiso por parte de todos los sectores de la sociedad - ciudadanos, empresas e instituciones- en beneficio de las organizaciones no gubernamentales y de las poblaciones más desfavorecidas para las que trabajan.

- Grupo de Trabajo s/Gobernanza en Internet - ONU 2004, <http://mistica.net/index.php/docs/119> (14May2007) Por: Carlos Alberto Alfonso Publicado el: jue, 03 febrero 2005 16:34:26
Del 23 al 25 de noviembre de 2004 en Ginebra, Suiza, se llevó a cabo la primera reunión del Grupo de Trabajo sobre Gobernanza de Internet (GTGI), creado por Naciones Unidas.
Carlos A. Afonso, director de planificación de RITS y miembro de la CV Mística, hace parte del GTGI, así como del Comité Gestor de Internet en Brasil. Tras su participación en Ginebra preparó un relato detallado sobre esa primera reunión. Entre otros puntos, el informe afirma que "la gobernanza de Internet va mucho más allá de lo que hace actualmente la ICANN (nombres, números y protocolos) y no hay todavía una propuesta consistente que cubra todos los aspectos de la gobernanza"
- GUS - Global University Project – Finland, http://www.friends-partners.org/GLOSAS/Global_University/GU/Page/GlobalU1.htm (14May2007) In this chapter, we describe the development of a global

electronic university consortium to meet the challenge of global education in the twenty-first century by bringing together all kinds of higher education institutions, governmental and non-governmental, business, and private, to exchange lectures and courses from country to country. We begin with a brief account of the steps taken over the past dozen years to pave the way for such an enterprise. Then we describe measures already being implemented to set in motion the first concrete phase: establishment of a Global/Pacific (electronic) University (GPU) Consortium. Questions of membership and organizational structure are discussed in light of GPU's intention to transcend cultural barriers, encouraging full participation from all levels of a global society. Finally it presents a specific agenda for the GPU in the upcoming year, and activities and initiatives planned for the near future.

- ICT for Poverty Reduction & Growth - Development Gateway, ICT for Poverty Reduction & Growth This page is listing useful resources exploring a great potential of ICTs to reduce poverty and empower the poor to help themselves. Please share some other useful links with our community! Or leave a comment! See also our special feature on ICT for Poverty Reduction & Economic Growth <http://topics.developmentgateway.org/ict/rc/BrowseContent.do~source=RCContentUser~folderId=3082> (14May2007)
- ICTlogy – BCN .Sitio de Ismael Peña, doctorando en SI de la UOC, España, http://www.ictlogy.net/?page_id=243 (14May2007) donde

comunica sus investigaciones sobre: Proyectos e-Learning, Intranets, En línea Voluntarios, y e-Inclusion. Ofrece Direcciones y sitios de interes vinculados a su área.

- IDRC – Canadá. Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo, Canadá e-Boletín "Compartimos"
<http://web.idrc.ca/es> (14May2007)
- II Jornadas Internet y Solidaridad - Barcelona, Junio 2005,
<http://www.jornadasinternetsocial.org/index.html> (14May2007)
Algunas reflexiones alrededor del pleno acceso a la Sociedad de la Información
Las II Jornadas Internet y Solidaridad tuvieron lugar el 7 y 8 de Junio de 2005. A continuación presentamos 13 puntos que querían resumir lo que durante dos días hablaron y debatieron los más de 30 ponentes con el público asistente a las 6 sesiones plenarias y 4 sesiones paralelas.
- Infodev - The Information for Development Program, The Information for Development Program (infoDev) helps developing countries and their international partners use information and communication broadly and effectively as tools of poverty reduction and sustainable economic growth. Housed at the World Bank, it is supported by more than 20 donors partners(recomendado por Rafael Capurro)
<http://www.infodev.org/> (14May2007)
- Inst.Prospective Technological Studies - EU Comission,
<http://www.jrc.es/home/index2.cfm> (14May2007) Es una Institución de

la Comisión Europea con sede en Sevilla, España. Su campo: socioeconomía, ciencia, y tecnología, políticas públicas.

- Institut Jules Destree - Wallonie en ligne - Prospective Internet 2005.
Les réseaux numériques comme outils structurants des territoires de la connaissance Colloque international organisé par le Pôle Information de l'Institut Jules-Destrée Château de Namur, Vendredi 4 mars 2005.

http://www.wallonie-en-ligne.net/2005_Prospective-Internet/Wallonie

(14May2007)

- Internet Governance Project, Syracuse University
Georgia institute Of Technology
Center for Comparative and International Studies of the University of Zurich and the Swiss Federal Institute of Technology
The Internet Governance Project (IGP) is an interdisciplinary consortium of academics with scholarly and practical expertise in international governance, Internet policy, and information and communication technology. The Project is conducting research on and publishing analysis of Internet governance.
Some of the work is intended to contribute to the World Summit on the Information Society (WSIS), and the United Nations Working Group on Internet Governance, as well as related debates at the international, regional and national levels.

<http://www.internetgovernance.org/> (14May2007)

- IRIE - International Review of Information Ethics, <http://www.i-r-i-e.net/> (14May2007)

The IRIE - formerly IJIE, renamed due to a name similarity with another information ethics journal - is the official journal of the International Center for Information Ethics (ICIE). It envisions an international as well as intercultural discussion focusing on the ethical impacts of information technology on human practices and thinking, social interaction, other areas of science and research and the society itself.

The journal seeks to be a general forum for ethical scholarship in this area. It seeks to publish the best available scientific works concerned twice a year in an online edition

- Journal of Sysemics, Cybernetics and Informatics, <http://www.iiisci.org/Journal/SCI/Home.asp?var=> (14May2007)

As it was emphasized in the editorial of the first issue, the main purpose of the Journal is to collaborate in the systemization of knowledge and experience generated in the areas of Systemics, Cybernetics (communication and control) and Informatics. This systemization process necessarily implies a progressive increase and enlargement of the relatedness among the associated areas, as well as among their respective disciplines. So, improvement in interdisciplinary communication would provide a very good support for the sought systemization process. This is one of the main objectives

of the Journal we are launching with this first issue, and our editorial policy will be directed by it...

- LEAP - Learning and Evaluation Program – Bellanet,

<http://www.bellanet.org/leap/> (14May2007)

The Learning and Evaluation Action Program (LEAP) is an initiative to promote a coordinated and comprehensive approach to learning about the use of knowledge and ICTs in international development.

LEAP's main goals are to:

- support communities of interest around sharing experiences in using knowledge and ICTs for development;
- build capacity among LEAP participants to be able to learn from their own ICT experiences, and those of their partners;
- and, research the role of ICTs and knowledge in development, and how organizational learning and evaluation practices affect how we learn about this.

- Learning Development Instituto - USA – Europe,

<http://www.learndev.org/> (14May2007)

The Learning Development Institute is a transdisciplinary networked learning community devoted to excellence in the development and study of learning.

- Los siete saberes necesarios para la educación del futuro –
UNESCO, Los siete saberes necesarios para la educación del futuro
Por Edgar Morin
Ex director de l'École des Hautes Études en Sciences Sociales.

Paris.

Presentación del texto publicado por Unesco.

<http://www.comminit.com/la/teoriasdecambio/lacth/lasld-295.html>

(14May2007)

- Los siete saberes necesarios para la educación del futuro –
UNESCO. Los siete saberes necesarios para la educación del futuro

Por Edgar Morin

Ex director de l'École des Hautes Études en Sciences Sociales.

Paris.

Presentación del texto publicado por Unesco.

<http://www.comminit.com/la/teoriasdecambio/lacth/lasld-295.html>

(14May2007)

- Manuel Castells, FSM 2005. Castells, Manuel. "Innovation,
Information Technology, and the Culture of Freedom:
The Political Economy of Open Source." FSM 2005 (29 Jan 2005).

<http://www.softwarelivre.org/news/3636> (14May2007)

- Microlearning - Innsbruck - Austria 2005,
<http://www.microlearning.org/> (14May2007)

MICROLEARNING 2005, Learning & Working in New Media

Environments International Conference

June 23 - 24, 2005 :: Innsbruck (Austria)

MICROLEARNING 2005 provides a multidisciplinary forum for
intensive discussions on innovative approaches to and best practices
in learning, teaching and gaining knowledge in the new media

environments.

A new generation of educational programmes based on the concept of microcontent are being developed.

This conference focuses on Microlearning as offering key answers: learning in small units, developing flexible designs, designing mediated environments and integrating different learning models are seen to optimize the use of technologies for learners.

- Minnesota e-Democracy – USA. Minnesota E-Democracy is a non-partisan citizen-based organization whose mission is to improve participation in democracy in Minnesota through the use of information networks. We seek to increase citizen participation in elections and public discourse through the use of information and communication technologies.

E-Democracy.Org is name we use for our new activities outside of Minnesota, including our U.S. election information directory and our forming local chapter in Chicago. As we enter our second decade, we are updating our mission, defining our core beliefs, and preparing a foundation for local chapters.

<http://e-democracy.org/> (14May2007)

- Multilingualism for Cultural Diversity and Participation of All in Cyberspace – UNESCO. Bamako, Mali, 6-7 May 2005
UNESCO, in partnership with the Académie Africaine des Langues (ACALAN), the Agence Intergouvernementale de la Francophonie (AIF) and the Government of Mali and other international institutions,

is organising a Conference on “Multilingualism for Cultural Diversity and Participation of All in Cyberspace” in Bamako, Mali, on 6 and 7 May 2005. The event is one of UNESCO’s thematic meetings in preparation for the second meeting of the World Summit on the Information Society (Tunis, Tunisia, 16-18 November 2005).

http://portal.unesco.org/ci/admin/ev.php?URL_ID=17688&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201 (14May2007)

- Negro ponte (MediaLab-MIT) PC para el 3er. Mundo,

<http://news.bbc.co.uk/1/hi/technology/4243733.stm>

[1]Nicholas Negro ponte, fundador del [2]Media Lab del MIT, está diseñando un ordenador portátil que contaría con las funciones y características esenciales y se vendería a menos de 100 dólares. En su opinión, un ordenador de este tipo en cada casa o en manos de cada niño en países subdesarrollados sería una herramienta revolucionaria para la educación y el desarrollo de toda la comunidad.

Este portátil utilizaría una memoria flash de 1 GB en lugar de disco duro y dispondría de conectividad sin hilos (wifi). Todos los componentes están pensados para reducir costes y consumo energético. La batería podría cargarse con una manivela. El aspecto más problemático parece ser la pantalla, que debería estar por debajo de los 30 dólares. Una de las opciones más prometedoras es la tecnología de tinta electrónica [3]E - Ink, que sólo consume electricidad cuando cambia la imagen. En cuanto al software, lógicamente se utilizaría el sistema operativo Linux.

- Netzwissenschaft – Deutschland, <http://www.netzwissenschaft.de/> (14May2007) netzwissenschaft.de erschließt die infrastruktur einzelwissenschaftlicher forschungen zum internet und gibt dadurch wissenschaft und öffentlichkeit einen überblick über die internetforschung im ganzen. indem netzwissenschaft streng vom netz her denkt, kann sie gegenüber den nicht am netz gewonnenen, nun aber auf das netz übertragenen einzelwissenschaftlichen methodologien eine kritische korrekturfunktion übernehmen. will sie sich selbst als wissenschaft professionalisieren, darf sie sich nicht auf technische netze beschränken, sondern muß als wissenschaft der netze alle formen des netzwissens zu ihrem gegenstand machen. netzwissenschaft wäre dann neben reflexionswissenschaft und anwendungswissenschaft der dritte Pfeiler des wissenschaftssystems.
- En línea Conference 2005 - Uni Stanford – Links. <http://www.online-deliberation.net/conf2005/relatedlinks.php> (14May2007)
Links Academicos de Interes sobre SI
- One World – Africa, <http://africa.oneworld.net/> (14May2007)
OneWorld is the world's favourite and fastest-growing civil society network online, supporting people's media to help build a more just global society.
- Open Society Institute – Soros. The Open Society Institute (OSI), a private operating and grantmaking foundation, aims to shape public policy to promote democratic governance, human rights, and economic, legal, and social reform. On a local level, OSI implements

a range of initiatives to support the rule of law, education, public health, and independent media. At the same time, OSI works to build alliances across borders and continents on issues such as combating corruption and rights abuses. <http://www.soros.org> (14May2007)

- Reflect and ICT Project - Uganda, Burundi, India, This DFID-funded project is exploring potential applications of ICTs for poor and marginalised people, linking to existing Reflect groups in Uganda, Burundi and India.

During the first year (2003), participating groups were encouraged to analyse issues around their own access to and control of information relating to their livelihoods: looking at the value of information to their own lives, the control of information resources, existing sources of information and communication mechanisms.

<http://217.206.205.24/Initiatives/ict/home.htm> (14May2007)

- Researchstudio – Austria, <http://www.researchstudio.at/> (14May2007)
Die Research Studios Austria sind eine außeruniversitäre Forschungsorganisation der ARC - Seibersdorf research GmbH, der führenden außeruniversitären Forschungsinstitution in Österreich. Sie werden durch das Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie und als Leitprojekt des Aktionsprogramms "Innovation durch eBusiness" des Bundesministeriums für Wirtschaft und Arbeit finanziert.

- Red de Información para el Tercer Sector, Organización de la Sociedad Civil, consultora del Consejo Económico y Social de Brasil y de las Naciones Unidas, RJ, Brasil, www.rits.org (14May2007)
- Rural School – Tibet,
http://www.netaid.org/world_schoolhouse/projects/open/tibetan-autonomous-prefecture-lamdrak-school/tar-slideshow.html
(14May2007)
Escuela Rural para mujeres Tbetanas
- Sengerema MCT Project – Tanzania,
<http://www.sengerema.or.tz/Default.htm> (14May2007)
A trainer’s experience at the Sengerema Community Multimedia Centre (CMC) in Tanzania
01-07-2005 (UNESCO)
Lismas Julius is an IT Trainer at the Sengerema Community Multimedia Centre in Tanzania, one of the CMCs supported by UNESCO and giving communities in developing countries access to information and communication services. Like other CMCs, Sengerema combines a community radio station with the infrastructure of a telecentre that offers access to ICTs and short computer training courses to locals.
- Slashdot - Conocimiento Científico para todos – Holanda,
<http://yro.slashdot.org/yro/05/05/12/024231.shtml?tid=95&tid=153>
(14May2007)
Dutch Academics Declare Research Free-For-All Posted by

samzenpus on Thursday May 12, @05:46AM

from the free-knowledge dept.

houghi writes "The register reports how the Dutch open up their research to the rest of the world. It goes on to tell that commercial scientific publishers such as Elsevier Science are not happy with it. Will other countries and universities follow, or will they stick to the idea that knowledge is a commodity?"

- Tecnología inalámbrica brinda acceso a internet a las comunidades amazónicas, <http://www.apc.org/espanol/news/index.shtml?x=34525> (14May2007) Trabajo desarrollado en colaboración con RITS, miembro de APC en Brasil, con el apoyo de la Fundación Avina y del Instituto para la Conectividad en las Américas. Dos telecentros ya fueron instalados en las comunidades de Suruacá y Maguari, en los márgenes del río Tapajós. Uno más está previsto para ser inaugurado en Belterra.
- Telar - Fundación Evolución, ARG. Programa de Capacitación todos en la Red.
<http://www.telar.org/telar/telar800x600.htm> (14May2007)
- Telecentros: un nuevo modelo de apropiación social de TICs – Choike, <http://www.choike.org/nuevo/informes/3017.html> (14May2007) Durante las últimas décadas se ha registrado un aumento exponencial en la creación y desarrollo de nuevas tecnologías, especialmente las referidas a la información y comunicación. Sin embargo, la configuración mundial actual de

disponibilidad de estas tecnologías evidencia una continuidad con las distribuciones desiguales de poder y riqueza, de modo que la llamada "brecha digital" emerge como subdimensión de la brecha económica entre países más y menos desarrollados. Estas inequidades también se registran al interior de las sociedades, especialmente en aquellas más pobres, donde los sectores de mayor nivel socioeconómico son los que concentran el acceso y la propiedad de las nuevas tecnologías.

- The Mobile Communication Society: Wireless Technology - Castells y otros. The Mobile Communication Society:

A cross-cultural analysis of available evidence on the social uses of wireless communication technology

Manuel Castells (USC), Mireia Fernandez-Ardevol (UOC), Jock Linchuan Qiu (USC), and Araba Sey (USC)

http://annenberg.usc.edu/international_communication/WirelessWorkshop/MCS.pdf (14May2007)

This research report offers an analytical overview of existing research on the social uses of wireless communication technology. It seeks to provide a solid empirical basis for an informed discussion of the social uses and social effects of wireless in Europe, the Asian Pacific and the United States. Major themes explored include the deep connection between wireless communication and the emergence of youth culture, the transformation of language by texting and multimodality, the growing importance of wireless communication in socio-political mobilization, and changes in

the practice of time and space resulting from wireless communication.

A research report prepared for the International Workshop on Wireless Communication Policies and Prospects: A Global Perspective, held at the Annenberg School for Communication, University of Southern California, Los Angeles, October 8th and 9th 2004.

- TICs - WIP – Chile, <http://www.ticschile.cl> (14May2007)
proyecto que ha generado un espacio de debate y diálogo en Chile sobre el impacto de las TICs, potenciado desde la División de Acceso Universal de la Subsecretaría de Telecomunicaciones y ejecutado por Fundación Casa de la Paz (con la asesoría de Rubén Araya). Actualmente el portal ya cuenta con informaciones y con una encuesta-consulta ciudadana sobre las iniciativas y políticas relacionadas con las TICs.
- UNSA - ARG - Diego Saravia,
<http://bo.unsa.edu.ar/docacad/softwarelibre/articulos/internetg/>
(14May2007) Gobierno, gobernanza, administración, control, censura o penalización de Internet - Internet Governance -, vs. Los deberes de los gobiernos en relación a Internet.
En el marco de la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información (CMSI/WSIS) se debate con especial fuerza la cuestión del gobierno/gobernanza de Internet: Foro de discusión de la Cumbre. Este documento analiza críticamente algunas posiciones frecuentemente planteadas en el debate.

- V CONGRÉS MULTIMEDIA EDUCATIU - UB – España. Els reptes educatius de la societat digital, 29, 30 de juny i 1 de juliol de 2005

Universitat de Barcelona

El Congrés pretén crear un espai de reflexió i debat sobre els reptes educatius plantejats en la societat digital.

Al mateix temps es pretenen recollir investigacions, projectes i experiències relacionades amb la producció i el disseny de materials multimèdia i l'educació oberta i a distància a través d'Internet. Els àmbits educatius abarquen tant la formació reglada en tots els seus nivells, com la formació no reglada.

El Congrés va dirigit als diferents professionals del sector: professorat de tots els nivells educatius, investigadors, empreses de multimèdia i/o aplicacions per internet, responsables de formació en general i alumnat de 2on i 3er cicle de Pedagogia, Formació del Professorat i altres estudis afins.

<http://www.ub.es/multimedia/congres/> (14May2007)

- V Foro Social Mundial, Porto Alegre, BRA 2005. Programa http://www.movimientos.org/foro_comunicacion/show_text.php3?key=3874 (14May2007)
- Voices for All – India, <http://www.voicesforall.org> (14May2007)
VOICES, a unit of Madhyam Communications (a registered non-profit trust), was set up in 1991 as a development communications organisation working towards the empowerment of the disadvantaged and marginalised sections of society.

- Web Accessibility Initiative (WAI) W3C, <http://www.w3.org/WAI/> (14May2007) "The power of the Web is in its universality. Access by everyone regardless of disability is an essential aspect."
-- Tim Berners-Lee, W3C Director and inventor of the World Wide Web
- Web Comisión – Org, <http://www.webcommission.org/>, (14May2007)
- WGIG - Working Group on Internet Governance, <http://wgig.org/index.html> (14May2007)
The main activity of the WGIG will be "to investigate and make proposals for action, as appropriate, on the governance of Internet by 2005." The WGIG is asked to present the result of its work in a report "for consideration and appropriate action for the second phase of the WSIS in Tunis 2005."
- WIP Chile (World Internet Project) <http://www.wipchile.cl> (14May2007) entregó los últimos resultados de una encuesta -panel aplicada a 1.200 usuarios del país. Entre las conclusiones del estudio (bastante más cuantitativo) se señala - El uso de Internet en Chile está "madurando" y su crecimiento se desacelera ya que entre el 2003 y el 2004 hay un 3,4% que se "desconecta" de la red....
- Women's ICT-Based Enterprise for Development, <http://www.womenictenterprise.org/> (14May2007)
Nuevo sitio web de un proyecto internacional sobre mujeres, TICS y iniciativas productivas (enterprise) encabezado por Richard Heeks.

-Researching ICT-Based Enterprise for Women in Developing Countries: An Enterprise Perspective-Researching ICT-Based Enterprise for Women in Developing Countries: A Gender Perspective-Researching ICT-Based Enterprise for Women in Developing Countries: A Livelihoods Perspective-Researching Women's ICT-Based Enterprise for Development: Methods, Tools and Lessons from Fieldwork-Handbook on making best use of e-commerce in micro/small enterprises(Uganda-focused but with generic guidance materials).-Handbook on ICTs and Small Enterprise for Enterprise Support Agency Staff (link to page with versions in English, French and Spanish)-Handbook on ICTs and Small Enterprise for Entrepreneurs.

- World Bank - ICT & Development – GICT, <http://info.worldbank.org/ict/> (14May2007)
Bringing together IFC's experience in private sector investment transactions and the World Bank's expertise in policy and regulatory matters, the Global Information and Communication Technologies Department promotes access to information and communication technologies in developing countries. We serve as the World Bank Group's core department for investment, policy, and programs related to information and communication technologies..
- World Economic Forum - Report SI 2004-2005, <http://www.weforum.org/site/homepublic.nsf/Content/Global+Competit>

[iveness+Programme%5CGlobal+Information+Technology+Report](#)

(14May2007)

EXTRACT FROM THE PREFACE

of the Global Information Technology Report 2004-2005

by Professor Klaus Schwab

The global economy is being changed in profound ways by the onward march of science and technology.

Technological change has, of course, always been a central engine of economic growth, but what is significant about the past decade is the acceleration in the pace of change and, as more and more countries have made efforts to improve their macroeconomic and policy environments, technology and technological innovation appear to have entered a “golden age”, a time when they are emerging as the key drivers of growth and development.

- World Economic Forum, <http://www.weforum.org/> (14May2007)
- XXV CONGRESO ALAS, Asociación Latinoamericana de Sociología - 22-26 Agosto 2005, <http://www.ufrgs.br/ifch/alaspoa> (14May2007)
- Zero Cost PC - Blog Digital Divide, <http://www.clevergirl.ca/zcc/index.php?cat=7> (14May2007)
Completo blog de links referidos a Digital Divide

Anexos

Anexo I

Índice de Acceso Digital Global 2002

ACCESO ELEVADO	ACCESO MEDIO ALTO	ACCESO MEDIO BAJO	ACCESO BAJO
Suecia 0.85	Irlanda 0.69	Belarús 0.49	Zimbabwe 0.29
Dinamarca 0.83	Chipre 0.68	Líbano 0.48	Honduras 0.29
Islandia 0.82	Estonia 0.67	Tailandia 0.48	Siria 0.28
Corea (Rep. De) 0.82	España 0.67	Rumania 0.48	Papua Nueva Guinea 0.26
Noruega 0.79	Malta 0.67	Turquía 0.48	Vanuatu 0.24
Países Bajos 0.79	República Checa 0.66	La ex República Yugoslava de Macedonia 0.48	Pakistán 0.24
Hong Kong, China 0.79	Grecia 0.66	Panamá 0.47	Azerbaiyán 0.24
Finlandia 0.79	Portugal 0.65	Venezuela 0.47	Santo Tomé y Príncipe 0.23
Taiwán, China 0.79	Emiratos Árabes Unidos 0.64	Belice 0.47	Tayikistán 0.21
Canadá 0.78	Macao, China 0.64	San Vicente y las Granadinas 0.46	Guinea Ecuatorial 0.20
Estados Unidos 0.78	Hungría 0.63	Bosnia y Herzegovina 0.46	Kenya 0.19
Reino Unido 0.77	Bahamas 0.62	Suriname 0.46	Nicaragua 0.19
Suiza 0.76	Bahrein 0.60	Sudafricana (Rep.) 0.45	Lesotho 0.19
Singapur 0.75	St. Kitts y Nevis 0.60		Nepal 0.19
Japón 0.75	Polonia 0.59		

Luxemburgo	0.75	Eslovaquia	0.59	Colombia	0.45	Bangladesh	0.18
Austria	0.75	Croacia	0.59	Jordania	0.45	Yemen	0.18
Alemania	0.74	Chile	0.58	Serbia y Montenegro	0.45	Togo	0.18
Australia	0.74	Antigua y Barbuda	0.57	Arabia Saudita	0.44	Salomón (Islas)	0.17
Bélgica	0.74	Barbados	0.57	Perú	0.44	Camboya	0.17
Nueva Zelandia	0.72	Malasia	0.57	China	0.43	Uganda	0.17
Italia	0.72	Lituania	0.56	Fiji	0.43	Zambia	0.17
Francia	0.72	Qatar	0.55	Botswana	0.43	Myanmar	0.17
Eslovenia	0.72	Brunei Darussalam	0.55	Irán (Rep. Islámica del)	0.43	Congo	0.17
Israel	0.70	Letonia	0.54	Ucrania	0.43	Camerún	0.16
		Uruguay	0.54	Guyana	0.43	Ghana	0.16
		Seychelles	0.54	Filipinas	0.43	Lao P.D.R.	0.15
		Dominica	0.54	Omán	0.43	Malawi	0.15
		Argentina	0.53	Maldivas	0.43	Tanzanía	0.15
		Trinidad y Tobago	0.53	Libia	0.42	Haití	0.15
		Bulgaria	0.53	Dominicana (Rep.)	0.42	Nígeria	0.15
		Jamaica	0.53	Túnez	0.41	Djibouti	0.15
		Costa Rica	0.52	Ecuador	0.41	Rwanda	0.15
		Santa Lucía	0.52	Kazajstán	0.41	Madagascar	0.15
		Kuwait	0.51	Egipto	0.40	Mauritania	0.14
		Grenada	0.51	Cabo Verde	0.39	Senegal	0.14
		Mauricio	0.50	Albania	0.39	Gambia	0.13
		Rusia	0.50	Paraguay	0.39	Bhután	0.13
		México	0.50			Sudán	0.13

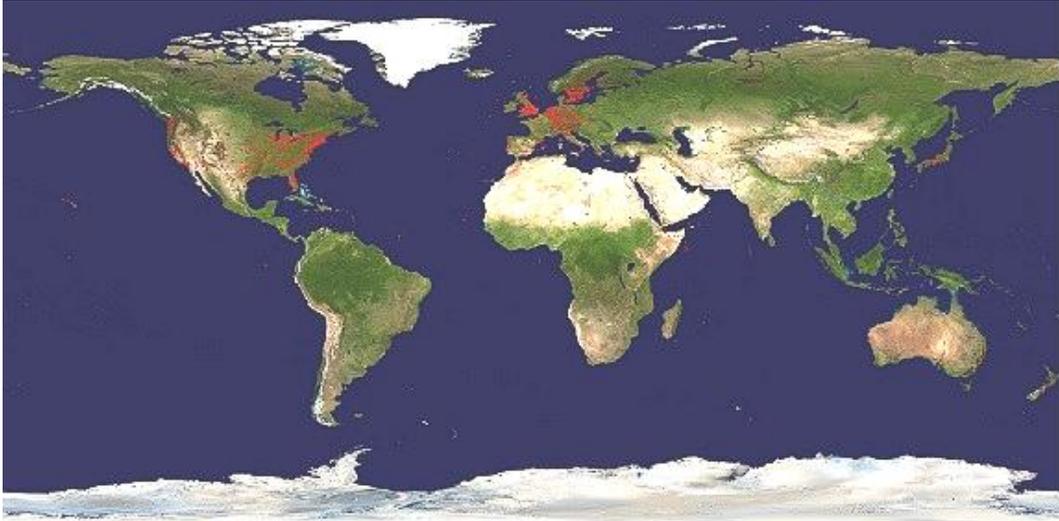
	Brasil	0.50	Namibia	0.39	Comoras	0.13
			Guatemala	0.38	Côte d'Ivoire	0.13
			El Salvador	0.38	Eritrea	0.13
			Palestina	0.38	Rep. Dem. del Congo	0.12
			Sri Lanka	0.38	Benin	0.12
			Bolivia	0.38	Mozambique	0.12
			Cuba	0.38	Angola	0.11
			Samoa	0.37	Burundi	0.10
			Argelia	0.37	Guinea	0.10
			Turkmenistán	0.37	Sierra Leona	0.10
			Georgia	0.37	Centroafricana (Rep.)	0.10
			Swazilandia	0.37	Etiopía	0.10
			Moldova	0.37	Guinea-Bissau	0.10
			Mongolia	0.35	Chad	0.10
			Indonesia	0.34	Malí	0.09
			Gabón	0.34	Burkina Faso	0.08
			Marruecos	0.33	Níger	0.04
			India	0.32		
			Kyrguistán	0.32		
			Uzbekistán	0.31		
			Viet Nam	0.31		
			Armenia	0.30		

Nota: En una escala de 0 a 1, donde 1 es el acceso más elevado. Los valores del IAD se indican en centésimas. Los países con el mismo IAD se puntúan en milésimas.

Fuente: UIT

Anexo II – Geo URL - Tráfico

GeoURL



<http://www.cybergeography.org/spanish/geographic.html>

Los puntos rojos de este mapa muestran la distribución de los sitios web mediante el uso de [GeoURL <http://www.geourl.org/>](http://www.geourl.org/). Este es un formato que combina el espacio de la Red con el espacio geográfico y que permite realizar búsquedas por ubicación y por cercanía. Joshua Schachter es quien dirige el proyecto, que en Abril del 2003 tenía más de 10.000 sitios web registrados.

Geo Tráfico Net



<http://www.cybergeography.org/spanish/geographic.html>

Esta imagen muestra la interfaz de [Ride the Byte](#), una instalación de realidad virtual que permite explorar la forma en que el tráfico en Internet es conducido alrededor del globo. La instalación fue creada por [Art+Com](#) [<http://www.artcom.de/>](http://www.artcom.de/) y fue exhibida por primera vez por la galería [Wired Worlds](#) [<http://www.nmpft.org.uk/guide/galleries/wiredworlds.asp>](http://www.nmpft.org.uk/guide/galleries/wiredworlds.asp) en el "National Museum of Photography, Film and Television" del Reino Unido.

Anexo III – Network Readiness Index 2004-2005

Networked Readiness Index 2005 (Evolution 2004-2005)					
Countries	Score 2005	Rank 2005	Rank 2004	Evolution	
United States	2,02	1	5		4
Singapore	1,89	2	1		-1
Denmark	1,80	3	4		1
Iceland	1,78	4	2		-2
Finland	1,72	5	3		-2
Canada	1,54	6	10		4
Taiwan	1,51	7	15		8
Sweden	1,49	8	6		-2
Switzerland	1,48	9	9		0
United Kingdom	1,44	10	12		2
Hong Kong SAR	1,44	11	7		-4
Netherlands	1,39	12	16		4
Norway	1,33	13	13		0
Korea, Rep.	1,31	14	24		10
Australia	1,28	15	11		-4
Japan	1,24	16	8		-8
Germany	1,18	17	14		-3
Austria	1,18	18	19		1
Israel	1,16	19	18		-1
Ireland	1,15	20	22		2
New Zealand	1,14	21	21		0
France	1,11	22	20		-2
Estonia	0,96	23	25		2
Malaysia	0,93	24	27		3
Belgium	0,87	25	26		1
Luxembourg	0,80	26	17		-9
Portugal	0,56	27	30		3
United Arab Emirates	0,54	28	23		-5
Chile	0,52	29	35		6
Malta	0,51	30	28		-2
Spain	0,47	31	29		-2
Czech Republic	0,36	32	40		8
Cyprus	0,36	33	37		4
Thailand	0,35	34	36		2
Slovenia	0,34	35	32		-3
Tunisia	0,33	36	31		-5
South Africa	0,30	37	34		-3
Hungary	0,27	38	38		0
Qatar	0,25	39	n/a	New	
India	0,23	40	39		-1
Slovak Republic	0,19	41	48		7
Italy	0,16	42	45		3
Greece	0,08	43	42		-1
Lithuania	0,08	44	43		-1
Mauritius	0,07	45	47		2
Kuwait	0,06	46	n/a	New	

Jordan	0,03	47	44		-3
Turkey	0,00	48	52		4
Bahrain	0,00	49	33		-16
China	-0,01	50	41		-9
Latvia	-0,03	51	56		5
Brazil	-0,04	52	46		-6
Poland	-0,09	53	72		19
Jamaica	-0,11	54	49		-5
Mexico	-0,14	55	60		5
Botswana	-0,16	56	50		-6
Croatia	-0,23	57	58		1
Romania	-0,23	58	53		-5
El Salvador	-0,24	59	70		11
Kazakhstan	-0,24	60	n/a	New	
Ghana	-0,25	61	65		4
Colombia	-0,27	62	66		4
Egypt	-0,29	63	57		-6
Bulgaria	-0,31	64	73		9
Uruguay	-0,31	65	64		-1
Panama	-0,33	66	69		3
Pakistan	-0,34	67	63		-4
					-
Indonesia	-0,36	68	51		17
Costa Rica	-0,37	69	61		-8
Philippines	-0,37	70	67		-3
Argentina	-0,38	71	76		5
					-
Russian Federation	-0,39	72	62		10
Azerbaijan	-0,40	73	n/a	New	
					-
Trinidad and Tobago	-0,42	74	59		15
Vietnam	-0,47	75	68		-7
Ukraine	-0,49	76	82		6
					-
Morocco	-0,51	77	54		23
					-
Namibia	-0,53	78	55		23
Uganda	-0,60	79	77		-2
Serbia and Montenegro	-0,63	80	79		-1
Venezuela	-0,65	81	84		3
Macedonia, FYR	-0,67	82	85		3
					-
Sri Lanka	-0,68	83	71		12
Tanzania	-0,69	84	83		-1
Peru	-0,70	85	90		5
Armenia	-0,72	86	n/a	New	
Algeria	-0,72	87	80		-7
					-
Gambia, The	-0,72	88	74		14
					-
Dominican Republic	-0,73	89	78		11
Nigeria	-0,74	90	86		-4
					-
Kenya	-0,75	91	75		16
Mongolia	-0,76	92	n/a	New	
Tajikistan	-0,77	93	n/a	New	

Moldova	-0,78	94	n/a	New	
Mali	-0,78	95	92		-3
Georgia	-0,82	96	91		-5
Bosnia and Herzegovina	-0,87	97	89		-8
Guatemala	-0,88	98	88		10
Cameroon	-0,88	99	n/a	New	
Honduras	-0,89	100	97		-3
Mozambique	-0,94	101	96		-5
Madagascar	-0,99	102	87		15
Kyrgyz Republic	-1,01	103	n/a	New	
Cambodia	-1,03	104	n/a	New	
Zimbabwe	-1,04	105	94		11
Albania	-1,04	106	n/a	New	
Ecuador	-1,07	107	95		12
Benin	-1,07	108	n/a	New	
Bolivia	-1,10	109	99		10
Bangladesh	-1,11	110	100		10
Guyana	-1,11	111	n/a	New	
Nicaragua	-1,14	112	103		-9
Paraguay	-1,23	113	98		15
Chad	-1,36	114	104		10
Ethiopia	-1,39	115	102		13

<http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Information%20Technology%20Report/index.htm>

Anexo IV Global Map of Digital Inclusion



Como Interpretar el mapa

Este mapa contempla 178 países coloreados en verde, rosa, morado y rojo de acuerdo a los 4 niveles de acceso digital presentados en el [ITU DAI](#) – muy alto, alto, medio y bajo. El sombreado rojo y morado demuestra los niveles más bajos de acceso digital y el sombreado rosa y verde demuestra los niveles más altos de acceso digital.

Datos por países

Hacer clic en cada país recupera la información detallada sobre el índice globales de Acceso Digital y los indicadores de comunicación electrónica en los "Datos por países" del tabulador.

Índice de Acceso Digital

El reporte [DAI](#) forma parte de la edición ITU's 2003 del [World Telecommunication Development Report](#) publicado en coincidencia con el primer WSIS. El índice mide la habilidad en conjunto de personas individuales en un país para acceder y usar ICTs. También puede ser use estar al día con las metas del [MDG Target 18](#) que llama a los gobiernos a : "Hacer disponible los beneficios de nuevas tecnologías, específicamente información y comunicaciones." El [DAI](#) acepta ocho indicadores agrupados en cinco categorías: infraestructura, accesibilidad financiera, conocimientos, la calidad y el uso. ([Digital Access Index categories and indicators](#))

2.1.2. Indicadores de comunicación electrónica de mundo

Los datos también tienen como protagonista tres indicadores que se obtienen de la base de datos de Indicadores de comunicación electrónica del mundo de la ITU (2005): líneas telefónicas principales abonados de teléfono celular movibles y usuarios de internet.(2005): líneas telefónicas en hogares, teléfonos celulares móviles y usuarios de internet [.11](#) Estos datos del 2004 datos son provistos como un suplemento a los datos de DAI existentes y no como un reemplazo, a pesar de existir información más reciente de indicadores DAI equivalentes. El DAI es presentado como un indicador compuesto del

acceso para ICTs y todavía es visto como la medida en conjunto más exhaustiva y reciente de la integración digital.

2.2. Análisis de la clasificación

El [DAI](#) puede ser usado como un descriptor de economías nacionales:

Muy Altos (0.7 - 1.0) - los países tienen infraestructuras robustas, los precios son asequibles, los niveles de conocimientos son altos y los esfuerzos están centrados en aumentar la calidad a través de la provisión del acceso más rápido. Casi todos países de acceso "Muy Altos" son de regiones desarrolladas de Europa Occidental, Norteamérica, Asia Oriental y el Pacífico.

Altos (0.5 - 0.69) - los países tienen un aceptable nivel de acceso para una mayoría de sus habitantes - pero con un desequilibrio en uno o más de las cinco categorías. Algunos países en este grupo tienen un alto nivel de disponibilidad de infraestructura pero marcan un tanto bajo sobre la accesibilidad financiera. La mayoría del grupo superior es países de Europa Central y Oriental, el Caribe, Estados del Golfo y aparecer naciones latinoamericanas.

Medios (0.3 - 0.49) - los países tienen una falta de la infraestructura física, y se beneficiarían de la liberalización de mercados de TIC para incrementar la competición y el atractivo en inversionistas.

Bajos (0 - 0.29) - países desarrollados (países menos desarrollados) mínimos con el acceso bajo para TICs infraestructura mínima y precios de acceso

relativamente altos. La suscripción de banda ancha es inexistente y los niveles de educación son bajos.

2.3. Iconos

Las imágenes de zona en conflicto negras hacen una reseña bibliográfica de países donde la división digital es especialmente importante.

La mejora amarilla de que las imágenes hacen una reseña bibliográfica de países o regiones cuyos movimientos están mejorando el e- estado de preparación y la integración, y donde hay oportunidades para la futura confrontación de la empresa.

Los focos azules sobre iconos de confrontación hacen una reseña bibliográfica de países donde la empresa está engranando con otros grupos de presión actualmente para facilitar la integración digital.

Los países con puntajes DAI altos son relacionados con el desarrollo social bueno o mejorando; los países con puntajes DAI bajos son naciones típicamente menos desarrolladas consideradas de alto riesgo con respecto a el riesgo político, el soborno y la corrupción, las violaciones de derechos humanos, el hambre, HIV / AIDS, la pobreza, la falta de acceso al agua y educación, el soborno y la corrupción, las violaciones de derechos humanos.

Anexo V - Sitio Web Prodei.Net

The screenshot displays the Prodei.Net website with the following elements:

- Language Selection:** Català - Español - English - Deutsch
- Logos:** PRODEI.NET (vertical), cte, and UTB.
- Instituto Prodei.Net:** Igualdad e Inclusión Social Digital, Instituto - Consultora - Editorial
- Search Bar:** A text input field with a "Buscar" button.
- Navigation Menu:**
 - Inicio
 - Bienvenida
 - Que es DEI ?
 - Objetivos
 - Proyectos
 - PRODEI en UNESCO
 - Observatorio
 - Enlaces
 - Sitio del Mes
 - Noticias
 - Blog
 - Radio PRODEI
 - PRODEI TV
 - Usuarios
 - Contacto
- International Slogans:**
 - Un Poble, Un Món, Un Futur...
 - Un Pueblo, Un Mundo, Un Futuro...
 - One People, One World, One Future...
 - Eine Leute, Eine Welt, Eine Zukunft...
- Footer:**
 - Palma de Mallorca, España
 - INFO@PRODEI.NET
 - Prodei.Net Institutional Founding Member of VIT@LIS
 - Prodei.Net in UNESCO
 - Logos for VIT@LIS (EUROPEAID) and UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization).
 - Prodei.Net Member of Committee e-Society 2007, IADIS, Lisbon, EU.
 - IADIS banner: International association for development of the information society.
 - Visitor locations map with ClustrMaps logo and "Click to see" text.

Anexo VI – Blog Prodei

DEI Project

Patagonia y TICs - Argentina

Friday, April 27, 2007

El objetivo del proyecto consiste en investigar acerca de los modos de utilización de las TICs en el sistema educativo argentino, distinguiendo diferentes contextos regionales en el período comprendido entre 1995 y 2005. Integran este Proyecto Dra. Patricia Servato, Lic. Rubén Zárate, Lic. Alfredo Fernández, Dr. Alejandro Schweitzer, Lic. Victoria Hammar, Téc. Mariana Altieri, Universidad de la Patagonia Austral, Río Gallegos, Santa Cruz, Argentina.

Posted by Prodei.Net at 3:27 AM 0 comments

Red Eva - España

Tuesday, April 17, 2007

<http://pvirtual.uco.es/redeva/>

Red Temática Eva (Espacios Virtuales de Aprendizaje) conformada por Universidades Iberoamericanas cuyo objetivo es la investigación, diseño y desarrollo de herramientas TICs para todos, con especial atención a la inclusión. Su base está en la Universidad de Córdoba, Andalucía.

Posted by Prodei.Net at 12:10 PM 0 comments

Historia de Internet en America Latina

Saturday, March 10, 2007

<http://pioneros.comunica.org/>

La mayoría de las veces la tecnología es usada por la gente para hacer cosas que los creadores de la misma no sabían que podían hacerse con ella. El mejor ejemplo de esto ha sido y sigue siendo Internet. La red de redes se inició en los Estados Unidos como un proyecto científico de la guerra fría. Hoy llega a casi todos lados y es el recurso obligado donde se encuentra casi cualquier tipo de información. En este documento intentaremos elaborar una línea histórica que incorpore las fechas y

About Me

Prodei.Net

Digital Social Equality & Inclusion www.prodei.net

[View my complete profile](#)

<http://prodei.blogspot.com/> (1 of 61) [30/04/2007 06:19:22 p.m.]

Anexo VII – Prodei TV

YouTube - Broadcast Yourself.

YouTube
Broadcast Yourself™

[Sign Up](#) | [My Account](#) | [History](#) | [Help](#) | [Log In](#)

[Videos](#) [Categories](#) [Channels](#) [Community](#) [Upload Videos](#)

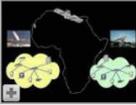
[My Videos](#) - [Favorites](#) - [Playlists](#) - [Inbox](#) - [Subscriptions](#)

Prodei TV
[Videos: 16](#) | [Members: 1](#) | 0 Discussions

Some objectives of this group:
 -to generate a new space of reflection of Educational Sciences that takes care of the question of the Equality and Digital Socia ([more](#))

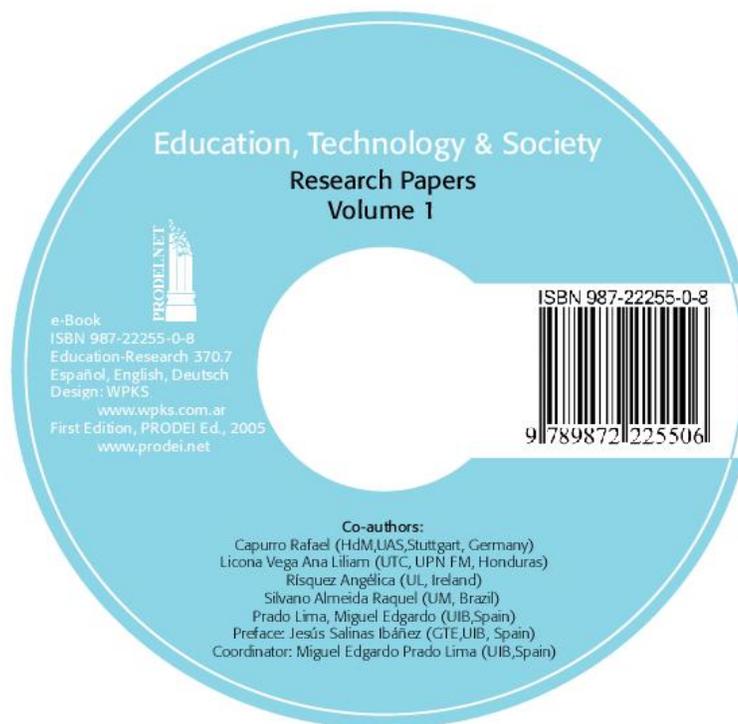
[Join This Group](#)
[Flag as Inappropriate](#)

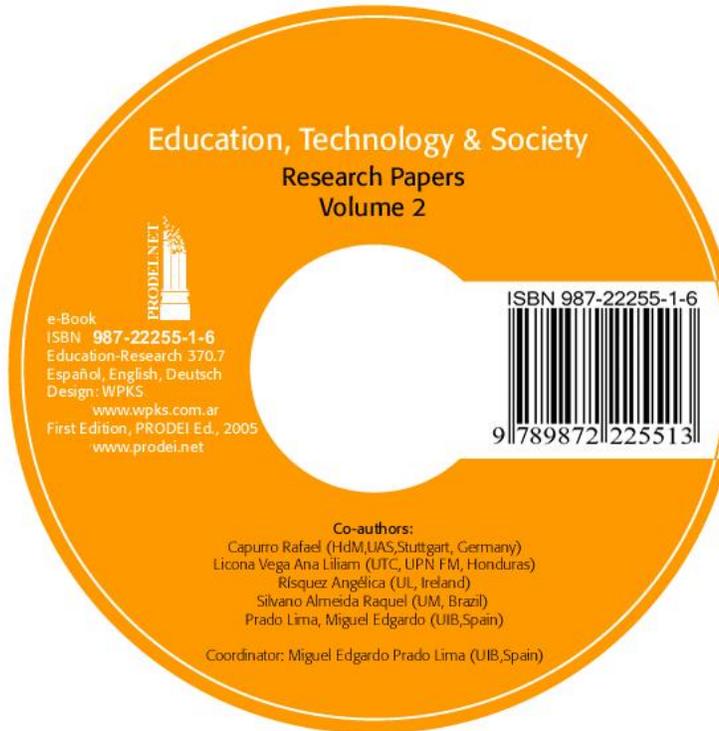
Videos Videos 1–16 of 16

 Digits4Change: Compassionate Data 05:02 From: TVEAPfilms Views: 43 ★★★★★ 1 rating	 Bill Gates on Enabling Social & Economic Opportunity 02:08 From: BlackD0g Views: 182 ★★★★★ 2 ratings	 Parikrma School 02:25 From: StudioDell Views: 97	 Bridging the Digital Divide in Uganda 07:44 From: telecentrenetwork Views: 492 ★★★★★ 1 rating	 Africa IXPs 03:34 From: mohammedissa8 Views: 142 ★★★★★ 1 rating
--	---	---	--	---

http://www.youtube.com/groups_videos?name=prodeitv (1 of 3) [30/04/2007 06:15:42 p.m.]

Anexo VIII – Editorial Prodei





Anexo IX – Estadísticas

Tabla 9: Planilla General de Validación por Expertos

	Pregunta N°	Cabero	Colares	Martinez	Santangelo	Rueda	Carrera	Castaño	Valoración	%
Gestores	0	3	1	0	2	2	0	3	11	52,38%
	1	3	3	2	2	2	2	3	17	80,95%
	2	3	3	3	3	2	3	3	20	95,24%
	3	3	3	2	3	2	2	3	18	85,71%
	4	0	3	0	3	2	1	3	12	57,14%
	5	0	3	1	3	2	1	3	13	61,90%
	6	2	3	3	3	2	3	2	18	85,71%
	7	1	3	3	2	2	2	3	16	76,19%
	8	3	3	2	2	2	3	3	18	85,71%
	9	3	3	1	3	2	3	3	18	85,71%
	10	2	3	2	3	2	3	2	17	80,95%
	11	2	3	2	3	2	3	3	18	85,71%
	12	2	2	2	3	2	3	3	17	80,95%
	13	0	3	3	3	2	3	3	17	80,95%

14	1	3	2	2	3	3	3	17	80,95%	
15	1	2	2	2	3	3	3	16	76,19%	
16	1	2	1	2	2	3	2	13	61,90%	
17	1	3	2	3	3	3	3	18	85,71%	
18	1	3	2	3	3	3	3	18	85,71%	
19	1	2	1	3	3	2	3	15	71,43%	
20	1	3	1	3	3	3	3	17	80,95%	
21	2	3	2	3	3	2	3	18	85,71%	
22	2	3	2	3	3	3	3	19	90,48%	
23	2	3	3	3	3	3	3	20	95,24%	
24	2	3	3	2	3	3	3	19	90,48%	
25	2	3	3	3	3	3	3	20	95,24%	
26	2	3	3	2	3	1	2	16	76,19%	
27	2	3	2	2	2	2	3	16	76,19%	
28	2	2	1	3	2	2	3	15	71,43%	
29	2	3	1	2	2	2	3	15	71,43%	
30	2	3	2	3	3	2	3	18	85,71%	
31	1	3	1	3	3	3	3	17	80,95%	
32	0	3	3	2	3	2	3	16	76,19%	
33	0	3	2	2	3	3	3	16	76,19%	
Usuarios	1	3	3	3	3	2	3	3	20	95,24%
	2	3	3	3	3	2	3	3	20	95,24%
	3	3	3	3	3	2	0	3	17	80,95%
	4	0	3	1	3	2	1	3	13	61,90%
	5	3	3	3	2	2	3	3	19	90,48%
	6	3	3	3	3	2	3	3	20	95,24%
	7	3	3	3	2	2	3	3	19	90,48%
	8	3	3	3	3	2	3	3	20	95,24%
	9	3	3	2	3	2	3	3	19	90,48%
	10	2	1	2	3	1	2	3	14	66,67%
	11	2	2	2	3	2	2	3	16	76,19%
	12	3	3	3	2	2	2	3	18	85,71%
	13	2	3	3	2	2	2	3	17	80,95%
	14	2	3	3	2	2	2	3	17	80,95%
	15	3	2	2	2	2	3	3	17	80,95%
	16	3	3	2	3	2	3	3	19	90,48%
	17	3	3	2	3	2	2	3	18	85,71%
	18	2	3	1	3	2	0	3	14	66,67%
	19	3	3	1	3	1	2	3	16	76,19%
	20	1	3	1	3	1	0	3	12	57,14%
	21	1	3	2	2	3	2	3	16	76,19%
	22	1	3	2	3	3	2	3	17	80,95%
	23	1	2	3	3	3	3	3	18	85,71%
	24	1	2	3	3	3	3	3	18	85,71%
	25	1	3	3	3	3	3	3	19	90,48%
	26	1	0	3	2	3	1	3	13	61,90%
	27	1	0	2	2	3	1	3	12	57,14%
	28	1	2	2	2	3	1	3	14	66,67%
	29	0	2	2	2	3	3	0	12	57,14%

Tabla 10: Análisis Estadístico de Gestores por Expertos

Variable 0:	g0
Nº de casos:	7
Suma:	11
Máximo:	3
Mínimo:	0
Rango:	3
Media aritmética:	1,5714
Mediana:	2
Moda:	0
Varianza:	1,3878
Desviación estándar:	1,1780
Variable 1:	g1
Nº de casos:	7
Suma:	17
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,4286
Mediana:	2
Moda:	2
Varianza:	0,2449
Desviación estándar:	0,4949
Variable 2:	g2
Nº de casos:	7
Suma:	20
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,8571
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,1224
Desviación estándar:	0,3499
Variable 3:	g3
Nº de casos:	7
Suma:	18
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,5714
Mediana:	3

Moda:	3
Varianza:	0,2449
Desviación estándar:	0,4949
Variable 4:	g4
Nº de casos:	7
Suma:	12
Máximo:	3
Mínimo:	0
Rango:	3
Media aritmética:	1,7143
Mediana:	2
Moda:	3
Varianza:	1,6327
Desviación estándar:	1,2778
Variable 5:	g5
Nº de casos:	7
Suma:	13
Máximo:	3
Mínimo:	0
Rango:	3
Media aritmética:	1,8571
Mediana:	2
Moda:	3
Varianza:	1,2653
Desviación estándar:	1,1249
Variable 6:	g6
Nº de casos:	7
Suma:	18
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,5714
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,2449
Desviación estándar:	0,4949
Variable 7:	g7
Nº de casos:	7
Suma:	16
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2,2857

Mediana:	2
Moda:	2
Varianza:	0,4898
Desviación estándar:	0,6999

Variable 8: g8

Nº de casos:	7
Suma:	18
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,5714
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,2449
Desviación estándar:	0,4949

Variable 9: g9

Nº de casos:	7
Suma:	18
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2,5714
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,5306
Desviación estándar:	0,7284

Variable 10: g10

Nº de casos:	7
Suma:	17
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,4286
Mediana:	2
Moda:	2
Varianza:	0,2449
Desviación estándar:	0,4949

Variable 11: g11

Nº de casos:	7
Suma:	18
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1

Media aritmética:	2,5714
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,2449
Desviación estándar:	0,4949
Variable 12:	g12
Nº de casos:	7
Suma:	17
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,4286
Mediana:	2
Moda:	2
Varianza:	0,2449
Desviación estándar:	0,4949
Variable 13:	g13
Nº de casos:	7
Suma:	17
Máximo:	3
Mínimo:	0
Rango:	3
Media aritmética:	2,4286
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	1,1020
Desviación estándar:	1,0498
Variable 14:	g14
Nº de casos:	7
Suma:	17
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2,4286
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,5306
Desviación estándar:	0,7284
Variable 15:	g15
Nº de casos:	7
Suma:	16
Máximo:	3
Mínimo:	1

Rango:	2
Media aritmética:	2,2857
Mediana:	2
Moda:	2
Varianza:	0,4898
Desviación estándar:	0,6999
Variable 16:	g16
Nº de casos:	7
Suma:	13
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	1,8571
Mediana:	2
Moda:	2
Varianza:	0,4082
Desviación estándar:	0,6389
Variable 17:	g17
Nº de casos:	7
Suma:	18
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2,5714
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,5306
Desviación estándar:	0,7284
Variable 18:	g18
Nº de casos:	7
Suma:	18
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2,5714
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,5306
Desviación estándar:	0,7284
Variable 19:	g19
Nº de casos:	7
Suma:	15
Máximo:	3

Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2,1429
Mediana:	2
Moda:	3
Varianza:	0,6939
Desviación estándar:	0,8330

Variable 20: g20

Nº de casos:	7
Suma:	17
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2,4286
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,8163
Desviación estándar:	0,9035

Variable 21: g21

Nº de casos:	7
Suma:	18
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,5714
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,2449
Desviación estándar:	0,4949

Variable 22: g22

Nº de casos:	7
Suma:	19
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,7143
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,2041
Desviación estándar:	0,4518

Variable 23: g23

Nº de casos:	7
Suma:	20

Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,8571
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,1224
Desviación estándar:	0,3499
Variable 24:	g24
Nº de casos:	7
Suma:	19
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,7143
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,2041
Desviación estándar:	0,4518
Variable 25:	g25
Nº de casos:	7
Suma:	20
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,8571
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,1224
Desviación estándar:	0,3499
Variable 26:	g26
Nº de casos:	7
Suma:	16
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2,2857
Mediana:	2
Moda:	2
Varianza:	0,4898
Desviación estándar:	0,6999
Variable 27:	g27
Nº de casos:	7

Suma:	16
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,2857
Mediana:	2
Moda:	2
Varianza:	0,2041
Desviación estándar:	0,4518

Variable 28: g28

Nº de casos:	7
Suma:	15
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2,1429
Mediana:	2
Moda:	2
Varianza:	0,4082
Desviación estándar:	0,6389

Variable 29: g29

Nº de casos:	7
Suma:	15
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2,1429
Mediana:	2
Moda:	2
Varianza:	0,4082
Desviación estándar:	0,6389

Variable 30: g30

Nº de casos:	7
Suma:	18
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,5714
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,2449
Desviación estándar:	0,4949

Variable 31: g31

Nº de casos:	7
Suma:	17
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2,4286
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,8163
Desviación estándar:	0,9035
Variable 32:	g32
Nº de casos:	7
Suma:	16
Máximo:	3
Mínimo:	0
Rango:	3
Media aritmética:	2,2857
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	1,0612
Desviación estándar:	1,0302
Variable 33:	g33
Nº de casos:	7
Suma:	16
Máximo:	3
Mínimo:	0
Rango:	3
Media aritmética:	2,2857
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	1,0612
Desviación estándar:	1,0302

Tabla 11: Análisis Estadístico de Usuarios por Expertos

Variable 1:	u1
Nº de casos:	7
Suma:	20
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,8571

Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,1224
Desviación estándar:	0,3499

Variable 2: u2

Nº de casos:	7
Suma:	20
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,8571
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,1224
Desviación estándar:	0,3499

Variable 3: u3

Nº de casos:	7
Suma:	17
Máximo:	3
Mínimo:	0
Rango:	3
Media aritmética:	2,4286
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	1,1020
Desviación estándar:	1,0498

Variable 4: u4

Nº de casos:	7
Suma:	13
Máximo:	3
Mínimo:	0
Rango:	3
Media aritmética:	1,8571
Mediana:	2
Moda:	3
Varianza:	1,2653
Desviación estándar:	1,1249

Variable 5: u5

Nº de casos:	7
Suma:	19
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1

Media aritmética:	2,7143
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,2041
Desviación estándar:	0,4518
Variable 6:	u6
Nº de casos:	7
Suma:	20
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,8571
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,1224
Desviación estándar:	0,3499
Variable 7:	u7
Nº de casos:	7
Suma:	19
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,7143
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,2041
Desviación estándar:	0,4518
Variable 8:	u8
Nº de casos:	7
Suma:	20
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,8571
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,1224
Desviación estándar:	0,3499
Variable 9:	u9
Nº de casos:	7
Suma:	19
Máximo:	3
Mínimo:	2

Rango:	1
Media aritmética:	2,7143
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,2041
Desviación estándar:	0,4518
Variable 10:	u10
Nº de casos:	7
Suma:	14
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2
Mediana:	2
Moda:	2
Varianza:	0,5714
Desviación estándar:	0,7559
Variable 11:	u11
Nº de casos:	7
Suma:	16
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,2857
Mediana:	2
Moda:	2
Varianza:	0,2041
Desviación estándar:	0,4518
Variable 12:	u12
Nº de casos:	7
Suma:	18
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,5714
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,2449
Desviación estándar:	0,4949
Variable 13:	u13
Nº de casos:	7
Suma:	17
Máximo:	3

Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,4286
Mediana:	2
Moda:	2
Varianza:	0,2449
Desviación estándar:	0,4949

Variable 14: u14

Nº de casos:	7
Suma:	17
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,4286
Mediana:	2
Moda:	2
Varianza:	0,2449
Desviación estándar:	0,4949

Variable 15: u15

Nº de casos:	7
Suma:	17
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,4286
Mediana:	2
Moda:	2
Varianza:	0,2449
Desviación estándar:	0,4949

Variable 16: u16

Nº de casos:	7
Suma:	19
Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,7143
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,2041
Desviación estándar:	0,4518

Variable 17: u17

Nº de casos:	7
Suma:	18

Máximo:	3
Mínimo:	2
Rango:	1
Media aritmética:	2,5714
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,2449
Desviación estándar:	0,4949
Variable 18:	u18
Nº de casos:	7
Suma:	14
Máximo:	3
Mínimo:	0
Rango:	3
Media aritmética:	2
Mediana:	2
Moda:	3
Varianza:	1,1429
Desviación estándar:	1,0690
Variable 19:	u19
Nº de casos:	7
Suma:	16
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2,2857
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,7755
Desviación estándar:	0,8806
Variable 20:	u20
Nº de casos:	7
Suma:	12
Máximo:	3
Mínimo:	0
Rango:	3
Media aritmética:	1,7143
Mediana:	1
Moda:	1
Varianza:	1,3469
Desviación estándar:	1,1606
Variable 21:	u21
Nº de casos:	7

Suma:	16
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2,2857
Mediana:	2
Moda:	2
Varianza:	0,4898
Desviación estándar:	0,6999
Variable 22:	u22
Nº de casos:	7
Suma:	17
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2,4286
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,5306
Desviación estándar:	0,7284
Variable 23:	u23
Nº de casos:	7
Suma:	18
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2,5714
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,5306
Desviación estándar:	0,7284
Variable 24:	u24
Nº de casos:	7
Suma:	18
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2,5714
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,5306
Desviación estándar:	0,7284
Variable 25:	u25

Nº de casos:	7
Suma:	19
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2,7143
Mediana:	3
Moda:	3
Varianza:	0,4898
Desviación estándar:	0,6999
Variable 26:	u26
Nº de casos:	7
Suma:	13
Máximo:	3
Mínimo:	0
Rango:	3
Media aritmética:	1,8571
Mediana:	2
Moda:	3
Varianza:	1,2653
Desviación estándar:	1,1249
Variable 27:	u27
Nº de casos:	7
Suma:	12
Máximo:	3
Mínimo:	0
Rango:	3
Media aritmética:	1,7143
Mediana:	2
Moda:	1
Varianza:	1,0612
Desviación estándar:	1,0302
Variable 28:	u28
Nº de casos:	7
Suma:	14
Máximo:	3
Mínimo:	1
Rango:	2
Media aritmética:	2
Mediana:	2
Moda:	2
Varianza:	0,5714
Desviación estándar:	0,7559
Variable 29:	u29

Nº de casos:	7
Suma:	12
Máximo:	3
Mínimo:	0
Rango:	3
Media aritmética:	1,7143
Mediana:	2
Moda:	2
Varianza:	1,3469
Desviación estándar:	1,1606

Tabla 16: Análisis Estadístico Gestores

Variable 6: Tipo de área donde el Proyecto se desarrolla

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	Urbana	4	66,67
3	Rural	1	16,67
4	Area de Minorías	1	16,67
Total frecuencias		6	100

Variable 7: Tipo de Institución

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	Pública	4	66,67
2	Privada	1	16,67
3	Especial	1	16,67
Total frecuencias		6	100

Variable 8: Género

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	Hombre	4	66,67
2	Mujer	2	33,33
Total frecuencias		6	100

Variable 9: Su edad

Valor	Significado	Frecuencia	%
-------	-------------	------------	---

1	Menos de 30	1	16,67
2	30-50	4	66,67
3	mas de 50	1	16,67
Total frecuencias		6	100

Variable 11: Categoría

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	docente	3	50
3	Gestor	3	50
Total frecuencias		6	100

Variable 12: ¿Cual es su Nivel Educativo alcanzado?

Valor	Significado	Frecuencia	%
4	Universitario	1	16,67
5	Postgrado	5	83,33
Total frecuencias		6	100

Variable 13: ¿Cuál es el nivel académico enseñado en la Institución?

Valor	Significado (respuestas múltiples)	Frecuencia	% s/ Total	% s/ Muestra
2	Primario	1	14,29	16,67
4	Terciario	1	14,29	16,67
5	Universitario	2	28,57	33,33
6	No formal	3	42,86	50
Total frecuencias		7	100	116,67
Total Muestra		6		

Variable 14: ¿Cuáles son las razones por las cuáles UD. participa en este Proyecto?

Valor	Significado (respuestas múltiples)	Frecuencia	% s/ Total	% s/ Muestra
6	Porque es su profesión	3	37,5	50
7	Cooperación	3	37,5	50
8	Otras	2	25	33,33
Total frecuencias		8	100	133,33
Total Muestra		6		

Variable 15: ¿Han participado en eventos académicos y/o públicos presentando el Proyecto y/o sus estados de avances?

Valor	Significado	Frecuencia	%
-------	-------------	------------	---

1 Si	5	83,33
2 No	1	16,67
Total frecuencias	6	100

Variable 17: ¿ Desde el Inicio del Proyecto han logrado aumentar progresivamente la cantidad de beneficiarios alumnos ?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1 Si		5	83,33
2 No		1	16,67
Total frecuencias		6	100

Variable 18: ¿Han realizado Proyectos o colaboraciones con otras Instituciones?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1 Si		4	66,67
2 No		2	33,33
Total frecuencias		6	100

Variable 19: ¿Desde el inicio del Proyecto han aumentado sus contactos interinstitucionales?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1 Si		5	83,33
2 No		1	16,67
Total frecuencias		6	100

Variable 20: ¿Han participado en Redes de intercambio temáticas regionales, sectoriales?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1 Si		3	50
2 No		3	50
Total frecuencias		6	100

Variable 21: ¿Tiene sitio Web propio el Proyecto?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1 Si		4	66,67
2 No		2	33,33
Total frecuencias		6	100

Variable 22: ¿Tienen estadísticas de visitas al sitio Web propio?

Valor	Significado	Frecuencia	%
-------	-------------	------------	---

1 Si	2	33,33
2 No	4	66,67
Total frecuencias	6	100

Variable 23: ¿Como estima la participación de los beneficiarios/alumnos en el diseño, gestión y/o administración del Proyecto?

Valor	Significado	Frecuencia	%
2	Participan en forma ocasional	1	16,67
3	Participan	2	33,33
4	Participan en forma permanente	3	50
Total frecuencias		6	100

Variable 24: ¿Para que actividades se utilizan herramientas TICs durante el desarrollo del Proyecto?

Valor	Significado (respuestas múltiples)	Frecuencia	% s/ Total	% s/ Muestra
1	Docente-enseñanza en temas específicos	5	12,82	83,33
2	Docente habilidades informáticas	4	10,26	66,67
3	Búsqueda y recuperación de materiales informativos y educativos	4	10,26	66,67
4	Elaborar presentaciones	3	7,69	50
5	Preparar clases	3	7,69	50
6	Comunicación con estudiantes	2	5,13	33,33
7	Comunicación con docente	3	7,69	50
8	Comunicación con otros	3	7,69	50
9	Monitoreo y evaluación de estudiantes	3	7,69	50
10	Preparar informes	4	10,26	66,67
11	Desarrollo personal	2	5,13	33,33
12	Comunidad Virtual	2	5,13	33,33
13	Trabajo Colaborativo	1	2,56	16,67
Total frecuencias		39	100	650
Total Muestra		6		

Variable 25: ¿Dónde se utilizan computadoras en el Proyecto?

Valor	Significado (respuestas múltiples)	Frecuencia	% s/ Total	% s/ Muestra
1	Aula	2	10,53	33,33
2	Aula de Informática	4	21,05	66,67
3	Aula Virtual	4	21,05	66,67
4	Sala de Profesores	1	5,26	16,67
5	Oficinas administrativas	2	10,53	33,33
6	Biblioteca	2	10,53	33,33
7	Telecentros	2	10,53	33,33
8	Centro de Recursos	1	5,26	16,67
9	Cibercafes	1	5,26	16,67

Total frecuencias	19	100	316,67
Total Muestra	6		

Variable 26: Los alumnos-beneficiarios del Proyecto se han integrado a la sociedad del conocimiento y sus actividades diarias después de realizar sus estudios en vuestra Institución.

Valor	Significado	Frecuencia	%
2	Moderado Desacuerdo	2	33,33
4	Moderado Acuerdo	2	33,33
5	Completo Acuerdo	2	33,33
	Total frecuencias	6	100

Variable 27: ¿Qué actividades de extensión realizan?

Valor	Significado (respuestas múltiples)	Frecuencia	% s/ Total	% s/ Muestra
2	Seminarios	1	16,67	16,67
3	Charlas	2	33,33	33,33
4	Reuniones comunitarias	1	16,67	16,67
6	Otras actividades	2	33,33	33,33
	Total frecuencias	6	100	100
	Total Muestra	6		

Variable 28: ¿Qué origen tienen las computadoras y periféricos?

Valor	Significado (respuestas múltiples)	Frecuencia	% s/ Total	% s/ Muestra
1	Adquiridos	2	33,33	33,33
2	Prestados	1	16,67	16,67
3	Donados	2	33,33	33,33
4	Reciclados	1	16,67	16,67
	Total frecuencias	6	100	100
	Total Muestra	6		

Variable 29: ¿Qué disponibilidad tienen las computadoras?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	Exclusiva para el Proyecto	2	33,33
2	Compartida	3	50
3	Disponibles para público en general	1	16,67
	Total frecuencias	6	100

Variable 30: ¿Cuál es su grado de satisfacción con la labor realizada en el Proyecto?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	Muy satisfecho	2	33,33
2	Satisfecho	4	66,67
	Total frecuencias	6	100

Variable 31: ¿Cómo observa la calidad del Proyecto?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	Ha mejorado	3	50
2	Está entre los mejores del país	1	16,67
4	Es como cualquier otro proyecto	1	16,67
5	Ha desmejorado	1	16,67
Total frecuencias		6	100

Variable 32: ¿Considera que esta informado sobre el Proyecto?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	Muy Suficientemente	3	50
2	Suficientemente	2	33,33
3	Insuficientemente	1	16,67
Total frecuencias		6	100

Tabla 18: Análisis Estadístico Usuarios

Variable 3: Su vivienda se encuentra ubicada en una zona...

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	urbana	5	50
2	semi-urbana	5	50
Total frecuencias		10	100

Variable 5: ¿Tipo de Institución en la que usted se encuentra estudiando?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	Pública	10	100
Total frecuencias		10	100

Variable 6: ¿Cuál es su nivel académico alcanzado?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	Primaria	5	50
3	Terciaria	5	50
Total frecuencias		10	100

Variable 7: Sexo

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	Hombre	7	70
2	Mujer	3	30
Total frecuencias		10	100

Variable 9: ¿Cuál es su actual situación laboral?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	Desempleado	1	10
3	Estudiante	1	10
4	Trabajador- Estudiante- Trabajador familiar	7	70
5	sin remuneración	1	10
Total frecuencias		10	100

Variable 10: ¿Considera que Internet es complicado?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	No lo utiliza	2	20
2	Totalmente en desacuerdo	1	10
3	Desacuerdo	3	30
4	Indiferente	1	10
5	Acuerdo	3	30
Total frecuencias		10	100

Variable 11: ¿Considera que tiene buenos conocimientos de informática?

Valor	Significado	Frecuencia	%
2	Totalmente desacuerdo	1	10
3	Desacuerdo	2	20
4	Indiferente	2	20
5	Acuerdo	4	40
6	Totalmente de acuerdo	1	10
Total frecuencias		10	100

Variable 12: ¿Tiene computador-ordenador en su vivienda habitual?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	Si	3	30
2	No	7	70
Total frecuencias		10	100

Variable 13: ¿Tiene conexión a Internet en su vivienda habitual?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	Si	1	10
2	No	9	90
Total frecuencias		10	100

Variable 14: ¿En qué área le interesa más utilizar la computadora-ordenador? (puede seleccionar varias opciones)

Valor	Significado (respuestas múltiples)	Frecuencia	% s/ Total	% s/ Muestra
1	Salud	1	3,85	10
2	Cultura	3	11,54	30
3	Empleo	8	30,77	80
4	Seguridad	1	3,85	10
6	Educación	8	30,77	80
8	Turismo	2	7,69	20
9	Servicios Públicos	1	3,85	10
10	Otros	2	7,69	20
Total frecuencias		26	100	260
Total Muestra		10		

Variable 15: ¿Considero que cuando empecé a estudiar con computadora-ordenadores mi situación social con respecto al trabajo y/o estudios ha mejorado?

Valor	Significado	Frecuencia	%
3	Desacuerdo	1	10
4	Indiferente	4	40
5	Acuerdo	3	30
6	Totalmente de acuerdo	2	20
Total frecuencias		10	100

Variable 16: ¿Cuando complete mi formación con ordenadores-computadoras espero poder conseguir un mejor trabajo y/o terminar mis estudios?

Valor	Significado	Frecuencia	%
5	Acuerdo Totalmente de	6	60
6	acuerdo	4	40
	Total frecuencias	10	100

Variable 17: Haber estudiado en la Institución lo ha beneficiado en su formación

Valor	Significado	Frecuencia	%
4	Acuerdo Totalmente de	6	60
5	acuerdo	4	40
	Total frecuencias	10	100

Variable 18: Con sus estudios ha encontrado una nueva alternativa de vida

Valor	Significado	Frecuencia	%
3	Indiferente	3	30
4	Acuerdo	7	70
	Total frecuencias	10	100

Variable 19: Con su nueva formación ha logrado acceder a mayor información que con los medios tradicionales

Valor	Significado	Frecuencia	%
4	Acuerdo Totalmente de	7	70
5	acuerdo	3	30
	Total frecuencias	10	100

Variable 20: Con su nueva formación ha logrado superar barreras para su desarrollo personal

Valor	Significado	Frecuencia	%
3	Indiferente	1	10

4 Acuerdo	8	80
5 Totalmente de acuerdo	1	10
Total frecuencias	10	100

Variable 21: ¿Ha participado usted en el Proyecto ...? (puede elegir varias)

Valor	Significado (respuestas múltiples)	Frecuencia	% s/ Total	% s/ Muestra
1	como alumno - usuario	10	100	100
	Total frecuencias	10	100	100
	Total Muestra	10		

Variable 22: ¿En que nivel considera usted que se ha integrado en el Proyecto ?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	Baja	1	10
3	Media	4	40
4	Media Alta	5	50
	Total frecuencias	10	100

Variable 23: ¿Cuántas veces a visitado el Proyecto en los últimos tres meses?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	1	3	30
4	7-10	2	20
5	10-15	4	40
7	+ de 20	1	10
	Total frecuencias	10	100

Variable 24: ¿Cuánto tiempo en promedio duran sus visitas al Proyecto?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	15 minutos	1	10
2	15-30 minutos	1	10
3	30-60 minutos	4	40
4	+ de 60 minutos	4	40

Total frecuencias	10	100
-------------------	----	-----

Variable 25: ¿Que servicios del Proyecto utiliza?

Valor	Significado (respuestas múltiples)	Frecuencia	%Total	%Muestra
1	Solicitar formación	3	14,29	30
2	Usar PC - Ordenador	1	4,76	10
3	Internet	3	14,29	30
4	Estudiar	7	33,33	70
5	Reunirse con gente	3	14,29	30
6	Trabajar	1	4,76	10
7	Otras actividades	3	14,29	30
	Total frecuencias	21	100	210
	Total Muestra	10		

Variable 26: ¿Cómo considera usted al Proyecto del cual participa?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	Un lugar para la formación y capacitación	6	60
2	Un lugar donde se puede asistir a charlas, estudios, etc.	2	20
3	Un lugar donde se aprende a buscar información	1	10
5	Un lugar para acceder a internet y usar computadoras	1	10
	Total frecuencias	10	100

Variable 27: Internet es un medio que...

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	Da acceso a la modernidad	3	30
2	Ayuda a aprender mejor	1	10
3	Conecta con el mundo	6	60
	Total frecuencias	10	100

Variable 28: ¿Cómo considera usted sus oportunidades educativas y laborales con respecto a los ciudadanos de sectores económicos más altos?

Valor	Significado	Frecuencia	%
1	Tiene las mismas oportunidades	1	10
2	Tiene menos oportunidades	7	70
3	Tiene mas oportunidades	2	20
	Total frecuencias	10	100

Anexo X – Cyberobservatorio

Africa (2)

- One World – <http://africa.oneworld.net/> Africa
- Reflect and ICT Project – <http://217.206.205.24/Initiatives/ict/> - Uganda, Burundi, India

Argentina (1)

- Telar - Fundación Evolución, <http://www.telar.org/> Argentina
- Tecnicatura en Organizaciones de la Sociedad Civil, Instituto Superior de Estudios Económicos de Cuyo, Mendoza, Argentina

Brasil (35)

- Acesa São Paulo, <http://www.acesa.sp.gov.br/> , Brasil

- Agência de Notícias das Favelas, <http://anf.org.br/> , Brasil
- Ana Moraes Home Page , <http://geocities.com.br/bibliotecamicromundos/> , Brasil
- CDI - AMCHAM, <http://www.cdisaopaulo.org.br/> , Brasil
- Centro de Inclusão Digital e Educação Comunitária - USP (Brasil) , <http://www.cidec.futuro.usp.br/> , Brasil
- Cibernarium, Prefeitura do Município de São Paulo <http://cibernarium.prefeitura.sp.gov.br> , Brasil
- Cidadão On- Line - SENAC, <http://www.onlinecidadao.com.br/> , Brasil
- Cidade do Conhecimento - USP , <http://www.cidade.usp.br/> , Brasil
- Comitê para a Democratização da Informática - CDI , <http://www.cdi.org.br/> , Brasil
- Comitê para a Democratização da Informática de Pernambuco - CDI-PE, <http://www.cdi-pe.org.br/> , Brasil
- Comitê para a Democratização da Informática de São Paulo - CDISP, <http://www.cdisp.org.br> , Brasil
- Comitê para a Popularização da Informática , <http://www.compi.org.br> , Brasil
- [Computer Clubhouse Dom Bosco](http://anf.org.br/index.htm) , <http://anf.org.br/index.htm> Brasil
- Comunidade Brasil, <http://www.comunidade-brasil.net/>, Brasil
- Comunidades Catalisadoras , <http://www.catcomm.org/> , Brasil
- Espaço Socioeducativo Virtual , <http://www.unifamma.edu.br/peti/8x6/> Brasil
- Fim de Semana Digital, <http://www.anhembri.br/fimde semanadigital/> , Brasil

- Forum Nacional de Inclusão Digital , <http://www.inclusaodigital.org.br/>
Brasil
- GESAC - Portal de Inclusão Digital do Governo ,
<http://www.idbrasil.gov.br/>, (Brasil)
- Incluído.com.br – Telefônica, <http://www.telefonica.com.br/internas/links/>,
Brasil
- Instituto Criar, <http://www.institutocriar.org/>, Brasil
- Internet Livre - SESC , <http://www.sescsp.com.br/sesc/>, Brasil
- Mova Digital, <http://www.movadigital.pucsp.br/>, Brasil
- Navegar , <http://www.navegar.org.br/> , Brasil
- Observatório de Políticas Públicas de Infoexclusão,
<http://www.infoinclusao.org.br/> , Brasil
- Rede de Jovens Ativistas (YAN), <http://ilk.media.mit.edu/projects/yan/>
Varios Países
- Rede Rural de Telecentros Comunitários - Gemas da Terra ,
<http://www.gemasdaterra.org.br/> , Brasil
- Rede Saci, <http://www.saci.org.br/>, Brasil
- [Redes de Informações para o Terceiro Sector](http://www.rits.org.br/projetos/index.cfm) ,
<http://www.rits.org.br/projetos/index.cfm> Brasil
- Sampa Org , <http://www.sampa.org/> , Brasil
- Software Livre , <http://www.softwarelivre.org/> Brasil
- Somos@Telecentros, <http://www.tele-centros.org/> , Brasil
- Telecentros Porto Alegre , <http://www.portoalegre.rs.gov.br/telecentros/> ,
Brasil
- Telecentros São Paulo , <http://www.telecentros.sp.gov.br/> , Brasil

- The Computer Club House, <http://www.computerclubhouse.org/> Brasil
- Voices in Your Hand , <http://voices.rdvp.org/eng/> ,
<http://voices.stanford.edu/> , Brasil

Bolivia (1)

- Aula Virtual Apoyo a Adolescentes Trabajadores, Fundación La Paz, Bolivia.

Costa Rica (1)

- Fundación Acceso, <http://www.acceso.or.cr/> Costa Rica

Europa (8)

- Digital Links International, - <http://www.digital-links.org/> , UK
- Realise It Network, <http://www.realise-it.org/> , UK
- Tactical Technologie Colective, <http://www.tacticaltech.org/> , Amsterdam
- Forum Tecnoneet 2004, <http://www.educarm.es/tecnoneet> , España
- Inclusión Digital, <http://www.inclusiondigital.net/> , España
- Digital Solidarity Fund.Org, <http://www.digital-solidarity.org/> , Suiza
- Computer Aid International, <http://www.computeraid.org/> - UK
- e - Learning Europa, <http://www.elearningeuropa.info/>
- Beepsocial <http://www.beepsocial.org/>
- Universitat per a Majors, Universitat Jaume I, <http://mayores.uji.es> ,
España.

Guatemala (2)

- Proyecto Chak Chupiq 'AQ' Office al Maya , <http://luciernaga.berlios.de/>,
[http://www.frmt.org/modules.php?op=modload&name=News&file=article
&sid=30&mode=thread&order=0&thold=0](http://www.frmt.org/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=30&mode=thread&order=0&thold=0) , Guatemala
- Enlace Quiché, <http://www.enlacequiche.org.gt/> , Guatemala
- Bellanet International , <http://www.bellanet.org/> ,America Latina - Caribe

India (2)

- Voices for All , <http://www.voicesforall.org/> , India
- Hole in the Wall Ltd., Minimally Invasive Education, [http://www.hole-in-
the-wall.com/](http://www.hole-in-the-wall.com/) , India

Paraguay (1)

- Web Escuela, Paidea, <http://www.webescuela.edu.py>, Asunción,
Paraguay.

Perú (1)

- Cabinas Públicas , <http://cabinas.rcp.net.pe/> , Perú

USA (5)

- Playing to win , <http://www.playing2win.org/> USA(Primer programa de
inclusión digital en el mundo)

-
- Community Technology Foundation of California,
<http://www.zerodivide.org/> , USA
 - Icaméricas, Instituto para la Conectividad de las Américas,
<http://www.icamericas.net/> ,USA
 - Berkman Center, Harvard, <http://cyber.law.harvard.edu/home/> , USA
 - Girl Source, <http://www.girlsource.org/> , USA
 - Google en Quechua, <http://www.google.com/intl/qu/>, USA