"El ciberplagio y otras formas de deshonestidad académica entre el alumnado universitario"

Tesis Doctoral

Autor:

Rubén Comas Forgas

Director:

Dr. Jaume Sureda Negre

Departamento de Pedagogía Aplicada y Psicología de la Educación
Departamento de Pedagogía y Didácticas Específicas

UNIVERSITAT
DE LES
ILLES BALEARS

Palma de Mallorca
Enero de 2009

Índice de contenidos:

Introducción

Capítulo I: La deshonestidad y el plagio académico entre el alumnado universitario: estado de la cuestión

1.1.- Acerca de la Deshonestidad Académica

1.2.- Academic Plagiarism

1.3.- Del ciber-plagio a la suplantación: las "nuevas" formas de deshonestidad académica

Capítulo II: Metodología

2.1 Introducción

2.2. Diseño de la investigación

2.3. Descripción metodológica del estudio: Grupo Alumnado

2.4. Descripción metodológica del estudio: Grupo Docentes

Capítulo III: La integridad académica entre el alumnado de la Universitat de les Illes Balears: resultados de la encuesta al alumnado

3.1. Introducción

3.2. Características de la muestra

3.3. Resultados de la investigación

Capítulo IV: La integridad académica entre el alumnado pregraduado adscrito al portal UNIVERSIA: resultados de la encuesta al alumnado

4.1. Introducción

4.2. Características de la muestra

4.3. Resultados de la investigación

Capítulo V: La integridad académica entre el alumnado de la Universitat de les Illes Balears: resultados de la encuesta al cuerpo docente

5.1. Introducción

5.2. Características de la muestra

5.3. Resultados de la investigación

Capítulo VI: La integridad académica entre el alumnado pregraduado adscrito al portal UNIVERSIA: resultados de la encuesta al cuerpo docente

6.1. Introducción

6.2. Características de la muestra

6.3. Resultados de la investigación

Capítulo VII: Conclusiones, discusión y propuestas

Listado de Tablas y Gráficos

Referencias

Anexos

INTRODUCCIÓN:

"Hoy en día, ya la gente no respeta nada. Antes, poníamos en un pedestal la virtud, el honor, la verdad y la ley... La corrupción campea en la vida americana de nuestros días. Donde no se obedece otra ley, la corrupción es la única ley. La corrupción está minando este país. La virtud, el honor y la ley se han esfumado de nuestras vidas."

Declaraciones de Al Capone al periodista Cornelius Vanderbilt Jr. Entrevista publicada en la revista Liberty el 17 de octubre de 1931, unos días antes de que Al Capone marchara preso (citado en: Galeano, 1998).

Mi interés por el plagio académico (un fenómeno íntimamente ligado al creciente uso de Internet como principal fuente de documentación en entornos universitarios) viene de lejos. Desde aproximadamente el año 2004, estos dos campos se han mantenido presentes de una u otra manera en mi trayectoria investigadora. En un primer momento, mi atención y esfuerzo se focalizó en analizar las estrategias, habilidades, dificultades y déficits del alumnado universitario a la hora de documentarse (con fines académicos) a través de los recursos y posibilidades que ofrecen las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC). A raíz de los resultados obtenidos en diversas aproximaciones a este campo, y encarando la decisión de acotar el ámbito y objeto de estudio sobre el que versaría mi tesis doctoral, comencé a interesarme por el fenómeno del plagio académico entre el alumnado universitario. Fue así como en el año 2005 opté por centrar en este tema mi quehacer investigador

La gran cantidad de elementos que convergen y divergen en su seno[1] lo convierten, a mi entender, en un fenómeno sin duda poliédrico. Este hecho lo torna, por un lado, en altamente interesante desde un punto de vista investigador y analítico ya que da pábulo a gran cantidad de aproximaciones, revisiones, desarrollos teóricos, postulados, etc. y a la vez, en segundo lugar, dificulta sobremanera la adopción e implementación de medidas, planes de intervención y estrategias eficaces para hacerle frente; lo cual me sugiere, entre varias, cuestiones tales como:

- ¿Qué es y cómo se operativiza la propiedad intelectual al amparo de la eclosión de las TIC? ¿Es necesario algún cambio al respecto?

[1] Me refiero, entre otros, a aspectos tales como: las características propias de las TIC; los conceptos y entramados ideológicos ligados al derecho de propiedad intelectual, la noción de autoría, la noción de producción frente a la noción de reproducción; las metodologías de enseñanza implementadas en entornos universitarios; la masificación de la universidad; posicionamientos de tipo ético y moral; modificaciones sociales y culturales ligados a la Sociedad de la Información y Conocimiento; "institucionalización" del alumnado y del cuerpo docente universitario; habilidades y conocimiento en el manejo y uso de las TIC por parte del alumnado; y un largo etcétera.

- ¿Hay sintonía entre los cambios socioculturales ligados a la aparición de la Sociedad de la Información y Conocimiento (SIC) y la Universidad?
- La Universidad [2] en el XXI: ¿para qué sirve, qué se espera de ella?
- ¿Prepara la universidad, hoy en día, al alumnado para la Sociedad de la Información y el Conocimiento?

Cuando comencé a localizar documentos y recursos sobre el tema del plagio académico me sorprendió la gran cantidad de literatura existente en entornos anglosajones y la ínfima (por no decir inexistente) producción que se podía encontrar en otros entornos (como es el caso del contexto hispanohablante). Fue por ese motivo, principalmente, por lo que me decidí a sumergirme en la tradición investigadora desarrollada en países anglosajones enmarcando el tema del plagio en el ámbito de la integridad académica[3].

Este trabajo, por tanto, trata de la integridad académica entre el alumnado universitario poniendo un especial

[2] Podría incluso generalizar más mi pregunta y sustituir "Universidad" por "Sistema Educativo".

[3] En este trabajo, siguiendo a McCabe (McCabe 1998, 2001, 2003) se usan indistintamente, siempre eso sí con la misma intención y sentido, los conceptos de "*Integridad académica*" y "*Honestidad académica*".

énfasis (por los motivos antes señalados) en el plagio académico ligado, sobre todo, al uso de las TIC como fuente de documentación entre el alumnado.

El trabajo se organiza y desarrolla siguiendo el siguiente itinerario:

A lo largo del Capítulo I (*"La deshonestidad y el plagio académico entre el alumnado universitario: estado de la cuestión")* se aborda, en un primer momento, la definición y caracterización de la deshonestidad y las prácticas académicamente incorrectas entre el alumnado universitario[4]. Ya en una segunda fase, se aportan, clasifican y describen los principales análisis y estudios que se han desarrollado sobre este tema. Como tercer paso, se presentan los factores asociados a la comisión de acciones académicamente deshonestas entre el alumnado universitario. Seguidamente, se plantean las principales medidas implementadas tendentes a la detección y reducción de prácticas académicas

[4] La conceptualización y el entramado teórico acerca de la "Deshonestidad académica" usados para este trabajo no pretenden ser aplicables únicamente a entornos universitarios, a pesar de que al tratarse de una investigación en la que el centro de interés es este nivel del sistema educativo siempre haga referencia a este tipo de alumnado y "ecosistema" académico.

deshonestas, en general[5], entre el alumnado universitario. El repaso a la literatura existente continua con la sección titulada "Academic plagiarism[6]", donde se repasa y presenta el estado de la cuestión centrado en el plagio académico. Se comienza por un breve recorrido histórico acerca de los conceptos de originalidad, creación y propiedad intelectual entre otros. Seguidamente, se aborda el tema de las TIC como fuente de documentación académica entre el alumnado universitario. En tercer lugar –dentro de la exposición relativa al plagio académico–, se sistematiza y resume la literatura existente acerca del ciberplagio académico. Se finaliza este apartado presentando algunas ideas al respecto de la transición que parece darse desde el plagio académico hacia la suplantación y la compra-venta de trabajos como los nuevos escenarios de la deshonestidad académica.

[5] A lo largo de este apartado el foco de atención se encuentra en aspectos generales de la deshonestidad académica, incluyendo entre las aportaciones, comentarios y referencias al plagio académico como un elemento más dentro del conjunto de acciones que conforman este concepto. Será, de todas maneras, en el apartado posterior a este en el que se va a incidir, precisar y profundizar en el plagio académico como elemento sustancial de este trabajo.

[6] Esta sección está enteramente redactada en inglés dado el interés del doctorando en cumplir los requisitos necesarios para obtener la Mención Europea para su Tesis Doctoral.

En el Capítulo segundo, se tratan los principales aspectos metodológicos del trabajo de investigación llevado a cabo.

Los objetivos básicos de la investigación a los que se da respuesta en los capítulos III, IV, V y VI se concretan en los siguientes puntos:

a) Analizar y describir, desde la óptica y opinión del cuerpo docente y del alumnado universitario, la prevalencia en las prácticas contra la integridad académica (llevadas a cabo por universitarios de primer y segundo ciclo[7]) en el transcurso del desarrollo de pruebas escritas –exámenes– y en la elaboración y entrega de trabajos académicos.
b) Analizar, precisar y describir, desde la óptica y perspectiva del cuerpo docente y del alumnado universitario, las principales causas asociadas a la comisión de plagio académico.
c) Analizar y comparar la prevalencia en la comisión de plagio académico por parte del alumnado usando "fuentes tradicionales" propias de la "*Era Gutenberg*" (libros, revistas, apuntes, etc.)

[7] A lo largo de la tesis se usan indistintamente, con la misma acepción, los conceptos: "Alumnado pregraduado" y "Alumnado de primer y segundo ciclo".

frente al uso de nuevas fuentes asociadas a la "*Era digital*" (McLuhan, 1962).

d) Analizar, describir y comparar la valoración que hacen los docentes y el alumnado acerca de la gravedad en la comisión de distintas prácticas académicamente deshonestas.

e) Analizar y describir la valoración de idoneidad que hacen los docentes y el alumnado de las principales soluciones o medidas aplicadas a la reducción de la prevalencia del plagio académico en entornos universitarios.

f) Analizar y describir el conocimiento que posee el alumnado universitario pregraduado de los conceptos de: plagio, parafraseado y citación.

En el tercer capítulo, titulado "*La integridad académica entre el alumnado de la Universitat de les Illes Balears (UIB): resultados de la encuesta al alumnado*", se presentan los resultados[8] de una encuesta[9] basada en administración

[8] Los resultados que se presentan en este trabajo y que conforman el cuerpo central de esta Tesis pueden también consultarse en los diversos Informes de Investigación que están albergados en la Web www.ciberplagio.es.

[9] El modelo de encuesta empleado puede ser consultado en el apartado de Anexos.

de un cuestionario entre 727 alumnos de primer y segundo ciclo de la UIB.

Seguidamente, en el cuarto apartado, se presentan los resultados obtenidos a partir de la aplicación de un cuestionario entre 560 alumnos universitarios españoles pregraduados adscritos al portal UNIVERSIA.

El quinto Capítulo se basa en la presentación de resultados de una encuesta desarrollada entre el cuerpo docente de la UIB.

En la sección sexta, se exponen los datos obtenidos a partir de la realización de una encuesta dirigida al profesorado universitario español registrado en el portal UNIVERSIA sobre aspectos relativos a la integridad y plagio académico entre el alumnado universitario.

Finalmente, en el último capítulo –sección que sirve de síntesis y reflexión personal acerca del itinerario descrito–, se describen las principales limitaciones de la investigación llevada a cabo; en segundo término, se extraen las principales conclusiones alcanzadas a raíz del estudio realizado y se concluye con una propuesta de intervención y una sección de cuestiones abiertas que pueden ayudar a plantear nuevas investigaciones y/o aproximaciones al campo de estudio de la integridad académica en entornos universitarios.

Formalmente, la numeración de las tablas y gráficos que se presentan en este documento se ha hecho siguiendo el siguiente procedimiento: a) numeración por capítulo donde se encuentra la tabla o el gráfico, seguido de b) numeración interna dentro del orden de cada capítulo. Así, como ejemplo, todas las tablas y gráficos pertenecientes al capítulo III comienzan su numeración con el número 3, seguidas de un punto y el orden en que se encuentran dentro de dicho capítulo. Tras la conclusión del séptimo capítulo se presenta un listado de las tablas y gráficos empleados en la redacción de la tesis.

En el apartado de "*Anexos*" se recopilan aquellos documentos, registros, etc. que se van comentando a lo largo de la exposición de la Tesis.

Parte del contenido que engrosa los apartados y secciones de esta Tesis ha sido publicado en forma de artículos en diferentes revistas y libros. Se trata de:

SUREDA, J.; COMAS, R. (2005): Fuentes de información y documentación a través de Internet para investigadores en Educación Ambiental. *Naturaleza y parques nacionales, Serie Educación Ambiental, Ministerio de Medio Ambiente.* Madrid. ISBN: 84-8014-628-1

COMAS, R.; SUREDA, J.; URBINA, S. (2005). The "Copy and Paste" Generation: Plagiarism Amongst Students, a Review of Existing Literature. *The International Journal of Learning.* Vol. XII. Common Ground Publisher. Melbourne. ISSN: 1447-9540.

COMAS, R.; SUREDA, J. (2006). Internet como fuente de documentación académica entre estudiantes universitarios. *Fundació Universitat Empresa de les Illes Balears.* Palma de Mca. ISBN: 84-690-1270-3

COMAS, R.; SUREDA, J. (2006). Ciber-Plagio Académico. Una aproximación al estado de los conocimientos, *Revista TEXTOS de la CiberSociedad*, 10. Temática Variada. ISSN: 1577-3760.

COMAS, R.; SUREDA, J. (2008). El intercambio y compra-venta de trabajos académicos a través de Internet. [artículo en línea]. *EDUTEC, Revista Electrónica de Tecnología Educativa*. Núm. 26/Julio 2008. (Fecha de consulta: 12-12-2008)

COMAS, R.; SUREDA, J.; MOREY, M. (2008). Webgrafia al voltant del ciberplagi. Referències a la xarxa sobre el ciberplagi acadèmic. En: R. COMAS, J. SUREDA (coord). El ciberplagi acadèmic [dossier en línea]. *Digithum.* Núm. 10. UOC. [Fecha de consulta: 12/01/2009].

Lo que en este trabajo plasmo no hubiera sido más que una intención, acaso una idea sin demasiado orden ni concierto, de no haber contado con la ayuda, apoyo y comprensión de Jaume Sureda: – *"Gràcies per tot"*. Al igual que agradezco al Ministerio de Educación y Ciencia la posibilidad de haber contado con su financiación para el desarrollo de la investigación que marca el eje central de esta tesis a través de las ayudas para la realización de proyectos de investigación del Programa Nacional de Investigación 2004–2007.

El listado de destinatarios de mi gratitud, agraviados por mi ingratitud en numerosas ocasiones, se me antoja demasiado largo y sospecho que voy a caer en el error de olvidarme de muchas y muchos nombres que han estado presentes en este periodo de mi vida. Asumiendo riesgos; muchas gracias: sin duda alguna a Λιτσα (Ευχαριστώ!!!), sin mucha apariencia a Elsa, Tolo y Esther; sin ella a Pilar; sin consaguinidad a Víctor & Co.; sin politiqueos a Aina y con pasión a Marta; sin alcohol a Mar, Mario, Jaume, Pepelu, Mitx; sin remedio a Tomeu, Mercè y Carol; sin andamiaje a Paca, Miquel, Margalida, Dolors y Santos; sin jaleos a Sol; sin tapujos a Aina; sin contrato a Miquel, Toni, Luís, Ester, Pep, Joan, Mateu, Miguel Ángel, Isa, Elena, Cati, Pep LLuís, Javi, Pedro y Albert; sin bandoneón a Analia y

Pedro; sin huerto ecológico a Marga; sin matrícula a Vanesa; sin Ικαρια a Popi, Xristos, Vasi y Lefti; sin "*Otan perno fora, fora katifora*" a Sophia, Eleni, Nora, Maria, Mihalis, Mirsini, Iannis, Manos, Iorgos x 2 και ο Mr. Dermaris; sin Carrow Road a Rob, Lynne, Thomas, Jillie and the aussies; sin acento británico a G.F., Linda, Rhona and the Andersons; sin palabras a todos quienes han participado en la investigación …

que nadie os quite lo bailado.

Capítulo I: LA DESHONESTIDAD Y EL PLAGIO ACADÉMICO ENTRE EL ALUMNADO UNIVERSITARIO: ESTADO DE LA CUESTIÓN

Contenidos del capítulo:

1.1.- Acerca de la Deshonestidad Académica

1.2.- Academic Plagiarism

1.3.- Del ciber-plagio a la suplantación: las "nuevas" formas de deshonestidad académica

Introducción:

En este capítulo se pretende:

1. Definir, categorizar y clasificar la deshonestidad académica y las prácticas académicamente incorrectas
2. Describir los principales estudios que se han desarrollado sobre el tema.
3. Describir, a través de la literatura existente, aspectos relativos a la prevalencia, las causas, las consecuencias y las soluciones ante la deshonestidad académica en general
4. Analizar y clasificar los estudios realizados sobre el plagio –y especialmente el ciber-plagio– como una de las formas de deshonestidad académica más extendidas entre el alumnado universitario en la actualidad
5. Analizar y describir las formas más "novedosas" de atentar contra la integridad académica en entornos universitarios

Para la localización y revisión bibliográfica se ha seguido el siguiente proceso:

a) Detallar y precisar los descriptores con los que realizar el análisis documental Los principales descriptores utilizados en esta fase fueron: *academic plagiarism, students plagiarism, cyberplagiarism, electronic plagiarism, "copy and paste", campus plagiarism, university plagiarism, essays plagiarism*[10].

b) Consultar fuentes documentales. La búsqueda desarrollada se estableció siguiendo una ruta de fuentes jerárquica, esto es, de mayor a menor relevancia científica y rigor empírico. Así, comencé por localizar documentos indexados en bases de datos de Tesis Doctorales o Tesinas específicas de universidades o centros de investigación (por ejemplo: Theses Canada; Proquest; Index to Theses; Australian Digital Theses Program; Cybetesis; Dissonline; DiTed; DIVA; Vidyanidhi; The European Library; Glasgow University Theses; NDLTD; MIT Theses and Disertations Database; Thai Theses Database). El segundo grupo de fuentes documentales consultadas lo componen las distintas bases de datos de documentación académica (por ejemplo: ERIC; EBSCO; SCIRUS; GoPubMed; BASE; Directory of Open Access Journals; NCES; JISC; FirstSearch; Servicio bibliotecario de la UIB). En tercer lugar, consulté las bases de datos y repositorios de instituciones que trabajan directamente aspectos relativos

[10] También se realizó la búsqueda en español y en catalán, con resultados prácticamente nulos.

al plagio académico, bien sea desde una perspectiva de investigación o bien desde una perspectiva de intervención –o ambas– (por ejemplo: Center for Academic Integrity y Plagiarism Advisory Service). Finalmente, como último recurso empleado, localicé documentación a través de buscadores generalistas (Yahoo y Google), buscadores de literatura científica (Scirus y Google académico, In Extenso) y hemerotecas de prensa escrita[11] (por ejemplo: The Guardian; The Times; The New York Times).

c) A consecuencia de los resultados obtenidos en la primera fase de localización descrita, me di cuenta que debía agrandar el campo de búsqueda hacia ámbitos de la Integridad Académica. Así, siguiendo la misma ruta antes comentada, amplié el listado de descriptores a palabras clave como: *academic integrity, academic honesty, academic missconduct, academic fraud, students integrity, college cheating.*

d) A continuación, y ampliando los resultados obtenidos en las fases anteriores[12], centré la localización documental en recursos que dieron respuesta a descriptores como: *essay*

[11] También hice uso del sistema de "Google alerts" que me fue manteniendo informado de noticias y novedades que aparecían en la prensa y medios de comunicación de manera periódica.

[12] De esta manera tracé los tres círculos concéntricos en los que basé la búsqueda documental a nivel semántico (descriptores); ver gráfico 1 para mejor comprensión

mills, term paper mills, academic fraud incitement, ghostwriting.

La estrategia seguida y los frutos obtenidos dan como resultado el orden formal en que se divide este primer capítulo: una primera sección centrada en la deshonestidad académica como hilo conductor; un segundo gran apartado dedicado al plagio académico y al ciberplagio; para finalmente pasar a tratar aspectos relativos a formas "novedosas" de deshonestidad académica y plagio como son los portales de intercambio y compra-venta de trabajos académicos.

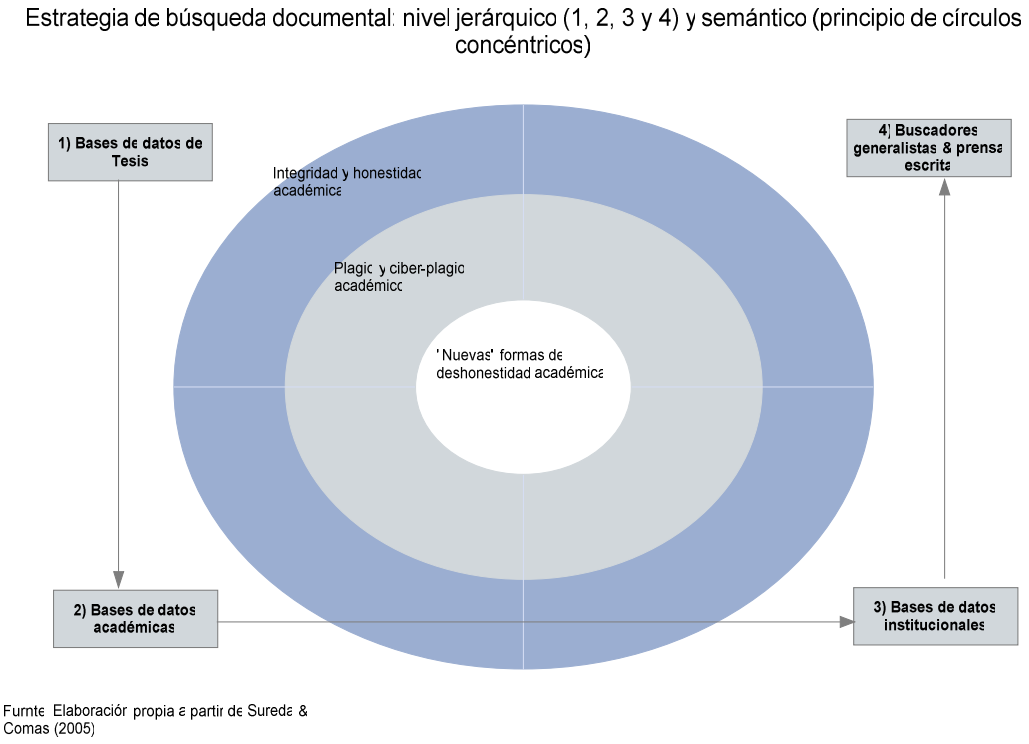


Gráfico 1.1: Estrategia de documentación (Fuente: Elaboración propia a partir de Sureda & Comas, 2005).

La gestión de los documentos obtenidos se realizó mediante el programa gratuito BSCW [13] donde se almacenaron los recursos localizados en distintas carpetas (organizadas en forma de árbol) atendiendo a la variedad temática y al contenido de los mismos. Por último, la gestión bibliográfica se basó en el uso del software espcializado *ProCite*[14].

[13] Puede conseguirse el programa y/o más información al respecto desde este enlace: http://public.bscw.de/en/index.html

[14] Puede conseguirse una versión "demo" del programa y/o más información al respecto desde este enlace: http://www.procite.com/

1.1. Acerca de la deshonestidad académica

La deshonestidad[15] y las prácticas académicas incorrectas, entre el alumnado[16], han sido referenciadas desde antiguo. Ya en la China Milenaria, los candidatos a un puesto en el aparato funcionarial del Estado eran separados durante los exámenes y la pena infringida si se les descubría copiando era de muerte (Jackson et al., 2002). Hoy en día, no hay duda de que el juego del gato y el ratón entre alumnos y docentes sigue dándose en las aulas de los centros educativos –en todos los niveles– de todos los rincones del planeta; ahora bien, por fortuna, la punición ante actividades o acciones no adecuadas a las normas académicas

[15] Se emplea el concepto "Deshonestidad Académica" siguiendo así la nomenclatura instaurada y empleada en los países anglosajones a través del término "Academic Dishonesty" que va íntimamente ligado a otro concepto fundamental a la hora de presentar y dar sentido a mi trabajo: "Integridad Académica", entendida como la adopción y adecuación de los valores fundamentales que deben regir toda actividad académica, siendo éstos: honestidad, confianza, responsabilidad, respeto y justicia o equidad (University of San Diego, 1997).

[16] En este trabajo únicamente se analizan y son tarea de investigación actividades o prácticas que pueden ser definidas como incorrectas o deshonestas en entornos académicos en las que el sujeto activo (por acción, omisión o facilitación) de la acción sea el alumnado; dejando fuera del análisis o consideración las actividades que pueden ser calificadas como deshonestas o incorrectas en entornos académicos llevadas a cabo por docentes y/o demás personal de instituciones académicas. La tarea se centra, de esta manera, en uno de los cuatro ámbitos descritos por la literatura existente como áreas de deshonestidad académica: el aprendizaje; no abordando los otros tres campos posibles: la gestión, la enseñanza y la investigación (Hinman, 2002).

no llega a la gravedad de la pena aplicada entre los candidatos a funcionarios en la China Milenaria.

La deshonestidad académica, como tal, ha sido definida de maneras diferentes y aplicando principios diversos. Encontrar una conceptualización unívoca y estandarizada es prácticamente imposible. Como apuntaba Kliber (1993) en un trabajo sobre esta temática: *"Uno de los principales problemas, pero a que a la vez revela el estado de la cuestión sobre el tema, es la falta de una definición clara de deshonestidad académica"*. El hecho de que se trate de un constructo basado en principios ético-morales y, por consiguiente, asociado a una época, una cultura y una sociedad determinadas hacen muy complicado dar una definición certera y cerrada del asunto. A fin de limitar, en la medida de lo posible, esta dificultad he optado por aportar aquellos rasgos básicos o características definitorias que han utilizado diversos autores e instituciones académicas a lo largo de los últimos años al referirse a este tema.

Como primer apunte, entiendo adecuado comenzar citando un trabajo de investigación de referencia obligada en este campo; se trata de la investigación desarrollada por McCabe y Trevino (1993) en la que clasificaron las prácticas definitorias de la deshonestidad académica en:

- Copiar durante un examen mediante “chuletas”
- Copiar a otro estudiante en el transcurso de un examen
- Uso de métodos fraudulentos para conocer las preguntas de un examen antes de tiempo
- Copiar de otro/a estudiante en el transcurso de un examen sin que éste/a lo sepa
- Ayudar a alguien a copiar en un examen
- Copiar en un examen de cualquier otra manera
- Copiar material (textos, proyectos, programas, etc.) y presentarlo como propio
- Fabricar o falsificar bibliografía usada en la elaboración de un trabajo
- Entregar un trabajo hecho por otra persona
- Recibir ayuda no permitida en la elaboración de un trabajo académico
- Colaborar en la elaboración de un trabajo entre más de dos alumnos cuando el docente haya pedido el trabajo de manera individual
- Copiar fragmentos de un texto sin referenciar la fuente

Unos años más tarde Jeffers (2002), siendo algo más vago en su descripción, incluye bajo el paraguas de la deshonestidad académica las siguientes acciones:

- Copiar en exámenes y en trabajos

- No citar una fuente empleada en un trabajo académico
- Cambiar y/o retocar levemente textos ajenos para hacerlos parecer propios

Moeck (2002) añade, a la lista elaborada por Jeffers, el uso abusivo o la destrucción y/o inutilización de material académico hasta convertirlo en inservible para el resto del alumnado (presente o futuro).

Siguiendo con el carrusel de definiciones de deshonestidad académica, me parece muy acertada la realizada por Lambert al hablar de: *"… cualquier acción o tentativa de usar medios no autorizados o inaceptables en cualquier actividad académica"* (Lambert, 2003). El mismo autor, siguiendo sin duda en gran medida los pasos dados por McCabe y Trevino, clasifica las prácticas académicas deshonestas en:

- Engañar en general
- Copiar en exámenes
    - Copiar en general en el transcurso de un examen
    - Copiar de otro/a alumno/a
    - Usar "chuletas"
    - Ayudar a otro/a estudiante a copiar
- Plagiar
    - Plagio de fuentes externas

- Copiar material, textos o recursos y no aportar referencias
- Falsear bibliografía

- Colaborar en la elaboración de trabajos sin autorización
  - Entregar un trabajo hecho por otra persona
  - Colaborar en la realización de un trabajo sin estar autorizados
  - Copiar en tareas prescritas para realizar en casa

El profesor australiano Brimble (2005), de manera muy extensa y completa, definió los siguientes escenarios como prácticas que atentaban contra la integridad académica:

- Copiar a otro alumno durante un examen
- Dejarse copiar durante un examen
- Llevar material no autorizado a un examen
- Facilitar las respuestas en un examen a otro alumno mediante señales
- Recibir ayuda mediante señales a la hora de responder a las preguntas de un examen
- Continuar escribiendo cuando el examen se ha considerado por finalizado por parte del docente

- Acceder a las cuestiones del examen antes de tiempo
- Solicitar condiciones especiales para desarrollar un examen por causas fingidas –salud, ausencia, causas mayores, etc.–
- Añadir referencias bibliográficas no consultadas en la elaboración de un trabajo
- Pagar a alguien para que haga un trabajo académico
- Hacer un trabajo para otro alumno
- Parafrasear textos (Web libros, revistas, etc.) sin acreditar la fuente
- Copiar información para un trabajo de una Web, libro, revista, etc. y citarla pero no entrecomillarla
- Copiar información para un trabajo de una Web, libro, revista, etc. y no citarla
- Copiar información directamente de un trabajo de otro estudiante (actual o pasado) sin su consentimiento
- Copiar información directamente de un trabajo de otro estudiante (actual o pasado) con su consentimiento
- Falsear los resultados de un trabajo

- Hacer un trabajo con otros estudiantes cuando debe hacerse de manera individual
- Impedir o dificultar que otros alumnos accedan a recursos necesarios para elaborar un trabajo

La Universidad de Wisconsin-Stout incluye en su definición de deshonestidad académica las siguientes prácticas:

- Acreditar la autoría de un trabajo ajeno
- Falsificar documentación
- Usar material no autorizado y/o datos falseados
- Dañar el/los trabajo/s y/o material de otros alumnos

La Universidad de San Francisco de Quito (Ecuador), califica las siguientes acciones como prácticas académicas deshonestas (Universidad San Francisco de Quito, 2007):

- Plagio
- Colaboración impropia
- Falta de honradez en exámenes en el aula o para casa
- Falta de honradez en trabajos por escrito
- Trabajos hechos para un curso y entregados en otro curso
- Falsificación deliberada de datos

- Interferencia con el trabajo de otro estudiante

Como último de los ejemplos, en este caso no proveniente de una institución universitaria ni de un autor –experto– en la materia, el Departamento de Educación del Estado de Nevada (EEUU) define, en la versión castellana del Código de Honor[17] aplicable a los centros de secundaria existentes en su territorio la deshonestidad académica como:

"Los estudiantes demuestran honestidad e integridad académica al no copiar, no plagiar o no utilizar información de manera deshonesta.

¿Qué significa copiar?

Copiar o deshonestidad académica puede representarse de varias maneras, pero siempre implica tomar o proporcionar información indebidamente de o a otro estudiante, individual o de otra fuente. Copiar puede incluir, pero no limitarse a:

- *Tomar o copiar respuestas de otro estudiante o de otra fuente en un examen o en cualquier otra asignación*
- *Dar respuestas a otro estudiante en un examen o en cualquier otra asignación*

[17] Traducción del término anglosajón "*Honor Code*"

- *Copiar asignaciones y presentarlas como trabajos originales*
- *Colaborar en exámenes, asignaciones, documentos y proyectos sin el permiso específico del maestro*
- *Permitir que otros realicen la investigación o escritura de un documento asignado*
- *Utilizar aparatos electrónicos no autorizados*
- *Falsificar datos o resultados de exámenes, incluyendo el cambio electrónico de notas*

¿Qué significa plagiar?

El plagio es una manera común de copiar o incurrir en deshonestidad académica dentro del ambiente escolar. Es presentar y entregar para cualquier propósito los trabajos o ideas de otras personas como propias, sin dar el crédito al creador original. Plagiar puede incluir, pero no limitarse a:

- *Entregar como propio el trabajo de otra persona, como trabajos publicados parcial o totalmente, sin dar el crédito al creador original*
- *Entregar documentos comprados o documentos de Internet escritos por otra persona*
- *Presentar como propios trabajos artísticos o escolares de otra persona, tales como*

composiciones musicales, programas de computación, fotografías, dibujos o pinturas

- *Ayudar a otros a plagiar al darles su trabajo"* (Nevada Education Department, 2008)

A la hora de estructurar esta Tesis Doctoral y la investigación llevada a cabo en el marco de la misma, se han utilizado, entre otras [18], las definiciones y clasificaciones aquí expuestas para elaborar una categorización propia de acciones y actividades académicamente incorrectas y deshonestas que se presentan a continuación (Ver Tabla 1.1).

Acciones y prácticas académicamente incorrectas relativas al desarrollo de exámenes	❑ Copiar de otro alumno en el transcurso de un examen ❑ Copiar de "chuletas" en el transcurso de un examen ❑ Uso de aparatos o medios tecnológicos (Teléfono móvil, reproductores de MP3, PDA, etc.) para copiar en el transcurso de un examen ❑ Dejarse copiar por otro alumno en el transcurso de un examen ❑ Permitir a otra persona hacer un examen en suplantación propia ❑ Hacer un examen suplantando a otro alumno ❑ Hacerse, de manera fraudulenta, con el contenido de un examen antes de realizarlo

[18] Otras definiciones y clasificaciones de referencia pueden consultarse entre los Anexos.

Acciones y prácticas académicamente incorrectas relativas a la elaboración y presentación de trabajos académicos	❑ Ciber-plagio: o Copiar de páginas Web u otros recursos accesibles en la Red fragmentos de textos y –sin citar– pegarlos directamente en un documento –en el que hay parte de texto original– y entregarlo como trabajo de una asignatura o Elaborar, íntegramente, un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas Web y/o recursos localizados en Internet o Descargar un trabajo completo desde Internet y entregarlo, sin cambios, como trabajo de una asignatura ❑ Plagio de fuentes impresas o Copiar y no citar fragmentos de textos y documentos impresos (libros, periódicos, revistas, etc.) o Copiar partes de trabajos entregados en años anteriores (bien sean propios o sean de otro estudiante) y entregarlos como partes de un trabajo académico "nuevo" o Entregar un trabajo completo realizado por otro alumno que ya haya sido entregado en cursos anteriores (para la misma u otra/s asignatura/s) o Entregar un trabajo completo realizado por uno mismo que ya haya sido entregado (para la misma u otra asignatura) o Facilitar a otro alumno un trabajo de años anteriores o actual para que lo entregue como un trabajo propio, original e inédito o Elaborar un trabajo académico para que lo entregue otra persona ❑ Compra-venta de trabajos académicos ❑ Falseamiento de la bibliografía y recursos consultados en la elaboración de un trabajo

	académico ❑ Falseamiento de datos y resultados en trabajos académicos ❑ Colaborar en la elaboración un trabajo sin estar permitido
Conductas o prácticas deshonestas –en general– hacia el resto de alumnado	❑ Dañar el/los trabajo/s y/o material de otros alumnos ❑ Interferir en el trabajo o examen de otro alumno y perturbar su actividad

Tabla 1.1: Listado de acciones académicamente deshonestas e incorrectas (Fuente: Elaboración propia)

1.1.1.- Enfoques metodológicos empleados en el análisis de la deshonestidad académica

Numerosos son los estudios que se han centrado en la cuestión de la honestidad académica entre el alumnado universitario. Se considera, de manera generalizada, que los trabajos de Drake[19] en 1941 y de Bowers[20] en 1964 fueron los pioneros en este campo y que las investigaciones que se han venido desarrollando desde entonces parten de una u otra manera de éstos (Gillespie, 2003). La aproximación empírica que se ha seguido a la hora de investigar acerca de la deshonestidad académica varía, fundamentalmente, dependiendo de qué objetivos se persigan y la metodología aplicada con tal fin. Se puede establecer, en este sentido, una triple clasificación en cuanto a la tipología de

[19] El trabajo de investigación de Drake se basó en corregir los exámenes de sus alumnas de magisterio de un "college" femenino (126 alumnas) sin que éstas lo supieran. Al poco tiempo les devolvió los exámenes y les pidió que se auto-evaluaran a partir de las respuestas correctas que él les suministró. El resultado es que un 30% de las alumnas cambió deliberadamente alguna de sus respuestas previamente dadas para mejorar su calificación en la prueba (Drake, 1941).

[20] Bowers desarrolló su trabajo en dos momentos diferenciados. Primeramente entrevistó a cerca de un centenar de decanos de diversas facultades de universidades de los EEUU para, a través de sus respuestas, intentar definir las prácticas académica deshonestas entre el alumnado. Una vez sistematizada la información obtenida construyó un cuestionario acerca de prácticas académicamente deshonestas que fue administrado a un total de 5.000 universitarios norteamericanos. El resultado fue que algo más del 40% de los preguntados admitió haber cometido acciones no acordes con la integridad académica (Bowers, 1964).

investigación seguida desde una aproximación cuantitativa al fenómeno:

a) *Estudios basados en las respuestas auto-referidas*[21], *por parte de los estudiantes universitarios o personal académico, a través de herramientas de investigación (cuestionarios, encuestas,…)*. Este tipo de estudios pretenden, generalmente, dar respuesta a cuestiones relativas a la prevalencia y severidad de la deshonestidad académica, así como a las causas asociadas a las prácticas deshonestas en el mundo académico. Se suelen citar como trabajos de referencia en este campo:

   - Antes de 1990, destacan los estudios de: Drake (Drake, 1941); Goldsen et al. (Goldsen et al., 1960); Bowers (Bowers, 1964); Harp & Taietz (Harp & Taietz, 1966); Baird (Baird, 1980); Haines et al. (Haines et al., 1986); Todd-Mancillas & Sisson (Todd-Mancillas & Sisson, 1986); Micheals & Miethe (Micheals & Miethe, 1989). Entre 1975 y 1990 se publicaron un total de 21 estudios en los EEUU sobre la deshonestidad académica basados en esta metodología –casi 1,5 estudios por año– (Pallazzo, 2006).

[21] En la literatura anglosajona referenciadas como "self-reported".

- Como referencia, entre 1990 y el 2000 el número de estudios empíricos publicados en los EEUU se elevó hasta 3 por año. A destacar de este período los esfuerzos de: Evans & Craig (Evans & Craig, 1990); Roffey & Portan (Roffey & Portan, 1992); Bruggeman & Hart (Bruggeman & Hart, 1996); Curphy et al. (Curphy et al., 1998); Smith, Nolan & Dai (Smith, Nolan & Dai, 1998); McCabe & Drinan (McCabe & Drinan, 1999); Schneider (Schneider, 1999).
- A partir del 2000, a raíz la universalización del uso de los ordenadores e Internet como fuente de documentación académica (Comas & Sureda, 2006) y las "nuevas" acciones contra la integridad académica ligadas al uso de las TIC por parte del alumnado (ejemplo claro de ello es el ciber-plagio académico) aumentaron de manera muy importante, nuevamente en los EEUU y el resto de países de habla inglesa, el número de estudios por año hasta situarlo en los 23 (Pallazzo, 2006). Los autores de referencia en este campo durante las últimos años son: McCabe, Trevino, Moore Howard, Brimble, Carpenter, Devlin, Roig, Billic-Zulle, Erzegovac, Diekhoff y Haines.

Fue a mediados de los ochenta del siglo pasado cuando se comenzó a considerar la deshonestidad académica en entornos universitarios como un serio y amenazante problema. Así, en esta época no son pocos los autores que califican la situación como de altamente preocupante y recomiendan tomar medidas urgentes al respecto. Haines, en 1990 llega al extremo de hablar de "*proporciones epidémicas*" al comentar los resultados de un estudio dirigido por él sobre la integridad académica entre el alumnado de diversos campus estadounidenses (Haines et al., 1990). Mamarak y Maline realizaron un análisis de la literatura existente relativa a la deshonestidad académica y concluyeron, como uno de los puntos básicos de su trabajo, que ésta se había convertido en un "*problema crónico*" dentro del entramado del sistema educativo, y sobre todo se daba en los niveles superiores de éste (Mamarak & Maline, 1993). En 1993, el Departamento de Educación del gobierno de los EEUU dedicó un extenso y detallado monográfico a la cuestión de la deshonestidad académica. Los principales aspectos que se abordan en este documento tienen que ver con: la detección y denuncia de un aumento preocupante de las prácticas académicas deshonestas entre el alumnado

universitario y subrayar el hecho de la existencia de disparidad de criterios, datos y resultados de investigación[22] que dificultaban poder precisar hasta qué punto estaba extendida la deshonestidad académica (Pallazzo, 2006).

La adecuación de esta metodología de investigación (recordemos, basada en la respuesta auto-referida) para analizar fenómenos ligados a la deshonestidad académica ha levantado numerosas disputas entre diversos teóricos y analistas de la materia. Hay quien, como es el caso de Smith (citado en Pallazo, 2006), defienden que éste es un método no válido desde el momento en que se está preguntando a personas que afirman llevar o haber llevado a cabo conductas deshonestas y este hecho invalida de por sí los resultados que a partir de sus respuestas se puedan obtener. Ericsson plantea la cuestión de si se debe creer a quien engaña y miente; y llega al punto de cifrar hasta en un 40% el margen de error en que se incurre en este tipo de trabajos (Ericsson, 1974). En el otro extremo hallamos a autores como Hollinger que afirman que ésta es la mejor metodología de

[22] En este monográfico se presentan resultados tan dispares como estudios en que un 95% de alumnado admite haber cometido alguna acción o práctica atentando a los principios de integridad académica y otros presentan resultados en que este porcentaje se sitúa en el 3% (Pallazzo, 2006).

investigación posible en esta área, aún admitiendo ciertas y leves limitaciones (Hollinger, 1996). Otro autor convencido de la bondad de este método de investigación aplicado al estudio de la deshonestidad académica es Cizeck que lo define como "*razonablemente mejorable pero científicamente preciso*" (Cizek, 1999).

No puede negarse que se han obtenido resultados bastante dispares en la descripción de la deshonestidad académica cuando se ha optado por el uso de las pruebas basadas en la respuesta auto-referida[23]. Además, únicamente existen dos intentos claros de análisis longitudinal del tema basándose en este método; se trata, por un lado, del trabajo que desde la década de los noventa dirige el profesor McCabe en la Rutgers University y, en segundo lugar, los trabajos del equipo del profesor Harding que se centran en aspectos relativos a la deshonestidad académica entre alumnado universitario de ingeniería en los EEUU[24].

[23] Existe un trabajo encomiable de Whitley que intenta sistematizar, aunar y comparar por primera vez los resultados obtenidos en estudios sobre deshonestidad académica entre 1970 y 1995, pero falló en el hecho de que no tuvo en cuenta las diferentes caracterizaciones que utilizaba cada investigación y acabó comparando resultados que, en rigor, no son equiparables (Whitley, 1995).

[24] Harding y sus colaboradores tienen constituido un grupo estable de investigación llamado *"Exploring Ethical decision-making in Engineering"* y puede consultarse un compendio de 7 años de sus estudios en una interesante

b) *Estudios experimentales y cuasi-experimentales*.

Siguiendo con el relato de las diferentes metodologías empleadas en el análisis de la deshonestidad académica desde una perspectiva cuantitativa, puede afirmarse que los estudios experimentales gozan de cierta tradición en este campo. Se trata de investigaciones en las que se sitúa a los estudiantes universitarios ante situaciones o escenarios recreados y se analiza la respuesta producida. La gran mayoría de trabajos basados en este método preceden a 1990[25], y no son pocas las voces que se han mostrado disconformes con el mismo por entender que el investigador artificializa la realidad y en cierta manera "engaña" a los sujetos investigados (Ackerman, 1971). Pallazzo (Pallazzo, 2006) en un trabajo en el que analizó 25 investigaciones que se habían desarrollado siguiendo este método encontró que: a) la mayor parte presentaba errores metodológicos por haber trabajado con muestras de población muy pequeñas; b) se daba una gran disparidad de resultados (desde resultados que

---

ponencia presentada en la Conferencia *ASEE 2007* bajo el título: "*Academic integrity among engineering undergraduates: Seven years of research by the E^3 Team*" (Harding, et al., 2007).

[25] Aún así, conviene destacar el trabajo que siguiendo esta metodología desarrollaron recientemente Williamsson y Assadi para investigar la relación de factores tales como la religión, la etnia y el género en la comisión de prácticas deshonestas en entornos académicos (Williamsson & Assadi, 2005).

presentaban una prevalencia del 80% en la comisión de prácticas contra la integridad académica hasta resultados en que la prevalencia del fenómeno no superaba el 5%); y c) la media –referida a la prevalencia– obtenida por el computo de todos los resultados analizados era del 47,3% con una desviación estándar del 20,3%.

c) *Estudios basados en respuestas aleatorizadas*. A través de esta metodología se persigue reducir el factor de la "*deseabilidad social*"; esto es y explicado en palabras del profesor Vicente Manzano: "*Uno de los problemas típicos en este sentido es el que se ha denominado "deseabilidad social". Consiste en la tendencia de las personas entrevistadas a responder en función de qué consideran que está bien visto socialmente. Por ejemplo, robar en una tienda se cataloga como negativo, por lo que incluso alguien que haya tenido la tentación de robar alguna vez tenderá con facilidad a responder "NO" ante la pregunta "¿Ha sentido usted en alguna ocasión la tentación de llevarse algo de una tienda, sin pagarlo?". La deseabilidad social puede actuar incluso de forma inconsciente, es decir, de manera tal que el individuo puede no estar controlando intencionadamente su*

respuesta" (Manzano, 2003). Ante ello, la metodología basada en la respuesta aleatorizada intenta remediar este factor y lo hace mediante: "*En la respuesta aleatorizada, se ofrece a la persona entrevistada un procedimiento para que emita su respuesta sin que el receptor sepa si ha dicho la verdad o ha mentido. Esto es así porque la respuesta se realiza al azar"* (Manzano, 2003).

Ejemplos del uso de este tipo de metodología en el análisis de la deshonestidad académica son los trabajos de Nelson y Shaeffer (Nelson & Shaeffer, 1986) y de Scheers y Dayton (Scheers & Datyon, 1987). Se trata, sin duda, de la metodología menos empleada en el análisis de la deshonestidad académica y de la que menos conclusiones o apuntes pueden inferirse.

Lo hasta aquí expuesto, en cuanto a la metodología de investigación seguida en el análisis de la deshonestidad académica, se enmarca, como ya se ha explicitado, dentro del paradigma cuantitativo. Por lo que se refiere al paradigma cualitativo, lo primero que se debe reseñar es que se ha usado en menor medida que el cuantitativo, si ambos se comparan. No se puede negar, aún con la anterior precisión, que existan trabajos basados en métodos cualitativos; ahora bien, la cantidad es muy poco relevante y demuestra escasa tradición en este campo. Además, pocos

trabajos utilizan exclusivamente este tipo de metodologías de análisis y cuando se usan suelen aparecer combinadas con perspectivas de investigación cuantitativas. Se trata de investigaciones en que se intentan abordar, sobre todo, aspectos relativos a las causas asociadas a la deshonestidad académica, las percepciones relativas a la deshonestidad académica y las consecuencias asociadas a acciones académicamente incorrectas por parte del alumnado.

Destacan en este caso, nuevamente, trabajos del profesor McCabe y su equipo; como, por ejemplo, la investigación en que comparó las prácticas deshonestas entre alumnado de dos universidades norteamericanas diferentes, una con reglamentación expresa sobre la deshonestidad académica y otra sin ella[26] (McCabe et al., 1999). En otro trabajo, en este caso de Harding (Harding et al., 2004), se analiza, conjugando tanto metodologías cuantitativas como cualitativas, la influencia de la comisión de prácticas deshonestas en entornos académicos con futuras acciones deshonestas en el lugar de trabajo de estudiantes de ingeniería. En un estudio llevado a cabo en las universidades de Kansas y Missouri, Murdock y Anderman se sirvieron de métodos cualitativos para analizar las motivaciones que llevan a los universitarios a cometer

[26] La reglamentación académica a la que se hace referencia son los llamados "Honor Codes", muy extendidos en los centros universitarios anglosajones.

actos deshonestos en entornos académicos (Murdock & Anderman, 2006). Broeckelman y Pollock, en el marco de un trabajo de investigación sobre honestidad académica llevado a cabo en la Universidad de Ohio, también optaron por combinar métodos cualitativos y cuantitativos en su estudio (Broeckelman & Pollock, 2006). Devlin, recientemente, desarrolló un estudio basado únicamente en métodos cualitativos para analizar las razones por las que los alumnos universitarios australianos plagian en sus trabajos académicos (Devlin, 2007). Finalmente, destaca el trabajo de la profesora Bertram basado en un exhaustivo estudio de caso de la honestidad académica en una facultad de Bellas Artes (Bertram, 2007).

1.1.2. Ámbitos de análisis de las investigaciones desarrolladas.

Los estudios existentes acerca de la deshonestidad académica entre universitarios se centran, principalmente, en el análisis de 4 grandes ámbitos de investigación[27]:

1. Análisis de la prevalencia y profundidad del fenómeno entre el alumnado universitario. Se trata de trabajos que intentan medir cuán extendida está la deshonestidad académica entre la población universitaria. En estos trabajos se procuran medir diversos aspectos relacionados con la deshonestidad académica (por ejemplo: copiar en exámenes, plagiar trabajos usando Internet, plagio de trabajos ya presentados, compra-venta de trabajos, etc.) y dependiendo del autor se da mayor énfasis a un aspecto que a otro. Hay trabajos, por ejemplo, interesados, exclusivamente, en elementos relativos al comportamiento deshonesto del alumnado en el

[27] Podría hablarse, aún cuando no se incluya entre estos cuatro, de un quinto ámbito de análisis sobre el que se está comenzando a investigar: las consecuencias futuras de la comisión de prácticas académicamente deshonestas en el mundo profesional. No se ha incluido entre los 4 grandes ámbitos de análisis por el hecho de que se trata de un campo de investigación naciente y son, todavía, pocos los trabajos que se pueden citar a este respecto. Destaca, de todas maneras, entre este tipo de trabajos el anteriormente referenciado de Harding et al. en el 2004 (Harding et al., 2004).

transcurso de pruebas escritas (Bowers, 1964; Haines et al., 1986; Davies et al., 1995; Diekhoff et al., 1995; Whitley, 1998; Genereux & McLeod, 1999; Tibbetts, 1999; Rogers, 2006); mientras que otros intentan abordar la integridad académica en su globalidad y analizan –además de la deshonestidad en el transcurso de exámenes– aspectos como el plagio, la falsificación de datos y resultados en trabajos etc. (Ashworth et al., 1997; McCabe, 2001; Underwood & Szabo, 2003; Brimble, 2005; Rey-Abella et al., 2006; Joyce, 2007; Lin & Wen, 2007).

2. Causas asociadas a la comisión de prácticas que atentan contra la integridad académica. Es éste, sin duda, uno de los ámbitos en que más se ha profundizado. A la hora de estudiar e intentar explicar las causas asociadas a la comisión de acciones académicamente deshonestas se suele partir desde, al menos, una de las siguientes perspectivas: a) *filosófico-ético-moral* (por ejemplo: Micheals & Miethe, 1989; LaBeff et al., 1990; Diekhoff et al., 1996; Koerber et al., 2004; Guffey et al., 2007; Stephens et al., 2007; Saravanamuthu & Tinker, 2008); b) *sociológica-cultural* (por ejemplo: Eve & Bromley, 1981; Lanza-Caduce & Klug, 1986; Bunn et al., 1992; Cochran et al., 1999; Robinson & Linc, 1999; Blankenship & Whitley,

2000; Shaw et al., 2007); c) *pedagógica-educativa* (por ejemplo: Meade, 1992; Pulvers & Diekhoff, 1999; Jordan, 2001; McDonald & Carroll, 2006; Ellery, 2007); d) *legal-reglamentaria* (por ejemplo: May & Loyd, 1993; Brown & Howell, 2001; Arnold et al., 2007; Konheim-Kalkstein et al., 2008; Nitsch et al. 2005); e) *tecnológica*[28] (por ejemplo: Lincan, 2002; Weinstein & Dobkin, 2002; Ross, 2005); f) *psicológica* (por ejemplo: Altion & Michael, 1983; Jendrek, 1992; Roig & De Tommaso, 1995; Davies et al., 1995; Tibbetts & Myers, 1999; Caruana et al., 2000; Harding et al., 2007b).

3. Perfil y/o caracterización del "infractor" de las normas de integridad académica. No son pocos los trabajos que intentan caracterizar a los universitarios con mayor propensión a desarrollar prácticas deshonestas. Así, aspectos como el género (por ejemplo analizado en: Aiken, 1991; Genereux & McLeod, 1995; McCabe & Trevino, 1997; Michaels & Miethe, 1989; Newstead, Franklin, Stokes, & Armstead, 1996; Ward, 1986; Stevens & Stevens, 1987; Whitley,

[28] Los análisis de las causas desde una visión tecnológica se dan sobremanera cuando se analiza el fenómeno del plagio académico (ciber-plagio sobre todo), y dado que éste es un tema que se aborda en sucesivas secciones de este trabajo, en este punto, no se trata en demasía y no se citan gran cantidad de trabajos desarrollados en este campo.

1998; Coston & Jenks, 1998; Haines et al., 1986; Houston, 1983; Jordan, 2001; Simon et al., 2003; Mariden et al., 2005; Williamsson & Assadi, 2005), la edad y los años de estudio (por ejemplo analizado en: Antion & Michael, 1983; Diekhoff et al., 1996; Haines et al., 1986; McCabe & Trevino, 1997; Newstead et al., 1996; Whitley, 1998; Hilbert, 1985; Tang & Zuo, 1997), el estado marital (por ejemplo analizado en: Diekhoff et al., 1996; Haines et al., 1986; Whitley, 1998; Jordan, 2001), la religión (por ejemplo estudiado en: McNichols & Zimmerer, 1985; Smith, Wheeler, & Diener, 1975; Sutton & Huba, 1995; Williamsson & Assadi, 2005), ciertas características culturales y étnicas [29] (analizado por ejemplo en: Deckert, 1993; Biggs, 1994; Harris, 1995; O'Donoghue, 1996; Buranen et al., 1999; Diekhoff et al., 1999; Chang, 2002; Wan, 2002; Bamford et al., 2002; Hamilton et al., 2003; Brimble et al., 2005; Introna et al., 2003), el éxito académico[30] (por ejemplo analizado en: Antion & Michael, 1983; Bunn et al., 1992; Diekhoff et al., 1996; Genereux & McLeod, 1995; Haines et al., 1986; McCabe & Trevino, 1997;

[29] En este ámbito destacan por número y tradición los análisis desarrollados desde universidades australianas, sobre todo desde la llegada masiva a sus aulas de alumnado proveniente de países asiáticos hacia el final de la década de 1980 (Brimble et al., 2005).

[30] Operativizado como media del expediente académico (tomado del concepto del *Grade point average –GPA–* usado en los colleges y universidades norteamericanas*).*

Scheers & Dayton, 1987; Whitley, 1998), trabajar y estudiar o dedicarse sólo a estudiar (estudiado por ejemplo en: Diekhoff et al., 1996; Whitley, 1998); etc. son analizados y correlacionados intentado, de esta manera, descifrar las "características tipo" del alumnado universitario deshonesto (en términos académicos).

4. Detección y reducción de la deshonestidad académica. Cuando se ha intentado reducir y hacer frente, desde las instituciones académicas, a la deshonestidad del alumnado se ha optado por una de estas tres estrategias (también se ha trabajado a partir de la combinación de ellas):

   a) Desarrollo, establecimiento y aplicación normativa.
   b) Formación y sensibilización del alumnado y cuerpo docente.
   c) Desarrollo e implementación de sistemas de detección y control.

   La investigación, al respecto de este campo de acción, ha intentado precisar cuán bien (o mal) funcionan las estrategias implementadas. Y para ello, los análisis que se han desarrollado han analizado estas estrategias. Existen, así, ejemplos de trabajos

centrados en la normativa académica como son los trabajos de: McCabe (McCabe, 1993, 1999, 2002), May y Lloyd (May & Lloyd, 1993), Arnold (Arnold et al., 2007). También hallamos trabajos centrados en investigar acerca de la funcionalidad de las estrategias formativas y de sensibilización frente al fenómeno de la deshonestidad académica como por ejemplo: Kerkvliet y Sigmund (Kerkvliet & Sigmund, 1999); Alam (Alam, 2004); Sutherland-Smith (Sutherland-Smith, 2005); Austin et al. (Austin et al., 2005). Y finalmente, encontramos iniciativas centradas en estudiar aspectos relativos a la detección de prácticas académicamente deshonestas como por ejemplo: Austin y Brown (Austin & Brown, 1999); Braumoeller y Gaines (Braumoeller & Gaines, 2001); Harris (Harris, 2004); Jocoy y DeBiase (Jocoy & DeBiase, 2006).

En el estudio de la integridad académica entre el alumnado universitario existen, aparte de los diversos enfoques metodológicos para su investigación y principales ámbitos de análisis que ya se han presentado, diversos centros de atención y características[31] que ayudan a diferenciar unos

[31] Anteriormente ya se han descrito una serie de características básicas de estos estudios; recordemos: atendiendo a su metodología de investigación; atendiendo a su fecha de elaboración; y atendiendo a sus ámbitos de análisis principales. Lo que ahora se presentan son otras características que se entiende ayudan a mejorar la comprensión del lector respecto de la literatura existente en el campo de la deshonestidad académica entre universitarios.

trabajos de otros. En la siguiente tabla presento y catalogo algunas características básicas de los distintos estudios que se han llevado a cabo hasta este momento:

Clasificación de la investigación atendiendo a …	***Tipos de investigación …***	***Ejemplos de estudios …***
Territorio dónde se desarrollan	a. Desarrollados en un solo país b. Desarrollados en diversos países para comparar resultados	a. Estudios[32] de: McCabe en los EEUU (McCabe, 2001); Brimble en Australia (Brimble, 2005); Underwood & Szabo en el Reino Unido (Underwood & Szabo, 2003); Lin & Wen en Taiwán (Lin & Wen, 2007); Teferra en Kenia (Teferra, 2001); Nilsson et al., en Suecia (Nilsson et al., 2004); Seppanen en Finlandia (Seppanen, 2002); Rey-Abella et al. en España (Rey-Abella et al., 2006); Agnes en España (Agnes, 2008); Hraback en Croacia (Hraback et al., 2004); Billic-Zulle en Croacia (Billic-Zulle, 2004); Lambert et al. en Nueva Zelanda (Lambert et al., 2006); Smith et al. en Malasia (Smith et al., 2007); Ellery en Sudáfrica (Ellery, 2007); Gitanjali en la India (Gitanjali, 2004);

[32] En esta tabla no se pretende presentar todos los estudios que se hayan podido desarrollar en el campo de la deshonestidad académica entre el alumnado universitario; se procura, eso sí, establecer una clasificación atendiendo a diversas características y ejemplificar cada una de ellas con algunos trabajos clave en la materia.

		Barubschon-Arbib & Yaari en Israel (Barubschon-Arbib & Yaari, 2004). b. Estudios de: Waugh et al. desarrollado en 5 países –EEUU, Australia, Costa Rica, Austria, Alemania– (Waugh et al., 1995); Teixeira & Rocha desarrollado en Portugal, Austria, Rumania y España (Teixera & Rocha, 2006); McCabe et al. desarrollado en universidades de los EEUU y Canadá; Chapman y Lupton desarrollado entre los EEUU y Hong Kong (Chapman & Lupton, 2004); de Diekhoff et al. comparando la deshonestidad académica entre los EEUU y Japón (Diekhoff et al., 1999).
Universidad o centro dónde se desarrollan	a. Desarrollados en una sola universidad (Estudios mono-campus) b. Desarrollados en varias universidades para comparar los resultados (Estudios multi-campus)	a. Estudios de: Levy & Rakovski desarrollados en el Bentley College –EEUU– (Levy & Rakovski, 2005); Ellery llevados a cabo en la universidad sudafricana de Kwala-Zulu Natal (Ellery, 2008). b. Estudios de: Carpenter et al. (Carpenter et al. 2006); McCabe et al. (Mccabe, 2001); Brimble (Brimble, 2005); Meade en que contó con una muestra de más de 15.000 estudiantes norteamericanos de 31 universidades (Meade, 1992).
Muestra	a. Trabajos basados en	a. Estudios de: Antion & Michael acerca de las

	universitarios (alumnado) b. Trabajos basados en docentes y personal de instituciones académicas c. Trabajos basados en la combinación de ambos	actitudes de los estudiantes ante cuestiones relativas a la deshonestidad académica (Altion & Michael, 1983); Yeo centrado en la comparación de las prácticas de plagio entre alumnado de Ciencias e Ingenierías australianas (Yeo, 2008); de Billic-Zulle en Croacia (Billic-Zulle, 2007). b. Estudios de: Bailey acerca de las opiniones de Decanos y docentes de facultades de enfermería (Bailey, 2001); Rogers acerca de las opiniones de los docentes ante la práctica de copiar durante exámenes por parte de alumnado universitario (Rogers, 2006). c. Estudios de: Koerber et al. acerca de las opiniones de los docentes, alumnado y personal administrativo de facultades de odontología en los EEUU (Koerber et al., 2004); Sims acerca de la percepción de la gravedad de distintas prácticas académicamente deshonestas entre universitarios y personal docente (Sims, 1995); Stern & Havlicek sobre actitudes en torno a la deshonestidad académica de docentes y alumnado (Stern & Havlicek, 1986).

Tipo de universitarios	a. Pregraduados b. Postgraduados c. Ambos	a. Estudios de: Yeo basados en alumnado de primer año (Yeo, 2008); Ellery centrados también exclusivamente en estudiantes de primer curso (Ellery, 2008); con pregraduados australianos de Mardsen et al. (Mardsen et al., 2005). b. Estudios de: Shaw sobre postgraduados en Ciencias de la Salud (Shaw et al., 2007); centrados en alumnado postgraduado de Medicina de Gitanjali (Gitanjali, 2004) c. Estudios de: MCCabe (McCabe, 2001); Meade (Meade, 1992).
Estudios	a. Trabajos basados en analizar la deshonestidad académica de universitarios de carreras determinadas b. Trabajos basados en comparar alumnado diferentes estudios o carreras	a. Estudios de: Kirkvliet centrado en analizar la prevalencia entre estudiantes de Económicas (Kirkvliet, 1994); Coleman y Mahaffey centrado en analizar factores predictivos de prácticas académicamente deshonestas entre alumnado de Económicas (Coleman & Mahaffey, 2000); McCabe et al. centrado en estudiantes de Económicas (McCabe et al., 2006); Iyer & Eastman centrado en estudiantes de Económicas (Iyer & Eastman, 2006); Coston & Jenks centrados en alumnado de los estudios de criminología

		(Coston & Jenks, 1998); Bertram centrado en alumnado de Facultades de Bellas Artes (Bertram, 2007); Rettinger centrado en estudiantes de Bellas Artes (Rettinger et al., 2004) ; centrados en estudiantes de Ingeniería de Harding y su equipo (Harding et al., 2007); centrados en alumnado de Marketing de Rawwas et al. (Rawwas et al., 2004); centrados en alumnado de Contabilidad de Guffey (Guffey et al., 2007); centrados en alumnado de Contabilidad de universidades Malasias de Smith et al. (Smith et al., 2007); centrados en alumnos de Marketing en los EEUU de Tom & Borin (Tom & Borin, 1988); centrados en alumnado de Ciencias de la Salud de la universidad australiana de Wollongong de Shaw (Shaw et al., 2007); centrados en alumnado de Ciencias de la Salud de Rey-Abella et al. (Rey-Abella, 2006); centrados en estudiantes de Medicina norteamericanos de Simpsons (Simpsons, 1989); centrados en estudiantes de Medicina de Billic-Zulle (Billic-Zulle, 2004); centrados en

		alumnado de Medicina de Gitanjali en la India (Gitanjali, 2004); centrados en alumnado de Odontología de Koerber (Koerber et al., 2004); centrados en docentes y decanos de facultades de Enfermería (Bailey, 2001); Hilbert centrados en estudiantes pregraduados de Enfermería (Hilbert, 1985); centrados en alumnado de Química de Del Carlo & Bodner (Del Carlo & Bodner, 2004); centrado en alumnado de Farmacia de Rabi et al. (Rabi et al, 2006); Badge et al basado en alumnado de Biología (Badge et al., 2007). b. Estudios de: Harding et al. basado en comprar a los estudiantes de Ingenierías con los de Humanidades (Harding et al., 2007b); Yeo basado en comparar la prevalencia y conceptualización de plagio académico entre alumnado de Ciencias e Ingeniería de universidades australianas (Yeo, 2008).
	a. Centrados en analizar estudios o cursos de modalidad presencial b. Centrados en	a. Estudios de: Meade (Meade, 1992); McCabe (McCabe, 2001); Roig (Roig, 1999); Agnes (Agnes, 2008). b. Estudios de: Underwood and Szabo (Underwood & Szabo, 2003); Scanlon (Scanlon,

	analizar estudios a distancia y modalidades de e-learning y a distancia	2003); Trenholm (Trenholm, 2006); Moshirnia (Moshirnia, 2007).

Tabla 1.2: Centros de interés de las principales investigaciones desarrolladas en torno a la integridad académica entre el alumnado universitario (Fuente: Elaboración propia)

1.2. Academic plagiarism

The occidental ideology related to creation, authorship and copyright, and the concepts derived from these as it is the plagiarism among others, it has an existence little superior to the three centuries and it is intimately linked with other notions, mainly: individualism, autonomy, originality and the private property (Swearingen, 1999). The notion of authorship and copyright in written texts emerges in a very clear way in Europe at the moment of historical convergence among the Protestant Reform and the advent of the print (Mallon, 2001). Intimately correlated with these, other factors of crucial importance to explain and to understand its genesis and evolution were two social and cultural movements of the period: the Illustration and the Romanticism, and its great interest in the promotion of the individualism and the originality. The erudite humanism emphasized in a very specific way the ideas aroused by Locke that can be summarized in: a) knowledge it is a fruit of the mind and b) human capacity generates knowledge as an individual exercise. After this element of reference, it was through the concepts of authorship and copyrights, when it was framed and conceptualized the individual ownership of the ideas and the knowledge (Foucault, 1970). But that, as it has been commented previously, has not always been

this way in the history of the humanity, nor has occurred following the same coordinates in the different societies and cultures. The questions related to creation, originality, authorship, etc. have not always had the same spirit that have today, and probably neither the one that will have in the future. The conceptions of copyright and authorship have proved to have, in fact, a great malleability and alterability throughout time.

It exist, as to my understanding very wisely enumerates Howard (Howard, 1999), four basic pillars that feed and provide with a logical frame, from the advent of the copyright, the modern notion of "*author*", being: the autonomy, the originality, the State and the morality. The "*author*" must be autonomous in relation to its creation and its creation must be original. The autonomy and originality of the "*author*" requires laws and regulations from the State on its creation so that this remains safeguarded. Finally, the "*author*" who does not follow the principles of autonomy and originality in its creation proves "*an absence of morality*" (Howard, 1999) and must be punished because of that.

Nowadays, these four principals of authorship can seem natural facts and even up to a certain point unarguable. But if we go back into the past of the textual creation and the generation of knowledge we will realize that it has not

always been like this; and the truth it is that the four mentioned referents about authorship are no more than a result of cultural arbitrary natures and ideological expressions of a specific model of society and a specific historical period. In any creative expression there is a double polarization of terms and conceptions: "*imitation versus originality*" and "*collaboration versus autonomy*". Through a look to the past, centring our focus of interest in cultures and occidental societies, we can easily see that these double profiles have been balanced throughout the centuries and that the fact that the accent felt more in a value than in another depended basically on social and economic conditions of the period that is analyzed and is taken as a reference.

In the Classic Greece, Plato does not understand that the individual ownership and authorship of the truth can be given, since this it exists beyond any person who tries to bring it to the rest. In this sense, according to the philosopher, the act of creation has to do more with the "*discovery*" of something already existent than with the "*generation*" of something non-existent. And it is that the imitation (*mimesis* or attempt to imitate/to copy the nature) was understood as the vertebral column of any creative act -and therefore also of any activity and

attitude towards learning- through Aristotle and its bases of rhetoric where it remains clearer.

Already in Rome, the act of imitating, mainly based on the translations from the Hellenic classics, was appreciated as of high intellectual value and a basic strategy in the generation of knowledge. In this sense, for instance, the Ciceronian Greek translations, that made the Senator so recognized, are remarkable. Dionysius is another clear example. As Professor Kennedy (Kennedy, 1980) comments: "*... imitation settled a solution for Dionysius. He understood that the period in which he lived it was intellectually inferior to past periods and through the imitation of the authors and classic historians it could share the cultural and creative excellence of that period. For Dionysius the fact of imitating was not only one way of learning, if not, more exactly, one expression of being*". For Romans, imitation had a purely instrumentalist end as a tool or strategy to mitigate the "*low intellectual level of its own* creations" (Greene, 1982). We find another example in Quintillion, which in its work *Institutio Oratoria* establishes the three elements that contribute into any act of creation: first to talk, second to imitate and finally to write. Through the imitation of the Classic models and of the best referents, the author prepared himself to generate its own creation. As Quintillion itself stated:

"... the greatest portion of the artistic activity consists in the imitation" (mentioned in: Howard, 1999).

In the Medieval period, it was emphasized specially the respect for the tradition and the constant accumulation of knowledge in a very strong way; very few importance was being given in this period to the individualism in the creation. The complete originality in the creation was not understood as an act of production in itself. The mimetic process in the creation obeyed to the fact that the Church was monopolizing and controlling the creative capacity and its main work was to assure the representation of the "*Divine will*". The "*author*" became a transmitter of God's words and its importance as subject of the creative action became completely diluted and unapreciated. Even in cases in which authors wrote texts for the entertainment under request or patronage, its identity and originality were secondary questions and purpously hidded. Instead of giving importance to the autonomous and individual composition, the humility of the author and its vast knowledge of the resources used to write were most valued. After all, the act of writing was understood as an act of accumulation of knowledge. The plagiarism, as we understand it nowadays, was the only path towards creation.

But this landscape changed in a radical way in Europe with the arrival of the modernity –especially catapulted by the

Illustration and the Romanticism-. The conception of the creation was transferred from the mimetic process or imitation to the autonomy and originality. From his division between object and subject, Descartes became a key figure in this change. In the Medieval period, the knowledge was placed in the community; however from this moment, the knowledge passes to emanate from the individual. As much as Descartes, Locke and his ideas were another crucial element in this movement and shift; even though among them there exist very significant differences and postulates. Descartes bases his ideas and theories on the Platonic vision based on the existence of inborn ideas in human beings, whereas for Locke the origin of knowledge is based in the "tabula rasa" and the epistemology of the observation and the experience. But even though, if we take both as complementary and not excluding elements, we can see clearly that in both cases knowledge is not generated nor remains by/in the community but it is generated and remains by/in the individual. And Locke goes a little further when affirms that it exists an individual need to have the protection of the law on what it is generated by oneself. Any labour activity creates property, in words of the English philosopher. In addition, for Locke, property precedes government and government cannot "*dispose of the estates of the subjects arbitrarily*". Individualism and property became since then basic elements of the new modern

conception of "*author*". Linked with ideological factors –or probably feeding them– there is also an important factor of technological-economic change. It happens that the invention of the print changed notably the creation of written texts. The possibility to enrich itself with the generation and broadcasting of texts at a large scale provoked that the activity of the writer made possible, for the first time in the history, to detach of employers or patronage and to embrace the independence in its creative task. The imitation had served up to the moment for preserving what had been said, written, thought by authors of the past (and also, we do not forget, as tool of control and indoctrination by the Church); thanks to the print the writing activity shifts as it is not useful any longer as a way of "preserving" the past because the past remains preserved in the paper.

It is from this moment in which the authorship is based on the originality and somehow must be protected. What in the Antiquity and in the Medieval Age it was a way of creating (the imitation) turns into the antithesis of the authorship in modern times. A new differentiation to add to the two mentioned previously in relation to the creative activity starts to appear tenuously: *"the original author versus the plagiarist".* All these changes provoked the need to generate an order that protected the authorship in front of

the copy: the creation passes to be regulated and protected. All this happened in the oldest part of European countries in the seventeenth and eighteenth centuries. With this variation, imitation or copy already not only went against moral principals and philosophical theories of the period, also it went against the law; the concept of plagiarism appears, at this very moment, as we understand it nowadays.

The first laws on printed texts are dated in the United Kingdom during the 16th century. These did not fall, on a first moment, in the author of the text but in the owner of the printer; and on them there was a Real patent. The author did not have laws on the work until entered in the 18th century. In cases as in England, the first Real patent that was given to a printing was in 1518, and it was not up to 1710 that part of the law on the text was granted to the author of it (Kennedy, 1980). The logic of the norm was based on the, before pointed, naturalistic ideas originated from Locke: the person has rights on what generates from the work of his/her body and mind; immediately after that, it is understood that the process and the result of writing are generated by a person through its activity; and, finally and as conclusion of the syllogism, the author has the property rights on what he/she writes or carries out.

The norm with regard to the property of a creation rises in the XVII and XVIII centuries but will not be well

established until the XIX century, when the concept of originality will gain force in the creative task in Western Europe. And is not until the XIX Century when the plagiarism starts to be seen as counterpoint to the real creation and, as consequence, a problem. And those principles not only rooted in literary atmospheres: the originality is from this moment the basis of the social and economic development and the preliminary point of any learning activity.

To introduce regulations and norms in the literary creation (and artistic and textual sphere in general), the dissemination of knowledge was converted, by first time in the history, in one more element in the chain of consume and production. The limits delineated by the legislation related to the copyright and the law of property outlined the paper of each of the participants ("characters") in the transaction: author, editor and reader. The protection of the ideas by laws submits the creative activity to the principles of the market (Howard, 1993). And is from this moment, states Larochelle, in which a triple classification is established in the texts: a) legitimate publication (authorized by the author); b) publication "pirated"; and c) plagiarism (use and presentation of texts or others' ideas as own). Therefore, the conception of plagiarism, as

it is proved, does not have meaning without the modern notion of author (Larochelle, 1999).

With slight modifications these parameters keep nurturing the present visions with regard to authorship, copyright, property of creation, etc. But is also true that, it is at this point in which we find two clearly opposed positions and in constant discussion (so constant that persists even nowadays). On the one hand, we find the ideas and conceptions stemmed from the contractualist contributions of Kant and Fitche, and on the other hand we have the criticism and de-constructionist of Foucault. Kant can not be mentioned, under any pretext, as the inventor of the notion of author; but undoubtedly he provided a lot of theoretical background to the concept and modernized it while explaining the relation of dependence between the author and its creation. Kant distinguishes between estate and authorship, and between possession and buyer. A creation always presents, according to the philosopher, two levels of reality that, taken separately, determine its status. First of all, its aspect and physical characteristics convert it in an "object" of which the owner can freely dispose. Consequently, it is converted in a susceptible object of purchase and sale and transaction. Secondly, Kant, maintains that creations (books, paintings, songs, etc.) imply the presence of intellectual aspects in

which the subjectivity of the author and, therefore, the individualism of the creation demonstrates and presents an intersubjective exchange (universality in the creation). Kant separates clearly the borders between continent of a creation and creative contents. In this sense, when he talks about the written creation, he comments that the editor of any publication or the person who has purchased it to reproduce it and to put it on sale, never have another right on the work than that of being representative of its creator in the first case (the continent of the creation) and owner of the work as object in the second of them (creative contents). Needing to establish the difference between author and owner/representative, he also confers different rights to each one: the editor and owner (reader) of the work have personal right on the work as object whereas the author has real right on it as much as it is based on his creativity.

In a position diametrically opposed to Kant we find Foucault and the theoreticians of the de-construction. At the end of the sixties of the last century, Roland Barthes, Michel Foucault and Jacques Derrida, the three most protruding thinkers of the theory of de-construction, proclaimed the crisis of the authorship, linked to the crisis of the modernity and the "ego". According to their ideas, the authorship turns into the mirage of the

copyright, whereas the figure of the author is transformed into a brand of origin, a simple signature or reference to classify in shelves and bibliographic databases. In front of the author, these, oppose the reader and the text that turns into the real protagonist of the writing and creative exercise.

These thinkers pose openly the "*Death of the author*" (Barthes, 1968). They started by confronting and by discussing the romantic conception of author for which the creator gives to the inspiration space and reality by the work. This romantic conception nurtures the idea that the author occupies the centre of the work and the text is the transmitting axis of the meaning which the writer tried to express. The role of the reader would simply be trying to understand what the author wanted to communicate. The reading would turn, logically, into a active and creative activity. In "*The Death of the Author*", a notion of text as a net of citations and references to innumerable centres of the culture is presented. The author is only one location where the language crosses continuously. Following schemes of Nietzsche that announced the death of God, Barthes emphasises and certifies the death of the authorship, decentralizing the origin and detaching the text of the hierarchical spirit of only one authority that supposedly controls the meaning of everything as much as

it has represented. In this way and for these philosophers, the institution of author, that for centuries had possessed a practically sacred look, loses its immutability and untouchable condition. The text becomes a fabric composed by the reader, who does connections of meaning without taking the first intention of meaning into account, from the writing of the author and by the action of reading. The notion of text returns to the plural character of the oral literature. Since the instant in which we write as they have shown us, with a rhetoric and fixed grammar norms given, with an apprehended syntax, since Old times we do not make another thing than to put us in a sort of department store of citations and signs of very different centres of the culture. The writing obliges, following a tradition, some rules that the author must accept; its contribution is minimum. Barthes expresses that: "... *the Author is a modern character, produced undoubtedly by our society* [...] *in so far as this, when going out of the Medieval Ages, discovers the prestige of the individual*" (Barthes, 1968). As a summary, from his perspective the author only lends the words, and it is in (and from) the reader where the work is complied and the creation done.

Foucault, dates from the end of the eighteenth century and beginnings of the nineteenth the great change happened in

the appropriation of the author with regard to its work, coinciding with a legal conflict: the texts, according to the French, started to have authors when they were susceptible of being punished; they did not set up goods by itself, rather actions by which the author was responsible in front of the law (Foucault, 1968). Only from that instant "*creation*" started to be considered as merchandise and the rights and obligations associated to it (copyrights) are regulated. The crucial moment of change dates from the seventeenth and eighteenth centuries. Previously, the literary texts were valued without attending too much to the name of the author; however, in the scientific texts this not happened so much: the real value depended directly on their author. In the last centuries, according to Foucault, in the literary texts the prestige of the authorship has kept increasing gradually (Foucault, 1968).

It does not seem erroneous to state that in the Internet the writing and the notion of author of the future are being forged. The communication and the contents (and very especially its transmission and exchange) lodged in Internet it means one more crossing –perhaps determining– in the reformulation of the authorship, the originality and the creation. The new colloquial styles of writing (for example in the chats or systems of synchronous

communication), the new formulas of contact, exchange and presentation, the immediateness, the democratization of the authorship, the "horizontalization" of the production, the interactiveness, the different forms of identity associated to the use of the Net, the enormous quantity of compiled information, the easiness of exchange and cooperation, etc. represents, globally, a new state, specific and emergent transmission of knowledge that very probably it will have to be defined in the next years; most probable all these it is being defined by itself alone in these moments perhaps without anyone being able to make anything about this. We are in continuous transition.

1.2.1. Internet as academic documentation source among university students

The current Spanish university population complies with a profile that some authors have catalogued as the one characteristic of the "Digital *Generation*", as opposed to the "Cathodic *Generation"* (Comas & Sureda, 2004); or *"Net Generation*" (Lippincott, 2005; Oblinger, 2004; Prenski, 2001; Jukes & Dosaj, 2003). Among other characteristics, this generation cohort is distinguished by:

- Perceiving the Internet space as its only informational universe
- Being used to managing themselves in "multimedia ecosystems"
- Having a double role of consumer and creator in the cyberspace
- Being used to the autonomous learning and, as it describes Lippincott, *"not to consult manuals"* (Lippincott, 2005).

It is important to understand and to attend to these characteristics when analyzing how the university students face the task of searching, locating and using information from the Internet for academic activities.

There is abundant literature on the habits, strategies and tools of searching information on the Internet (Jansen & Pooch, 2001; Jansen, Spink & Sarasevic, 2000; Jansen & Spink, 2005; Cacheda & Vineyard, 2001; Hölscher & Strube, 2000; Terrier, 2000; Roper Strach, 2000; Bats, 1996; Brandt, 1999; Ford & Chen, 2000; Kyung & Allen, 2002; Cothey, 2002; Lozender, 2000) although few studies exists on the analysis of searching, location and using academic information by university students (Tenopir, Nahl & Howard, 1991; Wildemuth et al., 1992; Nahl & Tenopir, 1996; Sorapure et al., 1998). However, it is not controversial to express that the Internet is being nowadays the main source of information used by the students at the time of being documented with academic goals (Asemi, 2005; Crossbeam, 2002; Navarrese-Prieto et al., 1999; Griffits & Brophy, 2004). Some research supports this idea. For instance, the work of Honan (Honan, 1999), focused on first year students from the University of California, showed that little more than 8 out of every 10 students used Internet as main source of information when searching documentation to carry out academic essays and tasks.

Already in the decade of the nineties, period in which the research began on the subject, several investigations proved that the university students do not use the same strategies when they look for information in the WWW for academic purposes or when they do it for other purposes –

leisure in the majority of cases– (Tenopir, Nahl & Howard, 1991; Wildemuth et al., 1992; Nahl & Tenopir, 1996). Data published in 1998 pointed out that university students, normally believe to have bigger and better competences and skills of those that really do have to search and to locate information on the Internet (Taylor & Penhale, 1998).

More recently (Cmor & Lippold, 2001), results of a research suggests that students give the same value –in terms of rigor, validation and academic utility– to resources as different as comments in Blogs, comments published in a mailing list, personal Web pages, and articles appeared and published in specialized and academic journals.

Subsequent results –as for example those of the projects JUBILLE and JUSTEIS carried out by the *Joint Information Systems Committee* of the United Kingdom– got to conclusions very similar to those of Cmor and Lippold and that can be synthesized in the following points: 1) the students use Internet for academic purposes (basically to prepare essays) but also for its leisure; 2) the search engines are the main channels to access the information needed for academic finalities; 3) search strategies vary among those students who have been instructed for that from the ones that have learned to look for and locate information autonomously on the Internet (Rowley, 2001).

There are authors that suggest that there are remote possibilities for the students being able to access to

relevant and rigorous information due to the rudimentary and little purified strategies of search that they use (Nachmias & Gilad, 2001). A work of the Online Computer Library Centre –from the US– contributes with data in the same line and comments that: 1) the "first option" to look for information on the Internet to prepare academic essays and tasks by the university students are the non-specialized search engines (Google and AltaVista above the rest); 2) students decide autonomously what to use from what they have located –without help or guide of professors or tutors–; 3) university students perceive that the Net covers all their needs for academic documentation; 4) the main spaces of connection to the Internet to look for information are –in order of importance–: home, computers of the university campuses and public libraries; 5) when consulting information on doubts about how to search in Internet with academic purposes, the university students prefer asking first to friends or classmates, in second place to professors and/or tutors and in third place to librarians (OCLC, 2002).

A study carried out in the North American university of Yale proved the existing relation between the knowledge and skills in the handling of the computers and ICT in general and the strategies of searching information in the WWW (Ambider, 2002). Thus, in this work, it is concluded that

to greater experience in the use of the ICT, best, and more purified and more productive search strategies are used.

Lippincott and Kirillidou described, in a study that compares Internet and the library as sources of academic information, that: 1) the resources and primary contents to develop academic tasks by the students are the accessible ones through Internet, with big distance with the accessible resources in the libraries; 2) the search engine Google is the preliminary point for the majority of searches in the WWW by the students, up to the point of being able to talk about a "*Google-dependence*[33]"(Lippincott & Kirillidou, 2004).

Results from another research carried out in the United Kingdom (Project EDNER) pointed out that: 1) university students prefer looking for information on the Internet through a search engine that by any other way and Google is the indisputable king of the searchers; 2) university students lack strategies or alternative formulas to the ones offered by the general search engines at the time of locating information on the Net; 3) the students think that it is difficult to find useful information on the Internet (Griffiths & Brophy, 2004).

[33] The reading of the article in press of Imma Monsó is recommended, to those interested in the subject, titled "Trabajos googuelizados" (La Vanguaria, 29-04-2006).

In a study carried out among students of the Iranian university of Isfahan, data gathered suggests that Iranian students use the Internet to carry out academic tasks and essays, even though this has not even replaced, in the Iranian academic environment, completely the offline resources and materials as first source of documentation (Asemi, 2005). This data can suggest something that in a certain measure seems logical: to greater development and penetration of ICT in a territory, country or society, minor use of the "not digital" sources to consult information with academic goals.

A recent research proves the almost monolithic use of search engines by the university students to get information for academic purposes; besides, this study proves that the exclusive use of non-specialized search engines for academic documentation reduces to a large extent the rigor and quality of the information obtained (Markland, 2005).

Scarce works on this subject have been developed in our nearest environment. Of the few existing, highlights the one carried out on the use of the Internet among the students of the Faculty of Education from the University of Jaén and in which the following results are presented, among others: 1) generalized use of Internet among the university students when locating academic information with academic finalities; and 2) "*the generic utilities of*

Internet most used are the general search engines, the electronic mail and the use of Internet as entertainment" (López-Barajas, 2005).

Another relevant study is the one that was carried out at Autonomous University of Madrid among its students. The results reflected that: 1) almost all university students uses Internet for academic finalities as first option; 2) university students that spend more time connected are those of the faculties of Economics and Computer Sciences; 3) the main place for connection are the homes and in the second place the computer terminals of the university (Medina & Vicens, 2002).

Finally, it seems appropriate to summon the pioneer work in this field that in the 2006 was carried out in the University of the Balearic Islands about the strategies of academic documentation by the students of the degree of Social Education (Comas & Sureda, 2006). The conclusions that are extracted from this work are very similar from others presented in previous paragraphs and highlight the following points:

1) Internet is the main source of information used by the university students to develop its academic activities. The use that they make of Internet is very superior to that made of the libraries as to locate academic information and resources.

2) Students use very simple and little purified search strategies on the Internet …

3) … although students have a quite positive self-concept of their skills and capacities for locating information with academic ends through Internet.

4) A clear "googlelization" phenomenon is perceived [34] searching academic resources on the Internet among the students.

5) Students do not have an adequate strategy for selecting the located information.

6) Students reduce drastically their search of information to the one published in its maternal languages (Castilian and Catalan in the case of the analyzed group) and do not look for information in other languages.

7) The comfort, the great number of resources that it offers and the updating characteristics of the contents are, in this order, the main profits perceived by the students associated to the use of the Internet as source for academic information and resources.

8) The main perceived inconveniences are: the waste of time to find information because of the great quantity of

[34] When referring to this concept the authors detail: "*The generalized use of the search engine Google as the only resource to locate information in the Net. In Anglo-Saxon contexts people have arrived to the general adoption of the word Google to refer to the act of searching in Internet*", transforming it in this way a verb of frequent use especially among the young population (Comas & Sureda, 2006).

available resources, difficulty to find what they want and the great quantity of information "garbage" or not rigorous that exists in the Net.

9) Students have learned to search and to find information on the Internet in an autonomous and intuitive way, without a guide or advice or support.

10) Internet is used basically to prepare essays and, in a lower scale, to extend programs and to prepare exams.

1.2.2. Academic Cyber-plagiarism

By the concept Academic Cyber-plagiarism[35] I refer to the use of ICT (mainly the Internet and the resources associated to it) for the plagiarism (total or partial) of academic works by students[36]. This is: the location, adoption and presentation of ideas, theories, hypotheses, results, texts, etc. of someone else as own in academic essays and tasks. In most of the existing scientific literature about it, the academic plagiarism is included in the practices that go against the principles of academic integrity.

Plagiarism in the academic arena seems that always has existed (Park, 2003). However, since the beginning, the first studies and analysis on the subject (chronologically talking) indicate that: a) the exponential increase of

[35] The concept of cyber-plagiarism is used to differentiate what are usually qualified as traditional practices of plagiarism from the new practices associated to the irruption of the Internet as academic documentation source, in general associated with the activity of "copying and pasting" or downloading complete essays from the Internet.

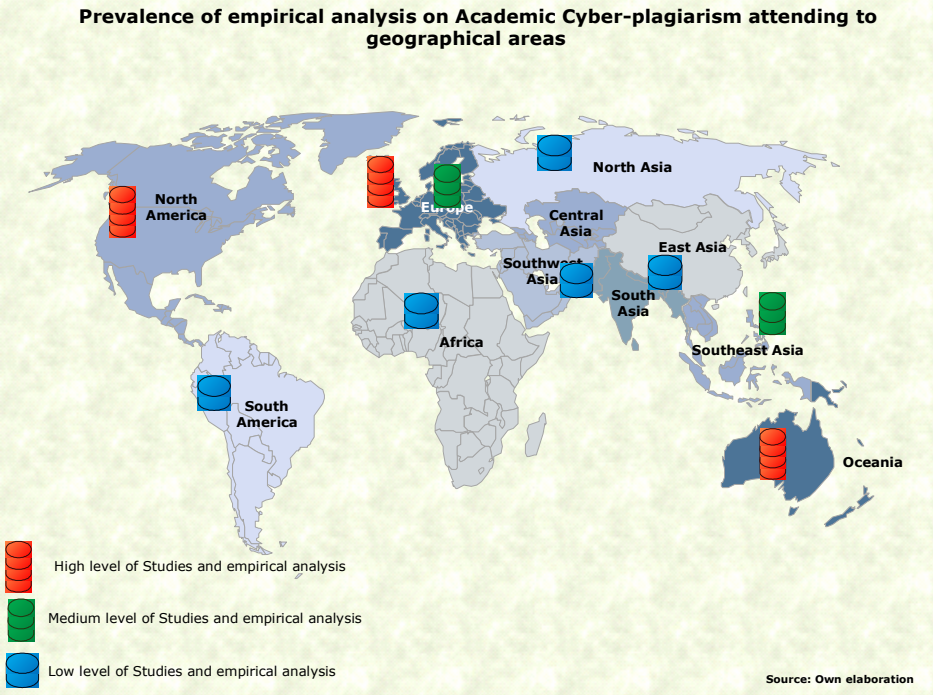
[36] There are many other fields in which we can find cases of Cyber-plagiarism: journalism, politics, scientific production, plastic arts, scenic arts, music, literature, etc. (Park, 2003). Besides, in the field of academic cyber-plagiarism itself, there are authors that situate the cases of plagiarism in which the author is a student as well as the cases in which the author is a professor or lecturer (Roig, 1998); in the present dissertation, when talking of academic cyber-plagiarism it is only considered the plagiarism committed by the students.

penetration and access to Internet and to the ICT and b) the great easiness of access to the digital contents in general and the ones loaded on the Net particularly, have provoked an apogee in the practices of plagiarism among the university students (Comas, Sureda and Urbina, 2005; Ercegovac, 2004; Hansen, 2003). What in greater measure has changed, it is, on the one hand, the way how the plagiarism occurs (eminently through resources and contents accesible on the Internet) and, on the other hand, the great easiness to plagiarize. The problem perhaps it is the same, but the circumstances, the prevalence and especially its repercussions and depth are new and seem more dangerous than were in the past. Paraphrasing McKenzie: *"The New Plagiarism requires little effort and is geometrically more powerful. While pre-modem student might have misappropriated dozen ideas from handful thinkers, the post-modem student can download and save hundreds of pages per hour. We have moved from the horse and buggy days of plagiarism to the Space Age without stopping for the horseless carriage" (*McKenzie, 1998).

The evidence is clear: Internet –like source of sources– has expanded the number of resources and contents accessible –freely and instantaneously–; this fact constitutes a positive revolution without a doubt and with clear implications in terms of the educational process in

itself in general. But, the question marks are piled up when the usage that the students do of these sources, instruments, resources and digital contents it is not completely admissible.

The studies and the literature associated to the academic Cyber-plagiarism have grown in a considerable way throughout the last years, especially in the Anglo-Saxon countries; in other cultural contexts it has been initiated in a cuasi-exploratory way to work in this area, it is the case, for example, of Germany, Finland, Norway, Croatia, India and Israel. There is not relevant data in relation to the Spanish context, and the maximum we find are some pioneer articles as the works of De Miguel (De Miguel, 2002) and Urbina (Urbina, 2004), and a brief study of Rey-Abella et al. focused in university students of Nursing from the University Ramón LLull of Barcelona (Rey-Abella, 2006) and some recent work carried out from a French company developer of anti-plagiarism software based on the analysis of the academic plagiarism by students from the universities of Barcelona and Zaragoza (Agnes, 2008).



Graphic 1.2: Prevalence of empirical analysis attending to geographical areas (Source: Own Elaboration).

This phenomenon, which in words of Paldy is: "*… a problem that wont* go away" (Paldy, 1996), has been analyzed from different disciplines: from Pedagogy and the Psychology (Roig –2001, 2004–; Howard – 2005; 2001; 1993; 2000; 1998–; Jewell – 2004–); Philosophy (Ercegovac – 2004–), Sociology (Szabo & Underwood – 2004– and Park – 2003–), Economics (basic are the works and research of Professor McCabe that develops from the pioneer Centre for Academic Integrity – 2005; 2002; 2001; 1999; 1996; 1993–), Medicine and Sciences of the Health Sciences (Billic-Zulle and collaborators – 2005– and Eysenbach –2000–), Librarians (Auer –2001– and Burke –2004–), Literature and Philology (Cronin –2003–),

Law (Tajden –2005– and Cavanillas –2008–) and Computer Sciences (as for example the works that analyze antiplagiarism programs by the research group of the British university of Luton directed by Professor Bull –2001–).

The main centres of interest, that up to date have orientated the research carried out on the cyber-plagiarism area, can be classified and summarized into four groups:

a. analysis and quantification of the prevalence, characterization of the plagiarists students and extension of the phenomenon[37];
b. types of cyber-plagiarism;
c. analysis of the causes associated to the phenomenon of cyber-plagiarism and possible solutions to the problem;
d. evaluation of the accuracy and utility of the antiplagiarism software.

[37] The majority of investigations are focused in: a) quantificating "plagiarists students" –generally of a specific university or faculty; although there are works as the ones directed by McCabe that investigate the phenomenon taking as macro-samples of students of diverse universities– and b) trying to give a "profile of the plagiarists students" (Hansen, 2003).

1.2.2.1. Prevalence and profile of the plagiarist students

It is convenient, before starting this section, to express that developing an approach to the main results of the research activities that have been carried out in the field of cyber-plagiarism is fully complicated by three motifs mainly:

a. *Multiplicity of approaches and disciplines:* there are studies that analyze the cyber-plagiarism as one more section of analysis and as a part of the academic integrity studies (i.e.: to copy in exams, to deliver works from other students as own, to falsify data in essays, etc.), whereas others, a minority, analyzes it separated from any other practice of academic integrity. As for the disciplines or areas from which the phenomenon is analyzed, as it has been commented previously, the approaches are very varied and with different purpose in the majority of cases (Jewell, 2004).
b. *Methodological multiplicity*: There are different methodologies to approach the phenomenon; we find studies centred in the contributions of the students –especially through quantitative research from enquiries and questionnaires addressed to them–;

studies centred in the analysis of the essays delivered by the students through plagiarism detection programs; studies that focus on the opinion of the teaching staff, etc. (Hansen, 2003).

c. *Divergence in the opinions when qualifying and conceptualizing academic plagiarism* (Park, 2001; Jewell, 2004).

Attending to the results when researching the prevalence of cyber-plagiarism, one thing seems clear: it is in a constant situation of growth throughout the last years (Ercegovac, 2004); this is why some theorists have named the present students generation as: "*Generation copy and paste*" (Sureda, Urbina and Commas, 2005) or others who qualify the phenomenon as a "*plague*" (Bowman, 2004). However, the disparity of data that is provided by the studies carried out obliges to be very cautious when quantifying the real dimension of the problem. As an example, there are studies that reckon the proportion of students that, at least once throughout its academic personal presence at the university, has plagiarized partial or totally a work with information extracted from Internet in more than 75% (Bowman, 2004). Other studies, however, do not show such alarming numbers –still when they are of consideration– and situate the prevalence of cyber-plagiarism between the 40 and 50 per cent (Hansen, 2003).

A good number of investigations present results that affirm that men plagiarize more than women –although again these data must be taken with a certain prudence due to the characteristics of the analyses and its difficult of comparison– (Commas, Sureda and Urbina, 2005). Another data that necessarily must be put in quarantine is the one that states that the students of technical degrees plagiarize more than the ones from social sciences degrees, arts and pure sciences (Hansen, 2003; Park, 2001; Ercegovac, 2004). Other analyses –mainly from Australia, New Zealand and the United Kingdom– have intended to correlate cultural and ethnographic aspects in relation to the plagiarism. Like, for instance, works that analyze the prevalence of the phenomenon amongst foreign and overseas students in Australian, English and from New Zealand universities (Baldwell, 2003; Bread Le Ha, 2001, 2006; Lahur, 2004). Results of these investigations seem to point out that the students original from south-Asian countries –Indonesia, China, Thailand, etc.– tend to plagiarize more than the students from other countries and regions. One of the explanations suggested when explaining this phenomenon is that the students of these countries have a different conception to what represents plagiarism and academic integrity principles.

In a work developed in the University of Geneva, Professor Bergedaa (Bergedaa, 2006) differentiated 5 profiles of students paying attention to two axes of analysis: a) norm (to comply or not to comply with the imposed academic norm related to the elaboration of essays) and b) ethical and moral principals. Of the intersection between both axes the authoress delimited five possible resultants:

- **Profile** A: The not plagiarist student. It bases its decision of not plagiarizing in ethical principles and assumes the norm to continue with naturalness without questioning the norm.
- **Profile** B: The "skilful[38]". The type of student that structures the knowledge by itself. His/her main problem with the Internet usage is that it does not know which information is reliable and valid. It does not have anything to object to the university and its norms, but plays with it and benefits from it, if can make it.
- **Profile C**: The crooked one. The "crooked" student will mainly base his/her acts on the comparison of what he/she does with his/her colleagues. As it seems that many plagiarize, he/she will also make it. Its main problem is

[38] Translated literally of the French "Bricoleur".

that it does really not know the institutional norm.

- **Profile D:** The handler. The "manipulatory" student bases his/her decisions only on its own values at the time. Always finds an "easy" justification of his/her acts.

- **Profile E:** The defrauder. The student of type "defrauder" will base its decision on the result expected of its actions and they assume the risk that they take. They are indifferent to the system and the ethical-moral values. The basis of his/her decision is the principle of cost-benefit and explores the possibilities and decides judging from this balance.

1.2.2.3. Types of cyber-plagiarism

In general terms, when referring to academic plagiarism (not only cyber-plagiarism) usually are mentioned two main categories associated with the intentionality of the behaviour in itself, being: 1) intentional plagiarism -the best known examples are the conscious presentation of texts, ideas, hypothesis, etc. of other people as own- and 2) unintentional or accidental plagiarism -almost always generated by carrying out mistakes in making citations and paraphrased incorrectly sources or directly produced by the non citation because of ignorance- (Park, 2003; Colon, 2001; Bugeja, 2001; Bauer, 2004; Moore, 1995; Hacker, 1998).

Following this double classification, as for the types of cyber-plagiarism, we can be talk about:

1. Intentional Cyber-plagiarism: a) buying an essay, article, project, etc. from a Web-site dedicated to sale and/or exchange academic essays and presenting it as own; b) copying a complete text, from a Web or a file downloaded from Internet, and presenting it as own without citation nor references; c) copying parts or paragraphs of different texts extracted from Internet and to present them in a unique text as own -

"Plagiarism Collage"; d) copying from Internet and to translate a complete work, parts of the same one, results of research, etc. (Sureda, Comas & Urbina, 2005)

2. Accidental Cyber-plagiarism: a) inadequate use of paraphrase, b) bad citation of the resources and bibliography used (Sureda, Comas & Urbina, 2005)[39].

[39] It is relevant, for the understanding of the concepts used, the differentiation established by Park between the Intentional Plagiarism and the Accidental Plagiarism: *"The intentional plagiarism happens as consequence of a premeditated action, which chases a clear purpose of presenting ideas, theories, products, results, hypothesis, etc. of another as own and that it resembles an act of "literary theft". The accidental Plagiarism can be difficult to be discovered; it happens when the students fail at the time of adopting (perhaps for ignorance) adequate protocols of quotation of academic material in general"* (Park, 2003).

1.2.2.4. Causes associated to the phenomenon of cyber-plagiarism

The analysis and description of the causes associated to the commission of academic plagiarism is, undoubtedly, one of the most developed areas and on which there is more literature in the field of academic dishonesty. There are mainly two types of works: firstly the approaches based on empirical research; and the second group constituted by resources and approaches risen mainly of appreciation and ideas generated by the experience of academicians and/or academic organizations that have tackled the subject[40] and that they do not rise up, at least directly, from investigative approaches.

Among the works framed in the first of the groups commented, there is a pioneer study in this field (Dordoy, 2002) in which the causes of the cyber-plagiarism are analyzed from the optics of the North American university students. According to this research the university students plagiarize, using Internet for that in the great majority of cases, for the following motifs:

[40] On the majority of occasions these works are not based direct and only in rigorous research if not in opinions or perceptions subject to the educational experience of the author of them (Bugeja, 2001; Carroll, 2002).

a. Trying to obtain better qualifications and academic results
b. Laziness and bad management of the time dedicated to study and to elaborate academic tasks
c. Easiness and comfort of access to the Internet to locate material
d. Ignorance of the basic norms to follow when preparing an academic essay

In an exhaustive and very complete work in where the state of the art regarding academic plagiarism in university environments is analyzed, Park (2003) compiles and summarizes the main causes described in the existing literature up to that moment, being:

- A genuine lack of understanding of the norms of writing and academic quotation: the students do not know how to cite correctly and do not know when his/her actions constitute plagiarism.
- Profit and efficiency: obtaining a greater "quality" in the work presented and to save time in the process of elaborating it
- Bad time management: it provokes that they do not have the necessary quantity of time dedicated to its studies and this leads to them to take

"shortcuts" that many times violate the principles of academic honesty

- The personal values and attitudes: some students perceive those "shortcuts" as an "intelligent and acceptable" demonstration, adequate to the demands
- Plagiarism as a challenge: a way of showing lack of respect and confrontation in front of the authority
- Demotivation: students tend to plagiarize if they think that the work to carry out is irrelevant or boring or if they do not think that the professor values it adequately (or even does not read it)
- Denial or neutralism: students can self-rationalize that what they do lacks negative connotations
- Temptation and opportunity: the easiness of access to the material lodged on the Internet and the idea that all what one finds in the Net is public and it can be used as own
- The non-existent or exiguous dissuasion: when the student, as he/she measures the risks that it takes if he/she is discovered plagiarizing and the anticipated profit of the action of

plagiarizing, compares the risks and considers the seconds above the firsts

Several works, in the middle of the first decade of the 21st Century, introduced a new perspective at the time of analyzing and describing the causes associated to the commission of academic plagiarism among the university students: the cultural and idiomatic factors[41] linked with the increasing presence of foreign students, specially in the Anglo-Saxon universities (Hayes & Introna, 2004; Sergiou & Bamford, 2005).

Other elements that in the last years have been taken into account at the time of studying the causes of the commission of plagiarism among university students is the typology as well as the difficulty of the task to carry out. Thus, an Australian investigation based on the application of a questionnaire and the development of focus groups among students of the Faculty of Engineering of the University of Canberra, provides data that suggests that when more theoretical is the work to implement more

[41] This is, without doubts, one of the elements of analyses more distinguished and recurred at present in the study of the academic plagiarism. The fact that the plagiarism, in general terms, is no more than a social construct, linked with, cultural, economic historical factors, ethical and legal provokes that the negative conception that has in occidental contexts is transformed into a factor of respect to the tradition and to the ancestors that has in, for example, Asian societies.

possibility exists of this being plagiarized (Alam, 2004). The causal variable of the difficulty in the task to carry out is mentioned in a qualitative study (based on in-depth interviews among university students) developed in the Australian University of Perth (Dawson, 2004).

As a result of the data generated by an interesting study among pre-graduate students, carried out in Australia in this case through the implementation of qualitative research methodology, Devlin and Gray (2007) situate the main causes associated to the commission of academic plagiarism among the university students in:

a. The wrong conception of plagiarism among the student body
b. Scarce "academic skills" by university students
c. Factors associated to the teaching-learning process
d. Personal factors
e. External pressure

Still, even if it is not based on any research, the classification on "*causes of the plagiarism*" presented by the service of libraries of the University of Alberta – Canada- it is very complete (University of Alberta, 2004):

a. Associated to writing and research skills and capacities (lack of capacity and skills research; problems in using the adequate sources of information; confusion among plagiarism and paraphrasing; confusion about how to cite resources);
b. Associated to the ignorance of key concepts (plagiarism; copyright, public domain; conception and assumption of the online information being public);
c. Associated to external factors (pressure from the family, the classmates, oneself, etc. for obtaining the best results to get scholarships, better academic curriculum that improve the possibilities of future employability, etc.; factors associated to the ethics and social morality; the modification of the conception of education and knowledge);
d. Factors associated to the lack of organizational capacity by the students and the bad time management;
e. Cultural factors associated with the plagiarism and its conception

Another list of causes, similar to the previous one although in this case centred in high school students, it is the one that elaborated from Holland by Velthuizen (2006):

1) It is easier and faster to copy and to make the work than to take notes, to paraphrase, and to create an original product

2) Some students feel that they can not write better than an expert therefore they develop the attitude of *"why to reinvent the wheel?"*

3) Many pupils have bad planning and organization skills. That is, they underestimate the time that it takes to find the information, to take notes about this, to mention sources, etc. The plagiarism is a fast "solution" to obtain the expected result.

4) There is confusion by the students regarding the goals suggested by the educational institution and the criteria of evaluation as they are not clear.

5) Some students have a low reading understanding, for what will make everything possible to avoid reading the text.

6) Forforeign students, it is simply too difficult for them to read, to understand and to produce in a not maternal language.

7) The pressure to obtain good qualifications is high; many students will focus on the finished product instead of focusing on the value of obtaining a useful knowledge through the process of doing the work.

8) Students tend "to search" instead of "investigate", that they think that the task is to find as much information as

it is possible instead of finding, interpreting and using the information for their own creation.

9) Pressure from the peer group.

10) They think that they can go on with this attitude and way of ellaborating essays, especially if they perceive that educational responsible do not revise exhaustively their works.

To add to all the lists and previous explanations of causality, and basing myself for that in the task developed by the research group to the one I belong, *Education and Citizenship* from the University of the Balearics Islands, I would include three new elements to take into account as they seem relevant to me. The first one has to do with the digital gap associated to the generational differences between students and academic staff that might provoke the confrontation between very skillful students in the use of the ICT and less skilful academic staff in the use of them (this might be specially true when the bigger is the difference in age and for sure it is a factor that diminishes with time). This fact provokes in the students a sensation of confidence and a certain safety of not being caught by the academic staff and increases their propensity to plagiarism (Sureda, Comas & Urbina, 2005). The second of the elements it is what we could call mimetic factor. This is, the fact that plagiarism and deceit it is quite present

in spheres and groups of high social status in our society (for example: plagiarisms in electoral programs among political parties, literary and musical plagiarisms, plagiarisms in art, plagiarisms in media, plagiarisms and frauds that have gotten to justify "*casus belli*" and the collaterall effects associated to this, etc.) helps to self-justify acts for the plagiarist students; this factor is linked to what Callahan defines as "*the culture of the deceit for the misleading progress*" that according to the author has been established strongly in the occidental societies (Callahan, 2004). The third of the elements that I referred to, as they already noted Asworth and Bannister (1997) would be the change of nature of the university: it has passed, in the last decades, of being an elitistic space to a space of massive participation. That has provoked, among other situations, that the educational interpersonal relation professor-student has been reduced (from a general perspective). Besides, the educational staff has had to implement and to adapt methodologies of evaluation applicable to the greatest number of students with which it has to work and in a certain way "mechanize" this process. All these factors take us to an educational model (which would be applicable to many other social areas) that has been described, very wisely in my opinion, as "*fast-food learning*" (Times of Higher Education, 1999).

1.2.2.5. Solutions implemented as to tackle academic cyber-plagiarism

In the area of the solutions in front of cyber-plagiarism, we can group together two big fields: 1) detection and 2) prevention.

As for the detection, exists mainly two types of systems of detection: a) the detection based on the experience and analysis of the academic staff and b) the detection through technological instruments (McLafferty & Foust, 2004). As for the first level of detection, the academic staff can try to detect plagiarism in academic essays by paying attention to aspects as[42]:

- Incongruence among ideas, theories and hypotheses expressed in an essay
- Incongruence in the styles of writing (narration, grammatical uses, etc.) in the text

[42] List elaborated from recommendations of how to detect the plagiarism from different universities: Univ. of Iowa State http://www.lib.iastate.edu/commons/resources/facultyguides/plagiarism/detect.html; Slippery Rock Univ. http://www.sru.edu/pages/2863.asp; Dalhousie Univ. http://plagiarism.dal.ca/faculty/detecting.html; The Univ. of Queensland http://www.library.uq.edu.au/training/plagiarism.html; The Univ. of Newcastle http://www.newcastle.edu.au/discipline/sociolanthrop/staff/kibbymarj/online/plagiarism.html.

- Incongruence in the "logical" development of the essay
- Incongruence among the ideas, theories, hypothesis, etc. presented by the student and previous essays from the same student
- Incongruence in relation to the bibliography and cited sources
- Incongruence in the format of presentation (for example: existence of incorrect form feeds; existence of different types of fonts, size, etc.; existence of not consecutive numbers of pages, etc.)
- Incongruence in the citations

It is evident, anyway, that to detect the plagiarism in an academic essay at first sight –especially if the student has been cautious and careful– is a very difficult task since it seems impossible to control all the existing "electronic *literature*", which does not stop increasing day by day. In front of that, in the last years computer programs of plagiarism detection that they usually operate on through a double comparison have been developed –mainly in the US–. They function in a double process: a) they compare the essays with accessible resources on the Internet through a Net search orientated function, and b) compare the essays with databases of already presented academic essays in previous years. From this double comparison, it can be established if the work presents

indications of plagiarism or not. Many universities of the US, United Kingdom and Canada have adopted these programs for detecting academic plagiarism.

There are in the market numerous programs to detect plagiarism in academic essays. Some, as it is the case of Turnitin, Eve2 and Copycatch are used extensively in the Anglo-Saxon universities. Different authors (Bull & Humes, 2001; Clough, 2003; Cutwin, 2000) have analyzed the utility and efficiency of the antiplagiarism programs and its impact in the prevention of the phenomenon. A first conclusion to which these works arrive is that the fact of having antiplagiarism software by an academic institution –and when this fact is known by the students– is sufficient to scare away many of them of committing plagiarism (Humes, 2003; Clough, 2003). However, these investigations also prove that the antiplagiarism software is not infallible and it fails detecting many cases of plagiarism, because, firstly, students always discover paths to cheat the technological controls (for example: changing specific words of the plagiarized text for synonyms; translating texts from other languages, etc.) and, in second place, the size and the speed of expansion of Internet it does make

practically impossible to control everything as much as it can be find online (Devlin, 2002)[43].

Among the main programs of detection of academic plagiarism it has to be differentiated among: a) programs to detect plagiarism of texts and b) programs to detect plagiarism in computer programming.

a) Among the programs created for the detection of plagiarism of texts, the most relevant are:

Name of the program	**Language and Web**	**Brief description given by the program itself**
Turnitin[44]	• English • http://turnitin.com	Turnitin WriteCycle's Originality Checking allows educators to check students' work for improper citation or potential plagiarism by comparing it against continuously updated databases. Every Originality Report provides instructors with the

[43] In Spain it exist a resource hosted in the Internet Web-site "CampusRed" of the Foundation Telefónica that allows comparing works with documents indexed in a database dependent on the program itself. This resource, little developed, with quite a lot of limitations and scarcely spread, does not allow the comparison with material and documents "loaded" in the Net, for what does not cover expressly the basic goal of this proposal: the academic cyber-plagiarism; and is focused only in material lodged on its database

		opportunity to teach their students proper citation methods ace well ace to safeguard their students' academic integrity.
Safeassigment	• English • http://www.safeassignment.com	*Is to plagiarism prevention service, offered by Blackboard to its Blackboard Learning System Enterprise, Sight Enterprise and EC Enterprise clients. This service helps educators prevent plagiarism by detecting unoriginal content in student papers. In addition to ace acting to plagiarism deterrent, it also have features designed to aid in educating students about plagiarism and importance of proper attribution of any borrowed content.*
EVE2	• English • http://www.canexus.com	EVE2 is to very powerful tool that allows professors and teachers at all levels of the education system to determine if students material have plagiarized from the World Wide Web. EVE2 accepts essays in plain text, Microsoft Word, or Corel Word Perfect format and returns links to web pages from

[44] Paradoxically, this program, which is undoubtedly the most used among the existing ones, at present has several complaints and judgments in celebration in different North American States by supposed violation of copyright laws.

		which to student may have plagiarized.
Ferret[45]	• English • http://homepages.feis.herts.ac.uk/~pdgroup/	*We have new developed some text processing techniques which have originate extremely effective in detecting even very small amounts of plagiarism. The Ferret software can detect copying in text documents and in programming code; it can quickly alert you to any pair of documents in to pile of coursework that you need look to at dwells closely.*
Docoloc	• German and English • http://www.docoloc.de	*This plagiarism finding tool is searching for text fragments also available in other documents. Documents will be uploaded to Docol©c for an extensive review by software programs and large databases. Ace to result you get plagiarisms, infringements copyright, quotations or other sources of the document in web the.*
Ephorus	• Dutch, English, German, Spanish, French, Portuguese, Swede	*With an Ephorus account, teachers can submit documents. In does not swindle at all, our search engine you compare to document to millions of others*

[45] Free and developed by the University of Herdforshire (United Kingdom)

	• http://www.ephorus.com	*on Internet the. The document is simultaneously checked for matches to any document submitted before, both at your institute and at other institutes with an Ephorus account. The results ploughs displayed in to comprehensible report on personal your page on this website.*
Urkund	• Swede, English • http://www.urkund.com	*Urkund is to subscription based system that runs on to yearly basis. Only high schools, departments or faculties at universities and university colleges, and, through agreement headquarters, counties, universities or university colleges ploughs eligible to join the system*

Table 1.3: Main texts plagiarism detection programs.

b) Among the programs mentioned in the detection of plagiarism in programming and development of software the more important ones are:

Name of the program	**Language and Web**	**Brief description given by the program itself**
JPlag	• English • https://www.ipd.uni-karlsruhe.de/jplag/	*JPlag is to system that finds similarities among multiple sets of source code files. This way it can detect software plagiarism. JPlag does not merely compares bytes of text, but is aware of programming language syntax and program structure and hence is robust against many kinds of attempts to disguise similarities between plagiarized files. JPlag currently supports Java, C#, C, C++, Scheme natural and language text.*
Moss	• English • http://theory.stanford.edu/~aiken/moss/	*Moss (for to Measure Of Software Similarity) is an automatic system for determining the similarity of C, C++, Java, Pascal, Ada, ML, Lisp, or Scheme programs. To give yourself, the main application of Moss have been in detecting plagiarism in programming classes. Since its development in 1994, Moss has been very effective in this veers. The algorithm behind moss is to significant improvement over other cheating detection algorithms (at least, over those*

		known to us).
Sherlock	• English • http://www.cs.usyd.edu.au/~scilect/sherlock/	*Sherlock works on text files such ace essays, computer source code files, un-digital and other assignments form. It will even work with Tar files, but not compressed you file such ace Gzipped or Zipped files.*

Table 1.4: Main programs of detection of plagiarism in programming.

Another possibility of technological detection, quite more rudimentary when compared to the programs, less rigorous and which needs of the dedication of more time, is the introduction of exact sentences or paragraphs of the essay in a general search engine on the Internet (for example: Google, Yahoo, Cercat, Hotbot, etc.) as to find documents, Webs, etc. that they have been plagiarized when presenting an academic essay.

As for the prevention of the plagiarism, there are basically three working lines:

a. ***Punitive regulation***: many universities and educational centres of the US, Canada, United Kingdom, Australia, Hong-Kong, Germany, Scandinavian countries and Latin American universities have developed strict

regulations with an objective of reducing the incidence of the academic plagiarism –most of these regulations are set in a general frame of ethical principles and university honour codes that the students must follow[46]. The consequences of activities proved of plagiarism can be punished with measures that go from the re-accomplishment of the work plagiarized in a second time up to the ejection and expulsion from the centre or the deletion of an already granted qualification as it succeeded in a known case in the University of Virginia in 2002 (Hansen, 2003). Anyway, it is not a too extensive practice: according to data of the US –pioneer country in which the subject of the academic honesty is treated – only little more than 300 academic institutions of post obligatory education of the 4.000 existing have specific regulations in relation to the sanctions and applicable actions in the case of commission of plagiarism b the students (Dodd, 2007). According to results of a study carried out in North American universities, the prevalence of academic plagiarism comes down between 25% and 30% in the

[46] The fact of some Latin American universities –overcoat of countries as Colombia, Panama, Venezuela and Costa Rica– also having express regulations as for the academic plagiarism is outstandi

universities that typify and apply sanctions in its regulation against cases of plagiarism (Dodd, 2007).

There are numerous examples of academic regulations in which they are typified and indicate the processes and the applicable actions on the part of the academic staff and of the academic institutions in cases of suspicion about plagiarism and/or bad practice in the elaboration of academic essays by the students. Dodd (2007) enumerates a series of characteristics that in his opinion must have the academic regulations for its correct functionality and efficiency, being, such as expresses the author:

1. Speaks to consensus institutional values.

2. Enforceable and culturally appropriate proscriptions, prescriptions and practices.

3. Student involvement and ownership.

4. Students plow primary educators (and ploughs recruited from among acknowledged student leaders and esteemed peers).

5. Streamlined process (to reduce the "factor hassle" for faculty and students).

6. Competent and reliable investigation (often conducted by to trained, judicial impartial and permanent investigator).

7. Fair and consistent adjudication and sanctioning.

8. Headquarters recordkeeping that merges academic and non-academic infractions into to single disciplinary file.

The examples of academic regulations that can be mentioned at international level are abundant. There are three different gradients regarding academic regulation concerning plagiarism from a formal and statutory perspective [47] : a) institutional level [48] : cases that the general regulation of the university defines what considers academic plagiarism (and other forms of dishonesty) and how to act in front of it; b) level of faculty: cases that the academic regulation of a faculty defines considers plagiarism and how to

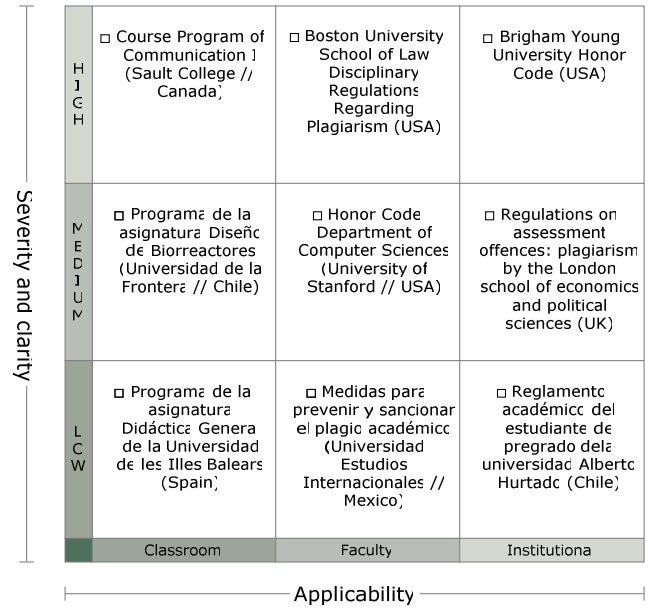
[47] From a more pragmatic perspective one may say that in most of the university centers in which it is regulated the academic plagiarism also they have been developed and had constituted organs to be able to apply the established regulation. For example: Committees of experts who evaluate case by case in the German universities; the North American Committees and departments: Honor Codes.

[48] As anecdotal and almost humoristic, for those people interested in the subject, there was a quite mediatic case in where a university plagiarized an academic regulation from another one. The new can be consulted from this link: http://chronicle.com/news/article/4219/a-plagiarized-honor-code-oops

act in front of it; c) classroom level: cases in which the teaching staff establishes a section I the program of the subject dedicated to commenting aspects related to the commission of academic plagiarism. Evidently, the officialdom and punitive effectiveness of each of the different levels is not the same in the cases in which the "regulation" emanates from the teaching staff singularly (without being in relation to the general regulation of the institution not even of the faculty) and does not stop being, in a certain way, wet paper. One may think about the incorporation into the programs of the subjects of some criterion of evaluation that eliminates or reduces the punctuation of the plagiarized works as an instructive method to prevent the student seeking protection in a potential ignorance. Different question is the possibility of after this criterion of evaluation it hides a real sanction for whose imposition the professors are not authorized, for which the corresponding disciplinary procedure of the institution and/or faculty must be followed.

In the following graph some academic regulations are systematized in a diagram and its main applicative characteristics are described following the triple previous differentiation and at its level of severity and clarity.

Academic regulation on plagiarism attending to applicability and severity



Source: Own elaboration.

Graph 1.3[49]: Classification of academic normative on academic plagiarism.

If we focus in the Spanish case, it is convenient to note that the plagiarism not only it means a violation of the copyrights but it is also a deceit directed to the subkect of the plagiarized work, which can deserve its own legal consequences.

The one that is more visible in the academic plagiarism, as the student intends to be evaluated by the work plagiarized as if it was own merit, is this characteristic. We are, then, in the field of the fraud in the evaluation, to what it obliges to

[49] The resources that are included in the graph can be consulted in the annexes of the Thesis.

examining the peculiar disciplinary regime of the university students. The Organic Law of Universities has eliminated any express allusion to the disciplinary regime of the university students.

Probably the competence must fall, on the autonomous parliaments, which would be the competent ones to establish this sanctionative regime for its students, without prejudice of them being able to send the universities themselves the regulation of the disciplinary regime.

b. **Information and awareness:** some centres and institutions try to influence and to make the students aware about the academic plagiarism through campaigns of information about, among other things, what is the plagiarism, which consequences succeed to its commission and ways of preventing it. These campaigns are developed through: information in the Web of the university; information supplied through posters, triptychs, etc.; through information it details on the regulation of the centre attached to the form of registration; across awareness campaigns that "hang" in services of the Web 2.0 as for example Youtube etc.

c. **Formation targeted to the students and teaching staff**: the third of the noted elements has to do with the formation of the students in aspects as: how to elaborate and to plan an essay; how to write an academic essay; how to look for information and to be documented and how to cite the used resources; how to evaluate information extracted from the Internet; etc. They also work in the formation of the academic staff in aspects as: ways of detecting the plagiarism; implementing educational innovative methodologies; etc.

Relevant awareness and formative strategies resources:

1. Targeted to academic staff and students:

- University of Montreal (Canada). www.integrite.umontreal.ca In 2006 the university established the Commission on Integrity, plagiarism and academic fraud. One of the actions of the Commission was to set up this site, which is divided into six main sections. In the first section (*Definitions et enjeux*), provides articles on the subject, as well as a brief description of the problem. The second part is devoted to showing what the regulation is applied this topic. In the third section,

entitled *Bonnes Practiques*, provides information on how to cite and paraphrase. In the fourth section provides information resources on academic integrity. The fifth section is a questionnaire by which students can self-assest about their practices regarding integrity, fraud and plagiarism. In the last section reports on courses and other means that the University makes available.

- UNIVERSIA (Spain). Has a section on the main site of the portal in where posts general information on academic plagiarism and ways to detect it (for academic staff) and not commit it (students). www.universitarios.universia.es/seccionEspecial.jsp?idEspecial=118&idSeccion=5763&title=SOBRE-CIBERPLAGIO
- Hagertstown Community College (USA). www.hcc.cc.md.us/library/SERVICES_plagarism.html

  Offers a good number of resources organized into four categories: materials for students, resources for academic staff, resources to help elaborating academic essays (citing, locating sources, ethics on research, etc.), and finally, links to websites of programs for the detection of plagiarism.
- Cyberplagiarism: Detection and Prevention (USA). http://tlt.its.psu.edu/suggestions/cyberplag

  The Pennsylvania State University maintains this site with links to many resources on the resources about

cyber-plagiarism. It is an excellent introduction to the subject.

- University of Melbourne (Australia). Academic honesty and plagiarism. www.academichonesty.unimelb.edu.au
  Website of the University of Melbourne with resources to prevent the academic plagiarism among university students.
- The Writing Center. University of North Carolina (USA). http://www.unc.edu/depts/wcweb
  Writing Center of the University of North Carolina where it has, in addition to several resources for the proper preparation of academic essays, an online tutoring system where students can access to expose concerns or questions.

2. Tutorials targeted to students:

- Avoiding plagiarism. Univ. of Oregon (USA). http://libweb.uoregon.edu/guides/plagiarism/students
  Guide from the University of Oregon addressed to students describing the phenomenon of plagiarism and provides tools for proper academic documentation and alternatives to prevent and combat academic dishonesty.
- University of Purdue (USA). Avoiding plagiarism. http://owl.english.purdue.edu/owl/resource/589/01
  The Writing Lab at the University of Purdue offers this manual; quite simple but very useful.

- Le Plagiat. University of Quebec (Canada). http://www.bibliotheques.uqam.ca/recherche/plagiat/index.html

  This manual produced by the library services of the libraries of the University of Quebec in Montreal is it is an excellent example of a good resource for teaching students on how to avoid plagiarism. Is divided into four main sections: "What is Academic Plagiarism", "Cite correctly," "Tips" and "self assessment".

In the light of the revision of the existing academic literature in the field of the academic cyber-plagiarism it can be concluded that:

- The greatest number of research in this field has been developed in countries of the Anglo-Saxon area (US, United Kingdom, Australia and Canada).
- It can not be quantified in an exact way the extension and prevalence of the cyber-plagiarism; however, it can be concluded that the cases of academic plagiarism have increased with the advent and universalization in the access to the Internet -and more precisely to the *World Wi*de Web-.

- There are not data that allow concluding a standar characterization or profile of the plagiarist students.
- Academic cyberplagiarism, has been analyzed and it has been studied from different disciplines, with different research methods and different goals; all these converts it into a very rich field of analysis.
- The main solutions implemented so far are based on: a) prevention; and b) detection.
- The exclusive use of anti-plagiarism software does not correct the situation.
- A deeper and larger knowledge of the cyber-plagiarism phenomenon is necessary as to improve the solutions to implement.

1.3. Del ciber-plagio a la suplantación: las "nuevas" formas de deshonestidad académica

La figura del "negro literario" (*Ghost writer* o *Ghost author*, en entornos anglosajones), el personaje que por una compensación económica elabora textos que se adjudica otro, no sólo deambula entre los ambientes literarios o artísticos sino que también está bien presente en los entornos académicos. La compra-venta de trabajos prescritos por los profesores para aprobar una asignatura o curso es una práctica que se viene realizando desde hace muchos años en entornos académicos, especialmente los universitarios. Esta conducta inmoral ha aumentado enormemente a lo largo de los últimos años al amparo del desarrollo y penetración de las tecnologías de la información y comunicación. Sobre todo gracias a Internet, lo que antes era un fraude de características artesanales ha ido adquiriendo dimensiones cuasi-industriales.

Se pueden distinguir y diferenciar, en su análisis, tres etapas en la evolución de la práctica de comprar y vender trabajos académicos: una artesanal anterior a la aparición de Internet; una segunda fase propiciada precisamente por la aparición de la Red y dominada por los portales de intercambio de trabajos ya realizados y, finalmente, un

tercer momento en el que, a través de Internet, se compran y venden trabajos académicos bajo demanda, hechos a medida según las necesidades específicas de cada usuario-consumidor.

1.3.1. La etapa artesanal de la compra y venta de trabajos académicos

La etapa que queda definida como artesanal se sitúa en el periodo anterior a la aparición y universalización de Internet. Durante esta fase, quien quería adquirir un trabajo demandado por un profesor tenía que usar sus contactos personales para localizar a alguien que estuviera dispuesto a realizarlo a cambio de percibir una determinada compensación económica. Tenemos constancia documentada de estas prácticas en los años setenta del siglo pasado.

Por lo que señala Umberto Eco (2001), este tipo de prácticas se daban en ambientes académicos de la Italia del último tercio de siglo XX. Tal es así, que el propio Eco recomienda a aquellos estudiantes agobiados y desesperados por la necesidad de hacer una tesis que lo mejor que pueden hacer consiste en invertir "*una suma razonable para encargar la tesis a otra persona*", o que copien un trabajo

"*hecho unos años antes en otra universidad*"[50]. La aparición y universalización del World Wide Web que dio comienzo en los años noventa, cambió la forma de intermediación entre los autores (que ganaban en anonimato y aumentaban la potencial demanda de sus servicios) los vendedores (que ganaban en comodidad a la hora de sacar la oferta al mercado y aumentaban su potencial número de clientes) y los compradores (que veían aumentada exponencialmente la oferta, la rapidez en el acceso a ésta y la comodidad para hacerse con trabajos elaborados por otros)[51] .

1.3.2. La etapa de los bancos o fábricas de ensayos

En la segunda mitad de los años 90 aparecieron los llamados "*bancos o fábricas de ensayos*"[52]; portales que facilitan el intercambio –ya sea de forma gratuita o mediante pago– de trabajos ya elaborados –en ocasiones ya utilizados– y que, en el mejor de los casos, el alumnado, haciendo uso de los

50 Evelyn Waugh señala en su autobiografía que en la escuela Lancing, un centro perteneciente a una fundación de colegios concebidos para inculcar los preceptos de la Iglesia Anglicana y en el que estuvo internado cuando tenía trece años –hablamos pues de 1916– era corriente "que los chicos pequeños, los más listos, se ganasen los favores de los más grandes, y más estúpidos, haciéndoles los ejercicios" (Waugh, 2007)

51 A mediados del siglo XIX, en EEUU, ya se comercializaban trabajos académicos: "Students who were so inclined in the mid-1800s could easily obtain completed papers from fraternity houses or "term-paper mills" that set up shop near many universities" (Hansen, 2003)

52 Los conceptos más utilizados en inglés para referirse a estos bancos de ensayos son: Paper mills, Term paper mill databases, Pre-written term papers. Library of essays. No existe unanimidad sobre cuál fue el primer banco o fábrica de ensayos. Pero sin duda Schoolsucks, puesto en marcha en junio de 1996, fue uno de los pioneros y su rápida popularidad contribuyó decisivamente a la expansión de muchos otros (Leland, 2002). Un interesante trabajo sobre este tema es el titulado Cheating Goes Hi-Tech: Online Term Paper Mills Campbell, Swift, & Denton, 2000).

comandos “copiar” y “pegar”, reelabora de acuerdo con sus intereses o necesidades. En el peor de los casos, simplemente, y siguiendo el modelo de la etapa artesanal, se entregan los trabajos localizados sin cambio significativo alguno como si la autoría fuese suya. En la actualidad sigue existiendo una gran cantidad de este tipo de portales, sumamente populares entre los estudiantes[53]

La proliferación del uso por parte de los estudiantes de portales que ofrecen el intercambio de trabajos académicos ya realizados se ha visto parcialmente restringido a causa de los mecanismos de control anti-plagio que muchos centros educativos, especialmente del entorno cultural anglosajón, han puesto en marcha desde finales de los años 90. Efectivamente, en estas fechas se llegó a una situación tan escandalosamente preocupante por el uso por parte del alumnado de la información accesible a través de Internet y, sobre todo, por su habilidad en el uso de los comandos “copiar” y “pegar” a la hora de realizar sus trabajos académicos que se tuvieron que buscar remedios. Fue así como aparecieron programas y servicios de detección del

53 En el el trabajo Cheating 101:Paper Mills and You (Fain & Bates, 2003) se ofrece un listado de más de 60 portales de estas características, especializados en diversas áreas y temas. En ambientes hispanohablantes son muy conocidos los servicios que se ofrecen desde portales como El rincón del vago (http://www.elrincondelvago.com) -imposible una descripción más explícita y exacta de sus usuarios-, Alipso (http://www.alipso.com) o Monografías (http://www.monografias.com) .

plagio. Uno de los más populares, Turnitin –software con patente norteamericana y usado por numerosos centros académicos de los EEUU y el Reino Unido–, afirma comprobar cada día más de 40.000 trabajos académicos, de los cuales un 30% –según datos de la propia empresa– suele presentar indicios de plagio (Maxymuk, 2006)[54]

1.3.4. La etapa de las fábricas de ensayos a la carta

Las técnicas defraudadoras, como los malos virus, se adaptan a las nuevas situaciones y estímulos. Cuando los autores y vendedores encubiertos se plantearon cómo superar la barrera impuesta por los programas detectores de plagio, encontraron una respuesta sencilla: ofrecer trabajos originales capaces de superar la prueba de cualquier programa anti-plagio. Es decir: si en la primera etapa, la artesanal, la suplantación era la táctica usada por los defraudadores, como en la segunda lo fue el plagio –ya sea copiando de aquí y de allá o reproduciendo trabajos enteros–, en esta tercera fase se vuelve a recurrir a la suplantación, a la realización de trabajos a la carta; trabajos originales hechos según la demanda y que pueden superar la prueba de cualquier programa informático

54 Otra consecuencia de esta toma de conciencia del problema del plagio fue la asunción por parte de los servicios bibliotecarios de muchas universidades de la responsabilidad de difundir principios éticos en el uso de la información. Así fue como en las Web de las bibliotecas empezaron a dedicar páginas para formar e informar sobre el plagio académico tanto al alumnado como al profesorado con el objetivo de no incurrir en él.

detector de la copia [55] . En esta nueva situación, sin embargo, la suplantación adopta un nuevo enfoque: "tecnifica" y en cierta forma formaliza la relación entre la oferta y la demanda mediante la intermediación de portales en Internet. Los pequeños bares de las facultades, que en la etapa que hemos definido como artesanal eran los escenarios en los que los estudiantes buscaban a quién, por una determinada cantidad de dinero, estuviera dispuesto a hacer el trabajo solicitado por un profesor, se han visto sustituidos por otros espacios sin fronteras ni límites aparentes: los escenarios que posibilita Internet. En la Red han aparecido una gran cantidad de portales –verdaderas fábricas de trabajos académicos– que ofrecen la realización de trabajos de todo tipo. Las reglas son claras: tarifas con precios diferentes dependiendo del encargo –no se cobra lo mismo por realizar una tesis doctoral que por hacer un trabajo de curso de bachillerato– y garantías de que se entregará un producto de calidad. Evidentemente, todo se rige por las reglas del mercado: el cliente puede elegir diferentes niveles de calidad –no puede valer lo mismo un aprobado que un sobresaliente– y la premura tiene también su precio: no se cobrará lo mismo por un trabajo si se

55 Existe también una modalidad reciente que se basa en la traducción de trabajos académicos de un idioma (en el que originalmente se realizó el trabajo) a otro que será en el que se venderá y entregará como original y nuevo.

tiene que entregar dentro de dos meses o si se necesita para ser presentado en dos días.

En todo caso, y en forma de secuencia circular, el sistema de fraude académico pasó de la suplantación de los años setenta al plagio e intercambio de los noventa y, poco a poco, parece estar pasando nuevamente del plagio a la suplantación[56]. Las transición de la primera a la segunda etapa ha sido posible, en gran medida, gracias al desarrollo e implantación de las TIC[57]; este hecho es evidente a la hora de encontrar explicaciones al paso de la etapa "artesanal" –basada en la búsqueda de "ghost writers"

56 El paso de una etapa a otra no implica, ni mucho menos, la desaparición de las prácticas de suplantación o plagio de la anterior; sino que supone la acumulación de todas ellas. Es decir: la aparición de las fábricas de ensayos a la carta no ha provocado la desaparición del uso de los bancos de ensayos ya elaborados ni siquiera las prácticas de la compra-venta de trabajos en la modalidad que hemos definido de artesanal. Si que es cierto, sin embargo, que todas las formas de plagiar se han visto favorecidas por Internet. Un ejemplo de la pervivencia y profundidad de esta modalidad la tenemos en el programa que la cadena ABC emitió en el 2004 titulado Caught Cheating (Paul, G. 2004) En este programa se muestra a un estudiante que afirmaba haber realizado más de 500 trabajos académicos para otros alumnos, llegando a cobrar unos 25 doláres por página redactada. No comercializaba sus trabajos a través de un portal de internet sino con el boca a boca característico de la primera etapa. Pero sí que se aprovecha de internet para documentarse, buscar trabajos ya hechos y maquillarlos como si fueran nuevos.

57 La venta de títulos académicos a través de las llamadas "fábricas de títulos" (Diploma mills o Degree mills) constituye otro de los fraudes académicos que se han visto especialmente propiciados por el desarrollo de las TIC. Se trata de personas u organizaciones no acreditadas que venden diplomas académicos según demanda del cliente. Los interesados pueden obtener el título que piensen que se merecen o que necesitan para progresar en su puesto de trabajo; el único requerimiento consiste en pagar la tarifa estipulada que puede oscilar entre los 300 y los 12.000 dólares. En relación al tema véase el portal del Centre for Information on Diploma Mills con extensa información sobre este fraude: http://www.diplomamills.nl/index_engels.htm Una página con una excelente información sobre las fábricas de títulos es también la de la Student Assistance Commission, del Estado de Oregón: http://www.osac.state.or.us/oda/diploma_mill.html

anónimos en entornos próximos y conocidos– a la de los portales de trabajos "precocinados" que en la mayoría de los casos eran usados varias veces por más de un alumno –los "*bancos de ensayos*"–, que provocaron la eclosión de la práctica basada en el plagio mediante el uso de los comandos de los editores de texto "copiar" y "pegar". Distinto ha sido el origen y causas de la transición de la etapa del plagio e intercambio de trabajos, a la de la nueva suplantación basada en portales de Internet y la compra-venta de trabajos realizados a medida; en este caso la causa principal ha sido la necesidad de eludir los sistemas de control anti-plagio instaurados en muchos centros educativos. La utilización de programas informáticos puestos en marcha para detectar el plagio, así como la instauración de otros sistemas de control, han provocado que la suplantación dura y pura volviese a adquirir carta de naturaleza en las aulas. Suplantación, que, enmarcada en coordenadas especificas propias de la sociedad de la información, adquiere en estos momentos descomunales dimensiones. Enfrentarse a la nueva suplantación[58] supondrá poner en marcha nuevas estrategias

58 En la literatura existente sobre el tema, la práctica de comprar trabajos académicos ya realizados se suele incluir en la categoría de plagio o ciberplagio, pero desde este trabajo se coincide con Page (2004) cuando éste propone separar esta práctica del ciberplagio y usar el nombre de "Cyber-pseudepigraphy" (Ciber suplantación) para diferenciarla del plagio. En realidad no se copia: se suplanta la autoría.

basadas en conocer el qué, el por qué y el cómo de la situación originada.

1.3.5. Prevalencia de la compra de trabajos académicos a la carta

La pregunta que parece adecuado plantearse llegados a este momento es: *¿Cuál es la magnitud del fenómeno relatado?* La respuesta, como casi siempre, no puede ser 100% categórica. Podemos, eso sí, hablar de tendencias. Los datos de que se dispone sobre la prevalencia de los diversos tipos de plagio por parte de los estudiantes universitarios señalan que la compra de trabajos académicos a través de Internet se sitúa en tono a un 5%. Los estudios desarrollados sobre esta temática en EEUU muestran una mayor prevalencia: entre un 16% según un macro-estudio del profesor MacCabe (McCabe, 2001) y un 16,3 según la encuesta de Scalon y Neumann (Scanlon & Neumann, 2002) aplicada en el curso 1999-2000 al alumnado de 9 instituciones de enseñanza superior norteamericanas. Otros trabajos realizados en EEUU, con grupos más reducidos, como es el caso de una encuesta con alumnos de ingeniería (Carpenter et al. 2006) presentan

datos que hablan de que el 4,5% de los alumnos afirmó haber comprado trabajos ya hechos.

1.3.6. Los portales de la nueva suplantación.

Los tres principales portales son: EssayEdge.com; [59] EssayLib.com,[60] y OppaPers.com[61]. El primero, EssayEdge, es uno de los portales estrella en el campo de la compra-venta de trabajos académicos y ofrece una gran variedad de servicios: desde la revisión –ya sea gramatical, de estilo, de estructura, etc.– de los trabajos a presentar, hasta la confección total de éstos. El portal en cuestión, de origen norteamericano, es de los pioneros en ofrecer sus servicios a estudiantes de ambientes no anglosajones: hispanohablantes, chinos, coreanos y japoneses. Sorprende, al menos a los autores de este análisis, la manera como esta empresa mercantiliza y anuncia sus servicios llegando a extremos tales como tener un apartado dedicado a los padres de alumnos pre-universitarios en donde se relatan

[59] www.essayedge.com

[60] www.essaylib.com

[61] www.oppapers.com

las bondades de sus productos, llegándose a afirmar que con EssayEdge "… *sus hijos podrán acceder a la universidad que deseen*" [62]. Este portal no vende o facilita el intercambio de documentos previamente ya presentados como materiales o trabajos de curso –al menos eso se afirma en su Web–.

El portal de Essaylib es uno de los más completos. Ofrece tanto ensayos "usados", es decir, que ya han sido presentados con anterioridad, trabajos gratuitos y otros de pago, y, por último, trabajos elaborados bajo demanda; según las necesidades específicas del alumno comprador. La empresa "produce" trabajos para gran cantidad de carreras –desde ingenierías hasta religión–. Los trabajos "a medida" se ofrecen desde Essaylib a través de CustomWritingService.com [63], en cuya página principal afirman tener 287 escritores registrados, haber completado 12.762 trabajos y tener 27 en proceso de elaboración.[64]

Oppaper, el tercero, es uno de los portales más populares de trabajos ya elaborados en los EEUU. En su página

62 Fragmento extraído de la Web de EssayEdge: "At EssayEdge, we know what admissions officers look for and will help your child write an essay that stands out from the rest. Our Harvard-educated editors can rework even the roughest essay into an eloquent expression of your child's unique talents and insights. We have satisfied tens of thousands of parents through our superior editing, and we offer the same unparalleled service to you" Accesible desde: http://www.essayedge.com/popups/parents.html (Accedido el día 5 de Octubre de 2007)

64 Accedido el día 28 de octubre de 2007.

principal se afirma que cuenta con más de 40.000. También ofrece la posibilidad de comprar trabajos a la carta. Oppaper facilita que los estudiantes les manden sus trabajos ya elaborados y presentados para "compartirlos" con otros compañeros a través de sus servicios (en este caso de forma gratuita). Es destacable que en los tres casos hasta aquí presentados, el modo de de pago por sus servicios sea a través de tarjeta de crédito y el pago sea online, lo que denota la profesionalización y dimensiones de las empresas.

Otros portales muy conocidos son: 24Hour Termpapers[65]; 4TermPapers.com[66]; A1 Termpapers[67]; Bright Mind Network[68]; From Your Editor Jill S. Eastwood[69]; Essayfinder.com[70]; Essay Info. Essay Writing Center[71]; Essay Town[72]; Free-ResearchPapers.com[73]; ProfEssays.com[74]; Research Papers For Sale[75]; Term Papers Specialist[76], Your Personal Writer[77], TA

[65] http://www.24hourtermpapers.com
[66] http://4termpapers.com
[67] www.a1-termpaper.com
[68] http://brightmindsnet.com/
[69] http://www.jeastwood.com
[70] http://www.essayfind.com
[71] http://essayinfo.com
[72] http://www.essaytown.com
[73] http://www.free-researchpapers.com
[74] http://professays.com
[75] http://research-papers-for-sale.com
[76] http://www.termpaperspecialist.com
[77] http://personal-writer.com/

DA[78] y PhD Disseratation[79]. De estos 15 portales hay 11 que sólo ofrecen trabajos a la carta mientras que los otros cuatro también ofrecen ensayos ya elaborados y previamente presentados. En todo caso, sus características son muy parecidas a las de los tres portales referenciados anteriormente.

1.3.7. Principales características de los portales de suplantación

Los nuevos portales que ofrecen trabajos académicos a la carta se rigen por las reglas del mercado. Su gran proliferación y los datos económicos que se conocen –sólo en el Reino Unido estas empresas mueven más de 200 millones de libras esterlinas al año[80]– indican que se trata de un negocio boyante. Y como todo buen negocio que compite para

[78] http://www.tadafinallyfinished.com/

79 http://www.phd-dissertations.com/

80 Se conocen pocos datos sobre el movimiento e impacto económico de estas empresas. Dorit Chomer, director de una de estas compañías, afirmó, en una entrevista radiofónica realizada en el 2005, que su empresa vendía entre 500 y 1000 ensayos semanales "sobre todo a estudiantes extranjeros en el Reino Unido", los cuales representan el 80% de sus clientes. (Levinson, 2005) En un reciente artículo publicado en la Web de Higher Education & Research Opportunities in the United Kingdom, HERO, se señala que, según fuentes gubernamentales del Reino Unido, el negocio de la venta de ensayos online anualmente mueve unos 200 millones de libras. Según este mismo trabajo, una de las compañías más prolíficas ha afirmado mover al año 1'6 millones de libras (HERO, 2007).

atraer clientes se preocupa por publicitar sus servicios. Con el fin de convencer de sus excelencias, las empresas que dirigen estos portales no sólo contratan la inclusión de anuncios en Google[81], sino que en la página principal colocan diversos y curiosos eslóganes a modo de anzuelo. Veamos algunos de ellos: "*You tell the story… I paint your perfect picture*[82]*"* "*Let professionals take care of your papers*[83]*"* "*A good thesis is a done thesis*[84]*"* "*The difference between passing and failing a course*" Las explicaciones que en algunos casos acompañan a los eslóganes son más explícitas y reveladoras de la verdadera naturaleza de los servicios que ofrecen: *Having difficulty in writing your disseration?… Worry no more (…) You only need to send us your desired topic and just sit back and relax, while we provide you with the best dissertation!*[85] *We are here to assist individuals who are having a hard time finishing their assignment. We can write on all topics and subjects. All we need is for you to provide us your instructions and we write a paper from it.*[86] *We write the assignment for*

81 En el mes de Junio de 2007 la dirección de Google decidió dejar de incluir en sus páginas anuncios de compañías que venden ensayos y tesis; una medida recibida con satisfacción por las autoridades académicas del Reino Unido. Hasta esta fecha, este tipo de empresas se anunciaban con toda libertad.

82 From Your Editor Jill S. Eastwood. http://www.jeastwood.com/

83 http://www.1stessays.com/

84 http://www.tadafinallyfinished.com/index0307C.html

85 Dissertationassistant

86 Cebuecommerce

you[87] *The "writing team" consists of 1 research specialist, and 1 professional writer. They will do the job for you!*[88]

Realizar trabajos académicos para que los clientes-alumnos los presenten como si fueran suyos es el principal servicio que ofrecen estos portales. Aunque también es cierto que algunos de ellos –una ínfima minoría– dicen limitarse a la simple asesoría: "*Our firm can help you with any thesis or dissertation. Of course, we cannot do all the work for you and conduct all studies because a dissertation, typically, is a culmination of years of academic study. Nevertheless, we have writers with profound expertise in your specific area of study, and their input will be invaluable to your dissertation*"[89] "*We provide you with the guidance, feedback, and partnership you need to graduate on time and get on with your life and career*" [90]. La frontera entre lo que podríamos considerar, por una parte, oferta de suplantación y, por otra, servicios de asesoramiento es nítida cuando se aborda desde una perspectiva teórica. En la práctica, sin embargo, la distinción es más difusa. En todo caso hay que constatar que algunos de los portales localizados y analizados se presentan no tanto como servicios de

[87] Essays on the dot

[88] Dissertations & Assignments

[89] http://www.customessaymeister.com

[90] http://www.dissertationadvisors.com/index.shtml

suplantación como de asesoramiento [91] . Otros portales, quizás para intentar limpiar su mala conciencia e imagen, ponen en su Web observaciones como ésta: *You can use it* –se refiere a los trabajos ofrecidos por el portal– *for personal research purposes, or as a model answer for your own paper. What you cannot use it for, however, is to submit it to your university as your own paper. This is a common policy for all the reputable essay companies in the UK (…) We are a company that offers help to students who cannot complete their projects on their own* [92] . Otros portales ofrecen la suplantación como segunda alternativa: En Redacción de Tesis [93] podemos leer: "*Ofrecemos asesoramiento para cualquier tipo de trabajo académico: anteproyectos, proyectos, tesis, tesinas, monografías, trabajos prácticos, etc. O bien, realizamos total o parcialmente alguno de los tipos de trabajo mencionados*". En resumidas cuentas, los servicios que se ofrecen a través de estos portales son dos. El primero es el de la suplantación dura y pura para la presentación de trabajos académicos. Esta suplantación se ofrece mediante la realización de trabajos a la carta, aunque algunos de estos portales también los comercializan "pre-cocinados", es

[91] Es el caso, por ejemplo, de Dissertation advisors. Este servicio facilita un listado de "consejeros" a quienes dirigirse si un estudiante tiene dudas a la hora de realizar un trabajo

[92] http://www.dissertationsandassignments.com/

[93] http://ar.geocities.com/ayudatesis/index.html

decir; trabajos ya listos que pueden adaptarse a las necesidades del estudiante comprador, pero que no se hacen a medida, siguiendo el modelo dominante en la segunda etapa de la evolución de la compra-venta de trabajos académicos a la que nos hemos referido en el anterior apartado. El segundo servicio que se ofrece se limita al asesoramiento para la realización de trabajos académicos –evaluación de viabilidad de proyectos, asesoramiento metodológico, etc.– o a su corrección.

Los trabajos que se ofrecen abarcan todas las áreas y se dirigen básicamente a estudiantes de secundaria y universidad. La tipología de productos ofertados responde a todas las posibles demandas que un profesor puede prescribir a sus alumnos: ensayo, recensión de un libro, propuesta de investigación, tesis, estudio de un caso, etc. La oferta se adapta a la demanda. Y como no podía ser menos, algunos portales se han especializado en determinados clientes, sobre todo los extranjeros a los que se les dice que se tendrá en cuenta el "toque" cultural propio de su entorno a la hora de redactar su trabajo: *Dissertation-Writing-Online is considerate of the needs of international students. Our writers are capable of integrating appropriate geographical, lingual, and cultural touches into the dissertation writing assignments of international*

students[94]*. No matter what your geographic location, our writers can accommodate all the cultural and lingual requirements of your particular region. In addition to US-based students, we have also written dissertations for students from Canada, the UK, Australia, Sweden, Switzerland, etc*[95]*. Our network of writers works from around the globe and not only caters to students in the US but also all international students, and can add various geographical and lingual touches to your research paper. So whether you're in the US or UK, China or Netherlands, the writers at College Research Papers Online will provide you with a research paper according to your exact needs*[96]*.*

El precio depende del tipo de trabajo solicitado y del tiempo que se dispone para realizarlo. No se aplica la misma tarifa para un ensayo que urge para pasado mañana que si se necesita para dentro de un mes. Por otra parte, muchos portales permiten que el cliente elija la calidad del trabajo solicitado –normal, media y superior, suelen ser las categorías ofrecidas–. Quizás pensarán, guiados por las leyes del mercado, que no tiene que costar lo mismo un notable que un aprobado. Combinando estos tres factores –calidad, calendario y tipología– se establece la tarifa.

[94] http://www.dissertation-writing-online.com/

[95] http://www.affordabledissertationwriting.com/

[96] College Research Papers Online

Para un trabajo de curso a entregar en 7 días y de alta calidad se cobra unos 19 dólares por página[97]; por una memoria de investigación a entregar dentro de 30 días la tarifa puede oscilar entre los 18 dólares por página[98] y los 12'95[99]. Las urgencias se pagan caras: si se necesita un trabajo antes de 24 horas la página le costará al cliente 24 dólares. No todos los portales tienen el mismo sistema tarifario: algunos envían el presupuesto una vez recibido el encargo, mientras que otros –es el caso de Cebue Comerse[100]– incluso tienen una calculadora de tarifas en su página Web para que el cliente sepa de forma inmediata por cuanto le saldrá el trabajo que necesita.

"*If you pay peanuts, you get monkeys*", ésta es la advertencia que aparece en Dissertation and Assignments.[101]. Y es que en los últimos tiempos han empezado a surgir –fruto del fenómeno globalizante– gran cantidad de portales establecidos en países como India, China o Vietnam que ofrecen sus servicios al mercado anglosajón por unos precios muy bajos. Algunos de estos portales dan gato por liebre; trabajos copiados o reciclados, redactados de forma deficiente, etc. Esto ha provocado que los portales

97 Best Essays

98 Best Essays

99 a1essays

100 http://www.cebuecommerce.info/

101 http://www.dissertationsandassignments.com/pricing.asp

establecidos fuera de los EEUU hayan pasado a ser sospechosos, a ser considerados productos de baja calidad y fraudulentos –¿acaso no lo son todos?– a los que hay que dar caza. Con este fin son muchos los portales o empresas "clásicas" que incorporan indicaciones sobre cómo detectar a los impostores. Es el caso de PhD Dissertations donde se señala: *During the last 5 years, the American research industry has become infested with low-quality, fraudulent, foreign companies seeking to make a quick dollar by deceiving unsuspecting customers in the United States. These bogus Web sites from Pakistan, Romania, Ukraine, and the Phillipines use their suspiciously low prices and false promises to lure American students into their traps* [102] " Tras lo cual se enumeran una serie de recomendaciones para detectar los portales extranjeros. Hay, incluso, un llamado observatorio (watchdog organization) –EssayFraud (http://www.essayfraud.org) que señala hasta 11 indicadores para detectar a los extranjeros –para ellos sinónimo de fraude– y que van desde la calidad del inglés utilizado en el portal hasta los prefijos de los números de fax o de teléfono, pasando por el precio: según ellos, no se puede "comprar" un trabajo académico serio por menos de 16 dólares la página. Curioso observatorio para el cual el problema parece residir no tanto en la existencia de estos portales como en aquellos que no ofrecen un servicio de

102 http://www.phd-dissertations.com/warning.html#3

calidad. La ética académica parece que se limita a la impuesta por el mercado; lo importante consiste en crear una potente industria de construcción y alquiler de trabajos académicos.

En estos portales, también se ofrece información sobre algunas de las características de los autores de los trabajos. "*100% graduados en Universidades americanas y en ningún caso asiáticos o ciudadanos de la Europa del Este*", se señala en una de las páginas de Meister Custom Essay[103]. "*Our writers are professional writers. They write for a living. Majority of our writers hold a Bachelor's Degree in different disciplines, some of our writers posses a Master's Degree in diverse disciplines, and we have a couple of writers who hold Doctorate Degrees*", se señala en A1essays.com[104]. En Dissertation Writing[105] se afirma que "*The writers and professors at Dissertation-Writing-Online are specialists in dissertation writing. They hold PhD degrees and have years of credible writing and teaching experience*". Hay portales que incluso proporcionan información sobre el número de autores con los que trabajan: es el caso de Dissertations experts que afirma contar con más de "*200 university professors and*

103 http://www.customessaymeister.com/ Consultado el 29 de octubre de 2007

104 http://www.a1essays.com/staff/default.html Consultado el 29 de octubre de 2007

105 http://www.dissertation-writing-online.com/

instructors, professional editors proficiently trained in writing, researching, editing in a wide range of disciplines and subject areas"[106] Llama la atención que algunos portales –es el caso de Dissertations and assignments– ofrecen trabajo: "*We are always looking for graduates who have a good degree to fill positions. We offer a number of vacancies for graduates who can work as freelance writers in all academic areas. You should have a first class degree to apply. If we take you onboard, you can work from home, but we will have high expectations of you* "[107] Aparte de lo que se dice en los portales –obviamente que cuentan con excelentes profesionales– se puede pensar que no son pocos los estudiantes que se dedican a estos menesteres.

La dinámica, el modus operandi, de estos portales es prácticamente el mismo en todos ellos: el cliente tiene que rellenar un formulario señalando el tipo de trabajo que desea, el tema, el número de páginas, el nivel educativo en el que lo va a presentar. En algunos casos puede, incluso, solicitar especificidades de su demanda como, por ejemplo, si el trabajo debe tener un limitado número de citas o, como ya hemos señalado, si debe incluir algún "retoque"

106 http://www.dissertationsexperts.com/aboutus.php Consultado el 29 de octubre de 2007

107 http://www.dissertationsandassignments.com/jobs.asp Consultado el 29 de octubre de 2007

cultural o lingüístico que no le haga levantar sospechas. Cuando el pedido llega a la empresa, se hace un presupuesto –en algunos portales puede hacerse de forma automática como se ha comentado– el cual deberá ser aceptado por el cliente. A continuación, se asigna un autor especialista en la materia el cual realizará el trabajo. Una vez finalizado, para evitar sorpresas, éste será evaluado por un programa antiplagio certificando así su originalidad.

Tras un análisis de las características básicas de su funcionamiento se puede afirmar que el modelo paradigmático de estas *fábricas de trabajos* consiste en un portal de Internet en el que:

- Informan de los servicios que ofrecen.
    - Se ofrecen trabajos a la carta o a medida.
    - Algunos portales también ofrecen trabajos ya hechos o de "segundo uso".

      Estos trabajos pueden ser de elaboración propia de la empresa o de elaboración de otros estudiantes –en el segundo caso el portal se convierte en mediador en el intercambio de trabajos–.

      Muchos de los portales que ofrecen los dos servicios (trabajos a la carta o pre-cocinados)

son portales que desde hace años comercializan el intercambio de trabajos y que han incluido en su oferta la realización de trabajos según las demandas específicas.

- Informan a los grupos destinatarios de sus servicios.
    - Niveles educativos para los que realizan sus trabajos. Se dirigen, básicamente, a estudiantes de secundaria y universidad.
    - Grupos específicos a los que ofrecen sus servicios
        - Extranjeros. Hay portales que hacen referencia explícita a los colectivos de estudiantes extranjeros e incluso "adaptan" la redacción con el fin de que no parezca escrito por un nativo.
        - Padres. Hay portales que apelan a los padres para que utilicen sus servicios.
- Informan de las características del personal que realiza los trabajos
    - Muchos portales informan de la formación de los autores.
    - Previenen contra determinados portales y autores extranjeros.

- Proporcionan garantías contra el plagio
- Informan sobre la empresa
    - Fecha de inicio de las actividades
    - Posibilidades de contactar con la empresa
- Informan de sus tarifas
- Proporcionan un formulario para hacer el pedido y explican el procedimiento a seguir.
- Proporcionan ejemplos de trabajos ya realizados
- Testimonios
- Confidencialidad
- Otros servicios

Sin duda es éste un problema serio que puede detectarse en muchos países. En un reciente informe de la *Inspection générale de l'administion de l'Éducation nationale et de la Recherche* (Gauthier, et al., 2007) sobre la evaluación de los estudiantes en la Universidad francesa, se preguntan los autores si hay que preocuparse por el fraude académico. Su respuesta es contundente: después de analizar cómo se evalúa al alumnado en la Universidad, la comisión constató que nos enfrentamos a un desafío serio y que, además *"…la fraude tendra à se developer"*. Como ya se ha señalado, el problema no se circunscribe a un solo país; autores como Hallack y Poisson (2006), que han estudiado el tema en

ámbitos geográficos más amplios, pronostican que el rápido crecimiento de la demanda en la acreditación de niveles propios de educación superior y la incapacidad de darle respuesta de una forma satisfactoria puede favorecer la propagación del fraude. La existencia de gran número de portales, que incitan al alumnado, ya sea de secundaria o universitario, a comprar los trabajos académicos es, ya de por sí, una demostración de que nos hallamos frente a un problema serio.

Capítulo II METODOLOGÍA

Contenidos del capítulo:

2.1 Introducción

2.2. Diseño de la investigación

2.3. Descripción metodológica del estudio: Grupo Alumnado

2.4. Descripción metodológica del estudio: Grupo Docentes

2.1 Introducción

Es curioso constatar el escaso interés que el tema del ciber-plagio y otras formas de deshonestidad académica ha suscitado en nuestro país hasta la fecha. No sólo hay una escasísima producción científica sobre estos campos en general, sino que además son contadas las universidades o centros educativos que abordan el tema; ya sea en sus reglamentos académicos, en sus actividades formativas orientadas al alumnado o en sus servicios de apoyo a la docencia. ¿Significan estos elementos que el plagio –y más concretamente el ciber-plagio– y otras formas de deshonestidad académica son fenómenos de escasa entidad en nuestras universidades? ¿Es nuestro alumnado un modelo de integridad académica? Mi hipótesis de partida es que, por desgracia, el hecho del prácticamente nulo tratamiento del tema no significa que el fenómeno esté ausente de nuestras aulas: aventuro que el ciber-plagio –al igual que otras formas de violación de la integridad académica– es un fenómeno o práctica ampliamente extendida entre los universitarios/as españoles/as y que se ha consolidado en los últimos años como una especie de "*realidad oculta*", silenciada pero latente.

2.2. Diseño de la investigación:

El presente trabajo se fundamenta en la aplicación de metodologías descriptivas de investigación y análisis; enfoque basado en reunir información acerca de la condición actual existente de cualquier fenómeno o situación observable (Creswel 1994). Se hace hincapié en describir en lugar de juzgar o interpretar. El objetivo que la investigación descriptiva persigue es tomar una instantánea de la realidad de cara a poder comprenderla e intervenir sobre la misma.

Una vez determinado el centro de interés de la investigación (*el ciber-plagio y la deshonestidad académica entre el alumnado universitario*) se definió el objeto y los ámbitos de estudio a partir de un exhaustivo análisis de la literatura existente, estableciéndose así un diagnóstico en base al cual se definió la manera cómo se debía abordar el tema desde una perspectiva analítica-investigadora. Consecuentemente, se tomaron las decisiones metodológicas más adecuadas de acuerdo con los resultados de este primer análisis.

A partir del mencionado estudio sobre el objeto de investigación, su naturaleza y estado, se optó por un enfoque empírico-analítico como el más adecuado,

considerando que era necesaria una construcción teórica a priori como condición para aproximarse a la realidad. La base lógica del estudio se estructura a partir del supuesto de que es posible hacer avanzar el conocimiento acerca de la realidad atendiendo al conocimiento previo que de ella existe. Por tanto, esta visión epistemológica necesita de la caracterización previa de la realidad identificando claramente los aspectos específicos que interesan estudiar, para que, el contacto posterior con dicha realidad permita confirmar, refutar o alterar los supuestos teóricos antecedentes (Cohen & Ángel, 1972). En este sentido, el trabajo que he realizado en esta investigación ha seguido este camino definiendo para ello dos líneas metodológicas básicas: a) la revisión documental y el desarrollo conceptual y b) la realización de un estudio empírico.

Ahora bien, la decisión acerca de las características del estudio empírico convenientes para la investigación también fue tomada en función del análisis del contexto en el cual se llevaría a cabo. Seguidamente, el aspecto de referencia para la definición del estudio empírico desarrollado fue la población de interés para la investigación; en este caso, el colectivo de alumnado pregraduado y cuerpo docente universitario. Por consiguiente, atendiendo a estos requerimientos (conocimiento previo existente, contexto y población), se definió que el tipo de estudio empírico más

adecuado era el "*Expostfacto descriptivo*" y más concretamente en su vertiente "*Estudio por encuesta*" (Montero & León, 2002).

Organización de la Investigación

1ª. FASE: Elaboración conceptual y metodológica

En primer lugar, se desarrolló un análisis exhaustivo de la literatura existente, las reflexiones y las elaboraciones teóricas sobre la situación actual de la deshonestidad académica y el ciber-plagio entre el alumnado universitario (descrito en el Capítulo Primero). En segundo término, se estableció la fundamentación de la metodología de investigación. Las actividades realizadas consistieron en:

1. Localización y selección de fuentes documentales y bases de datos sobre:

a. Aspectos contextuales y antecedentes.

b. Conceptos generales.

c. Conceptos específicos del tema de investigación.

2. Revisión y análisis de las fuentes documentales.

3. Redacción de los contenidos del marco teórico.

4. Redacción de la fundamentación metodológica del estudio empírico.

5. Identificación y operativización de las variables de análisis.

2ª. FASE: Diseño y aplicación de las estrategias de recogida de información

Se centró en el estudio empírico y trabajo de campo. Se desarrollaron las siguientes actividades:

1. Planificación y diseño del cuestionario[108].
2. Validación del cuestionario mediante el juicio de expertos.
3. Ajuste del cuestionario.
4. Aplicación piloto/experimental.
5. Análisis de las características del cuestionario.
6. Ajuste del cuestionario.
7. Aplicación definitiva del cuestionario.
8. Codificación y vaciado de datos mediante el programa SPSS.
9. Proceso de datos.

3ª. FASE: Informe de investigación

En esta última fase se desarrollaron las principales reflexiones sobre los hallazgos y se establecieron relaciones conceptuales, interpretaciones y conclusiones finales. Se incluyen aquí las siguientes actividades:

1. Interpretación de resultados a la luz del marco teórico
2. Discusión y prospectiva

[108] Esta estrategia de trabajo se aplicó a los dos cuestionarios desarrollados.

Validez:

Define la precisión en la medida; es decir, marca el grado en que el instrumento aplicado en la investigación genera información que está efectivamente relacionada con los aspectos que deseamos medir, estudiando específicamente aquello para lo cual ha sido diseñado (Sierra, 1999). La validez puede ser externa e interna. La validez externa puede ser convergente cuando la información generada por el cuestionario es similar a la información generada por otras fuentes. En cambio, es divergente cuando no se encuentran tendencias coincidentes en las opiniones sobre el mismo objeto provenientes de fuentes de información diferentes (Cohen & Manion, 2002). El estudio que presento en esta disertación cumple con los principios de validez externa convergente.

La validez interna es de tres tipos (Hyman, 1978):

1. Validez de contenido: delimita la congruencia existente entre los aspectos considerados en el instrumento (cuestionario en este caso) y los aspectos teórico/conceptuales que fundamentan el objeto de estudio; cuando por ejemplo los aspectos considerados para la integridad académica son verdaderamente representativos de la misma.

2. Validez de criterio: marca el grado de relación que existe entre los resultados de la medición y la(s)

hipótesis previas que se han formulado sobre los aspectos que se desean medir.

3. Validez de constructo: tiene que ver con el grado de congruencia que existe entre las agrupaciones de respuestas que surgen del análisis de datos y la organización estructural de la herramienta aplicada (cuestionario en este caso).

Desde esta perspectiva, el rigor y sistematicidad con el que se ha trabajado en el estudio del constructo y la operativización cuidadosa ha sido la base para asentar teóricamente el cuestionario. Así mismo, la sistematicidad seguida en los procedimientos de elaboración: validación por jueces, aplicación piloto y la permanente reflexión crítica constituyen evidencias de la validez interna del instrumento. En segundo lugar, los contenidos y dimensiones en que se organizan las preguntas del cuestionario se han correspondido con los ámbitos y objetivos de investigación perseguidos; este hecho garantiza la validez de constructo obtenida por el instrumento. Por todo ello, se puede concluir que el cuestionario es fiable y válido para medir aspectos relacionados con el ciber-plagio y la deshonestidad académica entre el alumnado universitario.

Dadas las características propias del trabajo y los objetivos planteados he optado por contar con dos grupos

diferentes a la hora de acotar el universo muestral del estudio y el trabajo de campo:

a) grupo de alumnado universitario de primer y segundo ciclo

b) grupo conformado por el cuerpo docente universitario

Además, gracias al apoyo y ayuda concedida por parte del portal UNIVERSIA, lo que en un primer momento debía ser un estudio centrado en la realidad propia de la Universitat de les Illes Balears expandió sus fronteras hasta poder contar también con muestras de alumnado y docentes del resto de centros universitarios españoles. Se puede hablar, entonces, de un estudio a 2 niveles geográficos: a) nacional y b) local (centrado en la UIB); y con dos grupos muestrales diferentes: docentes y alumnado.

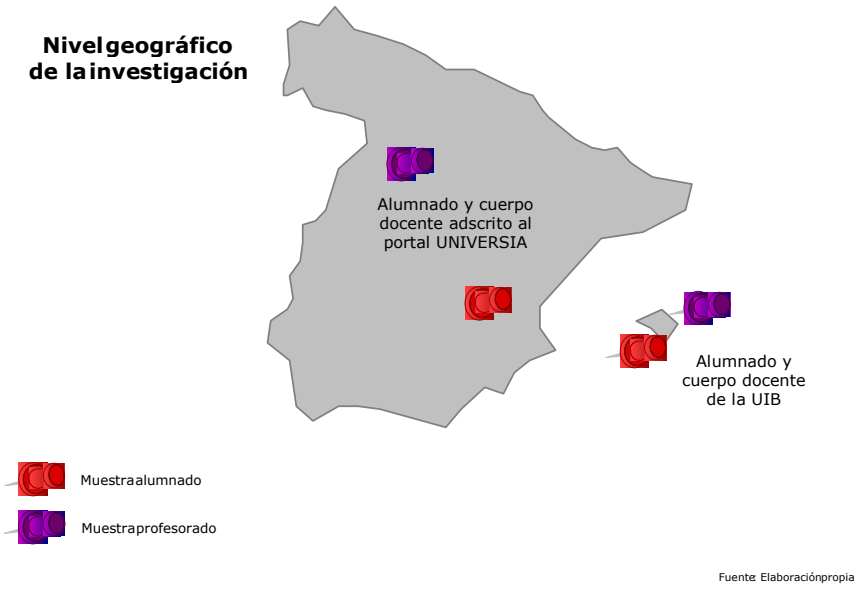


Gráfico 2.1: Nivel geográfico de la investigación

En la siguiente tabla se señalan los principales ámbitos o dimensiones de análisis y las cuestiones a las que se pretende dar respuesta a través de este trabajo[109]. En los casos en que los ámbitos de análisis son propios de un grupo específico se hace constar (GD es el Grupo Docentes y GA es el Grupo Alumnado).

ÁMBITOS O DIMENSIONES DE ANÁLISIS	***PRINCIPALES CUESTIONES A RESPONDER***
Las prácticas académicas deshonestas entre el alumnado universitario.	1. *¿Cuáles son las prácticas académicas deshonestas que realiza el alumnado?* 2. *¿Qué prevalencia tienen estas prácticas?* 3. *¿Hay diferencias significativas en las prácticas deshonestas según los estudios que realizan los alumnos y según el género?*
El plagio académico (PA) entre el alumnado universitario.	4. *¿Qué papel ocupa el plagio académico (PA) entre las actividades académicamente deshonestas?* 5. *¿Tiene el alumnado un correcto conocimiento conceptual sobre lo que significa plagiar?*

109 Las dimensiones a analizar se basan en un exhaustivo estudio del estado de la cuestión del tema del plagio académico entre el alumnado universitario. Las principales conclusiones de este estudio pueden consultarse en: a) Comas, Rubén & Sureda, Jaume (2006): *Ciber-Plagio Académico. Una aproximación al estado de los conocimientos*, Revista TEXTOS de la CiberSociedad, 10. Temática Variada. ISSN: 1577-3760. Disponible en http://www.cibersociedad.net, y b) Comas, Rubén; Sureda, Jaume & Urbina, Santos (2005): *The "Copy and Paste" Generation: Plagiarism Amongst Students, a Review of Existing Literature*. The International Journal of Learning. Vol. XII. Common Ground Publisher. Melbourne. ISSN: 1447-9540.

	6. *¿Tiene el alumnado un correcto conocimiento práctico sobre lo que significa plagiar?* 7. *El PA usando recursos digitales frente al PA usando recursos impresos*
Extensión y profundidad del PA	8. *¿Hasta qué punto está extendido el PA entre el alumnado universitario?*
Causas del PA	9. *Causas asociadas a la comisión de PA*
Posibles soluciones y penalizaciones	10. *¿Se puede acabar con el PA? ¿Cómo?* 11. *¿Qué penalizaciones consideran adecuadas ante casos de PA y otras formas de deshonestidad académica?*
Historial de PA	12. *Extensión del plagio en otros niveles del sistema educativo*
Valoración moral	13. *¿Qué valoración moral hacen de las prácticas académicas deshonestas?* 14. *Valoración de la gravedad de las prácticas deshonestas*
Metodologías de trabajos	15. *Trabajos que se demandan por curso (GD)* 16. *Tipos de trabajos que se demandan (GD)* 17. *Características que presentan trabajos plagiados (GD)*

Tabla 2.1: Ámbitos de análisis y cuestiones planteadas en el desarrollo de la investigación con el grupo alumnado (Fuente: Elaboración propia).

Con el fin de enmarcar esta investigación en los parámetros de análisis que se han venido trabajando en el estudio de la honestidad académica y que se han presentado en el Capítulo I, se ha elaborado una tabla en la que se contextualiza y resume el tipo de estudio llevado a cabo (véase Tabla 2.2).

Parámetros de las investigaciones desarrolladas en el campo del estudio de la Integridad Académica entre el alumnado universitario	***Tipos de estudios***	***Características del presente estudio***
Paradigma de investigación	Cualitativo	
	Cuantitativo	X
Metodología de investigación seguida	Estudios basados en respuestas auto-referidas	X
	Estudios experimentales y cuasi-experimentales	
	Estudios basados en respuestas aleatorizadas	
Principales ámbitos de análisis	Prevalencia y profundidad de las conductas académicamente deshonestas	X
	Perfil y/o caracterización del "infractor" de las normas de integridad académica	X
	Detección y reducción de la deshonestidad académica	X
	Causas asociadas a la	

	comisión de prácticas que atentan contra la integridad académica	X
Según el lugar en que se desarrollan	Estudios multi-campus	X
	Estudios mono-campus	
Según el tipo de muestra con que trabajan	Trabajos basados en universitarios (alumnado)	
	Trabajos basados en docentes y personal de instituciones académicas	
	Trabajos basados en la combinación de ambos	X
Según el nivel de estudios del alumnado	Pregraduados	X
	Postgraduados	
	Ambos	
Según el tipo de estudios del alumnado	Trabajos basados en analizar la deshonestidad académica de universitarios de carreras determinadas	
	Trabajos basados en comparar alumnado diferentes estudios o carreras	X
Según la modalidad de estudios	Modalidades presenciales	X
	Modalidades online y a distancia	

Tabla 2.2: Elementos descriptores de la investigación (Fuente: Elaboración propia).

2.3. Descripción metodológica del estudio: Grupo Alumnado

Encuesta dirigida al Alumnado (UIB y UNIVERSIA)

Las principales características de la encuesta desarrollada son:

Modelo de cuestionario:

A la hora de construir el modelo de cuestionario se partió de los objetivos de investigación planteados y se tomaron como base los principales estudios que se han desarrollado en este campo y que están recogidos en el estado de la cuestión (Capítulo I). Una vez determinados los ámbitos de análisis se redactó una primera versión del cuestionario que fue remitido a 8 expertos para su validación. A fin de controlar la validez interna del estudio, tras haberse realizado los cambios sugeridos por el grupo de expertos se pasó el cuestionario entre 32 alumnos de primero y segundo curso de la carrera de Educación Social de la UIB y se valoraron aspectos tales como: tiempo necesario para completar el cuestionario, preguntas cuya formulación no quedaba clara a ojos de los alumnos, extensión del cuestionario, orden de las preguntas, escalas de medición, sugerencias de nuevas preguntas a formular, etc. A partir de los

comentarios y mediciones hechas en esta prueba piloto se cerró el número, estilo de redacción, tipo y orden de las preguntas que lo integraban. El instrumento a utilizar contenía preguntas dicotómicas, politómicas y de respuesta múltiple[110].

El cuestionario fue administrado a la muestra de la UIB de manera anónima en una situación-clase con un encuestador presente en el momento de la contestación por parte del alumnado participante. La recogida de los datos del alumnado adscrito a UNIVERSIA se realizó por medio del cuestionario en formato electrónico, y enviado por correo electrónico a todos los usuarios españoles (alumnos universitarios pre-graduados) registrados en el portal Universia. El envío del cuestionario fue llevado a cabo por los gestores del portal UNIVERSIA.

Universo de la UIB:

Alumnado de primer y segundo ciclo de la *Universitat de les Illes Balears* (11.797 alumnos) [111] . El alumnado participante cursaba carreras de las siguientes 4 ramas de estudios: Ciencias Sociales y Jurídicas, Ciencias de la Salud, Humanidades y Ciencias Experimentales y Técnicas.

[110] Ver el modelo de cuestionario en los anexos.
111 Fuente: Vicerrectorado de alumnado de la UIB (curso 2006-2007).

Afijación de la UIB:

Proporcional.

Puntos de muestreo de la UIB:

38 unidades/aula (una por estudio oficial).

Muestreo de la UIB:

Mixto y polietápico, estratificado por Centros con selección de las unidades primarias (asignaturas) de forma aleatoria con afijación proporcional, y de las unidades secundarias (alumnos) mediante muestreo incidental en el aula.

Procedimiento de muestreo de la UIB:

Se inicia con la asignación aleatoria de una asignatura troncal u obligatoria de cada uno de los estudios impartidos en los distintos centros. La extracción aleatoria de las materias de los planes de estudio se realizó atendiendo a la presencia en la muestra de los distintos cursos (primeros, segundos y terceros en el caso de titulaciones de ciclo corto, a lo que hay que añadir los cuartos y eventualmente quintos de las titulaciones de ciclo largo) a fin de garantizar la representatividad de los distintos niveles de experiencia del alumnado en la muestra. Así

se conformaron los conglomerados iniciales que permitieron identificar los 38 puntos de muestreo, delimitando de esta forma la siguiente etapa del procedimiento, que consistió en la aplicación del cuestionario.

Muestra de la UIB:

727 unidades de análisis (cuestionarios), resultando un error muestral para el conjunto de la muestra del 3,52%, estimado para un nivel de confianza del 95% y bajo la condición más desfavorable de p=q=0.05.

Temporización del trabajo de campo (UIB)

El trabajo de campo se realizó entre los días 2 y 30 de Mayo de 2007 por cinco encuestadores previamente formados y entrenados.

Procedimiento de muestreo (UNIVERSIA)

El procedimiento de muestreo es no probabilístico, obteniendo una muestra de voluntarios que, aún limitando las posibilidades de generalización, permite cubrir la aproximación exploratoria perseguida. El error muestral calculado para el conjunto de la muestra es de ±4,11%, para un nivel de confianza del 95%, y bajo el supuesto de muestreo aleatorio simple, y la situación más desfavorable en la que p=q.

Muestra (UNIVERSIA)

La muestra del estudio se compone de un total de 560 alumnos universitarios pre-graduados, adscritos todos ellos al portal Universia, presentando una media de antigüedad en la universidad española de 4,95 años y una desviación estándar de 2,69. Estos 560 alumnos representan el 1,49% de los 37.490 usuarios registrados en Universia.

Temporización del trabajo de campo (UNIVERSIA)

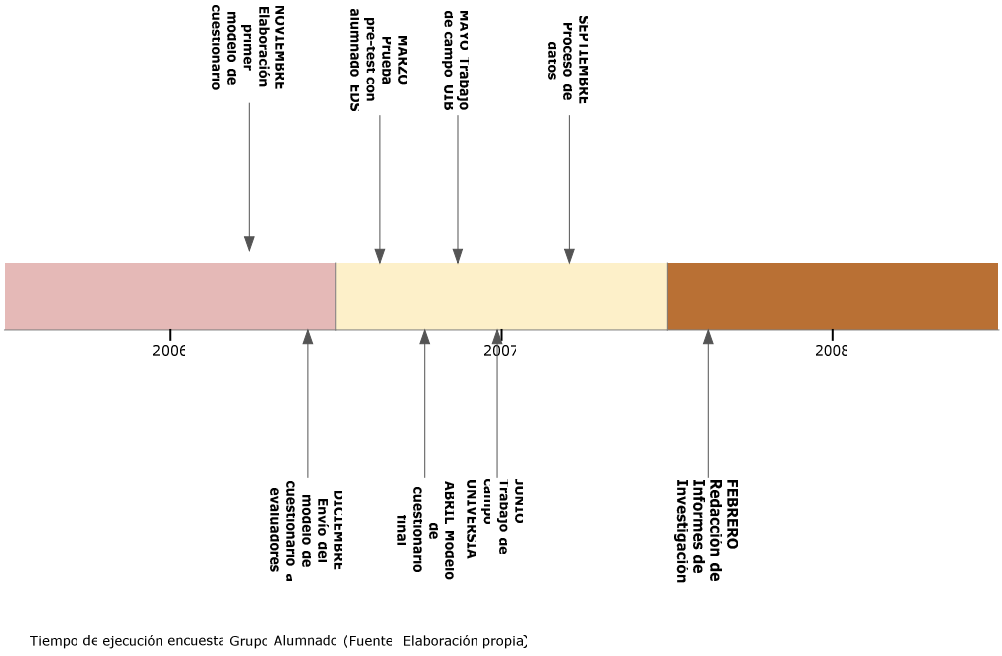
Mes de junio de 2007.

Proceso de datos:

Tras la fase de "Trabajo de campo", se inició la fase de vaciado y análisis de datos. En ésta, se realizó el vaciado de toda la información contenida en los cuestionarios cumplimentados, mediante el programa estadístico SPSS versión 15. Se describieron las variables, etiquetas y valores, se obtuvieron y organizaron los datos estadísticos, se realizaron los gráficos y tablas a partir de los datos anteriores, se actualizó toda la información (frecuencias y gráficos)

decidiendo el tipo de herramienta gráfica más adecuada para cada variable. Fue necesario recategorizar algunas variables y tratar a otras como respuestas múltiples. Se depuraron las tablas que contenían datos erróneos y casos perdidos. Se agruparon ciertas variables y se recodificaron otras. También se desarrolló un análisis de contingencia entre variables de cara a determinar su potencial significación estadística.

Temporización general Grupo Alumnado



Tiempo de ejecución encuesta Grupo Alumnado (Fuente Elaboración propia)

Gráfico 2.2: Temporización general del estudio (Grupo Alumnado)

2.4. Descripción metodológica del estudio: Grupo Docentes

Encuesta dirigida al Cuerpo Docente (UIB y UNIVERSIA)

Las principales características de la encuesta desarrollada son:

Modelo de cuestionario:

A la hora de construir el modelo de cuestionario se partió de los objetivos de investigación planteados y se tomaron como base los principales estudios que se han desarrollado en este campo y que están recogidos en el estado de la cuestión (Capítulo I). Una vez determinados los ámbitos de análisis se redactó una primera versión del cuestionario que fue mandado a 5 expertos para su validación. A fin de controlar la validez interna del estudio, tras haberse realizado los cambios sugeridos por el grupo de expertos se pasó el cuestionario entre 7 docentes universitarios (pertenecientes a la UIB) y se valoraron aspectos tales como: tiempo necesario para completar el cuestionario, preguntas cuya formulación no quedaba clara, extensión del cuestionario, orden de las preguntas, escalas de medición, sugerencias de nuevas preguntas a formular, etc. A partir de los comentarios y mediciones hechas en esta prueba piloto

se cerró el número, estilo de redacción, tipo y orden de las preguntas que lo integraban. El instrumento a utilizar contenía preguntas dicotómicas, politómicas y de respuesta múltiple[112].

El cuestionario fue auto-administrado a la muestra de la UIB de manera anónima. La recogida de los datos del Cuerpo Docente adscrito en UNIVERSIA se realizó por medio del cuestionario en formato electrónico, y enviado por correo electrónico a todos los usuarios españoles (docentes universitarios) registrados en el portal UNIVERSIA. El envío del cuestionario fue llevado a cabo por los gestores del portal UNIVERSIA.

Universo (UIB):

Cuerpo docente de la *Universitat de les Illes Balears* (1.142 docentes) [113] . Los participantes impartían docencia en carreras de las siguientes 4 ramas de estudios: Ciencias Sociales y Jurídicas, Ciencias de la Salud, Humanidades y Ciencias Experimentales y Técnicas.

Afijación (UIB):

Proporcional.

[112] Ver el modelo de cuestionario en los anexos.
113 Fuente: Vicerrectorado de alumnado de la UIB (curso 2006-2007).

Muestreo (UIB):

Mixto y polietápico, estratificado por Facultades con selección de las unidades primarias (asignaturas) de forma aleatoria con afijación proporcional, y de las unidades secundarias (docentes) mediante muestreo incidental.

Muestra (UIB):

134 unidades de análisis (cuestionarios), resultando un error muestral para el conjunto de la muestra del 7,6%, estimado para un nivel de confianza del 95% y bajo la condición más desfavorable de p=q=0.05.

Temporización del trabajo de campo (UIB)

El trabajo de campo se realizó entre los días 4 de Junio y 30 de Septiembre de 2008.

Universo (UNIVERSIA)

Cuerpo docente de universitario español registrado en el portal UNIVERSIA (2.575 docentes) [114] . Los participantes impartían docencia en carreras de las siguientes 4 ramas de estudios: Ciencias Sociales y Jurídicas, Ciencias de la Salud, Humanidades y Ciencias Experimentales y Técnicas.

114 Fuente: UNIVERSIA (curso 2007-2008).

Procedimiento de muestreo (UNIVERSIA)

El procedimiento de muestreo es no probabilístico, obteniendo una muestra de voluntarios que, aún limitando las posibilidades de generalización, permite cubrir la aproximación exploratoria perseguida.

Muestra (UNIVERSIA)

La muestra del estudio se compone de un total de 109 unidades de análisis (cuestionarios), que se corresponden con docentes universitarios adscritos todos ellos al portal Universia.

Temporización del trabajo de campo (UNIVERSIA)

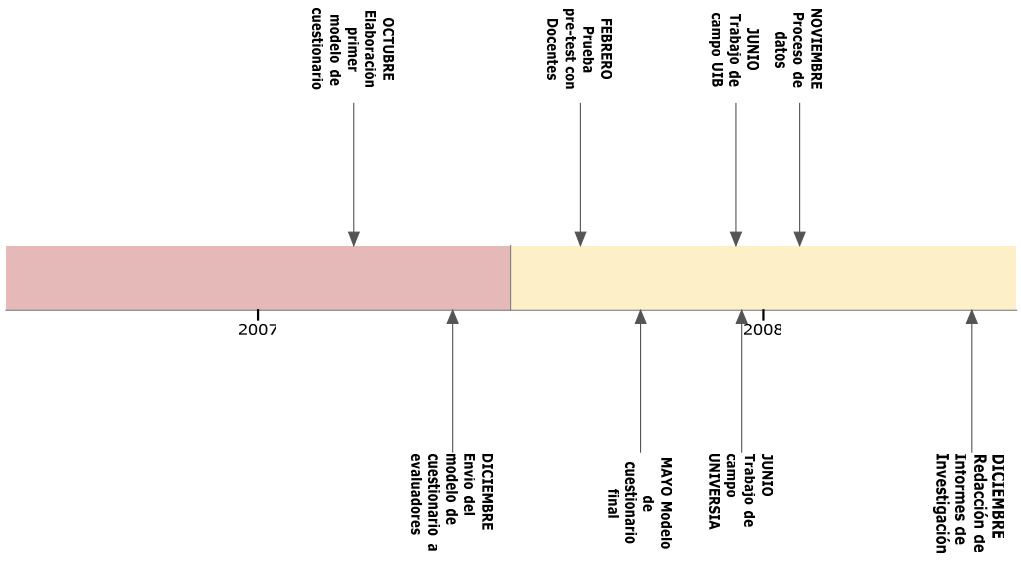
Entre el 7 de junio de 2008 y el 30 de Octubre de 2008.

Proceso de datos:

Tras la fase de "Trabajo de campo", se inició la fase de vaciado y análisis de datos. En ésta, se realizó el vaciado de toda la información contenida en los cuestionarios cumplimentados, mediante el programa estadístico SPSS versión 15, se describieron las variables, etiquetas y valores, se obtuvieron y organizaron los datos estadísticos, se realizaron los gráficos y tablas a partir de los datos anteriores, se

actualizó toda la información (frecuencias y gráficos) decidiendo el tipo de herramienta gráfica más adecuada para cada variable. Fue menester recategorizar algunas variables y de tratar a otras como respuestas múltiples. Se depuraron las tablas que contenían datos erróneos y casos perdidos. Se agruparon ciertas variables y se recodificaron otras. También se desarrollo un análisis de contingencia entre variables de cara a determinar su potencial significación estadística.

Temporización general Grupo Docentes



Tiempo de ejecución encuesta Grupo Docentes (Fuente: Elaboración propia)

Gráfico 2.3: Temporización general del estudio (Grupo Docentes)

Capítulo III LA INTEGRIDAD ACADÉMICA ENTRE EL ALUMNADO DE LA UNIVERSITAT DE LES ILLES BALEARS: RESULTADOS DE LA ENCUESTA AL ALUMNADO

Contenido del capítulo:

3.1. Introducción

3.2. Características de la muestra

3.3. Resultados de la investigación

3.1. Introducción

En esta sección, tal y como se ha comentado en el apartado inaugural del trabajo, se presentan los resultados obtenidos a través de una encuesta [115] basada en un cuestionario administrado entre el alumnado pregraduado de la Universitat de les Illes Balears. Dicho estudio se enmarca en las labores del proyecto de *I+D* financiado por el *MEC* "*El ciberplagio entre el alumnado universitario*". El presente documento amplía dos informes de investigación publicados en los meses de Enero y Febrero de 2008 por el equipo de investigación "*Educación y Ciudadanía*" de la UIB[116].

Lo que aquí se exponen son los resultados obtenidos en dicha encuesta a dos niveles: a) nivel general (resultados generales de toda la muestra); y b) resultados por género y por rama de estudios de los alumnos participantes[117].

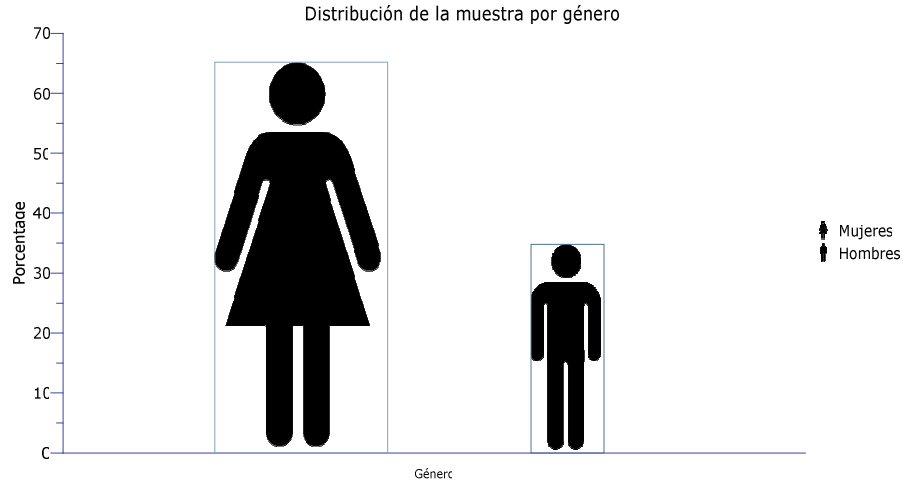
[115] El modelo de encuesta empleado puede ser consultado en el Anexo.

[116] Ambos informes pueden ser consultados por los interesados desde la Web del proyecto: www.ciberplagio.es

117 En esta sección de la Tesis Doctoral únicamente se incluyen entre los datos mostrados aquellos elementos de comparación (por género y rama de estudios) que presentan relación estadísticamente significativa en su análisis. Para determinar la significación estadística entre variables la investigación se fundamenta en la prueba ji-cuadrado $(\chi 2)$.

3.2. Características de la muestra

Género:

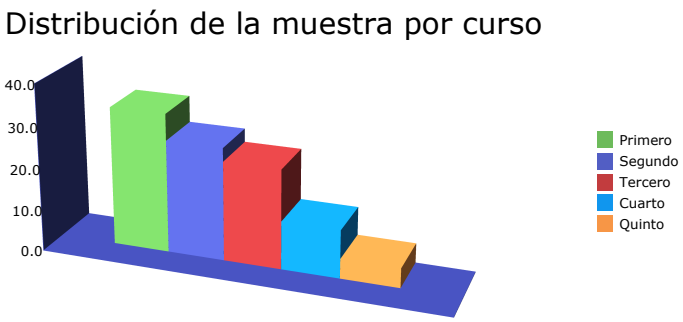


	Genero
Mujeres	65.2
Hombres	34.8

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 3.1: Distribución de la muestra por género (UIB)

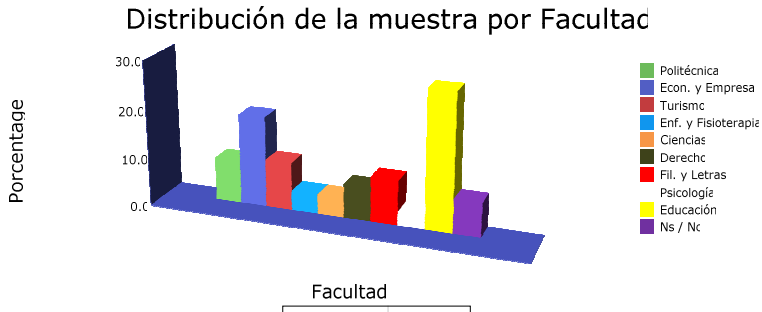
Curso matriculado:



Primero	33.2%
Segundo	26.9%
Tercero	23.7%
Cuarto	11.5%
Quinto	4.7%

Gráfico 3.2: Distribución de la muestra por curso

Facultad:



Politécnica	8.9%
Econ. y Empresa	18.7%
Turismo	9.9%
Enf. y Fisioterapia	4.1%
Ciencias	4.1%
Derecho	6.9%
Fil. y Letras	9.2%
Psicología	2.9%
Educación	28.2%
Ns / Nc	7.0%

Gráfico 3.3: Distribución de la muestra por Facultad

3.3. Resultados de la investigación

La manera de presentar los resultados sigue el mismo esquema que sirve como marco de referencia y encuadre del trabajo realizado y que puede consultarse el Capítulo I de la Tesis bajo el título: "*Listado de acciones académicamente deshonestas e incorrectas*".

3.3.1. Acciones y prácticas académicamente deshonestas

3.3.1.1. Acciones y prácticas académicamente deshonestas relativas al desarrollo de exámenes[118]

a) Copiar en el transcurso de exámenes

[118] En el contenido del cuestionario, entre otras cuestiones, se presentaban escenarios (situaciones o prácticas académicas deshonestas relativas al desarrollo de exámenes) duplicando su presentación a fin de recoger las dos respuestas de interés para la investigación:

> **Frecuencia declarada**: el alumno debía indicar con qué frecuencia realizaba cada una de las prácticas propuestas en los escenarios..
>
> **Frecuencia atribuida**: el alumno debía indicar con qué frecuencia consideraba que sus compañeros realizaban las prácticas propuestas en los escenarios. Las respuestas podían ser: nunca, esporádicamente, frecuentemente, y muy frecuentemente.

En esta primera sección de resultados se presentan y comentan conjuntamente los resultados relativos a la frecuencia declarada y a la frecuencia atribuida.

El 53% del alumnado de la UIB afirma haber copiado de un compañero durante un examen en la universidad en al menos una ocasión. Un porcentaje claramente superior (el 88,4%), cree que los otros estudiantes han copiado a otro estudiante en el transcurso de un examen en al menos una ocasión; hasta el 46,9% llega el porcentaje de los que creen que sus compañeros copian a otros alumnos durante exámenes en la universidad de forma frecuente o muy frecuente (ver Tabla 3.2). Cuando el alumnado de la UIB responde a la pregunta de si ha presenciado alguna vez, a lo largo de su trayectoria en la universidad, que un profesor descubriera a un alumno copiando en el transcurso de un examen, el porcentaje de alumnos que afirma haber presenciado dicha situación, al menos en una ocasión, se sitúa en el 64,7% (ver Tabla 3.5).

En relación al género:

Las mujeres presentan un porcentaje superior al de los hombres en niveles moderados de copiar a un compañero durante un examen (entre 1 y 4 ocasiones); mientras que la presencia de los hombres se ve polarizada, superando a las mujeres en las categorías extremas (los que dicen no haber copiado nunca y los que afirman haber copiado a otro estudiante en más de 5 ocasiones) –ver Tabla 3.3–.

En relación a la rama de estudios:

Como queda reflejado en la Tabla 3.4, el alumnado de estudios de Ciencias de la Salud y de Ciencias Sociales y Jurídicas es el que presenta un porcentaje más elevado de copiar a un compañero en el transcurso de un examen.

Tabla 3.1: Alumnos que afirman haber copiado de un compañero en el transcurso de un examen en la universidad.

Nunca han copiado de otro alumno en un examen	***Han copiado de otro alumno en un examen entre 1 y 2 veces***	***Han copiado de otro alumno en un examen entre 3 y 4 ocasiones***	***Han copiado de otro alumno en un examen en 5 o más de 5 ocasiones***
47,0%	33,6%	13,3%	6,0%

Tabla 3.2: Alumnos que creen que los estudiantes de la UIB copian a sus compañeros en los exámenes en la universidad.

Creen que sus compañeros nunca copian en los exámenes	***Creen que esporádicamente sus compañeros copian en los exámenes***	***Creen que frecuentemente sus compañeros copian en los exámenes***	***Creen que muy frecuentemente sus compañeros copian en los exámenes***
11,6%	41,6%	34,6%	12,3%

Tabla 3.3: Alumnos que afirman haber copiado de un compañero en el transcurso de un examen en la universidad: resultados por género.

Sexo	***Nunca han copiado a un compañero en un examen***	***Han copiado a un compañero en un examen entre 1 y 2 veces***	***Han copiado a un compañero en un examen entre 3 y 4 ocasiones***	***Han copiado a un compañero en un examen entre 5 y 10 ocasiones***	***Han copiado a un compañero en un examen en más de 10 ocasiones***
Mujer	*44,4%*	*36,4%*	*14,7%*	*2,4%*	*2,2%*
Hombre	*51,4%*	*28,0%*	*11,5%*	*4,1%*	*4,9%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2*= 12,041; g.l.= 4; p= 0,017*				

Tabla 3.4: Alumnos que afirman haber copiado de un compañero en el transcurso de un examen en la universidad: resultados por rama de estudios.

Rama de estudios	***Nunca han copiado a un compañero en un examen***	***Han copiado a un compañero en un examen entre 1 y 2 veces***	***Han copiado a un compañero en un examen entre 3 y 4 ocasiones***	***Han copiado a un compañero en un examen entre 5 y 10 ocasiones***	***Han copiado a un compañero en un examen en más de 10 ocasiones***
Ciencias Sociales y Jurídicas	42,1%	36,1%	15,0%	2,9%	3,9%
Ciencias de la Salud	36,7%	40,0%	16,7%	3,3	3,3%
Ciencias Experimentales y Técnicas	60,5%	25,2%	8,4%	5,0%	0,8%
Humanidades	70,8%	22,9%	6,3%		
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2= 33,085; g.l.= 12; p= 0,001				

Tabla 3.5: Alumnado de la UIB que ha presenciado como un profesor descubría a un alumno copiando en el transcurso de un examen.

Alumnado que personalmente ha presenciado algún caso en que un profesor haya descubierto a un alumno copiando en un examen.	Sí lo ha presenciado	64,7%
	Nunca lo ha presenciado	35,3%

El 51,4% del alumnado de la UIB manifiesta haber utilizado "chuletas" en al menos un examen en la universidad (ver Tabla 3.6). Prácticamente el 8% afirma haberlo hecho en más de 5 ocasiones. Cuando los alumnos opinan sobre la conducta de sus compañeros a este respecto, el porcentaje de los que consideran que el resto de alumnado copia de "chuletas" durante un examen –al menos de manera esporádica– se eleva hasta el 88,3%; el porcentaje de los que creen que los universitarios de la UIB copian frecuentemente o muy frecuentemente por medio de chuletas llega al 43%, como se refleja en la Tabla 3.7.

En relación a la rama de estudios:

Los estudiantes de la UIB que en mayor medida admiten usar "chuletas" durante exámenes en la universidad son los de estudios enmarcados en la rama de Ciencias Sociales y

Jurídicas. Los que menos manifiestan llevar a cabo esta práctica son los alumnos de carreras de Ciencias de la Salud (ver Tabla 3.8).

Tabla 3.6: Alumnos que afirman haber utilizado chuletas en un examen en la universidad.

Nunca han utilizado una chuleta en un examen en la universidad	***Han utilizado una chuleta en un examen en la universidad entre 1 y 2 veces***	***Han utilizado una chuleta en un examen en la universidad entre 3 y 4 ocasiones***	***Han utilizado una chuleta en un examen en la universidad entre 5 o más de 5 ocasiones***
48,6%	29,4%	14,1%	7,9%

Tabla 3.7: Alumnos que creen que sus compañeros utilizan "chuletas" en los exámenes.

Creen que sus compañeros nunca utilizan chuletas en exámenes en la universidad	***Creen que sus compañeros utilizan chuletas esporádicamente***	***Creen que sus compañeros utilizan chuletas frecuentemente***	***Creen que sus compañeros utilizan chuletas muy frecuentemente***
11,7%	35,4%	32,6%	20,4%

Tabla 3.8: Alumnos que afirman haber usado "chuletas" para copiar en el transcurso de un examen en la universidad: resultados por rama de estudios.

Rama de estudio	***Nunca han usado "chuletas" en un examen***	***Han usado "chuletas" en un examen entre 1 y 2 veces***	***Han usado "chuletas" en un examen entre 3 y 4 ocasiones***	***Han usado "chuletas" en un examen entre 5 y 10 ocasiones***	***Han usado "chuletas" en un examen en más de 10 ocasiones***
Ciencias Sociales y Jurídicas	*43,4%*	*32,0%*	*15,6%*	*6,0%*	*2,9%*
Ciencias de la Salud	*73,3%*	*13,3%*	*10,0%*		*3,3%*
Ciencias Experimentales y Técnicas	*59,7%*	*23,5%*	*10,1%*	*2,5%*	*4,2%*
Humanidades	*61,7%*	*29,8%*	*8,5%*		
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2*= 28,709; g.l.= 12; p= 0,004*				

Como se expone en la Tabla 3.9, casi el 97% del alumnado de la UIB declara no haber utilizado jamás recursos o herramientas tecnológicas para copiar en exámenes. Cuando los alumnos se refieren a lo que creen que hacen sus compañeros, el 38,8% opina que éstos sí usan, cuando menos esporádicamente, este tipo de estrategias y herramientas para copiar en exámenes en la universidad (ver Tabla 3.10).

Tabla 3.9: Alumnado que afirma haber utilizado aparatos o medios tecnológicos para copiar en un examen.

Nunca han utilizado aparatos o medios tecnológicos para copiar durante un examen	***Han utilizado aparatos o medios tecnológicos para copiar durante un examen entre 1 y 2 veces***	***Han utilizado aparatos o medios tecnológicos para copiar durante un examen entre 3 y 4 ocasiones***	***Han utilizado aparatos o medios tecnológicos para copiar durante un examen en 5 o más de 5 ocasiones***
96,8%	1,5%	0,8%	0,8%

Tabla 3.10: Alumnos que creen que sus compañeros utilizan aparatos tecnológicos para copiar en un examen.

Creen que sus compañeros nunca utilizan aparatos tecnológicos para copiar	***Creen que sus compañeros esporádicamente utilizan aparatos tecnológicos para copiar***	***Creen que sus compañeros frecuentemente utilizan aparatos tecnológicos para copiar***	***Creen que sus compañeros muy frecuentemente utilizan aparatos tecnológicos para copiar***
61,2%	31,7%	5,7%	1,4%

b) Dejarse copiar en el transcurso de un examen

El 70,5% del alumnado afirma haberse dejado copiar por otro estudiante en un examen: un 41,8% dice que lo ha hecho entre 1 y 2 ocasiones; un 17,8% entre 3 y 4 ocasiones, y más de un 10% 5 o más de 5 veces (ver Tabla 3.11). Cuando

la respuesta se refiere a lo que creen que hacen sus compañeros, los porcentajes son considerablemente superiores (ver Tabla 3.12).

En relación al género:

Las alumnas de la UIB presentan mayores porcentajes de respuesta afirmativa que los alumnos en los niveles leves y moderados (hasta 10 ocasiones) ante la cuestión de si se "dejan copiar" por otros alumnos en exámenes. Sucede lo inverso cuando la respuesta se refiere a niveles altos –más de 10 ocasiones–, donde los alumnos muestran mayor prevalencia (ver Tabla 3.13).

Tabla 3.11: Alumnado que afirma haber permitido que le copiasen en un examen.

Nunca han permitido que les copiasen en un examen	***Han permitido que les copiasen en un examen entre 1 y 2 veces***	***Han permitido que les copiasen en un examen entre 3 y 4 ocasiones***	***Han permitido que les copiasen en un examen en 5 o más de 5 ocasiones***
29,5%	41,8%	17,8%	10,9%

Tabla 3.12: Alumnos que creen que sus compañeros permiten que les copien en los exámenes.

Creen que sus compañeros nunca permiten que les copien en un examen	***Creen que sus compañeros esporádicamente permiten que les copien en un examen***	***Creen que sus compañeros frecuentemente permiten que les copien en un examen***	***Creen que sus compañeros muy frecuentemente permiten que les copien en un examen***
12,5%	47,2%	31,2%	9,1%

Tabla 3.13: Alumnos que afirman haberse dejado copiar por un compañero en el transcurso de un examen en la universidad: resultados por género.

Sexo	***Nunca se han dejado copiar por un compañero en un examen***	***Han permitido que les copiasen un examen entre 1 y 2 veces***	***Han permitido que les copiasen un examen entre 3 y 4 ocasiones***	***Han permitido que les copiasen un examen entre 5 y 10 ocasiones***	***Han permitido que les copiasen un examen en más de 10 ocasiones***
Mujer	*26,4%*	*45,9%*	*17,2%*	*7,2%*	*3,3%*
Hombre	*36,0%*	*33,5%*	*18,6%*	*5,0%*	*7,0%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2*= 16,954; g.l.= 4; p= 0,002*				

c) Suplantación en exámenes

El porcentaje de alumnado de la UIB que dice haberse presentado a un examen suplantando a otro estudiante es muy bajo: sólo 2,5% afirma haberlo hecho en al menos una ocasión (ver Tabla 3.14).

Ahora bien, nuevamente, cuando la respuesta dada por los encuestados se refiere a su opinión al respecto del comportamiento de sus compañeros, el porcentaje aumenta y se coloca en el 20,2% del alumnado que considera que se trata de una práctica llevada a cabo, al menos de manera esporádica, por parte del resto de alumnado (ver Tabla 3.15).

Tabla 3.14: Alumnado que afirma haber hecho un examen en la universidad suplantando a otro estudiante

Nunca han hecho un examen suplantando a un compañero	***Han hecho un examen suplantando a un compañero entre 1 y 2 veces***	***Han hecho un examen suplantando a un compañero entre 3 y 4 ocasiones***	***Han hecho un examen suplantando a un compañero en 5 o más de 5 ocasiones***
97,5%	1,7%	0,4%	0,4%

Tabla 3.15: Alumnos que creen que sus compañeros se presentan a exámenes suplantando a otros alumnos.

Creen que sus compañeros nunca han hecho un examen en suplantación de otros	***Creen que sus compañeros esporádicamente han hecho un examen en suplantación de otros***	***Creen que sus compañeros frecuentemente han hecho un examen en suplantación de otros***	***Creen que sus compañeros muy frecuentemente han hecho un examen en suplantación de otros***
79,2%	17,9%	2,2%	0,7%

3.3.1.2. Acciones y prácticas académicamente incorrectas relativas a la elaboración y presentación de trabajos académicos.

a) Ciberplagio

El 76,6% de los estudiantes de la UIB acepta haber copiado y pegado fragmentos de una Web o de un recurso obtenido en Internet y, sin citarlo, haberlo ensamblado con textos de elaboración propia. Un 36,4% afirma haberlo hecho entre 1 y 2 ocasiones; un 21,7% entre 3 y 4 veces, y un 18,4% en 5 o más de 5 ocasiones (ver Tabla 3.16). Cerca de 9 de cada 10 (89,3%) estudiantes de la UIB creen que sus compañeros realizan esta actividad, al menos esporádicamente (ver Tabla 3.17).

Tabla 3.16: Alumnos que afirman haber copiado de páginas Web fragmentos de textos y –sin citar– pegarlos directamente en un documento –en el que hay parte de texto original– y entregarlo como trabajo de una asignatura.

Nunca han copiado fragmentos de textos de páginas Web y/u otros recursos de Internet para ensamblarlos en trabajos propios sin citarlos	***Entre 1 y 2 veces han copiado fragmentos de textos de páginas Web para ensamblarlos en trabajos propios sin citarlos***	***Entre 3 y 4 veces han copiado fragmentos de textos de páginas Web para ensamblarlos en trabajos propios sin citarlos***	***En 5 o más de 5 ocasiones han copiado fragmentos de textos de páginas Web para ensamblarlos en trabajos propios sin citarlos***
23,4%	36,4%	21,7%	18,4%

Tabla 3.17: Alumnado que cree que sus compañeros copian textos de la Web y sin citar su procedencia los incluyen en sus trabajos académicos.

Creen que sus compañeros nunca han copiado fragmentos de páginas Web y, sin citarlos, utilizarlos en trabajos propios	***Creen que sus compañeros esporádicamente copian fragmentos de páginas Web y, sin citarlos, utilizarlos en trabajos propios***	***Creen que sus compañeros frecuentemente copian fragmentos de páginas Web y, sin citarlos, utilizarlos en trabajos propios***	***Creen que sus compañeros muy frecuentemente copian fragmentos de páginas Web y, sin citarlos, utilizarlos en trabajos propios***
10,7%	36,5%	38,0%	14,9%

Como ilustra la Tabla 3.18, el 42,4% del alumnado de la UIB afirma haber realizado trabajos al estilo "*collage*"; esto es, a partir únicamente de copiar y pegar fragmentos de diferentes recursos y fuentes accesibles en la Red, sin ningún tipo de aportación o contenido propio y sin citar la fuente (el 30,8% dice haberlo hecho entre 1 y 2 veces, el 7,6% lo ha hecho entre 3 y 4 ocasiones, y el 4% 5 o más de 5 veces a lo largo de su trayectoria en la universidad). Siguiendo la dinámica de resultados anteriores, el porcentaje es superior cuando los estudiantes se refieren al comportamiento de sus compañeros (desde su parecer): el 81'1% del alumnado de la UIB cree que sus colegas han elaborado enteramente trabajos copiando y pegando contenido

de distintas fuentes de Internet, al menos en una ocasión (ver Tabla 3.19).

Tabla 3.18: Alumnos que afirman haber elaborado, íntegramente, un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas Web y/o recursos localizados en Internet.

Nunca han elaborado un trabajo íntegramente conformado por textos copiados de Internet	***Han elaborado un trabajo íntegramente conformado por textos copiados de Internet entre 1 y 2 veces***	***Han elaborado un trabajo íntegramente conformado por textos copiados de Internet entre 3 y 4 ocasiones***	***Han elaborado un trabajo íntegramente conformado por textos copiados de Internet en 5 o más de 5 ocasiones***
57,6%	30,8%	7,6%	4,0%

Tabla 3.19: Alumnado que cree que sus compañeros componen íntegramente trabajos a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas Web y/o artículos localizados en Internet.

Creen que sus compañeros nunca han elaborado un trabajo íntegramente formado por textos copiados de Internet	***Creen que sus compañeros esporádicamente han elaborado un trabajo íntegramente formado por textos copiados de Internet***	***Creen que sus compañeros frecuentemente han elaborado un trabajo íntegramente formado por textos copiados de Internet***	***Creen que sus compañeros muy frecuentemente han elaborado un trabajo íntegramente formado por textos copiados de Internet***
18,9%	46,6%	26,8%	7,7%

Tal y como se presenta mediante la Tabla 3.20, poco más de uno de cada diez alumnos (10,4%) admite haber descargado de

la Red un trabajo completo y haberlo entregado sin cambios como si fuera propio.

El 70% de estudiantes preguntados cree que, en al menos una ocasión, sus compañeros han "descargado" y/o copiado íntegramente trabajos de la Red y los han presentado como si fueran propios (ver Tabla 3.21).

Tabla 3.20: Alumnos que afirman haber "descargado" un trabajo completo desde Internet y haberlo entregado, sin cambios, como trabajo de una asignatura.

Nunca han "descargado" un trabajo de Internet y lo han entregado sin cambios como si fuera propio	***Han "descargado" un trabajo de Internet y lo han entregado sin cambios como si fuera propio entre 1 y 2 veces***	***Han "descargado" un trabajo de Internet y lo han entregado sin cambios como si fuera propio entre 3 y 4 ocasiones***	***Han "descargado" un trabajo de Internet y lo han entregado sin cambios como si fuera propio en 5 o más de 5 ocasiones***
89,6%	7,6%	1,8%	1,0%

Tabla 3.21: Alumnos que creen que sus compañeros "descargan" trabajos completos desde Internet y los entregan, sin cambios, como trabajo de una asignatura.

Creen que sus compañeros nunca han "descargado" un trabajo de Internet y lo han entregado sin cambios como si fuera propio	***Creen que sus compañeros esporádicamente han "descargado" un trabajo de Internet y lo han entregado sin cambios como si fuera propio***	***Creen que sus compañeros frecuentemente han "descargado" un trabajo de Internet y lo han entregado sin cambios como si fuera propio***	***Creen que sus compañeros muy frecuentemente han "descargado" un trabajo de Internet y lo han entregado sin cambios como si fuera propio***
30,0%	44,5%	20,2%	5,3%

b) Plagio de fuentes impresas

El 65,7% del alumnado de la UIB afirma haber copiado fragmentos de fuentes impresas para realizar trabajos académicos, no haber citado el origen de estos textos copiados y haberlos presentado como propios (ver Tabla 3.21).

El 83,9% opina que ésta es una práctica que sus compañeros realizan ya sea de forma esporádica (45,5%), frecuente (30,3%) o muy frecuente (8,1%) –ver Tabla 3.22–.

Tabla 3.21: Alumnos que afirman haber copiado fragmentos de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y haberlos usado –sin citar– para elaborar trabajos académicos propios.

Nunca han copiado fragmentos de fuentes impresas usándolos, sin citar, como si fueran propios	***Han copiado fragmentos de fuentes impresas usándolos, sin citar, como si fueran propios entre 1 y 2 veces***	***Han copiado fragmentos de fuentes impresas usándolos, sin citar, como si fueran propios entre 3 y 4 ocasiones***	***Han copiado fragmentos de fuentes impresas usándolos, sin citar, como si fueran propios En 5 o más de 5 ocasiones***
34,3%	41,8%	16,0%	7,9%

Tabla 3.22: Alumnado que cree que sus compañeros copian fragmentos de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y los usa –sin citar– para elaborar trabajos académicos propios.

Creen que sus compañeros nunca han copiado fragmentos de fuentes impresas usándolos, sin citar, como si fueran propios	***Creen que sus compañeros esporádicamente copian fragmentos de fuentes impresas usándolos, sin citar, como si fueran propios***	***Creen que sus compañeros frecuentemente copian fragmentos de fuentes impresas usándolos, sin citar, como si fueran propios***	***Creen que sus compañeros muy frecuentemente copian fragmentos de fuentes impresas usándolos, sin citar, como si fueran propios***
16,1%	45,5%	30,3%	8,1%

c) Plagio usando trabajos académicos previamente elaborados y ya entregados.

Casi seis de cada diez estudiantes (el 57,4%) afirman haber usado partes o fragmentos de trabajos (ya sea de autoría propia o de otros compañeros) presentados en cursos anteriores para la elaboración de un trabajo "nuevo" (ver Tabla 3.23). El porcentaje es superior cuando los alumnos se refieren a lo que creen que hacen sus compañeros: el 86,6% considera que el alumnado de la UIB ha usado, al menos en una ocasión, partes de trabajos de cursos anteriores para presentarlos como si fueran nuevos (ver Tabla 3.24).

Tabla 3.23: Alumnos que afirman haber copiado partes de trabajos entregados en años anteriores (bien sean propios o sean de otro estudiante) y haberlos usado como partes de un trabajo académico "nuevo".

Nunca han utilizado trabajos -propios o ajenos- realizados en cursos anteriores para elaborar "nuevos" trabajos	***Han utilizado trabajos -propios o ajenos- realizados en cursos anteriores para elaborar "nuevos" trabajos entre 1 y 2 veces***	***Han utilizado trabajos -propios o ajenos- realizados en cursos anteriores para elaborar "nuevos" trabajos entre 3 y 4 ocasiones***	***Han utilizado trabajos -propios o ajenos- realizados en cursos anteriores para elaborar "nuevos" trabajos en 5 o más de 5 ocasiones***
42,6%	40,8%	12,5%	4,1%

Tabla 3.24: Alumnos que creen que sus compañeros copian partes de trabajos entregados en años anteriores (bien sean propios o ajenos) y los usan como partes de un trabajo académico "nuevo".

Creen que sus compañeros nunca han utilizado trabajos -propios o ajenos- realizados en cursos anteriores para elaborar "nuevos" trabajos	***Creen que sus compañeros esporádicamente han utilizado trabajos -propios o ajenos- realizados en cursos anteriores para elaborar "nuevos" trabajos***	***Creen que sus compañeros frecuentemente han utilizado trabajos -propios o ajenos- realizados en cursos anteriores para elaborar "nuevos" trabajos***	***Creen que sus compañeros muy frecuentemente han utilizado trabajos -propios o ajenos- realizados en cursos anteriores para elaborar "nuevos" trabajos***
13,4%	42,1%	34,7%	9,8%

El 35% del alumnado manifiesta haber presentado, al menos en una ocasión, un trabajo completo elaborado y entregado por otro alumno en cursos anteriores (ver tabla 3.25). También en este caso, el porcentaje se eleva considerablemente (llega al 83,8%) cuando los estudiantes se refieren a lo que consideran que hacen sus compañeros (ver tabla 3.26).

En relación al género:

Los alumnos (hombres) de la UIB manifiestan haber entregado trabajos completos elaborados y presentados por otra persona en cursos anteriores con más frecuencia que las alumnas (ver Tabla 3.27).

En relación a la rama de estudios:

Por rama, los estudiantes de carreras experimentales y técnicas son los que presentan porcentaje de respuesta afirmativa más altos en esta cuestión; mientras que son los alumnos de la UIB de carreras de Ciencias de la Salud presentan los porcentajes más bajos en esta pregunta (ver Tabla 3.28).

Tabla 3.25: Alumnado que afirma haber entregado un trabajo completo realizado por otro alumno que ya había sido entregado en cursos anteriores (para la misma u otra/s asignatura/s).

Nunca han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno y presentado en cursos anteriores	***Han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno y presentado en cursos anteriores entre 1 y 2 veces***	***Han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno y presentado en cursos anteriores entre 3 y 4 ocasiones***	***Han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno y presentado en cursos anteriores en 5 o más de 5 ocasiones***
65,0%	28,0%	4,7%	2,3%

Tabla 3.26: Alumnos que creen que sus compañeros entregan trabajos completos realizados por otro alumno que ya habían sido entregados en cursos anteriores (para la misma u otra asignatura).

Creen que sus compañeros nunca han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno y usado en cursos anteriores	***Creen que sus compañeros esporádicamente han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno y usado en cursos anteriores***	***Creen que sus compañeros frecuentemente han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno y usado en cursos anteriores***	***Creen que sus compañeros muy frecuentemente han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno y usado en cursos anteriores***
16,0%	47,2%	28,9%	7,8%

Tabla 3.27: Alumnos que afirman haber entregado un trabajo completo elaborado por otro alumno en cursos anteriores: resultados por género.

Sexo	***Nunca han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno en cursos anteriores***	***Han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno en cursos anteriores entre 1 y 2 veces***	***Han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno en cursos anteriores entre 3 y 4 ocasiones***	***Han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno en cursos anteriores entre 5 y 10 ocasiones***	***Han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno en cursos anteriores en más de 10 ocasiones***
Mujer	68,3%	27,8%	3,0%	*0,9%*	
Hombre	58,8%	29,2%	7,8%	*2,5%*	*1,6%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	$\chi^2 = 20,433$; g.l.= 4; p <0,001				

Tabla 3.28: Alumnos que afirman haber entregado un trabajo completo elaborado por otro alumno en cursos anteriores: resultados por rama de estudio.

Rama de estudio	***Nunca han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno en cursos anteriores***	***Han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno en cursos anteriores entre 1 y 2 veces***	***Han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno en cursos anteriores entre 3 y 4 ocasiones***	***Han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno en cursos anteriores entre 5 y 10 ocasiones***	***Han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno en cursos anteriores en más de 10 ocasiones***
Ciencias Sociales y Jurídicas	65,3%	28,5%	4,7%	*1,4%*	*0,2%*
Ciencias de la Salud	86,7%	13,3%			
Ciencias Experimentales y Técnicas	57,1%	28,6%	8,4%	*3,4%*	*2,5%*
Humanidades	65,3%	28,5%	4,7%		

Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 26,670; g.l.= 12; p= 0,009*				

Como se muestra en la Tabla 3.29, el 31,8% del alumnado de la UIB declara haber entregado (en al menos una ocasión) un trabajo completo que había sido realizado y entregado por sí mismo en cursos anteriores. El 78%, cree que sus compañeros han entregado –al menos una vez– un mismo trabajo en ocasiones diferentes (ver Tabla 3.30).

Tabla 3.29: Alumnado que afirma haber entregado un trabajo completo realizado por si mismo que ya había sido entregado (para la misma u otra asignatura).

Nunca han entregado un trabajo completo de autoría propia pero que ya se había entregado en otra asignatura o curso	***Han entregado un trabajo completo de autoría propia pero que ya se había entregado en otra asignatura o curso entre 1 y 2 veces***	***Han entregado un trabajo completo de autoría propia pero que ya se había entregado en otra asignatura o curso entre 3 y 4 ocasiones***	***Han entregado un trabajo completo de autoría propia pero que ya se había entregado en otra asignatura o curso en 5 o más de 5 ocasiones***
68,2%	25,8%	3,6%	2,3%

Tabla 3.30: Alumnos que creen que sus compañeros entregan trabajos completos realizados por ellos mismos pero que ya habían sido utilizados para otras asignaturas.

Creen que sus compañeros nunca han entregado un trabajo completo de autoría propia pero ya utilizado en otra asignatura o curso	***Creen que sus compañeros esporádicamente han entregado un trabajo completo de autoría propia pero ya utilizado en otra asignatura o curso***	***Creen que sus compañeros frecuentemente han entregado un trabajo completo de autoría propia pero ya utilizado en otra asignatura o curso***	***Creen que sus compañeros muy frecuentemente han entregado un trabajo completo de autoría propia pero ya presentado en otra asignatura o curso.***
22,0%	48,8%	25,0%	4,2%

Poco más de la mitad (53%) del alumnado asegura haber facilitado trabajos propios a otros estudiantes para que éstos los "usen" para "elaborar" los suyos (ver Tabla 3.31). Los que creen que los demás estudiantes de la UIB han llevado a cabo esta práctica son el 87,2% (ver Tabla 3.32).

En relación a la rama de estudio:

Es el alumnado de carreras de Ciencias Experimentales y Técnicas el que presenta porcentajes más altos ante la cuestión de si "prestan" trabajos propios a otros alumnos para que los presenten como nuevos. En segundo lugar se sitúan los alumnos de carreras de Ciencias Sociales y Jurídicas, en tercer lugar los alumnos de Humanidades y, por último, los que presentan menores porcentajes en esta

cuestión, son los alumnos de Ciencias de la Salud (ver Tabla 3.33).

Tabla 3.31: Alumnos que afirman haber facilitado a un compañero un trabajo de años anteriores para que lo entregue como un trabajo propio, original e inédito.

Nunca han facilitado un trabajo propio a un compañero para que lo utilice para elaborar el suyo	***Han facilitado un trabajo propio a un compañero para que lo utilice para elaborar el suyo entre 1 y 2 veces***	***Han facilitado un trabajo propio a un compañero para que lo utilice para elaborar el suyo entre 3 y 4 ocasiones***	***Han facilitado un trabajo propio a un compañero para que lo utilice para elaborar el suyo en 5 o más de 5 ocasiones***
47,0%	34,4%	14,2%	3,3%

Tabla 3.32: Alumnos que creen que sus compañeros facilitan a otros estudiantes trabajos de años anteriores para que los entreguen como un trabajo nuevo e inédito.

Creen que sus compañeros nunca han facilitado un trabajo propio para la elaboración de otros	***Creen que sus compañeros esporádicamente han facilitado un trabajo propio para la elaboración de otros***	***Creen que sus compañeros frecuentemente han facilitado un trabajo propio para la elaboración de otros***	***Creen que sus compañeros muy frecuentemente han facilitado un trabajo propio para la elaboración de otros***
12,8%	42,9%	32,0%	12,3%

Tabla 3.33: Alumnos que afirman haber facilitado a un compañero un trabajo de años anteriores para que lo entregue como un trabajo propio, original e inédito: resultados por rama de estudio.

Rama de estudio	***Nunca han facilitado un trabajo propio para la elaboración de otros***	***Han facilitado un trabajo propio para la elaboración de otros entre 1 y 2 veces***	***Han facilitado un trabajo propio para la elaboración de otros entre 3 y 4 ocasiones***	***Han facilitado un trabajo propio para la elaboración de otros entre 5 y 10 ocasiones***	***Han facilitado un trabajo propio para la elaboración de otros en más de 10 ocasiones***
Ciencias Sociales y Jurídicas	47,2%	35,1%	14,2%	*2,7%*	*0,8%*
Ciencias de la Salud	56,7%	36,7%	6,7%		
Ciencias Experimentales y Técnicas	38,1%	33,1%	20,3%	*3,4%*	*5,1%*
Humanidades	62,5%	31,3%	2,1%		*4,2%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 29,857; g.l.= 12; p= 0,003*				

Levemente por encima del 15% del alumnado de la UIB manifiesta haber elaborado trabajos para ser entregados por otro alumno (ver Tabla 3.34). El 40,5% cree que ésta es una práctica esporádica o habitual entre sus compañeros (ver Tabla 3.35).

En relación al género:

Los alumnos (hombres) presentan porcentajes más altos que las alumnas en esta cuestión (ver Tabla 3.36).

Tabla 3.34: Alumnos que afirman haber hecho un trabajo académico para que lo entregara otra persona.

Nunca han realizado un trabajo para que lo entregue otro compañero	***Han realizado un trabajo para que lo entregue otro compañero entre 1 y 2 veces***	***Han realizado un trabajo para que lo entregue otro compañero entre 3 y 4 ocasiones***	***Han realizado un trabajo para que lo entregue otro compañero en 5 o más de 5 ocasiones***
83,8%	13,1%	2,4%	0,7%

Tabla 3.35: Alumnado que cree que sus compañeros han hecho trabajos académicos para ser presentados por otra persona (ya sea de su curso o de otro curso).

Creen que sus compañeros nunca han realizado un trabajo para que lo entregue otro estudiante	***Creen que sus compañeros esporádicamente han realizado un trabajo para que lo entregue otro estudiante***	***Creen que sus compañeros frecuentemente han realizado un trabajo para que lo entregue otro estudiante***	***Creen que sus compañeros muy frecuentemente han realizado un trabajo para que lo entregue otro estudiante***
59,5%	31,3%	7,8%	1,4%

Tabla 3.36: Alumnos que afirman haber hecho un trabajo académico para que lo entregara otra persona: resultados por género.

Sexo	***Nunca han realizado un trabajo para que lo entregue otro compañero***	***Han realizado un trabajo para que lo entregue otro compañero entre 1 y 2 veces***	***Han realizado un trabajo para que lo entregue otro compañero entre 3 y 4 ocasiones***	***Han realizado un trabajo para que lo entregue otro compañero entre 5 y 10 ocasiones***	***Han realizado un trabajo para que lo entregue otro compañero en más de 10 ocasiones***
Mujer	87,7%	10,4%	1,5%	*0,2%*	*0,2%*
Hombre	77,4%	17,7%	3,7%		*1,2%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2*= 15,388; g.l.= 4; p= 0,004*				

d) Compra de trabajos académicos

Tal y como ilustra la Tabla 3.37, el 4,7% del alumnado de la UIB dice haber pagado a alguien, en al menos una ocasión, para que le hiciera un trabajo académico o haberlo comprado, por ejemplo a través de un portal de Internet. El 32,3% considera que sus compañeros sí han comprado trabajos académicos, al menos en una ocasión (ver Tabla 3.38).

En relación al género:

Los alumnos (hombres) muestran mayores porcentajes de respuesta afirmativa que las alumnas ante la pregunta de si

han pagado alguna vez a alguien para que les hiciera un trabajo académico (ver Tabla 3.39).

Tabla 3.37: Alumnado que afirma haber pagado a alguien para que haga un trabajo académico o ha comprado un trabajo académico (por ejemplo a través de Internet).

Nunca han pagado a alguien para que les hiciera un trabajo académico	***Han pagado a alguien para que les hiciera un trabajo académico entre 1 y 2 veces***	***Han pagado a alguien para que les hiciera un trabajo académico entre 3 y 4 ocasiones***	***Han pagado a alguien para que les hiciera un trabajo académico en 5 o más de 5 ocasiones***
95,3%	3,8%	0,8%	0,1%

Tabla 3.38: Alumnos que opinan que sus compañeros han pagado a alguien para hacerles un trabajo académico y/o han comprado un trabajo (por ejemplo a través de Internet).

Creen que sus compañeros nunca han pagado a alguien para que les hiciera un trabajo académico o lo han comprado	***Creen que sus compañeros esporádicamente han pagado a alguien para que les hiciera un trabajo académico o lo han comprado***	***Creen que sus compañeros frecuentemente han pagado a alguien para que les hiciera un trabajo académico o lo han comprado***	***Creen que sus compañeros muy frecuentemente han pagado a alguien para que les hiciera un trabajo académico o lo han comprado***
67,7%	27,3%	3,6%	1,4%

Tabla 3.39: Alumnado que afirma haber pagado a alguien para que haga un trabajo académico o ha comprado un trabajo académico (por ejemplo a través de Internet): resultados por género.

Sexo	***Nunca han pagado a alguien para que le haga un trabajo académico o ha comprado un trabajo académico***	***Han pagado a alguien para que le haga un trabajo académico o ha comprado un trabajo académico entre 1 y 2 veces***	***Han pagado a alguien para que le haga un trabajo académico o ha comprado un trabajo académico entre 3 y 4 ocasiones***	***Han pagado a alguien para que le haga un trabajo académico o ha comprado un trabajo académico entre 5 y 10 ocasiones***	***Han pagado a alguien para que le haga un trabajo académico o ha comprado un trabajo académico en más de 10 ocasiones***
Mujer	97,0%	2,4%	0,4%	*0,2%*	
Hombre	92,5%	5,8%	1,7%		
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2*= 8,801; g.l.= 4; p= 0,039*				

e) Falseamiento de la bibliografía consultada en la realización de un trabajo académico

Un 47,9% del alumnado de la UIB admite haber referenciado bibliografía que no ha usado para la elaboración de un trabajo académico (ver Tabla 3.40). El porcentaje se eleva, nuevamente, hasta casi el 75% cuando los encuestados responden a lo que creen que hacen sus compañeros (ver Tabla 3.41).

Tabla 3.40: Alumnado que afirma haber insertado en el apartado bibliográfico de un trabajo referencias que realmente no se han consultado.

Nunca han insertado referencias de documentos no consultados	***Han insertado referencias de documentos no consultados entre 1 y 2 veces***	***Han insertado referencias de documentos no consultados entre 3 y 4 ocasiones***	***Han insertado referencias de documentos no consultados en 5 o más de 5 ocasiones***
47,9%	35,7%	12,0%	4,4%

Tabla 3.41: Alumnado que considera que sus compañeros han insertado en el apartado bibliográfico de un trabajo referencias que realmente no se han consultado.

Creen que sus compañeros nunca han insertado referencias de documentos o consultados	***Creen que sus compañeros esporádicamente han insertado referencias de documentos o consultados***	***Creen que sus compañeros frecuentemente han insertado referencias de documentos o consultados***	***Creen que sus compañeros muy frecuentemente han insertado referencias de documentos o consultados***
25,3%	41,9%	23,7%	9,1%

f) Falseamiento de datos y resultados en trabajos académicos.

Tal y como refleja la Tabla 3.42, el 25,6% de los estudiantes de la UIB admite haber falseado, en al menos

una ocasión, datos o resultados presentados en trabajos académicos. El porcentaje de los que opinan que ésta es una práctica esporádica o habitual entre sus compañeros es de algo más del 60%(60,9%) –ver Tabla 3.43–.

En relación al género:

El alumnado que presenta porcentajes de respuesta afirmativa más elevados en esta cuestión son los hombres si se compara con las mujeres (ver Tabla 3.44).

En relación a la rama de estudios:

Los alumnos de carreras de Ciencias Experimentales y Técnicas son los que muestran mayores porcentajes en el falseamiento de datos en trabajos académicos. Por debajo quedan los estudiantes de Ciencias Sociales y Jurídicas, los de Ciencias de la Salud y, en último extremo, los de la rama de Humanidades (ver Tabla 3.45).

Tabla 3.42: Alumnado que admite haber falseado datos en un trabajo académico.

Nunca han falseado datos en un trabajo académico	***Han falseado datos en un trabajo académico entre 1 y 2 veces***	***Han falseado datos en un trabajo académico entre 3 y 4 ocasiones***	***Han falseado datos en un trabajo académico en 5 o más de 5 ocasiones***
74,4%	19,4%	4,9%	1,3%

Tabla 3.43: Alumnado que opina que sus compañeros/as han falseado datos en un trabajo académico.

Creen que sus compañeros nunca han falseado datos a la hora de realizar un trabajo académico	***Creen que sus compañeros esporádicamente han falseado datos a la hora de realizar un trabajo académico***	***Creen que sus compañeros frecuentemente han falseado datos a la hora de realizar un trabajo académico***	***Creen que sus compañeros muy frecuentemente han falseado datos a la hora de realizar un trabajo académico***
39,1%	42,1%	14,5%	4,3%

Tabla 3.44: Alumnado que admite haber falseado datos en un trabajo académico: resultados según género.

Sexo	***Nunca han falseado datos en un trabajo académico***	***Han falseado datos en un trabajo académico entre 1 y 2 veces***	***Han falseado datos en un trabajo académico entre 3 y 4 ocasiones***	***Han falseado datos en un trabajo académico entre 5 y 10 ocasiones***	***Han falseado datos en un trabajo académico en más de 10 ocasiones***
Mujer	78,3%	18,0%	3,5%		*0,2%*
Hombre	67,6%	21,6%	7,5%	*2,9%*	*0,4%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 22,297; g.l.= 4; p <0,001*				

Tabla 3.45: Alumnado que admite haber falseado datos en un trabajo académico: resultados según rama de estudios.

Rama de estudio	***Nunca han falseado datos en un trabajo académico***	***Han falseado datos en un trabajo académico entre 1 y 2 veces***	***Han falseado datos en un trabajo académico entre 3 y 4 ocasiones***	***Han falseado datos en un trabajo académico entre 5 y 10 ocasiones***	***Han falseado datos en un trabajo académico en más de 10 ocasiones***
Ciencias Sociales y Jurídicas	77,0%	17,4%	5,0%	0,6%	
Ciencias de la Salud	56,7%	40,0%		*3,3%*	
Ciencias Experimentales y Técnicas	59,8%	29,1%	6,8%	*2,6%*	*1,7%*
Humanidades	91,7%	6,3%	2,1%		
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2*= 43,720; g.l.= 12; p <0,001*				

g) Fuentes del plagio académico

La mayor parte del alumnado de la UIB (72,2%) opina que Internet es la fuente más utilizada por parte de los estudiantes a la hora de copiar trabajos académicos (ver Tabla 3.46). En su opinión, los trabajos ya entregados son el segundo recurso más utilizado (18,5%).

En relación al género:

Los resultados de las alumnas de la UIB reflejan, si se comparan con los de los alumnos, que éstas dan mayor peso a

Internet como principal fuente para plagiar trabajos académicos (ver Tabla 3.47); y ellos, a pesar de que Internet es también en su opinión la fuente básica para copiar trabajos, dan más importancia que ellas a los trabajos ya elaborados como fuente de plagio.

En relación a la rama de estudios:

Los alumnos de las cuatro ramas de estudios opinan mayoritariamente que Internet es la fuente principal para copiar trabajos; ahora bien, existen ciertos matices. Por un lado, los que confieren a Internet mayor peso son los estudiantes de Ciencias Sociales y Jurídicas y Ciencias de la Salud. Los estudiantes de Ciencias Técnicas y Experimentales son los que presentan mayores porcentajes en cuanto a opinar que la principal fuente de plagio son trabajos ya elaborados; mientras que los de Humanidades son los que mayor peso confieren a las fuentes impresas a la hora de copiar trabajos (ver Tabla 3.48).

Tabla 3.46: Fuentes que, en opinión del alumnado, son las más utilizadas para plagiar trabajos académicos.

Internet	***Fuentes impresas***	***Trabajos ya elaborados***	***Otros***
73,2%	7,9%	18,5%	0,4%

Tabla 3.47: Fuentes que, en opinión del alumnado, son las más utilizadas para plagiar trabajos académicos: resultados por género.

Sexo	***Internet***	***Fuentes impresas***	***Trabajos ya elaborados***	***Otros***
Mujer	76,8%	7,7%	15,0%	*0,4%*
Hombre	66,5%	8,4%	24,7%	*0,4%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2*= 10,227; g.l.= 3; p= 0,017*			

Tabla 3.48: Fuentes que, en opinión del alumnado, son las más utilizadas para plagiar trabajos académicos: resultados por rama de estudios.

Rama de estudios	***Internet***	***Fuentes impresas***	***Trabajos ya elaborados***	***Otros***
Ciencias Sociales y Jurídicas	77,0%	7,5%	15,2%	*0,4%*
Ciencias de la Salud	76,7%	13,3%	10,0%	
Ciencias Experimentales y Técnicas	59,0%	4,3%	35,9%	*0,9%*
Humanidades	68,9%	20,0%	11,1%	
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2*= 41,712; g.l.= 9; p <0,001*			

h) Portales o sitios Web usados para copiar trabajos académicos completos o partes de trabajos académicos.

"El rincón del vago" es, con bastante diferencia, el portal más utilizado por los estudiantes de la UIB a la hora de copiar trabajos académicos, en segundo lugar se situaría "Wikipedia" y en tercera posición el portal "Monografías". "Google" es el buscador más referenciado a la hora de explicar de dónde obtienen las fuentes para plagiar trabajos académicos.

Tabla 3.49[119]: Sitios Web y buscadores usados para copiar trabajos académicos.

Nombre del sitio Web o buscador	***Frecuencia (Número de veces referenciado por los alumnos de la UIB)***
Rincón del vago	*180*
Google	*101*
Wikipedia	*27*
Monografías	*16*
Encarta	*9*

i) Idioma/s de los documentos plagiados.

Ante la cuestión de en qué idioma se encontraba el texto original que fue usado para plagiar trabajos académicos –en caso de haberlo hecho–, un 70% de los encuestados respondió

[119] En esta tabla se presentan únicamente los 5 sitios Web o portales que obtuvieron mayor número de respuestas.

a la pregunta. El resultado indica que el castellano, con un 60,5% sobre el total de respuestas, es el idioma en que mayoritariamente están escritos los documentos usados para cometer plagio académico. El catalán alcanza un 34%. Más lejos quedan el inglés con un 2,5%, el francés con un 1,2% y el alemán con un 0,2%. Un 0,6% citó otros idiomas (ver Tabla 3.50).

Tabla 3.50: Idiomas [120] usados en el plagio de trabajos académicos.

Español	***Catalán***	***Inglés***	***Francés***	***Alemán***	***Otros***
60,5%	34,0%	3,5%	1,2%	0,2%	0,6%

3.3.2. Prácticas académicamente incorrectas en los distintos niveles del sistema educativo.

Ante la pregunta centrada en la opinión del alumnado sobre en qué niveles del sistema educativo se incurre con mayor frecuencia en prácticas académicamente incorrectas (por ejemplo: copiar trabajos, copiar en exámenes, falsear datos

[120] Los resultados presentados en la tabla son los totales basados en la respuesta de la pregunta; se recuerda que la cuestión fue contestada por un 70% de alumnos que cumplimentaron el cuestionario y sobre éstos se presentan los resultados obtenidos. Por tanto, "n" en este caso es: 509 individuos.

en trabajos, etc.), la mayoría –el 73,5%– señala la enseñanza secundaria como el momento en que se cometen más acciones contra los principios de la integridad académica.

Tabla 3.51: Niveles del sistema educativo en que se cometen más prácticas académicamente incorrectas en opinión del alumnado de la UIB.

Secundaria	***Universidad***	***Primaria***
73’5%	20’9%	5’6%

3.3.3. Valoración por parte del alumnado de diversas prácticas académicas incorrectas

"Copiar de Internet un trabajo entero y presentarlo como propio"; "Copiar de una "chuleta" en un examen"; "Copiar a un compañero/a en un examen"; y, finalmente, *"Falsear datos en trabajos académicos"* son, por este orden, las acciones académicamente incorrectas valoradas como más graves por el alumnado de la UIB. Las prácticas consideradas como menos graves son: *"Presentar un trabajo propio de años anteriores"; "Copiar partes de un trabajo de Internet"; "Copiar partes de un trabajo de un libro";* y *"Dejarse copiar en un examen por otro alumno"* (ver Tabla 3.52).

"Pagar a alguien para que haga un trabajo académico"; "Utilizar chuletas durante un examen"; y *"Entregar un trabajo elaborado por otra persona"* son las tres acciones que el alumnado de la UIB considera moralmente más reprobables. Por el contrario, *"Entregar un trabajo elaborado por uno mismo pero presentado en cursos anteriores para la misma asignatura y/o asignaturas diferentes"; "Copiar y pegar fragmentos de diferentes fuentes de Internet"; y, finalmente, "Dejar copiar a un compañero en un examen"* son, por este orden, las acciones que el alumnado considera menos graves (ver Tabla 3.53).

Por rama de estudios:

Respecto a la valoración moral de una serie de prácticas académicamente incorrectas, los estudiantes de las distintas ramas de estudios participantes en la investigación muestran diferencias significativas en la respuesta en las siguientes acciones:

- *"Entregar un trabajo elaborado por uno mismo pero presentado en cursos anteriores y/o asignaturas diferentes":* El alumnado de Ciencias de la Salud es el que valora más negativamente (desde principios morales) esta práctica; mientras que los estudiantes de Humanidades son los que la valoran menos gravemente (ver Tabla 3.54).
- *"Copiar de otros alumnos en exámenes en la universidad":* Los alumnos de Ciencias de la Salud y de Ciencias Sociales y Jurídicas (en este orden) son los que confieren menor gravedad (desde principios morales) a la acción de copiar a un compañero en un examen; mientras que el porcentaje de alumnos de Humanidades y de Ciencias Experimentales y Técnicas que opina que se trata de una acción moralmente reprobable es superior al de los otros dos casos (ver Tabla 3.55).
- *"Copiar y pegar directamente un trabajo de Internet":* El alumnado de Humanidades es el que presenta porcentajes más elevados en cuanto a la reprobación moral de esta

práctica; mientras que los que presentan porcentajes de reprobación más bajos son los alumnos de Ciencias Sociales y Jurídicas y Ciencias de la Salud (ver Tabla 3.56).

Tabla 3.52: Valoración de la gravedad de diversas prácticas académicamente incorrectas[121]

Situación o escenario	***Posición***
Copiar de Internet un trabajo entero y presentarlo como propio	6,48
Copiar de una "chuleta" en un examen	6,28
Copiar a un compañero/a en un examen	6,26
Falsear datos en trabajos académicos	5,87
Presentar un trabajo de años anteriores de otro alumno/a	5,58
Dejarse copiar en un examen por otro/a alumno/a	4,51
Copiar partes de un trabajo de un libro	4,21
Copiar partes de un trabajo de Internet	4,14
Presentar un trabajo propio de años anteriores	2,84

[121] El alumnado valoraba la gravedad de cada escenario dado otorgando una calificación de 0 a 10, donde 0 representaba "Nada grave" hasta 10 que sería "Extremadamente grave". Los resultados que aquí se presentan son fruto de las medias de todas las valoraciones dadas.

Tabla 3.53: Valoración acerca de la comisión de prácticas académicamente deshonestas e incorrectas.

Comportamiento, actitud o práctica a valorar	***Moralmente sin importancia***	***Moralmente reprochable***	***Moralmente muy reprochable***
Entregar un trabajo elaborado por uno mismo pero presentado en cursos anteriores y/o asignaturas diferentes	71,1%	26,1%	2,5%
Entregar un trabajo elaborado por otra persona	9,1%	57,4%	22,2%
Copiar de otros alumnos en exámenes en la universidad	15,1%	48,9%	25,9%
Dejar copiar a un/a compañero/a en un examen	42,8%	42,2%	12,7%
Copiar y pegar directamente un trabajo de Internet	15,2%	52,2%	22,2%
Copiar y pegar fragmentos de diferentes fuentes de Internet	47%	47%	5,9%
Presentar datos y resultados falseados en trabajos académicos	12,9%	51,9%	24%
Utilizar "chuletas" durante un examen	15,8%	45,9%	28,1%
Pagar a alguien para que te haga un trabajo	7,9%	22,6%	69,4%
Copiar de libros y revistas fragmentos para presentarlos como propios en un trabajo académico	29,1%	51%	19,7%

Tabla 3.54: Valoración acerca de la comisión de prácticas académicamente deshonestas e incorrectas: por rama de estudios I.

Entregar un trabajo elaborado por uno mismo pero presentado en cursos anteriores y/o asignaturas diferentes	***Moralmente sin importancia***	***Moralmente reprochable***	***Moralmente muy reprochable***
Ciencias Sociales y Jurídicas	70,1%	27,8%	2,1%
Ciencias de la Salud	48,3%	41,4%	10,3%
Ciencias Experimentales y Técnicas	77,2%	20,2%	2,6%
Humanidades	84,1%	13,6%	2,3%
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2= 18,456; g.l.= 6; p= 0,005		

Tabla 3.55: Valoración moral acerca de la comisión de prácticas académicamente deshonestas e incorrectas: por rama de estudios II.

Copiar de otros alumnos en exámenes en la universidad	***Moralmente sin importancia***	***Moralmente reprochable***	***Moralmente muy reprochable***
Ciencias Sociales y Jurídicas	17,4%	48,4%	34,2%
Ciencias de la Salud	20,7%	55,2%	24,1%
Ciencias Experimentales y Técnicas	9,9%	47,7%	42,3%
Humanidades	2,3%	51,2%	46,5%

Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 13,247; g.l.= 6; p= 0,039*

Tabla 3.56: Valoración moral acerca de la comisión de prácticas académicamente deshonestas e incorrectas: por rama de estudios III.

Copiar y pegar directamente un trabajo de Internet	***Moralmente sin importancia***	***Moralmente reprochable***	***Moralmente muy reprochable***
Ciencias Sociales y Jurídicas	17,2%	54,8%	28,0%
Ciencias de la Salud	13,8%	51,7%	34,5%
Ciencias Experimentales y Técnicas	10,8%	48,6%	40,5%
Humanidades	7,0%	39,5%	53,5%
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 17,941; g.l.= 6; p= 0,006*		

3.3.4. Causas asociadas al plagio académico

Según el alumnado de la UIB, los principales motivos por los que los estudiantes recurren al plagio académico a la hora de elaborar trabajos de curso son, por orden de importancia:

- *La falta de tiempo*
- *La facilidad que ofrece Internet para encontrar información*
- *La costumbre de hacer las cosas en el último momento*
- *Porqué se tienen que entregar muchos trabajos en poco tiempo*

En cuanto a los factores considerados menos relevantes destacan, por orden de importancia:

- *El conocimiento y/o la sensación de que el profesor a quien se entrega el trabajo no es muy hábil en el uso de Internet*
- *La creencia de que copiar algo de Internet no es malo ya que todo lo que está en la Red es público.*
- *La creencia de que se saca mejor nota que haciendo el trabajo uno mismo*

En relación al género, las causas que presentan diferencias estadísticamente significativas son:

- *La facilidad que ofrece Internet para encontrar información*
- *La falta de tiempo*
- *La sensación de que con los trabajos que se hacen no se aprende nada o casi nada*
- *Se tienen que entregar muchos trabajos en poco tiempo*

Tabla 3.57: Valoración de las causas asociadas al plagio académico.

Causas por las que se copia	***Muy poco relevante***	***Poco relevante***	***Relevante***	***Bastante relevante***	***Muy relevante***
Por la facilidad que ofrece Internet para encontrar información	3,7%	8,1%	32,8%	27,4%	28,0%
Por la falta de tiempo	2,2%	7,3%	28,6%	32,8%	29,0%
Por la sensación de que difícilmente el/la profesor/a podrá averiguar que se ha copiado.	17,9%	41,9%	26,9%	10,1%	3,1%
Por el conocimiento o sensación de que el/la profesor/a a quien se entrega el trabajo no es muy hábil en el uso de Internet	34,3%	41,3%	16,3%	6,0%	2,1%
Por el conocimiento o sensación de que el profesor/a a quien se entrega el trabajo no lee en profundidad los trabajos que se le entregan	12,1%	24,8%	37,9%	16,2%	9,0%
Por tener la costumbre de hacer las cosas en el último momento	5,6%	10,1%	27,2%	29,0%	28,1%

Por el hecho de que el trabajo que se pide sea %eminentemente de tipo teórico	7,1%	21,9%	38,2%	21,9%	10,8%
Por el hecho de que el trabajo tenga un peso reducido en la nota final de la asignatura	10,8%	27,5%	30,0%	19,1%	12,7%
Porque el trabajo a realizar es muy complicado	7,5%	24,9%	38,2%	20,0%	9,5%
Porque el resto de compañeros/as lo hacen	40,1%	32’3%	17,8%	7,3%	2,5%
Porque existe la creencia de que copiar algo de Internet no es malo ya que todo lo que está en Internet se puede utilizar al ser público	28,3%	31,9%	21,5%	9,9%	8,4%
Porque existe la sensación de que con los trabajos que se hacen no se aprende nada o casi nada	21,1%	36,8%	27,0%	10,5%	4,6%
Porque se saca mejor nota que haciendo el trabajo uno/a mismo/a	28,9%	32,6%	22,1%	11,3%	5,2%
Porque es más fácil, sencillo y cómodo que hacer el trabajo uno/a mismo/a	6,4%	16,6%	34,0%	22,7%	20,2%
Por el hecho de que se tienen que entregar muchos trabajos en poco tiempo	3,4%	9,5%	30,0%	28,6%	28,6%
Porque no se sabe muy bien cómo realizar trabajos académicos	11,5%	26,3%	29,9%	22,0%	10,3%

Tabla 3.58: Valoración de las causas asociadas al plagio académico: resultados por género I.

Por la facilidad que ofrece Internet para encontrar información	***Muy poco relevante***	***Poco relevante***	***Relevante***	***Bastante relevante***	***Muy relevante***
Mujer	2,3%	6,2%	34,0%	*27,4%*	*30,1%*
Hombre	5,2%	11,6%	30,6%	*28,0%*	*24,6%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 11,514; g.l.= 4; p= 0,021*				

Tabla 3.59: Valoración de las causas asociadas al plagio académico: resultados por género II.

Por la falta de tiempo	***Muy poco relevante***	***Poco relevante***	***Relevante***	***Bastante relevante***	***Muy relevante***
Mujer	1,6%	5,0%	29,1%	*34,9%*	*29,4%*
Hombre	2,6%	8,7%	28,1%	*29,0%*	*28,6%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 11,493; g.l.= 4; p= 0,022*				

Tabla 3.60: Valoración de las causas asociadas al plagio académico: resultados por género III.

La sensación de que con los trabajos que se hacen no se aprende nada o casi nada	***Muy poco relevante***	***Poco relevante***	***Relevante***	***Bastante relevante***	***Muy relevante***
Mujer	16,5%	39,2%	29,9%	*9,7%*	*4,6%*
Hombre	29,0%	31,6%	22,9%	*12,1%*	*4,3%*
Prueba de					

significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 17,217; g.l.= 4; p= 0,002*

Tabla 3.61: Valoración de las causas asociadas al plagio académico: resultados por género IV.

Se tienen que entregar muchos trabajos en poco tiempo	***Muy poco relevante***	***Poco relevante***	***Relevante***	***Bastante relevante***	***Muy relevante***
Mujer	2,8%	6,5%	29,9%	*30,2%*	*30,6%*
Hombre	4,3%	13,9%	31,3%	*26,1%*	*24,3%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 13,228; g.l.= 4; p= 0,010*				

3.3.5. Valoración de estrategias para reducir el plagio académico.

Las estrategias para combatir el plagio académico que el alumnado de la UIB considera más adecuadas son las que se basan en la formación y la información (tanto de los propios alumnos como del cuerpo docente). La reglamentación y punición del plagio –incluir sanciones en el reglamento académico, por ejemplo– y el uso de programas informáticos de detección, son estrategias consideradas menos adecuadas por parte del alumnado (ver Tabla 3.62).

En relación al género:

Aquellas estrategias que presentan respuestas significativamente diferentes son: "Desarrollar campañas informativas y de sensibilización acerca de cómo desarrollar prácticas académicas correctas"; "Desarrollar cursos, seminarios talleres dirigidos a los/as estudiantes para formar al alumnado acerca de cómo realizar trabajos académicos"; "Desarrollar cursos, seminarios talleres dirigidos a los/as profesores/as para formarles acerca de cómo implementar estrategias didácticas que reduzcan la probabilidad de que los estudiantes incurran en prácticas incorrectas" (ver Tablas 3.63, 3.64, 3.65)

Tabla 3.62: Opinión del alumnado sobre algunas de las principales medidas orientadas a reducir el plagio académico en entornos universitarios.

Estrategia para reducir los casos de plagio académico	***Muy poco adecuada***	***Poco adecuada***	***Adecuada***	***Bastante adecuada***	***Muy adecuada***
Incluir en los reglamentos académicos normativas que sancionen este tipo de conductas. Estas sanciones van desde una amonestación verbal a la expulsión de la universidad; incluso a la retirada de un título o diploma ya entregado si se demuestra que el estudiante ha incurrido en una falta grave.	15,0%	34,6%	33,0%	11,9%	5,4%
Utilizar programas informáticos de detección de plagio.	11,7%	28,7%	35,7%	14,6%	9,3%
Desarrollar campañas informativas y de sensibilización acerca de cómo desarrollar prácticas académicas correctas.	8,1%	17,3%	27,5%	21,7%	25,5%
Desarrollar cursos, seminarios talleres dirigidos a los/as estudiantes para formar al alumnado acerca de cómo realizar trabajos académicos.	6,0%	7,8%	22,9%	25,5%	37,8%
Desarrollar cursos, seminarios talleres dirigidos a los/as profesores/as para formarles acerca de cómo implementar estrategias didácticas que reduzcan la probabilidad de que los estudiantes incurran en prácticas incorrectas.	4,3%	10,2%	25,1%	25,8%	34,5%

Tabla 3.63: Opinión del alumnado sobre las principales medidas orientadas a reducir el plagio académico en entornos universitarios: resultados por género I.

Desarrollar campañas informativas y de sensibilización acerca de cómo desarrollar prácticas académicas correctas	***Muy poco adecuada***	***Poco adecuada***	***Adecuada***	***Bastante adecuada***	***Muy adecuada***
Mujer	7,0%	15,6%	26,5%	*20,9%*	*26,9%*
Hombre	10,1%	19,8%	30,4%	*22,4%*	*17,3%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 14,023; g.l.= 4; p= 0,007*				

Tabla 3.64: Opinión del alumnado sobre las principales medidas orientadas a reducir el plagio académico en entornos universitarios: resultados por género II.

Desarrollar cursos, seminarios talleres dirigidos a los/as estudiantes para formar al alumnado acerca de cómo realizar trabajos académicos	***Muy poco adecuada***	***Poco adecuada***	***Adecuada***	***Bastante adecuada***	***Muy adecuada***
Mujer	4,5%	6,6%	21,5%	*25,2%*	*42,2%*
Hombre	9,3%	10,1%	25,3%	*22,7%*	*29,5%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 15,599; g.l.= 4; p= 0,004*				

Tabla 3.65: Opinión del alumnado sobre las principales medidas orientadas a reducir el plagio académico en entornos universitarios: resultados por género III.

Desarrollar cursos, seminarios talleres dirigidos a los/as profesores/as para formarles acerca de cómo implementar estrategias didácticas que reduzcan la probabilidad de que los estudiantes incurran en prácticas incorrectas	***Muy poco adecuada***	***Poco adecuada***	***Adecuada***	***Bastante adecuada***	***Muy adecuada***
Mujer	3,2%	8,5%	24,0%	*26,5%*	*37,8%*
Hombre	6,4%	13,6%	27,5%	*24,2%*	*28,4%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2*= 12,402; g.l.= 4; p= 0,015*				

3.3.6. Medidas ante prácticas académicamente incorrectas

Un 24% del alumnado afirma conocer la existencia de un reglamento académico relativo al plagio cuando, en realidad, no existe esta normativa en la UIB (ver Tabla 3.66).

En relación a la rama de estudios:

Como refleja la Tabla 3.67, los alumnos de las carreras de Humanidades y Ciencias de la Salud son los que presentan porcentajes más elevados de respuesta afirmativa ante la cuestión de si conocen el reglamento universitario de la UIB relativo a plagio académico.

Tabla 3.66: Conocimiento de la existencia de la normativa universitaria ante casos de plagio académico.

Alumnado que manifiesta conocer la existencia de un reglamento sobre plagio académico en la UIB	***Alumnado que manifiesta desconocer la existencia de un reglamento sobre plagio académico en la UIB***
76,1%	*23,9%*

Tabla 3.67: Conocimiento de la existencia de la normativa universitaria ante casos de plagio académico: resultados por rama de estudios.

Conocimiento de la existencia de la normativa universitaria ante casos de plagio académico	*Alumnado que manifiesta conocer la existencia de un reglamento sobre plagio académico en la UIB*	*Alumnado que manifiesta desconocer la existencia de un reglamento sobre plagio académico en la UIB*
Ciencias Sociales y Jurídicas	35,9%	64,1%
Ciencias de la Salud	70,0%	30,0%
Ciencias Experimentales y Técnicas	33,6%	66,4%
Humanidades	89,1%	10,9%
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 62,578; g.l.= 3; p <0,001*	

Tal y como refleja la Tabla 3.68, el 65% del alumnado afirma haber presenciado, al menos en una ocasión, cómo un profesor universitario "pillaba" a un alumno copiando en un examen. En el 46,2% de los casos se suspendió al alumno –según los encuestados–; en un 20,5% se le hizo repetir el examen y en un 21,2% de los casos se le dejó continuar el examen advirtiéndole verbalmente (ver Tabla 3.72).

En relación a la rama de estudios:

El alumnado de Ciencias Sociales y Jurídicas y el alumnado de Ciencias Experimentales y Técnicas es el que presenta mayores porcentajes de respuesta afirmativa ante la cuestión de si conoce casos en que un profesor haya descubierto a un alumno copiando durante un examen en la universidad; los alumnos de Humanidades son los que

presentan los porcentajes más bajos de respuesta afirmativa ante esta cuestión (ver Tabla 3.69).

El 48,1% del alumnado afirma tener conocimiento de al menos un caso en que un docente detectó un trabajo plagiado (ver Tabla 3.68). En un 36,5% de los casos –según el alumnado de la UIB– el profesor suspendió al alumno; en un 38,4% le hizo repetir el trabajo; en un 6,9% advirtió verbalmente al alumno rebajándole la nota y en un 4,4% no tomó decisión alguna o se desconoce qué decisión tomó (ver Tabla 3.73).

En relación al género:

Como queda reflejado en la Tabla 3.70, los alumnos (hombres) presentan mayores porcentajes de respuesta afirmativa que las alumnas ante la cuestión de si conocen casos en que un profesor haya descubierto que un alumno ha copiado un trabajo académico (total o parcialmente) en la universidad.

En relación a la rama de estudios:

El alumnado de Ciencias Experimentales y Técnicas y de Ciencias de la Salud es el que presenta mayores porcentajes de respuesta afirmativa ante la cuestión de si conoce casos en que un profesor haya descubierto que un alumno ha copiado un trabajo académico (total o parcialmente) en la universidad; los alumnos de Humanidades y de Ciencias Sociales y Jurídicas son los que presentan los porcentajes

más bajos de respuesta afirmativa ante esta cuestión (ver Tabla 3.72).

Tabla 3.68: Conocimiento de algún caso en que un profesor haya descubierto a un alumno copiando.

Conoce algún caso en que un profesor descubrió a un alumno copiando en un examen	SI 64,7% NO 35,3%
Conoce algún caso en que un profesor descubrió que un alumno había copiado un trabajo	SI 48,2% NO 51,8%

Tabla 3.69: Conocimiento de algún caso en que un profesor haya descubierto a un alumno copiando: resultados por rama de estudios.

Conoce algún caso en que un profesor descubrió a un alumno copiando en un examen	***Sí***	***No***
Ciencias Sociales y Jurídicas	68,9%	31,1%
Ciencias de la Salud	58,6%	41,4%
Ciencias Experimentales y Técnicas	60,2%	39,8%
Humanidades	39,5%	60,5%
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2= 17,208; g.l.= 3; p= 0,001	

Tabla 3.70: Conocimiento de algún caso en que un profesor haya descubierto que un alumno ha copiado un trabajo: resultados por género.

Conoce algún caso en que un profesor descubrió que un alumno había copiado un trabajo	***Sí***	***No***
Mujer	44,6%	55,4%
Hombre	53,4%	46,6%
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 4,512; g.l.= 1; p= 0,034*	

Tabla 3.71: Conocimiento de algún caso en que un profesor haya descubierto que un alumno ha copiado un trabajo: resultados por rama de estudios.

Conoce algún caso en que un profesor descubrió que un alumno había copiado un trabajo	***Sí***	***No***
Ciencias Sociales y Jurídicas	44,2%	55,8%
Ciencias de la Salud	60,7%	39,3%
Ciencias Experimentales y Técnicas	61,9%	38,1%
Humanidades	50,0%	50,0%
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 12,784; g.l.= 3; p= 0,005*	

Tabla 3.72: Medidas adoptadas por los docentes al descubrir a un alumno copiando en un examen.

Suspendió la asignatura al alumno	46,2%
Hizo repetir al alumno el examen en una convocatoria posterior	20,5%
No tomó ninguna decisión	1,4%
Advirtió verbalmente al alumno pero le dejó continuar el examen	21,2%
No se conoce que decisión tomó	8,7%
Otras	2,1%

Tabla 3.73: Medidas adoptadas por los docentes al descubrir un trabajo plagiado.

Suspendió al alumno y el alumno tuvo que repetir la asignatura en una convocatoria posterior	36,5%
Hizo repetir al alumno el trabajo y le permitió entregarlo para ser evaluado en la misma convocatoria	38,4%
No tomó ninguna decisión	4,4%
Advirtió verbalmente al alumno y le rebajó la nota del trabajo	6,9%
No se conoce que decisión tomó	12,9%
Otras	0,9%

Para el alumnado, las prácticas académicamente deshonestas que merecen la adopción de medidas más contundentes son: *"Copiar de una chuleta en un examen"; "Falsear datos"* y *"Copiar a un compañero"*. Las prácticas que merecen medidas o sanciones menos duras son: *"Dejarse copiar"; "Presentar un trabajo propio de años anteriores"; "Copiar partes de un trabajo de Internet";* y *"Copiar partes de un trabajo de un libro"* (ver Tabla 3.74).

En relación al género, como se refleja en las Tablas 3.75, 3.76, 3.77, 3.78, y 3.79 existen diferencias estadísticamente significativas en las siguientes respuestas:

- *Copiar a un/a compañero/a en un examen*
- *Presentar un trabajo propio de años anteriores*
- *Copiar de una "chuleta" en un examen*
- *Copiar partes de un trabajo de un libro*
- *Dejarse copiar en un examen por otro/a alumno/a*

En relación a la rama de estudios, existen diferencias estadísticamente significativas en la respuesta al respecto de las medidas a adoptar ante casos de alumnos que presentan un trabajo propio de años anteriores presentado en la misma u otra/s asignatura/s (ver Tabla 3.80).

Tabla 3.74: Valoración de las medidas disciplinarias ante prácticas académicamente incorrectas y deshonestas.

Situación	***Expulsar al/la alumno/a de la Universidad***	***Suspender al/la alumno/a la asignatura completa***	***Suspender al/la alumno/a la convocatoria en que se examinó o presentó el trabajo***	***Advertir verbalmente y rebajar la nota al/la alumno/a***
Copiar a un/a compañero/a en un examen	*1,8%*	*13,3%*	*58,7%*	*26'2%*
Presentar un trabajo de años anteriores de otro/a alumno/a	*0,8%*	*7,2%*	*56,8%*	*35,2%*
Presentar un trabajo propio de años anteriores	*0,6%*	*4,7%*	*26,3%*	*68,4%*
Copiar de una "chuleta" en un	*2,2%*	*18,0%*	*63,9%*	*15,9%*

examen				
Copiar y presentar un trabajo académico entero de Internet	*1,4%*	*13,1%*	*58,6%*	*26,9%*
Falsear datos en trabajos académicos	*2,3%*	*14,4%*	*39,9%*	*43,4%*
Copiar partes de un trabajo de un libro	*0,8%*	*5,3%*	*26,8%*	*67,1%*
Copiar partes de un trabajo de Internet	*0,8%*	*4,7%*	*25,9%*	*68'6%*
Dejarse copiar en un examen por otro/a alumno/a	*1,4%*	*5,9%*	*28,0%*	*64,7%*

Tabla 3.75: Valoración de las medidas disciplinarias ante prácticas académicamente incorrectas y deshonestas: resultados por género I.

Copiar a un/a compañero/a en un examen	***Expulsar al/la alumno /a de la Universidad***	***Suspender al/la alumno/a la asignatura completa***	***Suspender al/la alumno/a la convocatoria en que se examinó o presentó el trabajo***	***Advertir verbalmente y rebajar la nota al/la alumno/a***
Mujer	0,7%	10,3%	63,5%	*25,4%*
Hombre	3,6%	18,6%	50,9%	*26,8%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2*= 18,661; g.l.= 3; p <0,001*			

Tabla 3.76: Valoración de las medidas disciplinarias ante prácticas académicamente incorrectas y deshonestas: resultados por género II.

Presentar un trabajo propio de años anteriores	***Expulsar al/la alumno /a de la Universidad***	***Suspender al/la alumno/a la asignatura completa***	***Suspender al/la alumno/a la convocatoria en que se examinó o presentó el trabajo***	***Advertir verbalmente y rebajar la nota al/la alumno/a***
Mujer		3,9%	27,4%	*68,7%*
Hombre	1,9%	6,1%	23,6%	*68,4%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 10,089; g.l.= 3; p= 0,018*			

Tabla 3.77: Valoración de las medidas disciplinarias ante prácticas académicamente incorrectas y deshonestas: resultados por género III.

Copiar de una "chuleta" en un examen	***Expulsar al/la alumno /a de la Universidad***	***Suspender al/la alumno/a la asignatura completa***	***Suspender al/la alumno/a la convocatoria en que se examinó o presentó el trabajo***	***Advertir verbalmente y rebajar la nota al/la alumno/a***
Mujer	1,2%	16,1%	68,8%	*13,9%*
Hombre	3,7%	22,2%	54,6%	*19,4%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 14,555; g.l.= 3; p= 0,003*			

Tabla 3.78: Valoración de las medidas disciplinarias ante prácticas académicamente incorrectas y deshonestas: resultados por género IV.

Copiar partes de un trabajo de un libro	***Expulsar al/la alumno /a de la Universidad***	***Suspender al/la alumno/a la asignatura completa***	***Suspender al/la alumno/a la convocatoria en que se examinó o presentó el trabajo***	***Advertir verbalmente y rebajar la nota al/la alumno/a***
Mujer		4,6%	27,6%	*67,8%*
Hombre	1,9%	7,0%	24,7%	*66,5%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 9,535; g.l.= 3; p= 0,023*			

Tabla 3.79: Valoración de las medidas disciplinarias ante prácticas académicamente incorrectas y deshonestas: resultados por género V.

Dejarse copiar en un examen por otro/a alumno/a	***Expulsar al/la alumno /a de la Universidad***	***Suspender al/la alumno/a la asignatura completa***	***Suspender al/la alumno/a la convocatoria en que se examinó o presentó el trabajo***	***Advertir verbalmente y rebajar la nota al/la alumno/a***
Mujer	0,5%	4,9%	27,7%	*66,9%*
Hombre	3,3%	7,6%	27,0%	*62,1%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 9,747; g.l.= 3; p= 0,021*			

Tabla 3.80: Valoración de las medidas disciplinarias ante prácticas académicamente incorrectas y deshonestas: resultados por género VI.

Presentar un trabajo propio de años anteriores	***Expulsar al/la alumno /a de la Universidad***	***Suspender al/la alumno/a la asignatura completa***	***Suspender al/la alumno/a la convocatoria en que se examinó o presentó el trabajo***	***Advertir verbalmente y rebajar la nota al/la alumno/a***
Ciencias Sociales y Jurídicas	0,4%	5,2%	28,5%	*65,9%*
Ciencias de la Salud			34,5	*65,5%*
Ciencias Experimentales y Técnicas	2,0%	3,9%	12,7%	*81,4%*
Humanidades		4,8%	28,6%	*66,7%*
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2*= 17,116; g.l.= 9; p= 0,047*			

3.3.7. Conocimiento y habilidades acerca de la elaboración de trabajos académicos

El 28,6% del alumnado opina que ni en secundaria ni en la universidad ha recibido la formación necesaria para elaborar un trabajo académico (ver Tabla 3.81).

Como refleja la Tabla 82, casi 6 de cada 10 universitarios desconocen cualquier norma o sistema para citar y referenciar los documentos y/o recursos empleados en la creación de textos académicos.

En relación a la rama de estudios:

El alumnado de Ciencias Experimentales y Técnicas y de Ciencias Sociales y Jurídicas es el que presenta porcentajes más elevados en cuanto al desconocimiento de normas para citar documentación y/o recursos en un trabajo académico; mientras que los que mayores porcentajes de conocimiento de estas normas son los alumnos de carreras de Humanidades (ver Tabla 3.83).

Tabla 3.81: Nivel del sistema educativo en que se aborda la enseñanza de elaboración de trabajos académicos.

Nivel del sistema educativo en que los alumnos participantes fueron instruidos acerca de la elaboración de trabajos académicos	***Porcentaje***
Secundaria	30,2%
Universidad	18,4%
Tanto en secundaria como en la universidad	22,8%
En ningún tramo del sistema educativo	28,6%

Tabla 3.82: Conocimiento de normas o estilos de citación.

Alumnado que afirma conocer alguna norma o estilo para citar recursos y bibliografía en trabajos académicos	*40,6%*
Alumnado que afirma no conocer normas o estilos para citar recursos y bibliografía en trabajos académicos	*59,4%*

Tabla 3.83: Conocimiento de normas o estilos de citación: resultados por rama de estudios.

Conocimiento de normas o estilos de citación	***Alumnado que afirma conocer alguna norma o estilo para citar recursos y bibliografía en trabajos académicos***	***Alumnado que afirma desconocer normas o estilos para citar recursos y bibliografía en trabajos académicos***
Ciencias Sociales y Jurídicas	35,9%	64,1%
Ciencias de la Salud	70,0%	30,0%
Ciencias Experimentales y Técnicas	33,6%	66,4%
Humanidades	89,1%	10,9%
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	*χ^2= 62,578; g.l.= 3; p <0,001*	

El cuestionario aplicado contaba con una pregunta en la que los encuestados debían leer un fragmento de un texto original, escrito por Ricardo Siqueira en 1995 y publicado en el nº140 de la revista *"Nueva sociedad"* (ver Anexo *"Cuestionario"*). A continuación, se presentaban otros cuatro fragmentos basados en el primero, que correspondían a otras tantas maneras en que el fragmento original había sido hipotéticamente utilizado en un trabajo académico. Sólo uno de esos usos era académicamente correcto; en otro se producía un error de citación; el tercero estaba mal parafraseado; y el cuarto era un plagio del original. Los alumnos de la UIB debían leer con atención los 4 textos e intentar identificar el plagio, el que contenía un error de citación, el que estaba mal parafraseado y, finalmente, el que resultaba de un uso y seguimiento adecuado de las normas académicas de citación y elaboración de trabajos.

El primero de los resultados a referenciar al comentar esta pregunta tiene que ver con el bajo porcentaje de respuesta obtenido (ver Tablas 3.84, 3.85, 3.86 y 3.87). Al mismo tiempo es remarcable el hecho de que los alumnos dan respuestas muy heterogéneas y, en cualquier caso, demuestran, en su mayoría, ser incapaces de diferenciar entre un texto plagiado, un texto con errores de citación, un texto resultante de un mal parafraseado y un texto académicamente bien construido y citado.

Tabla 3.84: Resultados del texto 1[122].

Tipo de texto según el alumnado de la UIB	***Porcentaje***
No respuesta	*14,9%*
Error de Citación	*15,3%*
Mal Parafraseado	*23,2%*
Óptimo uso académico de la información contenida en el texto original	*19,7%*
Plagio	*27,0%*

Tabla 3.85: Resultados del texto 2[123].

Tipo de texto según el alumnado de la UIB	***Porcentaje***
No respuesta	*14,4%*
Error de Citación	*22,6%*
Mal Parafraseado	*26,3%*
Óptimo uso académico de la información contenida en el texto original	*34,0%*
Plagio	*2,8%*

Tabla 3.86: Resultados del texto 3[124].

Tipo de texto según el alumnado de la UIB	***Porcentaje***
No respuesta	13,5%
Error de Citación	8,7%
Mal Parafraseado	14,0%
Óptimo uso académico de la información contenida en el texto original	9,6%
Plagio	54,2%

[122] Este texto era un ejemplo de mal parafraseado.

[123] Este texto era un ejemplo de óptimo uso de la información y citación correcta de un recurso.

[124] Este texto era un ejemplo de plagio

Tabla 3.87: Resultados del texto 4[125].

Tipo de texto según el alumnado de la UIB	***Porcentaje***
No respuesta	14,9%
Error de Citación	38,9%
Mal Parafraseado	20,4%
Óptimo uso académico de la información contenida en el texto original	22,4%
Plagio	3,4%

[125] Este texto era un ejemplo de un error de citación por omisión.

Capítulo IV LA INTEGRIDAD ACADÉMICA ENTRE EL ALUMNADO PREGRADUADO ADSCRITO AL PORTAL UNIVERSIA: RESULTADOS DE LA ENCUESTA AL ALUMNADO

Contenido del capítulo:

4.1. Introducción

4.2. Características de la muestra

4.3. Resultados de la investigación

4.1. Introducción

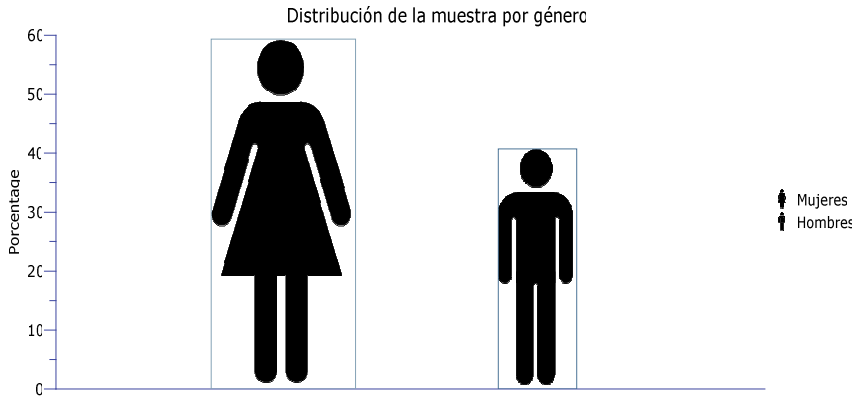
En esta sección, tal y como se ha comentado en el apartado inaugural del trabajo, se presentan los resultados obtenidos a través de una encuesta[127] basada en un cuestionario administrado entre el alumnado pregraduado adscrito al portal UNIVERSIA. Dicho estudio se enmarca en las labores del proyecto de *I+D* financiado por el *MEC* "*El ciberplagio entre el alumnado universitario*". El presente documento amplía dos informes de investigación publicados en los meses de Enero y Febrero de 2008 por el equipo de investigación "*Educación y Ciudadanía*" de la UIB[128].

[127] El modelo de encuesta empleado puede ser consultado en el Anexo.

[128] Los informes pueden ser consultados por los interesados desde la Web del proyecto: www.ciberplagio.es

4.2. Características de la muestra[129]

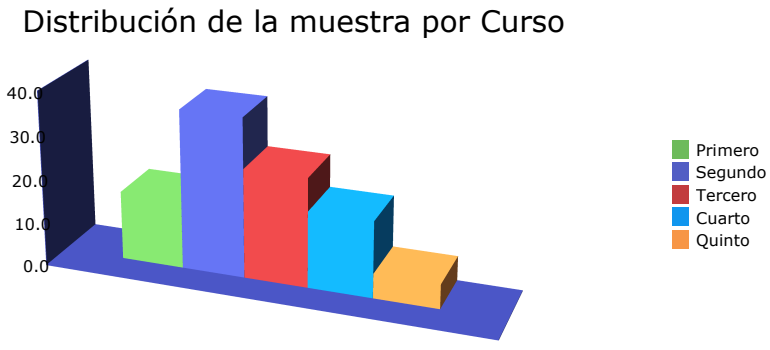
Género:



	Género
Mujeres	59.3
Hombres	40.7

Gráfico 4.1: Distribución de la muestra por género (Alumnado UNIVERSIA)

Curso:



Primero	15.7%
Segundo	36.4%
Tercero	24.9%
Cuarto	17.4%
Quinto	5.6

Gráfico 4.2: Distribución de la muestra por curso (Alumnado UNIVERSIA)

[129] El listado de las universidades de procedencia del alumnado participante puede consultarse en la sección de Anexos.

4.3. Resultados[130]:

4.3.1. Acciones y prácticas académicamente deshonestas relativas al desarrollo de exámenes

Como ilustra la Tabla 4.1, casi la mitad (45,5%) de los encuestados afirma haber copiado a un compañero durante un examen en al menos una ocasión durante sus estudios en la universidad.

Un porcentaje ostensiblemente mayor (el 82,1%) cree que los otros estudiantes, sus compañeros, han copiado en un examen en al menos una ocasión; hasta la cifra de 54,4% llega el porcentaje de los que creen que sus compañeros copian de forma frecuente o muy frecuente durante exámenes en la universidad (ver Tabla 4.2).

---

[130] En el contenido del cuestionario, entre otras cuestiones, se presentaban escenarios (situaciones o prácticas académicas deshonestas relativas al desarrollo de exámenes) duplicando su presentación a fin de recoger las dos respuestas de interés para la investigación:

> **Frecuencia declarada**: el alumno debía indicar con qué frecuencia realizaba cada una de las prácticas propuestas en los escenarios..
>
> **Frecuencia atribuida**: el alumno debía indicar con qué frecuencia consideraba que sus compañeros realizaban las prácticas propuestas en los escenarios. Las respuestas podían ser: nunca, esporádicamente, frecuentemente, y muy frecuentemente.

En esta primera sección de resultados se presentan y comentan conjuntamente los resultados relativos a la frecuencia declarada y a la frecuencia atribuida.

Tabla 4.1: Alumnos que afirman haber copiado a un compañero en el transcurso de un examen en la universidad.

No sabe/No contesta	***Nunca han copiado***	***Entre 1 y 2 veces***	***Entre 3 y 4 ocasiones***	***Entre 5 y 10 ocasiones***	***En más de 10 ocasiones***
1,79%	52,68%	26,79%	11,61%	5,18%	1,96%

Tabla 4.2: Alumnos que creen que sus compañeros copian en los exámenes en la universidad.

No sabe/No contesta	***Nunca copian***	***Esporádicamente***	***Frecuentemente***	***Muy frecuentemente***
6,25%	11,07%	27,68%	31,25%	23,21%

El 42,8% del alumnado afirma haber utilizado "chuletas" en al menos un examen en la universidad. El 4,2% manifiesta haberlo hecho en más de 10 ocasiones (ver Tabla 4.3).

Cuando los alumnos opinan sobre la conducta de sus compañeros, el porcentaje de los que creen que éstos copian frecuentemente o muy frecuentemente llega al 56,2% (ver Tabla 4.4).

Tabla 4.3: Alumnos que afirman haber utilizado chuletas en un examen.

No sabe/No contesta	***Nunca han utilizado una chuleta***	***Entre 1 y 2 veces***	***Entre 3 y 4 ocasiones***	***Entre 5 y 10 ocasiones***	***En más de 10 ocasiones***
1,25%	55,89%	22,32%	11,25%	5,0%	4,29%

Tabla 4.4: Opinión de los universitarios acerca del uso de "chuletas" en los exámenes

No sabe/No contesta	***Creen que sus compañeros nunca utilizan chuletas***	***Esporádicamente***	***Frecuentemente***	***Muy frecuentemente***
7,32%	13,32%	23,57%	27,50%	28,75%

Casi el 96% del alumnado encuestado afirma no haber utilizado jamás recursos o herramientas tecnológicas para copiar en los exámenes (ver Tabla 4.5).

Cuando los alumnos se refieren a lo que creen que hacen sus compañeros este porcentaje se sitúa en el 56% (ver Tabla 4.6).

Tabla 4.5: Alumnado que afirma haber utilizado aparatos o medios tecnológicos para copiar en un examen

No sabe/No contesta	***Nunca han utilizado aparatos o medios tecnológicos para copiar.***	***Entre 1 y 2 veces***	***Entre 3 y 4 ocasiones***	***Entre 5 y 10 ocasiones***	***En más de 10 ocasiones***
1,79%	95,71%	1,79%		0,36%	0,36%

Tabla 4.6: Alumnos que creen que sus compañeros utilizan aparatos tecnológicos para copiar en un examen.

No sabe/No contesta	***Creen que sus compañeros nunca utilizan aparatos tecnológicos para copiar***	***Esporádicamente***	***Frecuentemente***	***Muy frecuentemente***
8,93%	56,07%	25,71%	6,25%	2,14%

Como se plasma en la Tabla 4.7, el 71,6% del alumnado afirma haberse dejado copiar por otro alumno a la hora de hacer un examen en la universidad.

Cuando la respuesta va orientada a lo que creen que hacen sus compañeros, los porcentajes son considerablemente superiores (82,3% consideran que éstos lo hacen, al menos esporádicamente) –ver Tabla 4.8–.

Tabla 4.7: Alumnado que afirma haber permitido que le copiasen en un examen.

No sabe/No contesta	***Nunca han permitido que les copiasen en un examen***	***Entre 1 y 2 veces***	***Entre 3 y 4 ocasiones***	***Entre 5 y 10 ocasiones***	***En más de 10 ocasiones***
3,39%	24,64%	35,0%	17,68%	12,14%	6,79%

Tabla 4.8: Alumnos que creen que sus compañeros permiten que les copien en los exámenes.

No sabe/No contesta	***Creen que sus compañeros nunca permiten que les copien en un examen***	***Esporádicamente***	***Frecuentemente***	***Muy frecuentemente***
6,79%	10,36%	31,25%	30,71%	20,36%

El porcentaje de alumnado de que afirma haberse presentado en un examen suplantando a un compañero suyo es muy escaso: sólo el 2,3% afirma haberlo hecho en al menos una ocasión (ver Tabla 4.9).

Ahora bien, cuando la respuesta dada por los encuestados se refiere al comportamiento de sus compañeros, la prevalencia aumenta y se coloca en el 20,5% del alumnado (ver Tabla 4.10).

Tabla 4.9: Alumnado que afirma haber hecho un examen en la universidad suplantando a otro/a estudiante.

No sabe/No contesta	***Nunca han hecho un examen suplantando a un compañero***	***Entre 1 y 2 veces***	***Entre 3 y 4 ocasiones***	***Entre 5 y 10 ocasiones***	***En más de 10 ocasiones***
2,32%	95,36%	1,61%	0,18%	0,54%	

Tabla 4.10: Alumnos que creen que otros estudiantes se presentan a exámenes en suplantación de otros.

No sabe/No contesta	***Creen que sus compañeros nunca han hecho un examen en suplantación de otros.***	***Esporádicamente***	***Frecuentemente***	***Muy frecuentemente***
9,64%	69’46%	16’43%	2’86%	1’25%

4.3.2 Acciones y prácticas académicamente incorrectas relativas a la elaboración de trabajos académicos.

a) Ciberplagio

El 59,4% de los encuestados acepta haber copiado y pegado fragmentos de una Web o de un recurso obtenido en Internet y, sin citar, haberlos ensamblado con textos de elaboración propia y haberlos presentado como partes de un trabajo en la universidad (ver Tabla 4.11). El 79,2% cree que ésta es una práctica que realizan sus compañeros, al menos de manera esporádica (ver Tabla 4.12).

Tabla 4.11: Alumnos que afirman haber copiado de páginas Web fragmentos de textos y –sin citar– pegarlos directamente en un documento –en el que hay parte de texto original– y entregarlo como trabajo de una asignatura

No sabe/No contesta	***Nunca han copiado fragmentos de textos de páginas Web para ensamblarlos en trabajos propios***	***Entre 1 y 2 veces***	***Entre 3 y 4 veces***	***Entre 5 y 10 veces***	***En más de 10 ocasiones***
2,50%	37,86%	25,0%	16,07%	8,39%	10,0%

Tabla 4.12: Alumnado que cree que sus compañeros copian textos de la Web y sin citar su procedencia los incluyen en sus trabajos académicos, ensamblándolos con textos propios

No sabe/No contesta	***Creen que sus compañeros nunca han copiado fragmentos de páginas Web y, sin citarlos, utilizarlos en trabajos propios.***	***Esporádicamente***	***Frecuentemente***	***Muy frecuentemente***
7,50%	12'32%	22'14%	30'89%	26'25%

El 33,7% de los encuestados afirma haber realizado trabajos académicos al estilo "*collage*"; esto es, a partir únicamente de copiar y pegar fragmentos de diferentes recursos y fuentes accesibles en la Red, sin ningún tipo de aportación o contenido propio y sin citar la fuente (ver Tabla 4.13).

Siguiendo la dinámica de resultados anteriores, el porcentaje es superior cuando los estudiantes se refieren al comportamiento de sus compañeros: el 73,3% cree que sus colegas elaboran trabajos íntegramente copiados de contenidos de Internet –al menos de manera esporádica– (ver Tabla 4.14).

Tabla 4.13: Alumnos que afirman haber elaborado, íntegramente, un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas Web y/o recursos localizados en Internet

No sabe/No contesta	***Nunca han elaborado un trabajo íntegramente formado por textos copiados de Internet.***	***Lo han hecho entre 1 y 2 veces***	***Entre 3 y 4 ocasiones***	***Entre 5 y 10 ocasiones***	***En más de 10 ocasiones***
2,86%	63,39%	20,89%	6,61%	3,57%	2,68%

Tabla 4.14: Alumnado que cree que sus compañeros componen íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas Web y/o artículos localizados en Internet

No sabe/No contesta	***Creen que sus compañeros nunca han elaborado un trabajo íntegramente formado por textos copiados de Internet.***	***Esporádicamente***	***Frecuentemente***	***Muy frecuentemente***
7,86%	19,29%	28,75%	25,0%	18,57%

Poco más del 6% (6,6%) de los encuestados afirma haber descargado de la Red un trabajo completo y haberlo entregado sin cambios como si fuera propio (ver Tabla 4.15).

El 62,1% de los universitarios encuestados cree que sus compañeros, al menos una vez, han "descargado" o copiado íntegramente trabajos de la Red y los han presentado como su fueran propios (ver Tabla 4.16).

Tabla 4.15: Alumnos que afirman haber "descargado" un trabajo completo desde Internet y haberlo entregado, sin cambios, como trabajo de una asignatura

No sabe/No contesta	***Nunca han "descargado" un trabajo de Internet y lo han entregado sin cambios como si fuera propio.***	***Entre 1 y 2 veces***	***Entre 3 y 4 ocasiones***	***Entre 5 y 10 ocasiones***	***En más de 10 ocasiones***
2,32%	90,89%	4,29%	1,61%	0,36%	0,36%

Tabla 4.16: Alumnos que creen que sus compañeros "descargan" trabajos completos desde Internet y los entregan, sin cambios, como trabajo de una asignatura

No sabe/No contesta	***Creen que sus compañeros nunca han "descargado" un trabajo de Internet y lo han entregado sin cambios como si fuera propio.***	***Esporádicamente***	***Frecuentemente***	***Muy frecuentemente***
8,21%	29,11%	33,75%	18,04%	10,36%

b) Plagio académico usando fuentes impresas

El 46,9% de los encuestados afirma haber copiado, al menos una vez, fragmentos de fuentes impresas para realizar trabajos académicos, no haber citado el origen de estos textos copiados y haberlos presentado cómo si fueran propios (ver Tabla 4.17).

El 76,6% de los preguntados opina que ésta es una práctica que sus compañeros realizan ya sea de forma esporádica (28,39%) frecuente (32,68%) o muy frecuente (15,54%) –ver Tabla 4.18–.

Tabla 4.17: Alumnos que afirman haber copiado fragmentos de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y usarlos –sin citar– para elaborar trabajos académicos propios.

No sabe/No contesta	***Nunca han copiado fragmentos de fuentes impresas usándolos, sin citar, como si fueran propios***	***Entre 1 y 2 veces***	***Entre 3 y 4 ocasiones***	***Entre 5 y 10 ocasiones***	***En más de 10 ocasiones***
2,14%	50,89%	24,64%	13,75%	5,0%	3,57%

Tabla 4.18: Alumnado que cree que sus compañeros copian fragmentos de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y los usan –sin citar– para elaborar trabajos académicos propios

No sabe/No contesta	***Creen que sus compañeros nunca han copiado fragmentos de fuentes impresas usándolos, sin citar, como si fueran propios.***	***Esporádicamente***	***Frecuentemente***	***Muy frecuentemente***
7,50%	15,36%	28,39%	32,68%	15,54%

c) Plagio académico usando trabajos previamente elaborados y ya entregados

Casi cinco de cada diez universitarios participantes en la investigación (el 48,9%) afirman haber usado partes o fragmentos de trabajos (ya sea de autoría propia o de otros compañeros) presentados en cursos anteriores para la elaboración de un trabajo "nuevo" (ver Tabla 4.19).

El 76,9% cree que ésta es una práctica que el resto de universitarios desarrollan de manera esporádica o frecuente (ver Tabla 4.20).

Tabla 4.19: Alumnos que afirman haber copiado partes de trabajos entregados en años anteriores (bien sean propios o sean de otro estudiante) y haberlos usado como partes de un trabajo académico "nuevo"

No sabe/No contesta	***Nunca han utilizado trabajos -propios o ajenos- realizados en cursos anteriores para elaborar "nuevos" trabajos***	***Entre 1 y 2 veces***	***Entre 3 y 4 ocasiones***	***Entre 5 y 10 ocasiones***	***En más de 10 ocasiones***
2,14%	48,93%	31,43%	11,43%	4,11%	1,96%

Tabla 4.20: Alumnos que creen que sus compañeros copian partes de trabajos entregados en años anteriores (bien sean propios o ajenos) y los usan como partes de un trabajo académico "nuevo"

No sabe/No contesta	***Creen que sus compañeros nunca han utilizado trabajos - propios o ajenos- realizados en cursos anteriores para elaborar "nuevos" trabajos***	***Esporádicamente***	***Frecuentemente***	***Muy frecuentemente***
8,21%	14,29%	29,29%	27,68%	20,0%

El 28,2 de los encuestados afirma haber presentado, al menos en una ocasión, un trabajo completo elaborado y

entregado por otro alumno en cursos anteriores (ver tabla 4.21).

También en este caso el porcentaje se eleva considerablemente (74,2%) cuando los estudiantes se refieren a lo que creen que hacen sus compañeros (ver tabla 4.22).

Tabla 4.21: Alumnado que afirma haber entregado un trabajo completo realizado por otro alumno que ya había sido entregado en cursos anteriores (para la misma u otra/s asignatura/s)

No sabe/No contesta	***Nunca han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno y usado en cursos anteriores***	***Entre 1 y 2 veces***	***Entre 3 y 4 ocasiones***	***Entre 5 y 10 ocasiones***	***En más de 10 ocasiones***
1,25%	70,54%	20,71%	4,46%	1,61%	1,43%

Tabla 4.22: Alumnos que creen que sus compañeros entregan trabajos completos realizados por otro alumno que ya habían sido entregados en cursos anteriores (para la misma u otra asignatura)

No sabe/No contesta	***Creen que sus compañeros nunca han entregado un trabajo completo realizado por otro alumno y usado en cursos anteriores***	***Esporádicamente***	***Frecuentemente***	***Muy frecuentemente***
7,14%	17,86%	33,57%	26,96%	14,29%

Como se refleja en la Tabla 4.23, un 25,6% afirma haber entregado, al menos una vez, un trabajo completo que había sido realizado y entregado por si mismo en cursos anteriores.

El 72,5% considera que sus compañeros han entregado –al menos una vez– un mismo trabajo (elaborado por si mismos) en dos ocasiones diferentes (ver Tabla 4.24).

Tabla 4.23: Alumnado que afirma haber entregado un trabajo completo realizado por si mismo que ya había sido entregado (para la misma u otra asignatura)

No sabe/No contesta	***Nunca han entregado un trabajo completo de autoría propia pero que ya se había entregado en otra asignatura o curso.***	***Entre 1 y 2 veces***	***Entre 3 y 4 ocasiones***	***Entre 5 y 10 ocasiones***	***En más de 10 ocasiones***
1,25%	73,21%	19,46%	4,46%	0,89%	0,71%

Tabla 4.24: Alumnado que cree que sus compañeros entregan trabajos completos realizados por ellos mismos que ya habían sido entregados.

No sabe/No contesta	***Creen que sus compañeros nunca han entregado un trabajo completo de autoría propia pero ya utilizado en otra asignatura o curso.***	***Esporádicamente***	***Frecuentemente***	***Muy frecuentemente***
6,25%	21,61%	42,68%	21,07%	8,21%

El 48,7% del alumnado encuestado afirma haber facilitado trabajos propios a otros estudiantes para que éstos los "usen" para "elaborar" los suyos (ver Tabla 4.25).

El porcentaje de los que creen que sus compañeros han realizado esta actividad llega al 75% (ver Tabla 4.26).

Tabla 4.25: Alumnos que afirman haber facilitado a un compañero un trabajo de años anteriores para que lo entregue como un trabajo propio, original e inédito.

No sabe/No contesta	***Nunca han facilitado un trabajo propio a un compañero para que lo utilice para elaborar el suyo***	***Entre 1 y 2 veces***	***Entre 3 y 4 ocasiones***	***Entre 5 y 10 ocasiones***	***En más de 10 ocasiones***
1,61%	49,64%	26,61%	13,57%	4,29%	4,29%

Tabla 4.26: Alumnos que creen que sus compañeros facilitan a otros estudiantes trabajos de años anteriores para que los entreguen como un trabajo nuevo e inédito.

No sabe/No contesta	***Creen que sus compañeros nunca han facilitado un trabajo propio para la elaboración de otros***	***Esporádicamente***	***Frecuentemente***	***Muy frecuentemente***
8,39%	16,07%	30,0%	26,25%	18,75%

El 23% de los encuestados afirma haber elaborado trabajos para ser entregados por otro alumno (ver Tabla 4.27).

Como queda ilustrado en la Tabla 28, un 43,7% cree que ésta es una práctica, como mínimo, esporádica entre sus compañeros (ver Tabla 4.28).

Tabla 4.27: Alumnos que afirman haber hecho un trabajo académico para que lo entregara otra persona.

No sabe/No contesta	***Nunca han realizado un trabajo para que lo entregue otro alumno***	***Entre 1 y 2 veces***	***Entre 3 y 4 ocasiones***	***Entre 5 y 10 ocasiones***	***En más de 10 ocasiones***
2,68%	74,29%	14,64%	5,36%	2,32%	0,71%

Tabla 4.28: Alumnado que cree que sus compañeros han hecho trabajos académicos para ser presentados por otra persona (ya sea de su curso o de otro curso)

No sabe/No contesta	***Creen que sus compañeros nunca han realizado un trabajo para que lo entregue otro estudiante.***	***Esporádicamente***	***Frecuentemente***	***Muy frecuentemente***
7,50%	48,75%	33,75%	6,61%	3,04%

d) Compra de trabajos académicos

El 3,2% de los universitarios encuestados admite haber pagado, al menos en una ocasión, a alguien para que le haga

un trabajo académico o haberlo comprado, por ejemplo a través de un portal de Internet (ver Tabla 4.29).

El 27,1% considera que sus compañeros sí que han comprado trabajos académicos (ver Tabla 4.30).

Tabla 4.29: Alumnado que afirma haber pagado a alguien para que haga un trabajo académico o ha comprado un trabajo académico (por ejemplo a través de Internet)

No sabe/No contesta	***Nunca han pagado a alguien para que les hiciera un trabajo académico.***	***Entre 1 y 2 veces***	***Entre 3 y 4 ocasiones***	***Entre 5 y 10 ocasiones***	***En más de 10 ocasiones***
1,79%	95,0%	2,50%	0,36%	0,18%	0,18%

Tabla 4.30: Alumnos que opinan que sus compañeros han pagado a alguien para hacerles un trabajo académico y/o han comprado un trabajo (por ejemplo a través de Internet)

No sabe/No contesta	***Creen que sus compañeros nunca han pagado a alguien para que les hiciera un trabajo académico.***	***Esporádicamente***	***Frecuentemente***	***Muy frecuentemente***
9,64%	62,68%	19,29%	5,0%	2,86%

e) Falseamiento de la bibliografía consultada para la realización de un trabajo académico

Como muestra la Tabla 4.31, el 51,9% de los universitarios participantes en la investigación afirma haber referenciado, en al menos una ocasión, bibliografía que no ha usado para la elaboración de un trabajo académico.
El porcentaje se eleva hasta el 72,1% cuando los encuestados se refieren a lo que hacen sus compañeros (ver Tabla 4.32).

Tabla 4.31: Alumnado que afirma haber insertado en el apartado bibliográfico de un trabajo académico referencias que realmente no se han consultado ni utilizado.

No sabe/No contesta	***Nunca han insertado referencias de documentos no consultados***	***Entre 1 y 2 veces***	***Entre 3 y 4 ocasiones***	***Entre 5 y 10 ocasiones***	***En más de 10 ocasiones***
2,14%	45,89%	26,25%	13,21%	8,04%	4,46%

Tabla 4.32: Alumnado que considera que sus compañeros han insertado en el apartado bibliográfico de un trabajo referencias que realmente no se han consultado.

No sabe/No contesta	***Creen que sus compañeros nunca han insertado referencias de documentos o consultados***	***Esporádicamente***	***Frecuentemente***	***Muy frecuentemente***
8,93%	18,39%	26,96%	23,04%	21,79%

f) Falseamiento de datos y resultados en trabajos académicos.

Algo más de una cuarta parte (26,4%) de los encuestados admite haber falseado datos o resultados presentados en trabajos académicos (ver Tabla 4.33).

El porcentaje de los que opinan que ésta es una práctica esporádica o habitual de sus compañeros es del 56% (ver Tabla 4.34).

Tabla 4.33: Alumnado que admite haber falseado datos en un trabajo académico.

No sabe/No contesta	***Nunca han falseado datos en un trabajo académico***	***Entre 1 y 2 veces***	***Entre 3 y 4 ocasiones***	***Entre 5 y 10 ocasiones***	***En más de 10 ocasiones***
1,61%	71,79%	16,61%	5,71%	2,68%	1,43%

Tabla 4.34: Alumnado que opina que sus compañeros/as han falseado datos en un trabajo académico.

No sabe/No contesta	***Creen que sus compañeros nunca han falseado datos a la hora de realizar un trabajo académico***	***Esporádicamente***	***Frecuentemente***	***Muy frecuentemente***
10,54%	33,04%	29,64%	16,25%	10,18%

g) Fuentes de plagio académico

El 75,5% de los encuestados opina que Internet es la principal fuente empleada por los universitarios a la hora de copiar trabajos (ver Tabla 4.35).

Tabla 4.35: Fuentes empleadas, en opinión del alumnado, para plagiar trabajos académicos (partes de trabajos o trabajos completos).

No sabe/No contesta	***Internet***	***Fuentes impresas***	***Trabajos ya elaborados***	***Otros***
2,14%	75’54%	7’14%	15’18%	

h) Portales o sitios Web usados para copiar trabajos académicos completos o partes de trabajos académicos.

"El rincón del vago" y "Google" son, con bastante diferencia, el portal más referenciado y el buscador más citado por los estudiantes a la hora de nombrar los sitios Web o buscadores de Internet empleados a la hora de copiar trabajos académicos (ver Tabla 4.36).

Tabla 4.36: Sitios Web y buscadores usados para copiar trabajos académicos.

Nombre del sitio Web o buscador	***Frecuencia (Número de veces referenciado por los universitarios)***
Rincón del vago	*132*
Google	*75*
Wikipedia	*9*
Monografías	*9*
Encarta	*1*

i) Idiomas de los documentos plagiados.

Ante la cuestión de en qué idioma se encontraba el texto original que fue usado para plagiar trabajos académicos –en caso de haberlo hecho–, un 49,6% de los encuestados respondió a la pregunta. El resultado indica que el castellano, con un 77,3% sobre el total de respuestas, es el idioma en que mayoritariamente están escritos los

documentos o textos plagiados por los universitarios participantes en el estudio (ver Tabla 4.37).

Tabla 4.37: Idiomas[131] en que se plagian trabajos académicos

Español	***Catalán***	***Inglés***	***Francés***	***Alemán***	***Otros***
77'3%	0'41%	8'9%			7'9%

j) Prácticas académicamente incorrectas en los distintos niveles del sistema educativo.

Ante la pregunta referida a la opinión del alumnado sobre en qué niveles del sistema educativo se incurre con mayor frecuencia en prácticas académicamente incorrectas (por ejemplo: copiar trabajos, copiar en exámenes, falsear datos en trabajos, etc.) la mayoría –el 57,5%– señala la enseñanza secundaria (ver Tabla 4.38).

Tabla 4.38: Niveles del sistema educativo en que se cometen más prácticas académicamente incorrectas en opinión de los universitarios encuestados.

No sabe/No contesta	***Secundaria***	***Universidad***	***Primaria***
2,85%	57,50%	38,04%	1,61%

[131] Los datos presentados en esta Tabla reflejan los resultados contabilizando únicamente las respuestas dadas (un 49,6% de la muestra contestó a la pregunta), y no se contabilizan las no respuestas.

4.3.3. Valoración por parte del alumnado de las prácticas académicas incorrectas

"Copiar a un compañero en un examen"; "Copiar de Internet un trabajo entero y presentarlo como propio" y "Falsear datos en trabajos académicos" son, por este orden, las acciones relacionadas con la deshonestidad académica valoradas como más graves por los encuestados. Las consideradas menos graves son: *"Presentar un trabajo propio de años anteriores"; "Dejarse copiar en un examen"* y *"Copiar parte de un trabajo de Internet"*.

Pagar a alguien para que haga un trabajo académico es la práctica deshonesta valorada de forma más crítica.

Tabla 4.39: Valoración de la gravedad de diversas prácticas académicamente incorrectas

Situación o escenario	***Valoración[132] según los encuestados***
Copiar a un compañero en un examen	8'32
Presentar un trabajo de años anteriores de otro alumno/a	6'29
Presentar un trabajo propio de años anteriores	4'07
Copiar de una "chuleta" en un examen	6'19
Copiar de Internet un trabajo entero y presentarlo como propio	7'07
Falsear datos en trabajos académicos	6'57
Copiar partes de un trabajo de un libro	4'97

[132] El alumnado valoraba la gravedad otorgando una calificación de 0 a 10, donde 0 es "Nada grave" hasta 10 que es "Extremadamente grave". Los resultados que aquí se presentan son fruto de las medias de todas las valoraciones dadas.

Copiar partes de un trabajo de Internet	4’83
Dejarse copiar en un examen por otro/a alumno/a	4’25

Tabla 4.40: Valoración acerca de la comisión de prácticas académicamente deshonestas e incorrectas

Comportamiento, actitud, práctica a valorar	***Moralmente sin importancia***	***Moralmente reprochable***	***Moralmente muy reprochable***	***No sabe/No contesta***
Entregar un trabajo elaborado por uno mismo pero presentado en cursos anteriores y/o asignaturas diferentes	61,07%	27,5%	4,82%	6,61%
Entregar un trabajo elaborado por otra persona	3,75%	41,79%	48,57%	5,89%
Copiar de otros alumnos en exámenes en la universidad	15,36%	40,36%	37,86%	6,43%
Dejar copiar a un/a compañero/a en un examen	44,64%	35,0%	13,93%	6,43%
Copiar y pegar directamente un trabajo de Internet	9,29%	37,86%	47,14%	5,71%
Copiar y pegar fragmentos de diferentes fuentes de Internet	33,04%	49,11%	11,96%	5,89%
Presentar datos y resultados falseados en trabajos académicos	10,89%	35,18%	47,68%	6,25%
Utilizar “chuletas” durante un examen	15,71%	43,75%	33,21%	7,32%
Pagar a alguien para que te haga un trabajo	6,61%	14,82%	72,14%	6,43%
Copiar de libros y revistas fragmentos para presentarlos como propios en un trabajo académico	17,14%	45,0%	31,43%	6,43%

4.3.4. Causas asociadas al plagio académico

A la hora de valorar las causas por las que se produce el plagio (ver Tabla 4.41), los porcentajes más altos de respuesta se concentran en cuatro:

- *La facilidad que ofrece Internet para encontrar información.*
- *La falta de tiempo y la saturación de trabajos*
- *Porque se tienen que entregar muchos trabajos en poco tiempo*
- *Porque es más fácil, sencillo y cómodo que hacer el trabajo uno mismo.*

Tabla 4.41: Valoración de las causas asociadas al plagio académico.

Causas por las que se copia	***Muy poco relevante***	***Poco relevante***	***Bastante relevante***	***Muy relevante***	***No sabe/No contesta***
Por la facilidad que ofrece Internet para encontrar información	1,61%	8,04%	31,07%	54,64%	4,64%
Por la falta de tiempo	2,86%	12,32%	41,07%	38,93%	4,64%
Por la sensación de que difícilmente el/la profesor/a podrá averiguar que se ha copiado	18,21%	37,32%	29,11%	10,18%	5,0%
Por el conocimiento o sensación de que el/la profesor/a a quien se	30,07%	35,89%	17,50	4,29%	6,25%

entrega el trabajo no es muy hábil en el uso de Internet					
Por el conocimiento o sensación de que el profesor/a a quien se entrega el trabajo no lee en profundidad los trabajos que se le entregan	9,11%	18,93%	38,39%	28,39%	4,82%
Por tener la costumbre de hacer las cosas en el último momento	7,50	15,36%	33,93%	37,32%	5,89%
Por el hecho de que el trabajo que se pide sea eminentemente de tipo teórico	10,36%	23,93%	34,29%	24,46%	6,96%
Por el hecho de que el trabajo tenga un peso reducido en la nota final de la asignatura	12,86%	26,96%	30,36%	23,93%	5,71%
Porque el trabajo a realizar es muy complicado	13,04%	34,36%	28,21%	17,86%	6,07%
Porque el resto de compañeros/as lo hacen	37,68%	30,71%	17,32%	7,68%	6,25%
Porque existe la creencia de que copiar algo de Internet no es malo ya que todo lo que está en Internet se puede utilizar al ser público	33,75%	27,32%	18,93%	13,57%	6,25%
Porque existe la sensación de que con los trabajos que se hacen no se aprende nada o casi	22,86%	28,39%	28,39%	14,11%	6,07%

nada					
Porque se saca mejor nota que haciendo el trabajo uno/a mismo/a	30,89%	29,64%	22,14%	12,14%	5,0%
Porque es más fácil, sencillo y cómodo que hacer el trabajo uno/a mismo/a	6,43%	13,93%	33,21%	40,0%	6,07%
Por el hecho de que se tienen que entregar muchos trabajos en poco tiempo	4,11%	14,82%	35,18%	39,64%	5,89%
Porque no se sabe muy bien cómo realizar trabajos académicos	13,75%	22,86%	32,14%	25,36%	5,54%

4.3.5. Valoración de estrategias para reducir el plagio académico.

Las estrategias para combatir el plagio académico que el alumnado encuestado considera más adecuadas son las que se basan en la formación y la información (ver Tabla 4.42).

Tabla 4.41: Opinión del alumnado sobre algunas de las principales medidas orientadas a reducir el plagio académico en entornos universitarios.

Estrategia para reducir los casos de plagio académico	***Muy poco adecuada***	***Poco adecuada***	***Bastante adecuada***	***Muy adecuada***	***No sabe/No contesta***
Incluir en los reglamentos académicos normativas que sancionen este tipo de conductas. Estas sanciones van desde una amonestación verbal a la expulsión de la universidad; incluso a la retirada de un título o diploma ya entregado si se demuestra que el estudiante ha incurrido en una falta grave.	11,79%	16,07%	32,68	34,11	5,0%
Utilizar programas informáticos de detección de plagio.	14,46%	21,96%	30,71%	26,61%	5,89%
Desarrollar campañas informativas y de sensibilización acerca de cómo desarrollar prácticas académicas correctas.	15,54	20,89%	21,25%	35,89%	5,89%
Desarrollar cursos, seminarios talleres dirigidos a los/as					

estudiantes para formar al alumnado acerca de cómo realizar trabajos académicos.	7,14%	11,79%	20,71%	53,75%	6,07%
Desarrollar cursos, seminarios talleres dirigidos a los/as profesores/as para formarles acerca de cómo implementar estrategias didácticas que reduzcan la probabilidad de que los estudiantes incurran en prácticas incorrectas.	8,21%	15,36%	23,21%	47,32%	5,36%

4.3.6. Medidas ante prácticas académicamente deshonestas

Un 25,7% del alumnado encuestado afirma conocer la existencia de un reglamento académico relativo al plagio cuando, en realidad, las normativas de las universidades españolas no lo reglamentan (ver Tabla 4.42).

Tabla 4.42: Conocimiento de la existencia de la normativa universitaria ante casos de plagio académico.

Conoce la existencia de la normativa universitaria ante casos de plagio académico	***Porcentaje de respuesta***
Sí	25,71%
No	54,64%
No sabe/No contesta	18,04

El 82,8% del alumnado encuestado afirma conocer algún caso en que un profesor haya descubierto a un alumno copiando en un examen (ver Tabla 4.43). En el 33% de los casos en que ello sucedió se suspendió al alumno; en un 21% de los casos se le hizo repetir el examen y en un 16,4% de casos se le dejó continuar el examen, advirtiéndole verbalmente –según manifiestan los alumnos encuestados– (ver Tabla 4.44).

Como ilustra la Tabla 4.43, el 53,5% del alumnado afirma tener conocimiento de, al menos, un caso en que un docente detectó un trabajo plagiado. En un 16% de los casos en que ello se produjo el profesor suspendió al alumno; en un 21,4% de los casos se le hizo repetir el trabajo al alumno; en un 5,3% de los casos se advirtió verbalmente al alumno y se le rebajó la nota y en un 1,2% de los casos no tomó decisión alguna o se desconoce la decisión tomada (ver Tabla 4.45).

Tabla 4.43: Conocimiento de algún caso en que un profesor haya descubierto a un alumno copiando.

Situación	***Porcentaje de respuesta***	
Conoce algún caso en que un profesor descubrió a un alumno copiando en un examen.	SI	82,86%
	NO	15,36%
	SIN RESPUESTA	1,79%
Conoce algún caso en que un profesor descubrió que un alumno había copiado el trabajo	SI	53,57%
	NO	43,57%
	SIN RESPUESTA	2,86%

Tabla 4.44: Medidas adoptadas por los docentes al descubrir a un alumno copiando en un examen.

Situación	***Porcentaje de respuesta***
Suspendió la asignatura al alumno	33,04%
Hizo repetir al alumno el examen en una convocatoria posterior	21,47%
No tomo ninguna decisión	0,71%
Advirtió verbalmente al alumno pero le dejó continuar el examen	16,43%
No sé que decisión tomó	7,68%
Otras	3,87%

Tabla 4.45: Medidas adoptadas por los docentes al descubrir un trabajo plagiado

Situación	***Porcentaje de respuesta***
Suspendió al alumno y el alumno tuvo que repetir la asignatura en una convocatoria posterior	16,57%
Hizo repetir al alumno el trabajo y le permitió entregarlo para ser evaluado en la misma convocatoria	21,43%
No tomo ninguna decisión	1,45%
Advirtió verbalmente al alumno y le rebajó la nota del trabajo	5,36%
No sé que decisión tomó	4,64%
Otras	4,82%

En opinión de los encuestados, "*Falsear datos en trabajos académicos*" y "*Presentar un trabajo académico copiado*

enteramente de Internet" son las prácticas deshonestas que merecen la adopción de medidas más graves (ver Tabla 4.46).

Tabla 4.46: Valoración de las medidas disciplinarias ante prácticas académicamente incorrectas y deshonestas

Situación	***Expulsar al/la alumno /a de la Universidad***	***Suspender al/la alumno/a la asignatura completa***	***Suspender al/la alumno/a la convocatoria en que se examinó o presentó el trabajo***	***Advertir verbalmente y rebajar la nota al/la alumno/a***	***No sabe/No contesta***
Copiar a un/a compañero/a en un examen	0,54%	16,25%	56,25%	21,43%	5,54%
Presentar un trabajo de años anteriores de otro/a alumno/a	1,07%	14,29%	52,50%	25,89%	6,07%
Presentar un trabajo propio de años anteriores	0,54%	5,54%	23,75%	53,93%	16,07%
Copiar de una "chuleta" en un examen	1,43%	20,89%	55,36%	16,07%	6,25%
Copiar y presentar un trabajo académico entero de Internet	1,07%	19,29%	48,93%	23,39%	7,14%
Falsear datos en trabajos académicos	4,29%	19,29%	32,14%	36,61%	7,50%
Copiar partes de un trabajo de un libro	0,36%	6,07%	24,29%	56,43%	12,68%
Copiar partes de un trabajo de Internet	0,36%	5,89%	23,21%	57,14%	13,21%
Dejarse copiar en un examen por otro/a alumno/a	0,89%	4,82%	14,46%	58,93%	20,89%

4.3.7. Conocimiento respecto a la elaboración de trabajos académicos

El 41,4% de los encuestados opina que ni en secundaria ni en la universidad ha recibido la formación necesaria para elaborar un trabajo académico (ver Tabla 4.47).

Casi 3 de cada 10 universitarios encuestados desconocen cualquier norma o sistema para citar y referenciar la documentación y los recursos empleados en la elaboración de un trabajo académico.

Tabla 4.47: Nivel del sistema educativo se aborda la enseñanza de elaboración de trabajos académicos

Nivel del sistema educativo en que los alumnos participantes fueron instruidos acerca de la elaboración de trabajos académicos	***Porcentaje de respuesta***
Secundaria	17,86%
Universidad	18,93%
Tanto en secundaria como en la universidad	20,54%
En ningún tramo del sistema educativo	41,43%
No sabe/No contesta	1,25%

Tabla 4.48: Conocimiento de normas o estilos de citación.

Conocimiento de normas de citación académica	***Porcentaje de respuesta***
Conoce alguna norma o estilo para citar recursos empleados en trabajos académicos	64,82%
No conoce ninguna norma o estilo para citar	28,21%
No sabe/No contesta	6,97%

4.3.8 Conocimiento acerca de cómo administrar y citar referencias en trabajos académicos.

El cuestionario aplicado contaba con una pregunta en la que los encuestados debían leer un fragmento de un texto original, escrito por Ricardo Siqueira en 1995 y publicado en el nº140 de la revista *"Nueva sociedad"* (ver Anexo *"Cuestionario"*). A continuación, se presentaban otros cuatro fragmentos basados en el primero, que correspondían a otras tantas maneras en que el fragmento original había sido hipotéticamente utilizado en un trabajo académico. Sólo uno de esos usos era académicamente correcto; en otro se producía un error de citación; el tercero estaba mal parafraseado; y el cuarto era un plagio del original. Los alumnos de la UIB debían leer con atención los 4 textos e intentar identificar el plagio, el que contenía un error de citación, el que estaba mal parafraseado y, finalmente, el que resultaba de un uso y seguimiento adecuado de las normas académicas de citación y elaboración de trabajos.

El primero de los resultados a comentar respecto de esta pregunta tiene que ver con el escaso porcentaje de respuesta obtenido (ver Tablas 49, 50, 51 y 52). Al mismo tiempo, es destacable el hecho de que los alumnos dan respuestas bastante heterogéneas y, en cualquier caso, demuestran, mayoritariamente, ser capaces de diferenciar un texto plagiado; en menor medida demuestran saber

diferenciar un texto texto con errores de citación, un texto resultante de un mal parafraseado y un texto académicamente bien construido y citado.

Tabla 4.49: Resultados del texto 1[133]

Tipo de texto según el alumnado de la UNIVERSIA	**Porcentaje**
No respuesta	13,75%
Error de Citación	29,46%
Mal Parafraseado	33,93%
Óptimo uso académico de la información contenida en el texto original	11,96%
Plagio	10,89%

Tabla 4.50: Resultados del texto 2[134]

Tipo de texto según el alumnado de la UNIVERSIA	***Porcentaje***
No respuesta	*14,82%*
Error de Citación	*15,89%*
Mal Parafraseado	*19,64%*
Óptimo uso académico de la información contenida en el texto original	*47,86%*
Plagio	*1,79%*

Tabla 4.51: Resultados del texto 3[135]

Tipo de texto según el alumnado de la UNIVERSIA	***Porcentaje***
No respuesta	13,93%
Error de Citación	4,29%
Mal Parafraseado	8,39%
Óptimo uso académico de la información contenida en el texto original	6,25%
Plagio	67,14%

[133] Este texto era un ejemplo de mal parafraseado.

[134] Este texto era un ejemplo de óptimo uso de la información y citación correcta de un recurso.

[135] Este texto era un ejemplo de plagio.

Tabla 4.52: Resultados del texto 4[136]

Tipo de texto según el alumnado de la UNIVERSIA	***Porcentaje***
No respuesta	18,21%
Error de Citación	28,93%
Mal Parafraseado	22,14%
Óptimo uso académico de la información contenida en el texto original	25,71%
Plagio	5,00%

[136] Este texto era un ejemplo de un error de citación por omisión.

Capítulo V LA INTEGRIDAD ACADÉMICA ENTRE EL ALUMNADO DE LA UNIVERSITAT DE LES ILLES BALEARS: RESULTADOS DE LA ENCUESTA AL CUERPO DOCENTE

Contenido del capítulo:

5.1. Introducción

5.2. Características de la muestra

5.3. Resultados de la investigación

5.1 INTRODUCCIÓN

En este apartado de la Tesis, como se ha precisado en la sección inaugural, se presentan los resultados obtenidos a través de una encuesta[137] basada en un cuestionario administrado entre el cuerpo docente de la Universitat de les Illes Balears. El trabajo de investigación desarrollado se enmarca en las labores del proyecto de *I+D* financiado por el *MEC* "*El ciberplagio entre el alumnado universitario*".

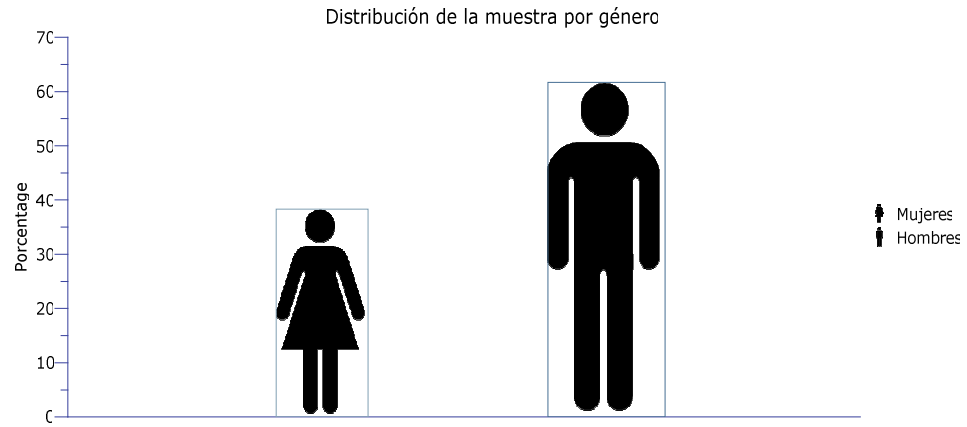
Lo que aquí se exponen son los resultados obtenidos en dicha encuesta a dos niveles: a) nivel general (resultados generales de toda la muestra); y b) resultados por años de docencia, situación laboral y rama de estudios de los docentes participantes[138].

[137] El modelo de encuesta empleado puede ser consultado en el Anexo.

138 En esta sección de la Tesis Doctoral únicamente se incluyen entre los datos mostrados aquellos elementos de comparación (por rama de estudios, años de experiencia y situación laboral) que presentan relación estadísticamente significativa en su análisis. Para determinar la significación estadística entre variables la investigación se fundamenta en la prueba ji-cuadrado ($\chi 2$).

5.2. Características de la muestra

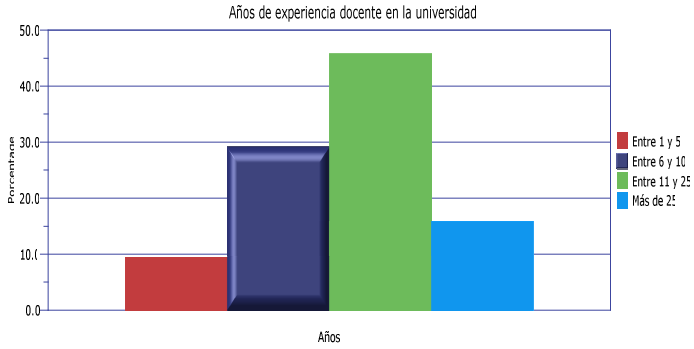
Género:



	Género
Mujeres	38.3
Hombres	61.7

Gráfico 5.1: Distribución de la muestra por género (Docentes UIB)

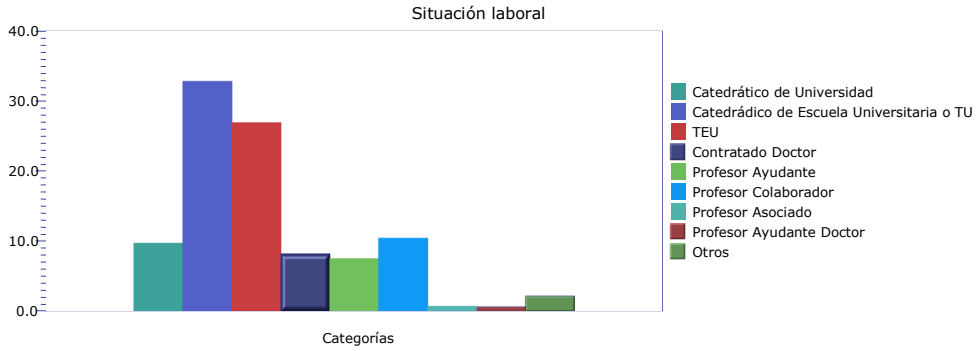
Experiencia:



Años de experiencia	Porcentage
Entre 1 y 5	9.4
Entre 6 y 10	29.1
Entre 11 y 25	45.7
Más de 25	15.7

Gráfico 5.2: Distribución de la muestra por años de experiencia en la docencia (UIB)

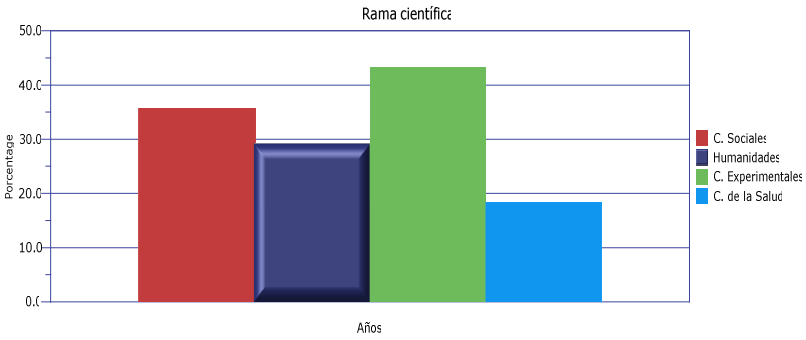
Situación laboral:



Catedrático de Universidad	9.7
Catedrádico de Escuela Universitaria o	32.8
TEU	26.9
Contratado Doctor	8.2
Profesor Ayudante	7.5
Profesor Colaborador	10.4
Profesor Asociado	0.7
Profesor Ayudante Doctor	0.7
Otros	2.2

Gráfico 5.3: Distribución de la muestra por situación laboral (UIB)

Rama científica:



Rama	Porcentage
C. Sociales	35.6
Humanidades	29.1
C. Experimentales	43.2
C. de la Salud	18.2

Gráfico 5.4: Distribución de la muestra por rama científica (UIB)

5.3. Resultados

5.3.1. Acciones y prácticas académicamente deshonestas relativas al desarrollo de exámenes

Prácticamente del 85% del cuerpo docente de la UIB ha vivido en primera persona el hecho de descubrir a un alumno copiando de un compañero en el desarrollo de una prueba escrita en la universidad (ver Tabla 5.1). Destaca el alto porcentaje de docentes que afirma haber descubierto en al menos cinco ocasiones a alumnado copiando en un examen (35,8%).

Tabla 5.1: Descubrir a un alumno copiando de un compañero en un examen

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC [139]
Descubrir a un alumno copiando de un compañero durante un examen	14,2%	25,4%	23,9%	14,9%	20,9%	0,7%

Tal y como ilustra la Tabla 5.2, casi el 60% (concretamente, el 59%) de los docentes de la UIB participantes en el estudio afirma haber descubierto, al

[139] NS/NC: No sabe / No contesta

menos una vez, a un alumno copiando de "chuletas" durante una prueba escrita.

En relación a la experiencia docente: Parece darse la circunstancia (lógica hasta cierto punto) de que a mayor experiencia (en años) mayor frecuencia de haber descubierto a algún alumno copiando durante un examen (ver Tabla 5.3).

Tabla 5.2: Descubrir a un alumno copiando de "chuletas" en un examen

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC
Descubrir a un alumno copiando de una "chuleta" durante un examen	38,8%	25,4%	11,2%	11,9%	10,4%	2,2%

Tabla 5.3: Descubrir a un alumno copiando de "chuletas" en un examen: resultados por experiencia docente

Años de experiencia docente	Nunca han descubierto a un alumno copiando de "chuletas"	Han descubierto a un alumno copiando de "chuletas" 1 y 2 veces	Han descubierto a un alumno copiando de "chuletas" entre 3 y 4 ocasiones	Han descubierto a un alumno copiando de "chuletas" entre 5 y 10 ocasiones	Han descubierto a un alumno copiando de "chuletas" en más de 10 ocasiones
Entre 1 y 5 años	50,0%	33,3%	8,3%	8,3%	
Entre 6 y 10 años	64,9%	24,3%%	5,4%	2,7%	2,7%
Entre 11 y 25 años	35,7%%	26,8%	10,7%	19,6%	7,1%
Más de 25 años	10,5%	10,5%	21,1%	10,5%	47,4%
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2= 46.883; g.l.= 12; p= 0,000				

Algo más de 9 de cada 10 (el 92,5%) docentes de la UIB encuestados nunca han descubierto a un alumno copiando en un examen mediante recursos tecnológicos (ver Tabla 5.4).

Tabla 5.4: Descubrir a un alumno copiando mediante el uso de recursos tecnológicos

Escenario	**Nunca**	**Entre 1 y 2 veces**	**Entre 3 y 4 ocasiones**	**Entre 5 y 10 ocasiones**	**Más de 10 ocasiones**	**NS/NC**
Descubrir a un alumno usando medios tecnológicos (móvil, auriculares inalámbricos,…) para obtener las respuestas en un examen	91,8%	5,2%	0,7%	1,5%		0,7%

5.3.2. Acciones y prácticas académicamente deshonestas relativas a la elaboración y entrega de trabajos

a) *Ciberplagio*

Casi la mitad de los docentes de la UIB encuestados (51,5%) nunca han experimentado en primera persona el descubrir un trabajo plagiado íntegramente de Internet. Es destacable, de todas maneras, el dato que refleja el porcentaje de docentes que se han visto en esta situación en 3 o más ocasiones: el 25,4% manifiesta haber descubierto trabajos plagiados completamente de Internet en, al menos, tres ocasiones en su trayectoria docente (ver Tabla 5.5).

Por rama de estudios: Son los docentes de las ramas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas los que presentan una frecuencia más alta de la vivencia de haber descubierto, en al menos una ocasión, un trabajo plagiado completamente plagiado de Internet y entregado como trabajo de curso (ver Tabla 5.6).

Tabla 5.5: Descubrir un trabajo plagiado completamente de Internet

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC
Descubrir a un alumno que haya entregado un trabajo copiado íntegramente de Internet	51,5%	22,4%	14,2%	6,0%	5,2%	0,7%

Tabla 5.6: Descubrir un trabajo plagiado completamente de Internet: resultados por rama de estudios

Rama científica	**Nunca han descubierto a un alumno que haya entregado un trabajo copiado íntegramente de Internet**	**Han descubierto a un alumno que haya entregado un trabajo copiado íntegramente de Internet entre 1 y 2 veces**	**Han descubierto a un alumno que haya entregado un trabajo copiado íntegramente de Internet n entre 3 y 4 ocasiones**	**Han descubierto a un alumno que haya entregado un trabajo copiado íntegramente de Internet entre 5 y 10 ocasiones**	**Han descubierto a un alumno que haya entregado un trabajo copiado íntegramente de Internet en más de 10 ocasiones**
Ciencias Sociales y Jurídicas	48,9%	29,8%	10,6%	4,3%	6,4%
Ciencias de la Salud		50,0%	50,0%		
Ciencias Experimentales y Técnicas	66,1%	16,1%	8,9%	7,1%	1,8%
Humanidades	33,3%	20,8%	25,0%	8,3%	12,5%
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2= 21.408; g.l.= 12; p= 0,045				

Más del 80% de docentes de la UIB ha descubierto, en al menos una ocasión a lo largo de su trayectoria profesional, un trabajo parcialmente copiado a partir de recursos accesibles a través de Internet. Tal y como muestra la Tabla 5.7, la cifra de docentes que ha descubierto este tipo de plagio en 5 o más de 5 ocasiones se eleva hasta más allá de la mitad de la muestra (54,5%).

Por rama de estudios: Tal y como sucedía en la pregunta anterior, también en este caso son, sobre todo, los

docentes de Humanidades y en menor medida los de Ciencias Sociales y Jurídicas los que manifiestan una mayor frecuencia de haber descubierto algún trabajo plagiado parcialmente a partir de recursos accesibles en la Red (ver Tabla 5.8).

Tabla 5.7: Descubrir un trabajo plagiado parcialmente de Internet

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC
Descubrir a un alumno que haya entregado un trabajo copiado parcialmente de Internet	15,7%	16,4%	11,9%	17,9%	36,6%	1,5%

Tabla 5.8: Descubrir un trabajo plagiado parcialmente de Internet: resultados por rama de estudios

Rama científica	Nunca han descubierto a un alumno que haya entregado un trabajo copiado parcialmente de Internet	Han descubierto a un alumno que haya entregado un trabajo copiado parcialmente de Internet entre 1 y 2 veces	Han descubierto a un alumno que haya entregado un trabajo copiado parcialmente de Internet n entre 3 y 4 ocasiones	Han descubierto a un alumno que haya entregado un trabajo copiado parcialmente de Internet entre 5 y 10 ocasiones	Han descubierto a un alumno que haya entregado un trabajo copiado parcialmente de Internet en más de 10 ocasiones
Ciencias Sociales y Jurídicas	15,2%	21,7%	4,3%	21,7%	37,0%
Ciencias de la Salud		25,0%		50,0%	25,0%
Ciencias Experimentales y Técnicas	25,0%	14,3%	14,3%	17,9%	28,6%
Humanidades		8,3%	25,0%	8,3%	58,3%
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2= 23.511; g.l.= 12; p= 0,024				

Como se refleja en la Tabla 5.9, más del 80% de los docentes de la UIB encuestados conoce portales o sitios Web desde los que el alumnado puede conseguir trabajos académicos ya realizados para poder descargarlos, copiarlos y entregarlos como propios.

Tabla 5.9: Conocimiento de portales y Web de trabajos académicos

Pregunta	Sí	No	NS/NC
¿Conoce páginas Web o portales dónde el alumnado universitario puede obtener trabajos académicos ya realizados?	82,1%	17,2%	0,7%

De los portales o Web que admitieron conocer destacan, por su alta frecuencia de respuesta, los siguientes sitios[140] (ordenados de más conocido a menos conocido):

- Rincón del vago (60,4% de veces referenciado por el cuerpo docente de la UIB)
- Wikipedia (12,6% de veces referenciado por el cuerpo docente de la UIB)
- Patatabrava (5,5% de veces referenciado por el cuerpo docente de la UIB)

[140] Sólo se presentan los tres portales más referenciados. El resto de Web no superaba frecuencias de respuesta del 2%.

b) *Plagio de fuentes impresas:*

Algo más de cinco de cada diez docentes de la UIB (56,5%) nunca han descubierto un trabajo plagiado de fuentes impresas. De nuevo, es remarcable el tanto por ciento de docentes que han descubierto trabajos plagiados (en este caso de fuentes impresas) en tres o más de tres ocasiones: un 25,3%.

Tabla 5.10: Descubrir un trabajo plagiado de fuentes impresas

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC
Descubrir a un alumno que haya entregado un trabajo copiado íntegramente de fuentes impresas	56.5%	16.4%	11.9%	6,7%	6.7%	1,5%

Tal y como ilustra la Tabla 5.11, un 44,1% del cuerpo docente de la UIB manifiesta haberse encontrado, en al menos una ocasión, ante la situación de que un alumno le haya entregado un trabajo que ya había presentado en cursos o convocatorias anteriores (por el mismo alumno u otro alumno): a un 20,9% le ha sucedido entre 1 y 2 veces, a un 15,7% entre 3 y 4 veces, a un 5,2% entre 5 y 10 ocasiones y a un 2,2% en más de 10 veces.

Tabla 5.11: Descubrir la entrega de un trabajo entregado en cursos/convocatorias anteriores

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC
Descubrir a un alumno que haya entregado un trabajo presentado en convocatorias o cursos anteriores	53,7%	20,9%	15,7%	5,2%	2,2%	2,2%

Prácticamente el 60% (58,2%) del cuerpo docente de la UIB participante en la investigación, nunca ha descubierto a un alumno que haya facilitado a otro un trabajo académico para entregarlo como propio (ver Tabla 5.12). Aún con todo, es interesante resaltar que casi el 30% (29,8%) del cuerpo docente de la UIB sí ha experimentado esa situación (entre 1 ocasión y un máximo de 4 ocasiones).

Tabla 5.12: Descubrir que un alumno ha facilitado a otro un trabajo de cursos anteriores para que lo entregara

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC
Descubrir a un alumno que haya entregado un trabajo presentado en convocatorias o cursos anteriores	58,2%	16,4%	13,4%	6,7%	4,5%	0,7%

c) Malas prácticas en el uso y citación de recursos a la hora de elaborar trabajos académicos

En torno a siete de cada diez docentes encuestados afirman haber evaluado trabajos académicos de sus alumnos en los que figuraban referencias bibliográficas que no se habían consultado a la hora de elaborar dicho trabajo (ver Tabla 5.13). Exactamente el 50% de los preguntados afirmó haber experimentado la situación antes descrita en 5 o más de 5 ocasiones (hasta un 35,8% de los encuestados se ha encontrado en un escenario como el planteado en más de 10 ocasiones).

Tabla 5.13: Descubrir bibliografía no consultada en un trabajo

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC
Descubrir a un alumno que haya citado bibliografía no consultada	28,4%	8,2%	10,4%	14,2%	35,8%	3,0%

d) Invención y/o falsificación de datos y resultados en un trabajo académico

Poco más del 30% de los docentes de la UIB han descubierto, en al menos una ocasión, un trabajo con datos que hayan sido falseados de manera voluntaria por parte de un alumno (ver Tabla 5.14).

Tabla 5.14: Descubrir datos y/o resultados falseados expresamente en un trabajo

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC
Descubrir a un alumno que haya falseado datos en un trabajo	68,7%	16,4%	6,7%	5,2%	2,2%	0,7%

5.3.3. Consideraciones generales acerca del plagio y la deshonestidad académica

La inmensa mayoría de los docentes que trabajan en la UIB se muestran de acuerdo con la afirmación de que Internet ha provocado un aumento de los casos de plagio académico entre el alumnado (hasta un 45,5% de los encuestados se muestran totalmente de acuerdo con esta afirmación y un poco más del 40% –41,0%– se muestran bastante de acuerdo).

En relación a la rama científica: Los docentes que se muestran más de acuerdo con la afirmación planteada son los de Ciencias de la Salud y Humanidades; los que menos, sin duda, los de Ciencias Experimentales (ver Tabla 5.16).

Tabla 5.15: Internet como factor provocador de un auge en el plagio académico

Consideración	Completamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Bastante en desacuerdo	Completamente en desacuerdo	NS/NC
Internet ha provocado un aumento del plagio académico	45,5%	41,0%	8,2%	3,7%	1,5%

Tabla 5.16: Internet como factor provocador de un auge en el plagio académico: resultados por rama científica

Rama científica	Completamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Bastante en desacuerdo	Completamente en desacuerdo
Ciencias Sociales y Jurídicas	45,7%	52,2%	2,2%	
Ciencias de la Salud	75,0%	25,0%		
Ciencias Experimentales y Técnicas	35,7%	39,3%	16,1%	8,9%
Humanidades	66,7%	29,2%	4,2%	
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2= 20.153; g.l.= 9; p= 0,017			

Como queda ilustrado en la Tabla 5.17, el 84,3% de los docentes preguntados muestran su acuerdo con la afirmación que asegura que el plagio académico es un problema al que hay que poner solución. Tan sólo algo menos del 15% (14,9%) no está de acuerdo con esta afirmación.

Tabla 5.17: El plagio académico como un problema al que hay que poner solución

Consideración	Completamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Bastante en desacuerdo	Completamente en desacuerdo	NS/NC
El plagio académico es un problema serio al que urge poner solución	30,6%	53,7%	11,9%	3,0%	1,5%

Por encima de seis de cada diez profesores de la UIB se muestran de acuerdo con la afirmación que mantiene que el plagio académico ha experimentado un auge importante a lo largo de los últimos cinco años (20,9% están totalmente de acuerdo con tal afirmación y un 45,5% están bastante de acuerdo). Es destacable el porcentaje de docentes que no contestaron esta pregunta: 9,7%.

En relación a la rama de estudios: Tal y como sugieren los resultados expuestos en la Tabla 5.19, los docentes de Ciencias de la Salud y Humanidades son (en este orden) los que más a favor se posicionan en frente de esta idea. Los que menos favorabilidad muestran son los docentes de Ciencias Experimentales.

Tabla 5.18: El plagio académico ha aumentado en los últimos 5 años

Consideración	Completamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Bastante en desacuerdo	Completamente en desacuerdo	NS/NC
En los últimos 5 años el plagio académico ha aumentado mucho	20,9%	45,5%	17,9%	6,0%	9,7%

Tabla 5.19: El plagio académico ha aumentado en los últimos 5 años: resultados por rama científica

Rama científica	Completamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Bastante en desacuerdo	Completamente en desacuerdo
Ciencias Sociales y Jurídicas	20,9%	60,5%	16,3%	2,3%
Ciencias de la Salud	75,0%	25,0%		
Ciencias Experimentales y Técnicas	12,2%	42,9%	30,6%	14,3%
Humanidades	37,5%	54,2%	8,3%	
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2= 24.452; g.l.= 9; p= 0,004			

Se produce un empate casi técnico entre los que están de acuerdo con la idea de con la entrada en vigor de los acuerdos del *Plan Bolonia* (y las nuevas estrategias y metodologías didácticas que aportará al proceso de enseñanza-aprendizaje en la universidad) se producirá un aumento de los casos de plagio (45,6%) y los que, por el contrario, no piensan que ello vaya a ser así (45,5%).

Tabla 5.20: El plagio académico aumentará con la implementación de las metodologías didácticas que emanan del "Plan Bolonia"

Consideración	Completamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Bastante en desacuerdo	Completamente en desacuerdo	NS/NC
Las metodologías didácticas a implementar a partir del "Plan Bolonia" incrementarán los casos de plagio académico	14,9%	30,6%	38,1%	7,5%	9,0%

Más del 70% de los encuestados está de acuerdo con la afirmación de que el alumnado carece de conocimientos, habilidades y estrategias para elaborar trabajos académicos. Un 30,6% se muestra completamente de acuerdo con la idea y casi un 50% (47%) está bastante de acuerdo (ver Tabla 5.21).

Tabla 5.21: El alumnado carece de conocimientos, estrategias y habilidades para elaborar trabajos

Consideración	Completamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Bastante en desacuerdo	Completamente en desacuerdo	NS/NC
El alumnado universitario carece de conocimientos, estrategias y habilidades necesarias para elaborar trabajos académicos	30,6%	47,0%	16,4%	4,5%	1,5%

Más de seis de cada diez profesores de la UIB (61,9%) muestran su conformidad con la idea de que el fomento de la honestidad académica debe ser una de las tareas englobadas en su quehacer profesional. El 88% del total se muestra o total o bastante de acuerdo con la afirmación (ver Tabla 5.22).

Tabla 5.22: Fomentar la honestidad académica es tarea de los docentes

Consideración	**Completamente de acuerdo**	**Bastante de acuerdo**	**Bastante en desacuerdo**	**Completamente en desacuerdo**	**NS/NC**
Fomentar la honestidad académica forma parte de la labor de los docentes	61,9%	26,1%	7,5%	3,7%	0,7%

5.3.4. Deshonestidad académica en distintos niveles del sistema educativo

Más del 40% de los docentes preguntados en la investigación (40,3%) consideran que es en el nivel educativo de Secundaria donde se producen más casos de deshonestidad académica (ver Tabla 5.23).

Tabla 5.23: Deshonestidad académica en los distintos niveles del sistema educativo

Pregunta	En Primaria	En Secundaria	En la Universidad	Lo desconoce	NS/NC
En qué nivel de estudios cree que el alumnado incurre con mayor frecuencia en prácticas académicamente deshonestas	0,7%	40,3%	22,4%	35,1%	1,5%

5.3.5. Reglamentación académica acerca del plagio

La mayoría del cuerpo docente de la UIB es sabedor del hecho que el reglamento académico de su universidad no contempla la sanción ante casos de plagio académico por parte del alumnado. Aún así, es destacable el porcentaje de docentes (40,3%) que afirman conocer la existencia de este tipo de regulación cuando realmente no existe.

Tabla 5.24: Conocimiento del reglamento académico acerca del plagio en la UIB

Pregunta	Sí, lo sé y conozco dicho reglamento	Sí, lo sé pero desconozco los detalles del reglamento	No lo sé	El reglamento no impone sanciones en casos de plagio
¿Sabe si el reglamento académico de su Universidad contempla sancionar al alumnado que presenta trabajos plagiados?	14,9%	25,4%	8,2%	51,5%

5.3.6. Demanda de trabajos

La gran mayoría de profesores de la UIB solicita la elaboración de trabajos académicos en el desarrollo de la/s asignatura/s que imparte; hasta el 93,3% de los encuestados así lo manifiesta. De éstos, la mayor parte son trabajos, según los docentes, de tipo práctico (52,2%), en segundo lugar estarían los trabajos de tipo mixto (práctico y teórico) con un 34,3%, y, por último, los trabajos puramente teóricos (6,7%). Tan sólo el 4,5% no exige la elaboración de trabajos en su/s asignatura/s.

En relación a la rama de estudios: Es destacable el hecho que los que menos trabajos teóricos piden son los docentes de las carreras de Humanidades y los que más trabajos teóricos proponen es el profesorado de Ciencias de la Salud y Ciencias Experimentales (ver Tabla 5.26).

Tabla 5.25: Exigencia de trabajos

Pregunta	Sí, eminentemente teóricos	Sí, eminentemente prácticos	Sí, trabajos que combinan teoría y práctica	No pido trabajos	NS/NC
¿Solicita al alumnado que desarrolle trabajos en torno al contenido de la asignatura que imparte?	52,2%	6,7%	34,3%	4,5%	2,2%

Tabla 5.26: Exigencia de trabajos: resultados por rama científica

Rama científica	Sí, eminentemente teóricos	Sí, Eminentemente prácticos	Sí, trabajos que combinan teoría y práctica	No pido trabajos
Ciencias Sociales y Jurídicas	51,1%	2,2%	35,6%	11,1%
Ciencias de la Salud	66,7%		33,0%	
Ciencias Experimentales y Técnicas	66,7%	7,0%	24,6%	1,8%
Humanidades	25,0%	16,7%	58,3%	
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2= 22.3882; g.l.= 9; p= 0,008			

Un 75% de los docentes que piden trabajos en asignaturas anuales, suelen pedir entre 1 y 2 trabajos. Destaca que casi un 15% (14,3%) de los profesores que piden trabajos para asignaturas que duran todo el año piden más de cinco trabajos a sus alumnos (ver Tabla 5.27).

Tabla[141] 5.27: Número de trabajos exigidos en asignaturas anuales

Pregunta	Entre 1 y 2	Entre 3 y 5	Más de 5
Número de trabajos exigidos en asignaturas anuales	75%	10,7%	14,3%

Como puede comprobarse en la Tabla 5.28, prácticamente igual que en la pregunta anterior, un 73,4% de los docentes que exigen la elaboración de trabajos para asignaturas cuatrimestrales piden entre 1 y 2 trabajos. Un 20,1% pide entre 3 y 5 trabajos y un escaso 6,5% pide más de cinco trabajos a sus alumnos.

Tabla[142] 5.28: Número de trabajos exigidos en asignaturas cuatrimestrales

Pregunta	Entre 1 y 2	Entre 3 y 5	Más de 5
Número de trabajos exigidos en asignaturas cuatrimestrales	73,4%	20,1%	6,5%

[141] Dadas las características propias de la misma, la contabilización y proceso de datos de esta pregunta se ha hecho a partir únicamente de las respuestas emitidas (56); por tanto n=56 en esta pregunta.

[142] Dadas las características propias de la misma, la contabilización y proceso de datos de esta pregunta se ha hecho a partir únicamente de las respuestas emitidas (105); por tanto n=105 en esta pregunta.

5.3.7. Elementos que hacen sospechar al docente de la comisión de plagio

El principal elemento de sospecha de plagio en trabajos académicos, a juzgar por los datos que recoge la Tabla 5.29, es el estilo de redacción (54,6% de los docentes así lo piensan). El segundo sería el tipo de léxico empleado por el alumno a la hora de llevar a cabo la tarea (19,2%). En tercer lugar (en orden descendente) estarían los aspectos formales del texto entregado (12,6%). Le siguen, con porcentajes bastante menores, el hecho que recuerde a trabajos o textos ya leídos, la gran extensión del trabajo, la no concordancia entre el nivel del alumno y el nivel del trabajo, el hecho que se haya entregado en el último momento y que las referencias bibliográficas citadas en el trabajo sean desconocidas por el docente.

Tabla 5.29: Elementos de sospecha de trabajos plagiados

Elementos de sospecha	Porcentaje
Estilo de redacción	54,6%
Léxico empleado	19,2%
Aspectos formales del estilo del texto	12,6%
Referencias bibliográficas desconocidas	0,7%
Gran extensión del trabajo	2,2%
No concordancia entre el nivel del alumno y el nivel del trabajo entregado	2,2%
Entregado al último momento y sin haberlo mostrado antes	1,5%
Que recuerde a otro trabajo ya leído	5,5%
NS/NC	1,5

5.3.8. Medidas aplicadas ante la sospecha de plagio

La mayor parte de profesorado de la UIB (57,4%), ante la sospecha de estar delante de un trabajo plagiado, se pone en contacto con el/los alumno/s de los que sospecha para comentarles el hecho. La segunda medida más adoptada es el buscar en Internet posibles fuentes del posible plagio (34,5%). El resto de medidas adoptadas ante la sospecha de plagio obtienen porcentajes de respuesta bastante inferiores a estas dos.

Tabla 5.30: Medidas adoptadas ante sospechas de plagio académico

Medida aplicada	Porcentaje
No hacer nada	2,2%
Contactar con el alumno y comentarle las sospechas	57,4%
Buscar en Internet las posibles fuentes del plagio	34,5%
Buscar en revistas y libros las posibles fuentes del plagio	0,7%
Revisar las referencias citadas en el trabajo	1,5%
Consultar con algún/a compañero/a	0,7%
Revisar otros trabajos	1,5%
NS/NC	1,5

5.3.9. Directrices a la hora de plantear un trabajo académico

Las cinco principales directrices dadas por el cuerpo docente de la UIB a sus alumnos a la hora de realizar trabajos académicos son, por orden de importancia:

- Delimitar la temática a abordar
- Dejar clara la fecha de entrega del trabajo
- Delimitar la extensión del trabajo
- Explicitar el numero de personas que pueden participar en la elaboración del trabajo
- Facilitar bibliografía y recursos

Tabla 5.31: Directrices dadas por el docente para la elaboración de trabajos

Directrices dadas	Porcentaje
Delimitar el trabajo a una extensión	21,5%
Delimitar la temática a abordar	28,2%
Facilitar la bibliografía y recursos necesarios	10,4%
Explicitar el estilo y normas de citación	2,2%
Dejar claro la fecha de entrega	22,7%
Macar momentos de evaluación intermedia	2,2%
Explicitar el número de personas que pueden trabajar juntas por trabajo	11,4%
Explicitar qué prácticas serán consideradas plagio	0,7%
NS/NC	0,7%

5.3.10. Causas asociadas a la comisión de ciber-plagio académico:

Por orden de importancia, las tres principales causas asociadas al ciber-plagio académico, en opinión del cuerpo docente de la UIB, son:

- Porque es más fácil, sencillo y cómodo que hacer el trabajo uno/a mismo/a
- Por la facilidad que ofrece Internet para encontrar información
- Por la costumbre del alumnado de hacer las cosas en el último momento

Las tres causas que son valoradas como menos relevantes por parte del profesorado encuestado son:

- Por el hecho de que el trabajo que se pide sea eminentemente de tipo teórico
- Porque el trabajo a realizar es muy complicado
- Por el conocimiento o sensación de que el/la profesor/a a quien se entrega el trabajo no es muy hábil en el uso de Internet y las TIC

En relación a la rama de estudios:

a) En relación a la causa de la saturación de trabajos, y de clases, exámenes, etc. por parte del alumnado: Son los

docentes de Ciencias de la Salud los que dan más importancia a esta causa. Los que menos relevancia le dan son los profesores de Humanidades y de Ciencias Sociales y Jurídicas (ver Tabla 5.33).

b) En relación a la causa del conocimiento o sensación de que el/la profesor/a a quien se entrega el trabajo no es muy hábil en el uso de Internet y las TIC: Es el profesorado de Humanidades y Ciencias experimentales el que confiere menos relevancia a esta causa; mientras que es el cuerpo docente de Ciencias Sociales y Jurídicas el que más importancia da a esta explicación de la existencia de plagio académico (ver Tabla 5.34).

c) Plagio como causa del hecho de que el trabajo que se pide sea eminentemente de tipo teórico: Como señala la Tabla 5.35, los docentes que dan más importancia a este hecho para explicar el fenómeno del plagio académico son los de Ciencias de la Salud y Ciencias Sociales y Jurídicas; en el polo opuesto están los docentes de Humanidades (como los que menos importancia dan a esta causa como factor explicativo).

En relación a la situación laboral: Centrando el análisis en la causa que apunta a la posibilidad de que los universitarios plagien trabajos para sacar mejor nota, los Catedráticos de Universidad y los Titulares de Escuela Universitaria son los que confieren más relevancia a esta causa; mientras que los que menos importancia le dan son

los docentes con perfiles laborales de: Profesor ayudante, Profesor ayudante Doctor y Profesor Colaborador (ver Tabla 5.36).

Tabla 5.32: Causas asociadas a la comisión de plagio académico por parte del alumnado

Causas por las que se copia	**Muy poco importante**	**Poco importante**	**Importante**	**Bastante importante**	**Muy importante**
Por la facilidad que ofrece Internet para encontrar información	3,1%	8,5%	10,8%	33,8%	43,8%
Por la falta de tiempo debido a cuestiones personales del alumnado.	19,2%	33,1%	26,2%	16,2%	5,4%
Por la saturación de trabajos, y de clases, exámenes, etc. por parte del alumnado	8,3	24,2%	34,8%	25,8%	6,8%
Por la sensación de que difícilmente el/la profesor/a podrá averiguar que se ha copiado	7,0%	13,2%	29,5%	36,4%	14,0%
Por el conocimiento o sensación de que el/la profesor/a a quien se entrega el trabajo no es muy hábil en el uso de Internet y las TIC	23,1%	36,2%	16,2%	20,0%	4,6%
Por el					

conocimiento o sensación de que el profesor/a a quien se entrega el trabajo no lee en profundidad los trabajos que se le entregan	14,5%	23,7%	29,0%	18,3%	14,5%
Por la falta de seguimiento periódico por parte del docente de la evolución del trabajo	15,3%	21,4%	29,8%	27,5%	6,1%
Por la costumbre del alumnado de hacer las cosas en el último momento	2,3%	7,0%	18,6%	35,7%	36,4%
Por el hecho de que el trabajo que se pide sea eminentemente de tipo teórico	41,1%	32,6%	19,4%	5,4%	1,6%
Por el hecho de que el trabajo tenga un peso reducido en la nota final de la asignatura	18,5%	30,0%	29,2%	16,9%	5,4%
Porque el trabajo a realizar es muy complicado	28,7%	38,0%	14,7%	14,0%	4,7%
Porque el resto de compañeros/as lo hace	27,3%	27,3%	22,7%	18,8%	3,9%
Porque existe la creencia de que copiar algo de Internet no es malo y que todo lo que está en Internet se puede utilizar, por	6,9%	19,1%	22,9%	34,4%	16,8%

tener un acceso público					
Porque existe la sensación de que con los trabajos que se hacen no se aprende nada o casi nada	10,7%	27,5%	35,9%	18,3%	7,6%
Porque se saca mejor nota que haciendo el trabajo uno/a mismo/a	19,2%	36,2%	23,8%	19,2%	1,5%
Porque es más fácil, sencillo y cómodo que hacer el trabajo uno/a mismo/a	3,1%	2,3%	10,9%	34,9%	48,8%
Por el hecho de que se tienen que entregar muchos trabajos en poco tiempo	7,6%	22,9%	40,5%	25,2%	3,8%
Porque no se sabe cómo realizar trabajos académicos	5,4%	20,0%	16,2%	36,2%	22,3%

Tabla 5.33: Plagio por causa de la saturación de trabajos, y de clases, exámenes, etc. por parte del alumnado: resultados por rama científica

Rama científica	Muy poco importante	Poco importante	Importante	Bastante importante	Muy importante
Ciencias Sociales y Jurídicas	6,4%	19,1%	46,8%	23,4%	4,3%
Ciencias de la Salud				50,0%	50,0%
Ciencias Experimentales y Técnicas	9,1%	29,1%	25,5%	30,9%	5,5%
Humanidades	12,5%	29,2%	37,5%	16,7%	4,2%
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2= 23.342; g.l.= 12; p= 0,025				

Tabla 5.34: Plagio por causa del conocimiento o sensación de que el/la profesor/a a quien se entrega el trabajo no es muy hábil en el uso de Internet y las TIC: resultados por rama científica

Rama científica	Muy poco importante	Poco importante	Importante	Bastante importante	Muy importante
Ciencias Sociales y Jurídicas	4,3%	34,0%	27,7%	29,8%	4,3%
Ciencias de la Salud	25,0%	25,0%	25,0%	25,0%	
Ciencias Experimentales y Técnicas	37,0%	37,0%	9,3%	11,1%	5,6%
Humanidades	30,4%	39,1%	8,7%	17,4%	4,3%
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2= 23.616; g.l.= 12; p= 0,023				

Tabla 5.35: Plagio por causa del hecho de que el trabajo que se pide sea eminentemente de tipo teórico: resultados por rama científica

Rama científica	Muy poco importante	Poco importante	Importante	Bastante importante	Muy importante
Ciencias Sociales y Jurídicas	21,7%	23,9%	21,7%	28,3%	4,3%
Ciencias de la Salud				25,0%	75,0%
Ciencias Experimentales y Técnicas	30,2%	18,9%	18,9%	24,5%	7,5%
Humanidades	30,4%	30,4%	26,1%	4,3%	8,7%
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2= 23.477; g.l.= 12; p= 0,002				

Tabla 5.36: Plagio por causa de que se saca mejor nota que haciendo el trabajo uno/a mismo/a: resultados por situación laboral

Situación laboral	Muy poco importante	Poco importante	Importante	Bastante importante	Muy importante
Profesor ayudante	30,0%	30,0%	20,0%	20,0%	
Catedrático de Universidad	15,4%		46,2%	38,5%	
Profesor contratado doctor	20,0%	50,0%	10,0%	20,0%	
Catedrático de escuela universitaria / TU	16,7%	42,9%	26,2%	14,3%	
TEU	17,1%	40,0%	14,3%	25,7%	2,9%
Profesor colaborador	21,4%	42,9%	28,6%	7,1%	
Profesor ayudante doctor	100%				
Profesor asociado		100%			

Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2= 46.490; g.l.= 32; p= 0,047

5.3.11. Gravedad de las prácticas académicas deshonestas

El profesorado participante en la investigación debía valorar la gravedad de nueve prácticas académicamente deshonestas mediante la ordenación de las mismas atendiendo a su opinión, otorgando 1 a la práctica menos grave y 9 a la más grave. El resultado muestra que las tres prácticas calificadas como más graves son:

- Presentar un trabajo propio de años anteriores
- Copiar de Internet un trabajo entero y presentarlo como propio
- Copiar partes de un trabajo de Internet

Mientras que en el otro polo, las tres prácticas "menos" graves a ojos de los docentes de la UIB son:

- Presentar un trabajo de años anteriores de otro alumno/a
- Falsear datos en trabajos académicos
- Dejarse copiar en un examen por otro/a alumno/a

Tabla 5.37: Gravedad de diversas prácticas académicamente deshonestas

Situación	**Calificación (media)**	**Desviación típica**
Copiar a un compañero/a en un examen	4,36	2,678
Copiar de una "chuleta" en un examen	4,61	2,559
Copiar de Internet un trabajo entero y presentarlo como propio	4,84	2,353
Copiar partes de un trabajo de un libro o revista	4,65	2,254
Copiar partes de un trabajo de Internet	4,69	2,216
Presentar un trabajo de años anteriores de otro alumno/a	3,07	2,418
Presentar un trabajo propio de años anteriores	5,24	2,563
Falsear datos en trabajos académicos	3,63	2,707
Dejarse copiar en un examen por otro/a alumno/a	3,77	2,906

Los docentes de la UIB consideran que, entre las prácticas que atentan contra la integridad académica por parte del alumnado, las 3 más reprochables son (ordenadas de más a menos reprochable):

- Entregar un trabajo elaborado por otra persona
- Pagar a alguien para que te haga un trabajo
- Copiar y pegar directamente un trabajo de Internet

Como se puede comprobar en la Tabla 5.38, las tres acciones académicamente deshonestas que son menos reprochables, en opinión del cuerpo docente de la UIB, son (ordenadas de menos a más reprochable):

- Entregar un trabajo elaborado por uno mismo pero presentado en cursos anteriores y/o asignaturas diferentes
- Dejar copiar a un/a compañero/a en un examen
- Copiar y pegar fragmentos de diferentes fuentes de Internet

En relación a la rama de estudios:

a) Valoración de la acción de entregar un trabajo elaborado por uno mismo pero presentado en cursos anteriores y/o asignaturas diferentes: Los docentes de Ciencias de la Salud y Humanidades son los que valoran esta acción como más grave; mientras que los que la valoran con más laxitud son los profesores de Ciencias Experimentales y Ciencias Sociales y Jurídicas (ver Tabla 5.39).

b) Valoración de la práctica de copiar y pegar fragmentos de diferentes fuentes de Internet: El profesorado de Humanidades es el que valora esta práctica de manera más grave; mientras que los que menos gravedad le confieren son los profesores de Ciencias Experimentales y Ciencias Sociales y Jurídicas (ver Tabla 5.40).

Tabla 5.38: Valoración de prácticas académicamente deshonestas

Comportamiento, actitud, práctica a valorar	**Sin importancia**	**Reprochable**	**Muy reprochable**	**NS/NC**
Entregar un trabajo elaborado por uno mismo pero presentado en cursos anteriores y/o asignaturas diferentes	15,7%	63,4%	20,1%	0,7%
Entregar un trabajo elaborado por otra persona		9,0%	90,3%	0,7%
Copiar de otros alumnos en exámenes en la universidad	1,5%	31,3%	65,7%	1,5%
Dejar copiar a un/a compañero/a en un examen	11,9%	72,4%	13,4%	2,2%
Copiar y pegar directamente un trabajo de Internet		11,9%	87,3%	0,7%
Copiar y pegar fragmentos de diferentes fuentes de Internet	4,5%	67,2%	27,6%	0,7%
Presentar datos y resultados falseados en trabajos académicos	0,7%	18,7%	79,1%	1,5%
Utilizar "chuletas" durante un	2,2%	35,1%	61,2%	1,5%

examen				
Pagar a alguien para que te haga un trabajo		9,0%	90,3%	0,7%
Copiar de libros y revistas fragmentos para presentarlos como propios en un trabajo académico	2,2%	50,7%	46,3%	0,7%

Tabla 5.39: Valoración de la acción de entregar un trabajo elaborado por uno mismo pero presentado en cursos anteriores y/o asignaturas diferentes: resultados por rama científica

Rama científica	**Sin importancia**	**Reprochable**	**Muy reprochable**
Ciencias Sociales y Jurídicas	17,4%	63,0%	19,6%
Ciencias de la Salud		50,0%	50,0%
Ciencias Experimentales y Técnicas	21,1%	66,7%	12,3%
Humanidades		62,5%	37,5%
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2= 12.802; g.l.= 6; p= 0,046		

Tabla 5.40: Valoración de la práctica de copiar y pegar fragmentos de diferentes fuentes de Internet: resultados por rama científica

Rama científica	**Sin importancia**	**Reprochable**	**Muy reprochable**
Ciencias Sociales y Jurídicas	2,2%	63,0%	34,8%
Ciencias de la Salud		75,0%	25,0%
Ciencias Experimentales y Técnicas	8,8%	78,9%	12,3%
Humanidades		50,0%	50,0%
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2= 16.518; g.l.= 6; p= 0,011		

5.3.12. Estrategias y medidas para hacer frente al plagio académico y otras formas de deshonestidad académica

Por orden de importancia, las estrategias de lucha contra el plagio mejor valoradas por el cuerpo docente de la UIB son (ver Tabla 5.41):

- Desarrollo de cursos, seminarios, estrategias formativas dirigidas al alumnado
- Desarrollo de cursos, seminarios, estrategias formativas dirigidas al cuerpo docente
- Desarrollar reglamentos académicos
- Usar programas de detección de plagio

En relación a la rama de estudios: Centrando el análisis en el uso de programas de detección como estrategia para hacer frente al plagio académico, los docentes que más adecuada encuentran esta posibilidad son los de Ciencias de la Salud. Los que menos adecuada la consideran son los profesores de Ciencias Sociales y Jurídicas y Ciencias Experimentales (ver Tabla 5.42).

Tabla 5.41: Estrategias para hacer frente al plagio académico

Estrategia para reducir prácticas académicamente deshonestas	**Muy poco adecuada**	**Poco adecuada**	**Adecuada**	**Bastante adecuada**	**Muy adecuada**
Incluir en los reglamentos académicos normativas que sancionen este tipo de conductas Estas sanciones van desde una amonestación verbal a la expulsión de la universidad; incluso a la retirada de un título o diploma ya entregado si se demuestra que el estudiante ha incurrido en una falta grave	2,3%	13,5%	30,8%	23,3%	30,1%
Utilizar programas informáticos de detección de plagio	3,0%	15,2%	33,3%	29,5%	18,9%
Desarrollar cursos, seminarios, talleres dirigidos a los/as estudiantes para formar al alumnado acerca de cómo realizar trabajos académicos	3,0%	3,8%	17,3%	28,6%	47,4%
Desarrollar cursos, seminarios talleres dirigidos a los/as profesores/as para formarles acerca de cómo implementar estrategias didácticas que reduzcan la probabilidad de que los estudiantes incurran en prácticas incorrectas	5,3%	9,1%	24,2%	23,5%	37,9%

Tabla 5.42: El uso de programas de detección como estrategia para hacer frente al plagio académico: resultados por rama de estudios

Rama científica	**Muy poco adecuada**	**Poco adecuada**	**Adecuada**	**Bastante adecuada**	**Muy adecuada**
Ciencias Sociales y Jurídicas	2,2%	6,5%	34,8%	39,1%	17,4%
Ciencias de la Salud			25,0%	25,0%	50,0%
Ciencias Experimentales y Técnicas	1,8%	28,1%	28,1%	28,1%	14,0%
Humanidades	8,7%		47,8%	17,4%	26,1%
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2= 24.106; g.l.= 12; p= 0,020				

Ante la pregunta de qué decisión se tomó en el caso de haber descubierto a u alumno copiando en el transcurso de un examen, las tres principales decisiones referenciadas por el cuerpo docente de la UIB son (por orden de mayor a menor frecuencia):

- Hacer repetir al/la alumno/a el examen en una convocatoria posterior
- Advertir verbalmente al/la alumno/a pero le dejé continuar haciendo el examen y le rebajé la nota de calificación

- Advertir verbalmente al/la alumno/a pero le dejé continuar haciendo el examen sin rebajarle la nota de calificación

Tabla 5.43: Decisiones tomadas ante el descubrimiento de un alumno copiando en el transcurso de un examen

Decisión tomada	**Porcentaje**
No me ha sucedido nunca	15,4%
Suspendí al/la alumno/a la asignatura completa obligándole a matricularse de nuevo en el curso siguiente	8,9%
Suspendí al alumno, una parte de la asignatura	8,4%
Hice repetir al/la alumno/a el examen en una convocatoria posterior	33,8%
Advertí verbalmente al/la alumno/a pero le dejé continuar haciendo el examen y le rebajé la nota de calificación	19,7%
Advertí verbalmente al/la alumno/a pero le dejé continuar haciendo el examen sin rebajarle la nota de calificación	12,3%
No tomé ninguna decisión	0,8%
Otras	0,7%

En opinión del cuerpo docente de la UIB, las tres acciones académicamente deshonestas que merecen una pena más grave pare el infractor son (en orden de mayor gravedad de la pena a menor gravedad):

- Copiar un trabajo académico entero de Internet y entregarlo como propio

- Falsear datos en trabajos académicos
- Copiar de una "chuleta" en un examen

Tabla 5.44: Medidas que le parecen más acertadas ante casos de probada deshonestidad académica entre el alumnado

Situación	**Expulsar al/la alumno /a de la Universidad**	**Suspender al/la alumno/a la asignatura completa obligándole a matricularse de nuevo**	**Suspender al/la alumno/a la convocatoria dándole la posibilidad de volverse a presentar en una segunda convocatoria sin necesidad de nueva matrícula**	**Advertir verbalmente y rebajar la nota al/la alumno/a**	**Advertir verbalmente sin rebajar la nota al/la alumno/a**
Copiar a un/a compañero/a en un examen	0,7%	17,2%	55,2	20,9%	5,9
Copiar de una "chuleta" en un examen	1,6%	15,9%	56,1%	22,0%	4,5%
Copiar un trabajo académico entero de Internet y entregarlo como propio	1,6%	18,9%	59,8%	18,9%	0,8%

Copiar partes de un trabajo de un libro	0,8%	7,5%	40,6%	42,9%	8,3%
Copiar partes de un trabajo de Internet		12,0%	32,3%	45,9%	9,8%
Dejarse copiar en un examen por otro/a alumno/a	0,8%	5,3%	15,9%	30,3%	47,7%
Presentar un trabajo de años anteriores de otro/a alumno/a	0,8%	22,0%	57,6%	15,9%	3,8%
Presentar un trabajo propio de años anteriores		8,4%	48,8%	27,5%	15,3%
Falsear datos en trabajos académicos	1,5%	26,9%	45,4%	25,4%	0,8%

Casi una cuarta parte (24,8%) del profesorado de la UIB admite no advertir ni dar indicaciones claras al alumnado para que no cometa plagio académico al elaborar trabajos (ver Tabla 5.45).

Tabla 5.45: Indicaciones claras al alumnado de que no copien cuando elaboran trabajos académicos

¿Alerta en sus clases al alumnado de que no intenten presentar trabajos copiados?	**Porcentaje**
Sí	74,6%
No	24,8%
NS/NC	0,7%

Como refleja la Tabla 5.46, casi un 15% del cuerpo docente de la UIB ha limitado la demanda de trabajos académicos a sus alumnos por temor a la comisión de plagio por parte de éstos.

En relación a la rama científica: Este hecho se da sobre todo entre los docentes de las ramas de Humanidades (un 29,2% ha dejado de pedir trabajos por causa del plagio) y de Ciencias Sociales y Jurídicas donde un 21,7% afirma haber rebajado la exigencia de trabajos a sus alumnos (ver Tabla 5.47).

Tabla 5.46: Docentes que han limitado la exigencia de trabajos al alumnado por causa del plagio académico

¿Ha limitado en sus asignaturas la exigencia de trabajos por miedo a que el alumnado incurra en plagio?	**Porcentaje**
Sí	14,2%
No	85,1%
NS/NC	0,7%

Tabla 5.47: Docentes que han limitado la exigencia de trabajos al alumnado por causa del plagio académico: resultados por rama científica

Rama científica	**Han limitado la exigencia de trabajos al alumnado por causa del plagio académico**	**No han limitado la exigencia de trabajos al alumnado por causa del plagio académico**
Ciencias Sociales y Jurídicas	21,7%	78,3%
Ciencias de la Salud		100,0%
Ciencias Experimentales y Técnicas	3,5%	96,5%
Humanidades	29,2%	70,8%
Prueba de significación estadística Ji-cuadrado de Pearson	χ^2= 12.339; g.l.= 3; p= 0,004	

Capítulo VI LA INTEGRIDAD ACADÉMICA ENTRE EL ALUMNADO UNIVERSITARIO: RESULTADOS DE LA ENCUESTA AL CUERPO DOCENTE DE UNIVERSIA

Contenido del capítulo:

6.1. Introducción

6.2. Características de la muestra

6.3. Resultados de la investigación

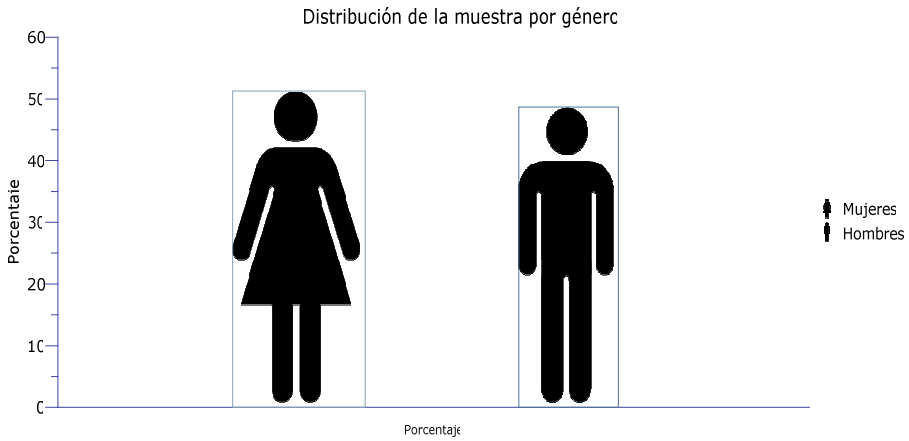
6.1 INTRODUCCIÓN

En este apartado de la Tesis, como se ha precisado en la sección inaugural, se presentan los resultados obtenidos a través de una encuesta[143] basada en un cuestionario administrado entre el cuerpo docente universitario adscrito al portal UNIVERSIA. El trabajo de investigación desarrollado se enmarca en las labores del proyecto de *I+D* financiado por el *MEC* "*El ciberplagio entre el alumnado universitario*".

[143] El modelo de encuesta empleado puede ser consultado en el Anexo.

6.2. Características de la muestra

Género:

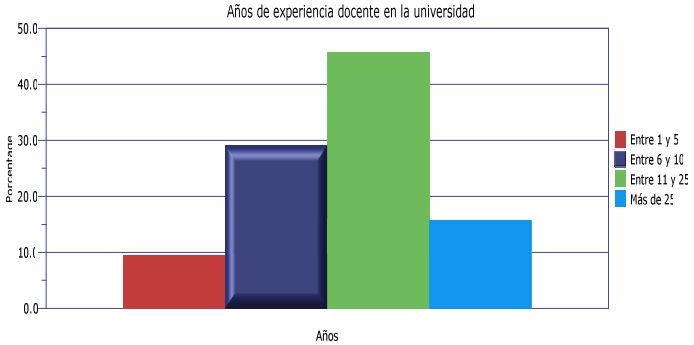


Génerc	Porcentaje
Mujeres	51.3
Hombres	48.7

Fuente Elaboración propia

Gráfico 6.1: Distribución de la muestra por género (UNIVERSIA)

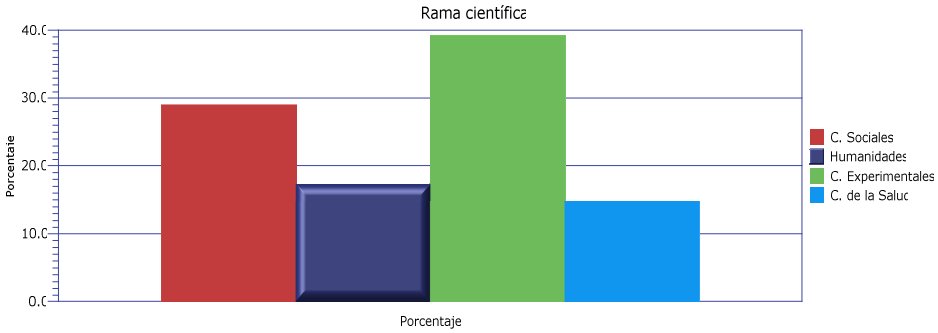
Experiencia:



Años de experiencia	Porcentage
Entre 1 y 5	9.4
Entre 6 y 1(	29.1
Entre 11 y 2	45.7
Más de 2	15.:

Gráfico 6.2: Distribución de la muestra por años de experiencia docente (UNIVERSIA)

Rama científica:



Rama	Porcentaje
C. Sociales	28.9
Humanidades	17.3
C. Experimentales	39.1
C. de la Saluc	14.7

Gráfico 6.2: Distribución de la muestra por rama científica (UNIVERSIA)

6.3. Resultados

6.3.1. Acciones y prácticas académicamente deshonestas relativas al desarrollo de exámenes

Prácticamente del 85% del cuerpo docente encuestado ha vivido, al menos en una ocasión, el hecho de descubrir, en primera persona, a un alumno copiando de un compañero en el desarrollo de una prueba escrita en la universidad (ver Tabla 6.1). Destaca el alto porcentaje de docentes que afirma haber descubierto en al menos cinco ocasiones a alumnado copiando en un examen (49,5%).

Tabla 6.1: Descubrir a un alumno copiando de un compañero en un examen

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC [144]
Descubrir a un alumno copiando de un compañero durante un examen	11,9%	15,6%	18,3%	22,9%	26,6%	4,6%

Tal y como queda reflejado en la Tabla 6.2, casi el 70% (concretamente, el 72,5%) de los docentes de UNIVERSIA participantes en el estudio afirma haber descubierto, al menos una vez, a un alumno copiando de "chuletas" durante

[144] NS/NC: No sabe / No contesta

una prueba escrita. El 31,2% del profesorado encuestado ha descubierto a un alumno copiando de "chuletas" en cinco o más de cinco ocasiones.

Tabla 6.2: Descubrir a un alumno copiando de "chuletas" en un examen

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC
Descubrir a un alumno copiando de una "chuleta" durante un examen	22,9%	21,1%	20,2%	15,6%	15,6%	4,6%

Prácticamente 8 de cada 10 (el 77,1%) docentes de UNIVERSIA encuestados nunca han descubierto a un alumno copiando en un examen mediante recursos tecnológicos (ver Tabla 6.3).

Tabla 6.3: Descubrir a un alumno copiando mediante el uso de recursos tecnológicos

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC
Descubrir a un alumno usando medios tecnológicos (móvil, auriculares inalámbricos,…) para obtener las respuestas en un examen	72,5%	11,9%	7,3%	3,7%		4,6%

6.3.2. Acciones y prácticas académicamente deshonestas relativas a la elaboración y entrega de trabajos

a) *Ciberplagio*

Casi tres cuartas partes de los docentes encuestados (74,3%) ha experimentado en primera persona el descubrir un trabajo plagiado íntegramente de Internet. Es destacable el dato que refleja el porcentaje de docentes que se han visto en esta situación en cinco o más ocasiones: el 30,3% manifiesta haber descubierto trabajos plagiados completamente de Internet en, al menos, cinco ocasiones en su trayectoria docente (ver Tabla 6.4).

Tabla 6.4: Descubrir un trabajo plagiado completamente de Internet

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC
Descubrir a un alumno que haya entregado un trabajo copiado íntegramente de Internet	22,9%	23,9%	20,2%	14,7%	15,6%	2,8%

Más del 80% (87,1%) de docentes de UNIVERSIA ha descubierto, en al menos una ocasión a lo largo de su trayectoria profesional, un trabajo parcialmente copiado a

partir de recursos accesibles a través de Internet. Tal y como muestra la Tabla 6.5, la cifra de docentes que ha descubierto este tipo de plagio en 5 o más de 5 ocasiones se eleva hasta más allá de la mitad de la muestra (56%).

Tabla 6.5: Descubrir un trabajo plagiado parcialmente de Internet

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC
Descubrir a un alumno que haya entregado un trabajo copiado parcialmente de Internet	8,3%	16,5%	14,7%	21,1%	34,9%	4,6%

Como se refleja en la Tabla 6.6, más del 80% del profesorado universitario encuestado conoce portales o sitios Web desde los que el alumnado puede conseguir trabajos académicos ya realizados para poder descargarlos, copiarlos y entregarlos como propios.

Tabla 6.6: Conocimiento de portales y Web de trabajos académicos

Pregunta	Sí	No	NS/NC
¿Conoce páginas Web o portales dónde el alumnado universitario puede obtener trabajos académicos ya realizados?	84,5%	13,7%	1,8%

De los portales o Web que admitieron conocer destacan, por su alta frecuencia de respuesta, los siguientes sitios[145] (ordenados de más conocido a menos conocido):

- Rincón del vago (67,1% de veces referenciado por el cuerpo docente)
- Wikipedia (12,2% de veces referenciado por el cuerpo docente)
- Monografías (4,3% de veces referenciado por el cuerpo docente)

b) *Plagio de fuentes impresas:*

Algo más de seis de cada diez docentes registrados en UNIVERSIA (67,1%) han descubierto, al menos en una ocasión, un trabajo plagiado de fuentes impresas. De nuevo, es remarcable el tanto por ciento de docentes que han descubierto trabajos plagiados (en este caso de fuentes impresas) en cinco o más de cinco ocasiones: un 23,3%.

[145] Sólo se presentan los tres portales más referenciados. El resto de Web no superaba frecuencias de respuesta del 2%.

Tabla 6.7: Descubrir un trabajo plagiado de fuentes impresas

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC
Descubrir a un alumno que haya entregado un trabajo copiado íntegramente de fuentes impresas	28,3%	24,7%	19,1%	12,4%	10,9%	4,6%

Tal y como ilustra la Tabla 6.8, un 61,6% del cuerpo docente encuestado manifiesta haberse encontrado, en al menos una ocasión, ante la situación de que un alumno le haya entregado un trabajo que ya había presentado en cursos o convocatorias anteriores (por el mismo alumno u otro alumno): a un 24,5% le ha sucedido entre 1 y 2 veces, a un 19,9% entre 3 y 4 veces, a un 16,0% entre 5 y 10 ocasiones y a un 3,4% en más de 10 veces.

Tabla 6.8: Descubrir la entrega de un trabajo entregado en cursos/convocatorias anteriores

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC
Descubrir a un alumno que haya entregado un trabajo presentado en convocatorias o cursos anteriores	36,2%	24,5%	19,9%	16,0%	3,4%	2,2%

Prácticamente el 65% (55,3%) del profesorado participante en la investigación, nunca ha descubierto a un alumno que haya facilitado a otro un trabajo académico para entregarlo como propio (ver Tabla 6.9). Es interesante resaltar que casi el 15% (14,4%) del cuerpo docente encuestado sí ha experimentado esa situación (en al menos 5 ocasiones).

Tabla 6.9: Descubrir que un alumno ha facilitado a otro un trabajo de cursos anteriores para que lo entregara

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC
Descubrir a un alumno que haya entregado un trabajo presentado en convocatorias o cursos anteriores	40,1%	22,8%	18,3%	12,0%	2,2%	4,6%

c) Malas prácticas en el uso y citación de recursos a la hora de elaborar trabajos académicos

En torno a ocho de cada diez docentes encuestados afirman haber evaluado trabajos académicos de sus alumnos en los que figuraban referencias bibliográficas que no se habían consultado a la hora de elaborar dicho trabajo (ver Tabla 6.10). Exactamente el 53,8% de los preguntados afirmó haber experimentado la situación antes descrita en 5 o más de 5

ocasiones (hasta un 29,3% de los encuestados se ha encontrado en un escenario como el planteado en más de 10 ocasiones).

Tabla 6.10: Descubrir bibliografía no consultada en un trabajo

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC
Descubrir a un alumno que haya citado bibliografía no consultada	16,0%	13,1%	14,9%	24,5%	29,3%	2,2%

d) Invención y/o falsificación de datos y resultados en un trabajo académico

Poco más del 40% de los docentes de UNIVERSIA han descubierto, en al menos una ocasión, un trabajo con datos que hayan sido falseados de manera voluntaria por parte de un alumno (ver Tabla 6.11).

Tabla 6.11: Descubrir datos y/o resultados falseados expresamente en un trabajo

Escenario	Nunca	Entre 1 y 2 veces	Entre 3 y 4 ocasiones	Entre 5 y 10 ocasiones	Más de 10 ocasiones	NS/NC
Descubrir a un alumno que haya falseado datos en un trabajo	61,9%	20,4%	8,3%	5,3%	3,4%	0,7%

6.3.3. Consideraciones generales acerca del plagio y la deshonestidad académica

La inmensa mayoría de los docentes de UNIVERSIA que formaron parte de la muestra estudiada se muestran de acuerdo con la afirmación de que Internet ha provocado un aumento de los casos de plagio académico entre el alumnado (hasta un 41,9% de los encuestados se muestran totalmente de acuerdo con esta afirmación y un poco menos del 45% –44,3%– se muestran bastante de acuerdo).

Tabla 6.12: Internet como factor provocador de un auge en el plagio académico

Consideración	Completamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Bastante en desacuerdo	Completamente en desacuerdo	NS/NC
Internet ha provocado un aumento del plagio académico	41,9%	44,3%	9,2%	2,7%	1,7%

Como queda ilustrado en la Tabla 6.13, el 86,2% de los docentes preguntados muestran su acuerdo con la afirmación que asegura que el plagio académico es un problema al que hay que poner solución. Tan sólo algo menos del 15% (12,1%) no está de acuerdo con esta afirmación.

Tabla 6.13: El plagio académico como un problema al que hay que poner solución

Consideración	Completamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Bastante en desacuerdo	Completamente en desacuerdo	NS/NC
El plagio académico es un problema serio al que urge poner solución	44,6%	41,6%	9,9%	2,2%	1,7%

Por encima de siete de cada diez profesores adscritos al portal UNIVERSIA se muestran de acuerdo con la afirmación que mantiene que el plagio académico ha experimentado un auge importante a lo largo de los últimos cinco años (29,9% están totalmente de acuerdo con tal afirmación y un 41,7% están bastante de acuerdo).

Tabla 6.14: El plagio académico ha aumentado en los últimos 5 años

Consideración	Completamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Bastante en desacuerdo	Completamente en desacuerdo	NS/NC
En los últimos 5 años el plagio académico ha aumentado mucho	29,9%	41,7%	18,9%	4,6%	4,6%

Se produce un empate casi técnico entre los que están de acuerdo con la idea de con la entrada en vigor de los acuerdos del *Plan Bolonia* (y las nuevas estrategias y metodologías didácticas que aportará al proceso de enseñanza-aprendizaje en la universidad) se producirá un aumento de los casos de plagio (51,9%) y los que, por el contrario, no piensan que ello vaya a ser así (48,1%).

Tabla 6.15: El plagio académico aumentará con la implementación de las metodologías didácticas que emanan del "Plan Bolonia"

Consideración	**Completamente de acuerdo**	**Bastante de acuerdo**	**Bastante en desacuerdo**	**Completamente en desacuerdo**	**NS/NC**
Las metodologías didácticas a implementar a partir del "Plan Bolonia" incrementarán los casos de plagio académico	28,9%	23,0%	31,6%	16,5%	

Más del 90% de los encuestados está de acuerdo con la afirmación de que el alumnado carece de conocimientos, habilidades y estrategias para elaborar trabajos académicos. Un 63,6% se muestra completamente de acuerdo con la idea y casi un 30% (32%) está bastante de acuerdo (ver Tabla 6.16).

Tabla 6.16: El alumnado carece de conocimientos, estrategias y habilidades para elaborar trabajos

Consideración	Completamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Bastante en desacuerdo	Completamente en desacuerdo	NS/NC
El alumnado universitario carece de conocimientos, estrategias y habilidades necesarias para elaborar trabajos académicos	63,6%	32,0%	3,0%	1,4%	

Prácticamente seis de cada diez profesores encuestados (59,7%) muestran su conformidad con la idea de que el fomento de la honestidad académica debe ser una de las tareas englobadas en su quehacer profesional. El 83,8% del total se muestra o total o bastante de acuerdo con la afirmación (ver Tabla 6.17).

Tabla 6.17: Fomentar la honestidad académica es tarea de los docentes

Consideración	Completamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Bastante en desacuerdo	Completamente en desacuerdo	NS/NC
Fomentar la honestidad académica forma parte de la labor de los docentes	59,7%	24,1%	7,0%	4,6%	4,6%

5.3.4. Deshonestidad académica en distintos niveles del sistema educativo

Más del 40% de los docentes preguntados en la investigación (43,2%) consideran que es en el nivel educativo de Secundaria donde se producen más casos de deshonestidad académica (ver Tabla 6.18).

Tabla 6.18: Deshonestidad académica en los distintos niveles del sistema educativo

Pregunta	En Primaria	En Secundaria	En la Universidad	Lo desconoce	NS/NC
En qué nivel de estudios cree que el alumnado incurre con mayor frecuencia en prácticas académicamente deshonestas		43,2%	30,1%	22,1%	4,6%

6.3.5. Reglamentación académica acerca del plagio

La mayoría del cuerpo docente UNIVERSIA afirma desconocer saber si el reglamento académico de su universidad contempla o no contempla la sanción ante casos de plagio académico por parte del alumnado. De los que afirman conocer el reglamento académico, el 17,7% manifiesta que en su universidad éste no contempla la sanción en caso de plagio y un 28,9% manifiesta conocer el reglamento académico de la universidad donde trabaja y afirman que se recogen en él sanciones ante probados casos de plagio académico por parte del alumnado.

Tabla 6.19: Conocimiento del reglamento académico acerca del plagio

Pregunta	**Sí, lo sé y conozco dicho reglamento**	**Sí, lo sé pero desconozco los detalles del reglamento**	**No lo sé**	**El reglamento no impone sanciones en casos de plagio**
¿Sabe si el reglamento académico de su Universidad contempla sancionar al alumnado que presenta trabajos plagiados?	7,7%	21,2%	53,4%	17,7%

6.3.6. Demanda de trabajos

La mayor parte de profesores de UNIVERSIA solicita la elaboración de trabajos académicos en el desarrollo de la/s asignatura/s que imparte; hasta el 93,2% de los encuestados así lo manifiesta. De éstos, casi la mitad manifiesta que son trabajos de tipo práctico (48,8%), en segundo lugar estarían los trabajos de tipo mixto (práctico y teórico) con un 37,5%, y, por último, los trabajos puramente teóricos (5,9%). Tan sólo el 2,2% no exige la elaboración de trabajos en su/s asignatura/s.

Tabla 6.20: Exigencia de trabajos

Pregunta	Sí, eminentemente teóricos	Sí, eminentemente prácticos	Sí, trabajos que combinan teoría y práctica	No pido trabajos	NS/NC
¿Solicita al alumnado que desarrolle trabajos en torno al contenido de la asignatura que imparte?	48,8%	5,9%	37,5%	2,2%	4,6%

Más del 75% de los profesores que piden trabajos en asignaturas anuales, suelen pedir entre 1 y 2 trabajos.

Destaca que casi un 20% (21,9%) de los profesores que piden trabajos para asignaturas que duran todo el año piden tres o más de tres trabajos a sus alumnos (ver Tabla 6.21).

Tabla[146] 6.21: Número de trabajos exigidos en asignaturas anuales

Pregunta	Entre 1 y 2	Entre 3 y 5	Más de 5
Número de trabajos exigidos en asignaturas anuales	78,1%	14,2%	7,7%

Como puede comprobarse en la Tabla 6.22, con resultados muy parecidos a los que se obtuvieron en la pregunta anterior, un 72,2% de los docentes de UNIVERSIA que exigen la elaboración de trabajos para asignaturas cuatrimestrales piden entre 1 y 2 trabajos. Un 21,3% prescribe entre 3 y 5 trabajos y un escaso 7,5% pide más de cinco trabajos a sus alumnos.

[146] Dadas las características propias de la misma, la contabilización y proceso de datos de esta pregunta se ha hecho a partir únicamente de las respuestas emitidas (64); por tanto n=64 en esta pregunta.

Tabla[147] 6.22: Número de trabajos exigidos en asignaturas cuatrimestrales

Pregunta	Entre 1 y 2	Entre 3 y 5	Más de 5
Número de trabajos exigidos en asignaturas cuatrimestrales	72,2%	21,3%	7,5%

[147] Dadas las características propias de la misma, la contabilización y proceso de datos de esta pregunta se ha hecho a partir únicamente de las respuestas emitidas (81); por tanto n=81 en esta pregunta.

6.3.7. Elementos que hacen sospechar al docente de la comisión de plagio

El principal elemento de sospecha de plagio en trabajos académicos, como queda ilustrado en los datos que recoge la Tabla 6.23, es el estilo de redacción (58,2% de los docentes así lo piensan). El segundo sería el tipo de léxico empleado por el alumno a la hora de llevar a cabo la tarea (13,9%). En tercer lugar (en orden decreciente) estarían los aspectos formales del texto entregado (11,4%). Le siguen, con porcentajes bastante menores, el hecho que recuerde a trabajos o textos ya leídos, la gran extensión del trabajo, la no concordancia entre el nivel del alumno y el nivel del trabajo, el hecho que se haya entregado en el último momento y que las referencias bibliográficas citadas en el trabajo sean desconocidas por el docente.

Tabla 6.23: Elementos de sospecha de trabajos plagiados

Elementos de sospecha	Porcentaje
Estilo de redacción	58,2%
Léxico empleado	13,9%
Aspectos formales del estilo del texto	11,4%
Referencias bibliográficas desconocidas	2,4%
Gran extensión del trabajo	0,7%
No concordancia entre el nivel del alumno y el nivel del trabajo entregado	2,4%
Entregado al último momento y sin haberlo mostrado antes	1,7%
Que recuerde a otro trabajo ya leído	9,3%
NS/NC	

6.3.8. Medidas aplicadas ante la sospecha de plagio

Algo más de la mitad del profesorado participante en la investigación (50,3%), ante la sospecha de estar delante de un trabajo plagiado, busca en Internet posibles fuentes del posible plagio. La segunda medida más adoptada es el se ponerse en contacto con el/los alumno/s de los que sospecha para comentarles el hecho (34,5%). El resto de medidas adoptadas ante la sospecha de plagio obtienen porcentajes de respuesta bastante inferiores a estas dos.

Tabla 6.24: Medidas adoptadas ante sospechas de plagio académico

Medida aplicada	Porcentaje
No hacer nada	1,7%
Contactar con el alumno y comentarle las sospechas	39,4%
Buscar en Internet las posibles fuentes del plagio	50,3%
Buscar en revistas y libros las posibles fuentes del plagio	1,7%
Revisar las referencias citadas en el trabajo	1,7%
Consultar con algún/a compañero/a	0,7%
Revisar otros trabajos	4,5%
NS/NC	

6.3.9. Directrices a la hora de plantear un trabajo académico

Las cinco principales directrices dadas por el cuerpo docente adscrito al portal UNIVERSIA a sus alumnos a la hora de realizar trabajos académicos son, por de mayor a menor por orden de frecuencia de respuesta:

- Dejar clara la fecha de entrega del trabajo
- Delimitar la temática a abordar
- Explicitar el numero de personas que pueden participar en la elaboración del trabajo
- Delimitar la extensión del trabajo
- Facilitar bibliografía y recursos

Tabla 6.25: Directrices dadas por el docente para la elaboración de trabajos

Directrices dadas	Porcentaje
Delimitar el trabajo a una extensión	13,4%
Delimitar la temática a abordar	24,2%
Facilitar la bibliografía y recursos necesarios	9,4%
Explicitar el estilo y normas de citación	2,4%
Dejar claro la fecha de entrega	26,1%
Macar momentos de evaluación intermedia	2,4%
Explicitar el número de personas que pueden trabajar juntas por trabajo	20,4%
Explicitar qué prácticas serán consideradas plagio	1,7%
NS/NC	

6.3.10. Causas asociadas a la comisión de ciber-plagio académico:

Por orden de importancia, las tres principales causas asociadas al ciber-plagio académico, en opinión del cuerpo docente adscrito al portal UNIVERSIA encuestado, son (ordenadas de más a menos importante):

- Por la facilidad que ofrece Internet para encontrar información
- Porque es más fácil, sencillo y cómodo que hacer el trabajo uno/a mismo/a
- Por la costumbre del alumnado de hacer las cosas en el último momento

Las tres causas que son valoradas como menos relevantes por parte del profesorado encuestado son (ordenadas de menos a más relevante):

- Porque el trabajo a realizar es muy complicado
- Porque el resto de compañeros/as lo hace
- Por el hecho de que el trabajo que se pide sea eminentemente de tipo teórico

Tabla 6.27: Causas asociadas a la comisión de plagio académico por parte del alumnado

Causas por las que se copia	Muy poco importante	Poco importante	Importante	Bastante importante	Muy importante
Por la facilidad que ofrece Internet para encontrar información		5,8%	18,8%	20,7%	55,7%
Por la falta de tiempo debido a cuestiones personales del alumnado.	13,1%	36,3%	27,8%	16,8%	5,7%
Por la saturación de trabajos, y de clases, exámenes, etc. por parte del alumnado	9,8	32,1%	29,2%	19,5%	9,4%
Por la sensación de que difícilmente el/la profesor/a podrá averiguar que se ha copiado	1,4%	16,4%	33,1%	25,7%	24,4%
Por el conocimiento o sensación de que el/la profesor/a a quien se entrega el trabajo no es muy hábil en el uso de Internet y las TIC	14,3%	35,1%	22,7%	12,2%	15,7%
Por el conocimiento o sensación de que el profesor/a a quien se entrega el trabajo no lee en profundidad los trabajos que	8,5%	19,1%	28,2%	23,5%	20,7%

se le entregan					
Por la falta de seguimiento periódico por parte del docente de la evolución del trabajo	10,7%	21,7%	34,9%	25,2%	7,5%
Por la costumbre del alumnado de hacer las cosas en el último momento	2,4%	10,6%	23,1%	32,3%	31,6%
Por el hecho de que el trabajo que se pide sea eminentemente de tipo teórico	23,8%	32,2%	23,7%	15,1%	5,2%
Por el hecho de que el trabajo tenga un peso reducido en la nota final de la asignatura	18,9%	31,4%	23,5%	14,8%	11,4%
Porque el trabajo a realizar es muy complicado	30,0%	38,7%	16,1%	12,3%	2,9%
Porque el resto de compañeros/as lo hace	28,4%	43,1%	15,8%	8,3%	4,4%
Porque existe la creencia de que copiar algo de Internet no es malo y que todo lo que está en Internet se puede utilizar, por tener un acceso público	7,3%	18,5%	24,1%	28,6%	21,5%
Porque existe la sensación de que con los trabajos que se hacen no se aprende nada o	7,7%	28,5%	33,6%	19,9%	13,3%

casi nada					
Porque se saca mejor nota que haciendo el trabajo uno/a mismo/a	18,1%	39,5%	25,3%	12,2%	4,9%
Porque es más fácil, sencillo y cómodo que hacer el trabajo uno/a mismo/a	2,4%	10,4%	20,1%	24,5%	42,6%
Por el hecho de que se tienen que entregar muchos trabajos en poco tiempo	8,7%	28,3%	32,2%	22,7%	8,9%
Porque no se sabe cómo realizar trabajos académicos	4,7%	18,9%	25,8%	27,4%	23,2%

6.3.11. Gravedad de las prácticas académicas deshonestas

El profesorado participante en la investigación debía valorar la gravedad de nueve prácticas académicamente deshonestas mediante la ordenación de las mismas atendiendo a su opinión, otorgando 1 a la práctica menos grave y 9 a la más grave. El resultado obtenido muestra que las tres prácticas calificadas como más graves son:

- Copiar de Internet un trabajo entero y presentarlo como propio
- Copiar partes de un trabajo de Internet
- Presentar un trabajo propio de años anteriores

Mientras que en el otro polo, las tres prácticas "menos" graves a ojos de los docentes de UNIVERSIA son (ordenadas de menor a mayor gravedad):

- Dejarse copiar en un examen por otro/a alumno/a
- Presentar un trabajo de años anteriores de otro alumno/a
- Falsear datos en trabajos académicos

Tabla 6.28: Gravedad de diversas prácticas académicamente deshonestas

Situación	**Calificación (media)**	**Desviación típica**
Copiar a un compañero/a en un examen	4,57	2,924
Copiar de una "chuleta" en un examen	4,34	2,389
Copiar de Internet un trabajo entero y presentarlo como propio	5,93	2,108
Copiar partes de un trabajo de un libro o revista	4,36	2,481
Copiar partes de un trabajo de Internet	5,03	2,245
Presentar un trabajo de años anteriores de otro alumno/a	3,57	2,445
Presentar un trabajo propio de años anteriores	4,96	2,456
Falsear datos en trabajos académicos	3,89	2,890
Dejarse copiar en un examen por otro/a alumno/a	3,34	2,698

Los docentes adscritos al portal UNIVERSIA entienden que, entre las prácticas que atentan contra la integridad académica por parte del alumnado, las 3 más reprochables son (ordenadas de más a menos reprochable):

- Entregar un trabajo elaborado por otra persona
- Pagar a alguien para que te haga un trabajo
- Copiar y pegar directamente un trabajo de Internet

Como ilustra la Tabla 6.29, las tres acciones académicamente deshonestas que son menos reprochables, en

opinión del profesorado universitario encuestado, son (ordenadas de menos a más reprochable):

- Entregar un trabajo elaborado por uno mismo pero presentado en cursos anteriores y/o asignaturas diferentes
- Dejar copiar a un/a compañero/a en un examen
- Copiar y pegar fragmentos de diferentes fuentes de Internet

Tabla 6.29: Valoración de prácticas académicamente deshonestas

Comportamiento, actitud, práctica a valorar	**Sin importancia**	**Reprochable**	**Muy reprochable**
Entregar un trabajo elaborado por uno mismo pero presentado en cursos anteriores y/o asignaturas diferentes	18,2%	67,1%	14,7%
Entregar un trabajo elaborado por otra persona		14,2%	85,8%
Copiar de otros alumnos en exámenes en la universidad		35,5%	65,5%
Dejar copiar a un/a compañero/a en un examen	16,6%	65,3%	18,1%
Copiar y pegar directamente un trabajo de Internet		15,4%	84,6%
Copiar y pegar fragmentos de diferentes fuentes de Internet	5,2%	70,3%	24,5%
Presentar datos y resultados falseados en trabajos académicos		21,7%	78,3%
Utilizar "chuletas" durante un examen	4,2%	38,4%	57,4%
Pagar a alguien para que te haga un trabajo		7,3%	94,7%
Copiar de libros y revistas fragmentos para presentarlos como propios en un trabajo académico	1,4%	50,2%	48,4%

6.3.12. Estrategias y medidas para hacer frente al plagio académico y otras formas de deshonestidad académica

Por orden de importancia, las estrategias de lucha contra el plagio mejor valoradas por el cuerpo docente adscrito a UNIVERSIA que participó en la investigación son (ver Tabla 6.30):

- Desarrollo de cursos, seminarios, estrategias formativas dirigidas al alumnado
- Desarrollo de cursos, seminarios, estrategias formativas dirigidas al cuerpo docente
- Desarrollar reglamentos académicos
- Usar programas de detección de plagio

Tabla 6.30: Estrategias para hacer frente al plagio académico

Estrategia para reducir prácticas académicamente deshonestas	Muy poco adecuada	Poco adecuada	Adecuada	Bastante adecuada	Muy adecuada
Incluir en los reglamentos académicos normativas que sancionen este tipo de conductas Estas sanciones van desde una amonestación verbal a la expulsión de la universidad; incluso	4,5%	9,2%	23,7%	22,3%	40,3%

a la retirada de un título o diploma ya entregado si se demuestra que el estudiante ha incurrido en una falta grave					
Utilizar programas informáticos de detección de plagio	4,5%	13,2%	30,0%	25,1%	27,7%
Desarrollar cursos, seminarios, talleres dirigidos a los/as estudiantes para formar al alumnado acerca de cómo realizar trabajos académicos	1,7%	3,2%	21,8%	19,9%	53,4%
Desarrollar cursos, seminarios talleres dirigidos a los/as profesores/as para formarles acerca de cómo implementar estrategias didácticas que reduzcan la probabilidad de que los estudiantes incurran en prácticas incorrectas	4,5%	9,2%	16,8%	25,3%	44,2%

Ante la pregunta de qué decisión se tomó en el caso de haber descubierto a un alumno copiando en el transcurso de un examen, las tres principales decisiones referenciadas por el cuerpo docente registrado en UNIVERSIA son (por orden de mayor a menor frecuencia):

- Hacer repetir al/la alumno/a el examen en una convocatoria posterior

- Advertir verbalmente al/la alumno/a pero le dejé continuar haciendo el examen y le rebajé la nota de calificación
- Advertir verbalmente al/la alumno/a pero le dejé continuar haciendo el examen sin rebajarle la nota de calificación

Tabla 6.31: Decisiones tomadas ante el descubrimiento de un alumno copiando en el transcurso de un examen

Decisión tomada	**Porcentaje**
No me ha sucedido nunca	12,1%
Suspendí al/la alumno/a la asignatura completa obligándole a matricularse de nuevo en el curso siguiente	8,9%
Suspendí al alumno, una parte de la asignatura	7,9%
Hice repetir al/la alumno/a el examen en una convocatoria posterior	33,6%
Advertí verbalmente al/la alumno/a pero le dejé continuar haciendo el examen y le rebajé la nota de calificación	22,4%
Advertí verbalmente al/la alumno/a pero le dejé continuar haciendo el examen sin rebajarle la nota de calificación	15,1%
No tomé ninguna decisión	
Otras	1,7%

En opinión del cuerpo docente encuestado, las tres acciones académicamente deshonestas que merecen una pena más grave

pare el infractor son (en orden de mayor gravedad de la pena a menor gravedad):

- Copiar un trabajo académico entero de Internet y entregarlo como propio
- Falsear datos en trabajos académicos
- Copiar de una "chuleta" en un examen

Tabla 6.32: Medidas que le parecen más acertadas ante casos de probada deshonestidad académica entre el alumnado

Situación	**Expulsar al/la alumno /a de la Universidad**	**Suspender al/la alumno/a la asignatura completa obligándole a matricularse de nuevo**	**Suspender al/la alumno/a la convocatoria dándole la posibilidad de volverse a presentar en una segunda convocatoria sin necesidad de nueva matrícula**	**Advertir verbalmente y rebajar la nota al/la alumno/a**	**Advertir verbalmente sin rebajar la nota al/la alumno/a**
Copiar a un/a compañero/a en un examen	0,7%	15,2%	57,9	21,2%	4,9%
Copiar de una "chuleta" en un examen	1,6%	16,8%	55,2%	21,5%	4,0%
Copiar un trabajo					

académico entero de Internet y entregarlo como propio	1,6%	20,8%	57,9%	19,0%	0,7%
Copiar partes de un trabajo de un libro	0,7%	7,6%	42,6%	40,3%	8,9%
Copiar partes de un trabajo de Internet		13,2%	30,3%	46,7%	9,8%
Dejarse copiar en un examen por otro/a alumno/a	0,7%	6,4%	14,3%	33,9%	43,7%
Presentar un trabajo de años anteriores de otro/a alumno/a	0,7%	24,6%	55,6%	17,9%	2,2%
Presentar un trabajo propio de años anteriores		7,4%	49,5%	26,8%	16,3%
Falsear datos en trabajos académicos	1,6%	25,8%	46,4%	25,5%	0,7%

Como refleja la Tabla 6.33, casi un 17% del cuerpo docente adscrito al portal UNIVERSIA participante en el estudio admite no advertir ni dar indicaciones claras al alumnado acerca de aspectos relativos a la no comisión de plagio académico.

Tabla 6.33: Indicaciones claras al alumnado de que no copien cuando elaboran trabajos académicos

¿Alerta en sus clases al alumnado de que no intenten presentar trabajos copiados?	**Porcentaje**
Sí	81,3%
No	17,1%
NS/NC	1,6%

Como refleja la Tabla 6.34, casi un 20% del cuerpo docente adscrito al portal UNIVERSIA participante en el estudio ha limitado la demanda de trabajos académicos a sus alumnos por temor a la comisión de plagio por parte de éstos.

Tabla 6.34: Docentes que han limitado la exigencia de trabajos al alumnado por causa del plagio académico

¿Ha limitado en sus asignaturas la exigencia de trabajos por miedo a que el alumnado incurra en plagio?	**Porcentaje**
Sí	19,2%
No	79,2%
NS/NC	1,6%

CAPÍTULO VII CONCLUSIONES, DISCUSIÓN Y PROPUESTAS

7. Conclusiones, discusión y propuestas.

Este último apartado pivotará en torno a tres ejes fundamentales: la presentación de las principales conclusiones, el planteamiento de ciertas cuestiones y dimensiones que parece adecuado sacar a relucir y que pueden ser objeto de futuros trabajos en este campo y, finalmente, la propuesta de medidas y acciones (intervención) de cara a trabajar aspectos relativos a la integridad académica en entornos universitarios y no universitarios.

Pero antes de comenzar con estos tres apartados, entiendo necesario hacer un ejercicio de sinceridad y exponer las limitaciones propias del trabajo que he llevado a cabo. Como se ha expuesto en el capítulo primero, la mayoría de estudios relativos a la integridad académica entre el alumnado universitario se han desarrollado, al igual que el presentado en esta disertación, basándose en la utilización del procedimiento de medición basado en la administración de cuestionarios. A pesar de que tanto la validez como la fiabilidad de este procedimiento de análisis han sido cuestionados por diversos autores (ver capítulo I), los estudios que se han hecho sobre esta metodología en campos afines, dado el tipo de

cuestionamientos y enfoques analíticos que plantean (por ejemplo en el comportamiento de los adolescentes frente al tabaco, o el consumo de drogas y/o alcohol, o también en estudios referidos a cuestiones de índole religiosa o moral), han indicado normalmente que este tipo de investigaciones producen resultados satisfactorios y suelen adaptarse a los requerimientos propios del campo de estudio y los objetivos perseguidos por el investigador (Akers, Massey, Clarke & Lauer, 1983).

A pesar de ello, soy consciente de que la investigación presentada adolece de algunas limitaciones. En primer lugar, es evidente la limitación generada por las diversas muestras poblacionales con las que se ha trabajado. En rigor, la mayor generalización de los resultados puede hacerse en base a la muestra de alumnado de primer y segundo ciclo de la UIB: los márgenes de fiabilidad de la muestra y el proceso de muestreo aseguran un óptimo potencial de generalización. La muestra que cuenta con alumnado adscrito al portal UNIVERSIA no presenta los niveles de fiabilidad de la de la UIB, pero aun con todo se encuentra dentro de la frontera de lo admisible. Ahora bien, al trabajar con un universo tan concreto, cuyas dos características principales son ser alumno pregraduado en una universidad española y estar registrado en el portal UNIVERSIA, convierten en complicado el ejercicio de

generalizar los resultados a todo el espectro universitario español. El discurso es incluso un poco más negativo si tengo que describir las limitaciones asociadas a las dos muestras de docentes. Si bien la muestra conformada por docentes de la UIB también podría considerarse dentro de los márgenes aceptables de fiabilidad (recordemos: presenta un error muestral del 7,6% para un nivel de confianza del 95%), ésta presenta lagunas a la hora de la representatividad en cuanto a: ramas científicas de los participantes, experiencia y situación laboral de los mismos.

La recogida de datos de este trabajo, por tanto, constituye su mayor fortaleza y a la vez su principal limitación. Por una parte, el trabajo de campo realizado en la UIB, con una muestra rigurosa y ampliamente representativa de todo el alumnado y significativa (a secas) del cuerpo docente, se considera un punto fuerte del estudio puesto que los resultados son generalizables a todo el alumnado y cuerpo docente de la UIB. Sin embargo, el tipo de muestreo utilizado para los alumnos y profesorado de UNIVERSIA y derivado de su principal característica que es estar registrados en un portal Web, hace que, al haber contestado sólo aquellas personas interesadas, se desconozca si existe algún tipo de sesgo como consecuencia de una selección no probabilística de la muestra.

Sin embargo, el hecho de que los resultados sean considerablemente similares (en ambos grupos: docentes y alumnado; y muestras: UIB y UNIVERSIA) indica que este sesgo, de existir, es relativamente pequeño; una limitación menor del estudio, pudiéndose así considerar que los datos que provienen del alumnado y cuerpo docente de UNIVERSIA son potencialmente representativos de la población universitaria española y de los docentes de educación superior de nuestro país.

Principales conclusiones

Si se toma la investigación desarrollada como una formulación abierta en forma de respuesta a una de las principales cuestiones que se planteaba de buen comienzo (recordemos: *¿cuán extendidas están las prácticas que atentan contra la integridad académica entre el alumnado universitario español?)*, parece evidente que se puede concluir que no sólo están muy extendidas, usando la misma categorización que la formulada en la cuestión, si no que

además, y eso es quizás más alarmante, parecen encontrarse sólidamente enraizadas. Evidentemente, esta afirmación necesita matices, los mismos que representa la lectura reposada de los resultados presentados.

Por un lado, en rigor, se debe diferenciar entre: prácticas académicamente deshonestas circunscritas al desarrollo de pruebas escritas y prácticas académicamente deshonestas circunscritas a la elaboración y presentación de trabajos académicos.

Si nos centramos en el primero de los campos de análisis (circunscrito a los exámenes) se puede comentar abiertamente que prácticamente la mitad del alumnado universitario de primer y segundo ciclo ha admitido haber copiado en el transcurso de pruebas escritas en al menos una ocasión (bien sea de otro/a compañero/a, bien sea mediante el uso de "chuletas, etc.), y un 20% afirma haberlo hecho en 3 o más ocasiones a lo largo de su trayectoria universitaria. Si la atención se centra en lo que el alumnado opina acerca de las prácticas del resto de compañeros, la respuesta que se encuentra no deja lugar a dudas: por encima del 80% de alumnos opinan que el resto de compañeros copia en el transcurso de exámenes en la universidad al menos de manera esporádica (la opinión referida a niveles de copia de frecuencia alta alcanzan casi el 30% si se centra en la práctica de copiar a otros

alumnos y más del 50% cuando se centra en opinar sobre el uso de "chuletas" en los exámenes).

Los resultados obtenidos atendiendo a la respuesta emitida por el cuerpo docente son bastante similares; así prácticamente el 85% de los dos grupos muestrales admite haber descubierto a un alumno copiando durante un examen, al menos en una ocasión. El tanto por ciento de profesorado que manifiesta haber vivido esa situación en más de 10 ocasiones supera el 20% en la muestra de la UIB y el 26% en la muestra de UNIVERSIA. En el escenario relativo a descubrir al alumnado copiando de "chuletas" en exámenes, los porcentajes son un poco inferiores a los anteriores y se mueven entre un 60% y un 70%.

Dentro de este bloque también parece interesante comentar los resultados más llamativos atendiendo a diferencias de género y rama de estudios en aquellos grupos en que se ha probado la existencia de relación estadísticamente significativa entre variables. Así, las mujeres presentan niveles más elevados que los hombres en incidencias bajas en la práctica de copiar en pruebas escritas y los hombres presentan mayores porcentajes que ellas en niveles altos. En cuanto a los estudios, se produce un hecho que merece cierta atención: el alumnado de Ciencias Sociales y Jurídicas es el que presenta mayores porcentajes en

prácticas contra la integridad académica en el desarrollo de pruebas escritas; hasta aquí nada a resaltar, ahora bien, es interesante contrastar como el alumnado de Ciencias de la Salud admite copiar en exámenes de otros compañeros de manera bastante notoria pero baja muchísimo su incidencia en la copia a través de "chuletas". Quizás las características propias de las pruebas escritas en estas carreras dificulten al alumnado el uso de este tipo de recursos.

Intentando enmarcar y poner en relación los resultados obtenidos, a continuación se presentan diversos datos de investigaciones que se han llevado a cabo sobre la temática. Se agrupan en dos categorías: a) *Estudios que arrojan resultados similares a los obtenidos en esta Tesis*; y b) *Estudios que arrojan resultados diferentes a los obtenidos en esta Tesis*[148].

[148] A la hora de seleccionar y agrupar los estudios con que se comparan los resultados se hizo estableciendo un doble criterio: a) que estuvieran basados en la misma metodología que la seguida en la investigación que se presenta; b) los estudios que presentaban diferencias estadísticas superiores al 15% se englobaban en la sección de estudios con resultados diferentes, mientras que si el diferencial estaba por debajo de este umbral se consideraba como estudios resultados con resultados similares.

Copiar durante exámenes:

a) Estudios que arrojan resultados similares:

- Si comparamos los datos obtenidos en este trabajo con los presentados por el profesor Bernard Whitley (Whytley, 1998 [149]), que analizó los resultados de 46 investigaciones sobre este campo llevadas a cabo en los EEUU en los años 90, vemos que la prevalencia de la práctica de copiar durante exámenes entre los universitarios encuestados en la presente investigación se sitúa dentro de los límites descritos por este trabajo. El análisis de Whitley muestra que los resultados de investigaciones sobre la prevalencia del acto de copiar en exámenes, en la década de los 90 en universidades de los EEUU, oscilaba entre un mínimo de un 9% a un máximo de un 95%, estimando que la media se situaba en el 70,4%.
- Otros trabajos, también llevados a cabo en los EEUU, sitúan levemente por encima del 60% el porcentaje de alumnos que afirman haber copiado al menos en una

[149] Whitley basa su trabajo en analizar, comparar y sistematizar los resultados de 46 investigaciones llevadas a cabo en los EEUU centradas en prácticas académicamente deshonestas en entornos universitarios por parte del alumnado –principalmente el copiar en exámenes–. Se trata, del primer gran compendio y análisis del estado de la cuestión al respecto.

ocasión en una prueba escrita en la universidad (Allen et al., 1998; Collison, 1990; Davis et al., 1992; Lord & Chiodo, 1995; Nonis & Swift, 1998; Stern & Havliceck, 1986).

- Datos de 1999 de Kleiner y Lord, cifran por encima del 80% los casos de estudiantes (de los EEUU nuevamente) que al menos copiaron en una ocasión en un examen (Kleiner & Lord, 1999).
- En un estudio comparativo del 2004 (desarrollado entre estudiantes de Ciencias Económicas de los EEUU y estudiantes de la misma especialidad de Hong Kong), Chapman y Lupton presentan resultados similares a los obtenidos en este trabajo –sobretodo cuando la respuesta de los alumnos hace referencia a su actividad personal–: un 55,4% del alumnado norteamericano afirmó haber copiado en al menos un examen a lo largo de la carrera, mientras que entre los estudiantes de Hong Kong esta cifra se redujo al 30,2% (Chapman & Lupton, 2004).
- Los mismos autores aportan nuevos datos en un estudio de 2002 acerca de la prevalencia del acto de copiar en exámenes entre alumnos de Ciencias Económicas de Rusia; según sus conclusiones, un 69% de los estudiantes consultados afirmó haber copiado al menos en una ocasión (Chapman & Lupton, 2002).
- En un análisis semejante desarrollado en Polonia, el porcentaje de alumnos/as que afirmaban haber copiado en

un examen se acercaba al 84% (Lupton, Chapman & Weiss, 2000).

- Las cifras son parecidas en otros países, como por ejemplo Japón; un 55,4% de universitarios nipones afirmó haber copiado en exámenes (Diekhoff, Labeff, Shinohara & Yusukawa, 1999).
- Según datos de un estudio de Shen, realizado sobre una muestra de 1.759 universitarios en Taiwán, el porcentaje de estudiantes universitarios que había copiado en exámenes en ese país era del 85% (Shen, 1995).
- Datos idénticos se presentaron en un trabajo desarrollado en el mismo país por parte de Lin y Wen en 2006; el porcentaje de alumnos que afirmó haber copiado en al menos un examen durante su trayectoria en la universidad fue del 85% (Lin & Wen, 2006).
- Una encuesta realizada entre 900 estudiantes de la universidad de Pekín arroja datos que cifran en un 83% el número de alumnos que afirmó haber copiado al menos en un examen en la universidad (The Epoch Times, 2005).
- Datos obtenidos en Holanda en 2004, a través de un cuestionario similar al usado en el estudio realizado, hablan de que el 66,4% de universitarios encuestados admitió haber opiado en un examen en la universidad en al menos una ocasión (Bernardi et al., 2004).
- A pesar de tratarse de niveles educativos diferentes, es cuanto menos interesante comparar los resultados de la

investigación desarrollada en el marco de esta Tesis con antecedentes y resultados obtenidos en análisis de otros ciclos educativos. Así, por ejemplo, en un estudio de 2002 centrado en alumnado de secundaria en los EEUU, el porcentaje de alumnado que admitió haber copiado en exámenes se situaba en el 62% (Josephson Institute of Ethics, 2002). Cuatro años más tarde, según un trabajo de la misma institución basado en una encuesta administrada a algo más de 36.000 estudiantes de secundaria norteamericanos, el porcentaje de alumnado que admitía haber copiado durante el transcurso de una prueba escrita era prácticamente idéntico al anterior: 60%. Datos referentes a un trabajo de Lathrop & Foss de 2005, arrojan la cifra de que el porcentaje de alumnos de secundaria que dijo haber copiado en un examen sobrepasó el 80% (Latrhop & Foss, 2005). En un trabajo en este caso del año 1991 –también centrados en alumnos de secundaria en los EEUU– el porcentaje era inferior: un 33% dijo haber copiado en exámenes (Schab, 1991). Finalmente, tomando como referencia un macro-estudio desarrollado por los profesores Grimes y Rezek en el 2002 entre alumnado de secundaria de 7 países (Bielorrusia, Croacia, Kazajstán, Rusia, Lituania, Ucrania y los EEUU), encontramos que el porcentaje de alumnos que admitieron haber copiado en exámenes fue: Bielorrusia 63%, Croacia 92%, Kazajstán 96%, Rusia 93%,

Lituania 76%, Ucrania 84% y los EEUU 69% (Grimes & Rezek, 2002).

b) Estudios que arrojan resultados diferentes:

- Según una investigación de 2004 realizada en la Escuela Universitaria de Enfermería, Fisioterapia y Nutrición Blanquerna (Universidad Ramón Llull), el 28% de los encuestados[150] afirmó haber copiado en un examen en la universidad (Rey-Abella et al., 2006). Si se comparan estos resultados con los obtenidos en la UIB, tomando como referencia únicamente los datos de los estudiantes de la rama de estudios de Ciencias de la Salud, se puede apuntar que son bastante parejos a los resultados obtenidos ante la pregunta relativa al uso de "chuletas" en exámenes: 26,7% del alumnado de la UIB afirmó haberlas usado en al menos una ocasión. Mientras que si se comparan con los resultados relativos a copiar de otros compañeros en exámenes, los resultados de la UIB son significativamente más elevados: un 63,3% de alumnado de Ciencias de la Salud de la UIB afirmó haber copiado a otro alumno durante un examen.
- Datos de un trabajo del profesor McCabe del año 2000, acerca de la extensión de la práctica de copiar en exámenes, llevado a cabo entre alumnos pregraduados de la Boulder University (Colorado, EEUU), hablan de que el

[150] Unidades de análisis: 468 (cuestionarios).

40% de alumnos de dicha universidad copiaba en exámenes al menos de manera esporádica (McCabe, 2000)[151].

- Un año más tarde McCabe, en un trabajo muy referenciado sobre este tema, basándose en un macroestudio llevado a cabo en 9 grandes universidades norteamericanas cifra la prevalencia de la copia en exámenes por parte de alumnado universitario en un 33% (McCabe, 2001).

Dejarse copiar en el transcurso de un examen

Comparando los resultados obtenidos entre las muestras de la UIB y UNIVERSIA con otros estudios, se puede decir que están en bastante consonancia con éstos:

- Por ejemplo, si tomamos como referencia los datos que se recogen en el trabajo ya citado de Lin y Wen llevado a cabo en Taiwán en 2006 entre una muestra de 2.068 universitarios de aquel país. Según esta investigación, prácticamente un 80% del alumnado universitario Taiwanés

[151] En este mismo trabajo, de toda manera, también se presentan unos datos parecidos a los obtenidos en el estudio de la UIB y UNIVERSIA; así el 74% del alumnado de la Boulder University creía que la práctica de copiar en exámenes era habitual entre sus compañeros. Y cuando se les preguntó acerca de si, con total seguridad, conocían que durante un examen a lo largo del último curso un alumno había copiado, el 53% contestó afirmativamente.

se dejó copiar en un examen por parte de otro alumno (Lin & Wen, 2006).

- En otra aproximación, llevada a cabo entre 634 estudiantes de ingeniería de 12 universidades norteamericanas, el porcentaje de alumnos que afirmaron haberse dejado copiar por un compañero durante un examen es inferior al obtenido en la UIB y UNIVERSIA: un 53% respondió nunca haberlo hecho, un 25% admitió haberlo hecho entre 1 y 2 ocasiones y el 22% restante afirmó haberlo hecho en 3 ocasiones o más (Carpenter et al., 2006).

Suplantación en un examen

Recordemos que el porcentaje de alumnado de la UIB y UNIVERSIA que manifestó haberse presentado en un examen suplantando a otra persona fue muy escaso: sólo 2,5% del alumnado de la UIB y 2,3% del alumnado registrado en UNIVERSIA afirmó haberlo hecho en al menos una ocasión; cuando la respuesta dada por los encuestados se refiere a prácticas de otros/as universitarios/as, nuevamente el tanto por ciento aumentó y se colocó en el 20,2% (UIB) y 20,5% (UNIVERSIA) del alumnado que consideraba que sus compañeros llevaban a cabo esta acción como mínimo esporádicamente. Estos resultados son parejos a los que

presenta el estudio antes referido de Carpenter et al. de 2006; en el caso de la investigación desarrollada en los EEUU el porcentaje de alumnos que admitió haberse presentado a un examen en nombre de otra persona alcanzó el 11,1% (Carpenter et al., 2006).

Avanzando en el análisis y centrando la atención en las prácticas contra la integridad académica en la elaboración y presentación de trabajos es interesante reseñar que el ciberplagio gana por goleada al resto de prácticas englobadas en este ámbito. Ahora bien, tal y como ya se ha comentado en apartados precedentes hay diferentes formas o modalidades de ciberplagio. El más extendido entre el alumnado es el que se basa en copiar y pegar fragmentos extraídos de Internet y ensamblarlos con partes de elaboración propia. En segundo lugar, en este ránking particular, estaría el "ciberplagio collage". Tercero, y a gran diferencia ya, se situaría la copia íntegra de trabajos por medio de las TIC. El plagio a partir de fuentes impresas presenta, tomado globalmente, porcentajes inferiores al ciberplagio y todavía es mayor la diferencia a favor del segundo si se toman como medida niveles medianos-altos de plagio (admitir haber plagiado en 3 o más de 3 ocasiones en el caso de los alumnos o haber

descubierto el plagio en el caso de los docentes). Internet, por tanto ha desbancado a la biblioteca como fuente de documentación (como se ha expuesto en la sección inicial de esta Tesis) y, en lógica consecuencia también lo ha hecho como fuente de plagio entre el alumnado universitario. Estos datos van en clara consonancia con el resultado extraído de la cuestión en que se preguntaba al alumnado acerca de cuál es, en su opinión, la principal fuente a la que se acude para plagiar trabajos académicos: más del 70% respondió que Internet. En este último punto, precisando un poco más, es interesante referenciar que las mujeres (en la muestra de la UIB) consideran Internet como principal fuente de plagio en mayor medida que los hombres, mientras que éstos las superan en la consideración de los trabajos previamente entregados como principal fuente de plagio académico. Por ramas de estudio (nuevamente centrando el análisis en el alumnado de la UIB), los alumnos de Ciencias experimentales y Técnicas son los que menos relevancia dan a Internet como fuente de plagio, pero en cambio sí se la dan (si se compara con el resto de estudiantes de otras ramas) a los trabajos previamente entregados.

Los datos obtenidos al respecto del ciberplagio académico, al igual que sucedía en el caso de la deshonestidad ligada al desarrollo de pruebas escritas, no distan demasiado de

resultados expuestos en otras investigaciones [152] . A continuación –y con el cometido de favorecer la asimilación y comprensión de datos por parte del lector– se sistematizan y clasifican en una tabla algunos de los principales estudios (y los resultados obtenidos) que han analizado el fenómeno del plagio académico usando las TIC como recurso en los últimos 6 años[153]:

Autor/es	***Año***	***País***	***Descripción de la investigación***	***Resultados***
McCabe (Center for Academia Integrity)	2001–2003	EEUU	Cuestionario auto–administrado a más de 16.000 alumnos de 23 universidades norteamericanas	❑ El 10% de los encuestados en 2001 admitieron haber copiado y pegado contenido de Internet en sus trabajos ❑ En 2003 el porcentaje subió hasta el 38% ❑ Un 5% (resultados de 2003) manifestó haberse descargado un trabajo completo de Internet y haberlo entregado como propio

[152] Es importante recordar, llegados a este punto, un aspecto ya apuntado a lo largo de la aproximación al estado de la cuestión relativo al ciberplagio académico. Conviene tener presente, que desarrollar una aproximación a los principales resultados de las investigaciones que se han llevado a cabo en el campo del ciberplagio es harto complicado por tres motivos principalmente: a) la multiplicidad de enfoques y disciplinas desde que se ha abordado; b) la multiplicidad metodológica empleada para su análisis; c) la divergencia de opiniones y conceptualizaciones respecto del plagio.

[153] De cara a mejorar la comprensión del lector, se ha optado por enmarcar en filas resaltadas los estudios que presentan resultados parejos con los obtenidos en el estudio de que defiendo en mi Tesis; quedando en formato sin resaltar los que presentan resultados diferentes.

Dordoy	2002	Reino Unido	Cuestionario administrado a 140 universitarios pregraduados de la universidad de Northumbria	❑ 73,9% admitió haber copiado algunos parágrafos de Internet y no los citó ❑ Un 11,2% copiaron un trabajo completo de Internet ❑ Un 11,1% compró un trabajo en Internet
CAVAL Collaborative Solutions	2002	Australia	Uso de software de detección de plagio entre trabajos presentados en 6 universidades australianas	❑ Un 45% de trabajos presentaban un plagio parcial en su contenido ❑ Un 8,28% eran trabajos copiados tal cual de Internet
Scalon & Neuman	2002	EEUU	Cuestionario administrado a 686 universitarios norteamericanos	❑ Cerca de tres cuartas partes admitió haber copiado de textos y recursos obtenidos a través de Internet ❑ Un 88% consideraba que sus compañeros copiaban habitualmente de Internet
Scanlon & Neumann	2002	EEUU	Cuestionario auto-administrado a alumnos pre-graduados del Rochester Institute of Technology	❑ El 25% admitió haber copiado y pegado textos de Internet en sus trabajos y entregarlos sin citar la fuente
O'Connor	2002	Australia	Análisis por medio de un software de detección de plagio de 1925 trabajos académicos de alumnado de	❑ Un 14% presentaban serias muestras de ciberplagio

			6 universidades australianas	
Sokoloff	2003	Canadá	Cuestionario online cumplimentado por 16.000 universitarios pregraduados de 11 instituciones académicas canadienses	❑ Algo más de una tercera parte admitió haber copiado trabajos usando Internet para ello ❑ Un 5% afirmó haber comprado un trabajo a través de Internet
Wahl	2003	Canadá	Cuestionario contestado por el alumnado de la Universidad de Toronto	❑ Un 55% de los preguntados admitió haber copiado trabajos o partes de trabajos de Internet
Bilic-Zule	2004	Croacia	Análisis de trabajos mediante el software de detección de plagio "Copycatch". Se analizaron los trabajos de 198 estudiantes de la facultad de medicina de la universidad de Rijeka	❑ Un 9% no presentaban ningún plagio ❑ 91% presentan algún nivel de plagio ❑ Un 34% presentaban, hasta un 10% de su contenido plagiado ❑ La media de contenido plagiado de los trabajos era del 19%
Shifra Baruchson-Arbib & Eti Yaari	2004	Israel	Cuestionario administrado a 284 universitarios israelíes	❑ Un 57,4% admitió haber plagiado partes de trabajos de Internet
Pollinger	2004	Reino Unido	Cuestionario administrado a universitarios pregraduados de Inglaterra	❑ Un 68% manifestó haber copiado y pegado, en al menos una ocasión, contenido obtenido en Internet y no haberlo citado en su trabajo ❑ El 1% afirmó haber comprado un trabajo

				de Internet
Szabo & Underwood	2004	Reino Unido	Cuestionario auto-administrado a 291 estudiantes de carreras de Ciencias experimentales de la Universidad de Nottingham	❑ Un 57% de los encuestados admitió haber copiado de Internet
Baruchson-Arbib & Yaari	2004	Israel	Cuestionario administrado a 274 universitarios pre-graduados israelíes	❑ 89,6% admitió haber copiado y pegado contenidos de Internet para elaborar un trabajo académico en al menos una ocasión
Payner & Mills	2005	Nueva Zelanda	Cuestionario auto-administrado entre 106 estudiantes de la Universidad de Auckland	❑ El 56% admitió haber copiado de Internet ❑ Un 82% consideraron que los demás alumnos copiaban de Internet
Harper	2006	EEUU	Cuestionario pasado a estudiantes de enfermería de 5 "colleges"	❑ Un 38% afirmó haber plagiado partes de su trabajo con contenidos albergados en la Red
Jocoy & Dibiase	2006	EEUU	Análisis de 429 trabajos entregados por universitarios de los estudios de Geología de la Penn State University. El análisis se hizo de dos maneras: a) manual a través de buscar similitudes entre los trabajos y recursos indexados en el buscador Google; b) uso del software de detección *Turnitin*	❑ Cuando el proceso de detección se hizo de manera manual el porcentaje de trabajos plagiados se situó en el 2,8% ❑ Cuando el proceso de detección estuvo basado en el uso de programas de detección de plagio, el porcentaje de trabajos plagiados alcanzó el 12,8%

Goddard & Rudzki	2006	Nueva Zelanda	Análisis, por medio de un programa de detección de plagio, de 1123 trabajos de alumnos de la facultad de económicas de la Universidad de Massey	❑ El 18,3% de los trabajos analizados por medio del programa presentaban partes plagiadas de Internet
Wen	2006	Taiwán	Cuestionario administrado a 2.068 alumnos de universidades Taiwanesas	❑ El 44,4% admitió haber cometido plagio usando para ello recursos accesibles a través de Internet
Andrews et al.	2007	EEUU	Cuestionario pasado a 1541 estudiantes de ortodoncia de los EEUU	❑ Un 43% de los estudiantes afirmó haber plagiado usando recursos accesibles a través de la Red
Badges et al.	2007	Reino Unido	Evaluación mediante software antiplagio de 573 trabajos académicos	❑ Un 40% presentaba indicios de plagio de fuentes accesibles en Internet
Agnes	2008	España	Cuestionario administrado a 299 universitarios españoles y 99 docentes universitarios	❑ Un 54% admitió copiar de Internet hasta un 25% del contenido de sus trabajos; un 20,9% manifestó copiar entre un 26 y un 50% del contenido de sus trabajos; un 7,6% admitió haber copiado entre un 51 y un 75% del contenido de sus trabajos académicos; y un 8,9% admitió haber copiado al menos un 76% del contenido de sus trabajos. ❑ Un 95,9% admitió

				haber copiado y pegado contenido de Internet para elaborar trabajos académicos en la universidad ❑ El 98% de los docentes consideró que el plagio académico a partir de recursos de Internet estaba extendido entre el alumnado universitario español
Selwyn	2008	Reino Unido	Cuestionario administrado a 1222 universitarios pregraduados de diversas instituciones británicas	❑ El 61,9% afirmó haber plagiado de Internet partes de trabajos (o trabajos completos) durante el último curso

Tabla 7.1: Resultados de investigaciones sobre ciberplagio académico.

Si nos centramos en el plagio a partir de fuentes impresas, los datos obtenidos a partir del cuestionario administrado al alumnado y cuerpo docente están, nuevamente, en sintonía con resultados de otros estudios como es el caso de los siguientes ejemplos:

- ❑ Un 65% de los 274 universitarios israelíes pregraduados encuestados en el 2004 en un estudio de Barubschon-Arbib & Yaari manifestó haber copiado, al menos una vez, de fuentes impresas (Barubschon-Arbib & Yaari, 2004).

- Datos de un estudio desarrollado mediante la administración de un cuestionario entre 1.222 universitarios en el Reino Unido arrojan que un 58,9% afirmó haber plagiado partes de trabajos de fuentes no digitales (Selwyn, 2008).

Existen también resultados de otros trabajos que difieren de los obtenidos en la UIB, por ejemplo:

- En un trabajo desarrollado en la Universidad de Auckland entre 106 alumnos, un 16% de los universitarios preguntados afirmó haber copiado de fuentes impresas, mientras que un 47% consideraba que sus compañeros lo hacían habitualmente (Payner & Mills, 2005).

Si se comparan los resultados obtenidos mediante el presente estudio, relacionados con el plagio académico a partir de trabajos académicos previamente elaborados y entregados con datos resultantes de otras investigaciones, encontramos que son de nuevo bastante parejos:

- En el anteriormente mencionado trabajo desarrollado en la Universidad de Auckland entre 106 alumnos, un 31% de los universitarios preguntados afirmó haber copiado de de otros trabajos (propios o ajenos), mientras que un

60% consideraba que sus compañeros realizaban esta práctica de manera frecuente (Payner & Mills, 2005).

- El trabajo de la profesora croata Billic-Zulle arroja resultados que cifran en 65% el porcentaje de alumnado de medicina de la universidad de Rijeka que admitió haber presentado trabajos completos (o partes de éstos) en más de una ocasión a lo largo de su trayectoria en la universidad (Billic-Zulle et al., 2007).

En la comparativa de los resultados obtenidos mediante el presente estudio, relacionados con la compra de trabajos académicos con datos resultantes de otras investigaciones se constata que los datos presentan gran similitud:

- En un trabajo neozelandés ya referenciado anteriormente, un 1% de los 106 alumnos cuestionados admitió haber comprado un trabajo a través de Internet. Un 26% opinó que ésta era una práctica frecuente entre el resto de sus compañeros en la universidad (Payner & Mills, 2005).
- Según datos presentados por el trabajo de la profesora Selwyn en el Reino Unido, el 2% del alumnado encuestado afirmó haber comprado un trabajo a través de Internet (Badges, 2008).

Por tanto, siguiendo con el planteamiento original, la extensión de las prácticas contra la integridad académica entre el alumnado participante en la investigación es notoria. Pero parece que se trata de un hecho que no nace en la universidad. Evidentemente se manifiesta en ella, pero su génesis, atendiendo a los resultados de la investigación, muy probablemente no se encuentre en este nivel del sistema educativo. Los propios alumnos, al igual que los docentes –aunque éstos en menor medida–, manifiestan que la deshonestidad académica se da con mayor incidencia en la educación secundaria. Se trata de una cuestión que convendría retomar en algún momento e intentar analizarla con mayor detenimiento. De hecho existen muy escasos ejemplos de investigaciones centradas en la deshonestidad académica en niveles no universitarios del sistema educativo; ninguno en el ámbito español.

A pesar de tratarse de prácticas muy extendidas, como hemos visto, el copiar a un compañero en un examen, el copiar de "chuletas" en un examen y el copiar íntegro de Internet un trabajo y presentarlo como propio son las acciones académicamente deshonestas más graves según el alumnado y profesorado participante en la investigación. Entre las menos graves destaca presentar un trabajo entregado en cursos anteriores o asignaturas diferentes y copiar partes

de un trabajo de Internet. Por tanto, parece que en opinión del alumnado y cuerpo docente si se copia todo el trabajo es un acto bastante grave, ahora bien, si sólo se copian partes la gravedad se reduce: ¿el tamaño del plagio importa en su gravedad?

Los datos ponderados entre el alumnado y el cuerpo docente sostienen que las acciones que merecen medidas disciplinarias más duras son el copiar de chuletas y de un compañero en un examen y falsear datos en trabajos.

A la hora de afrontar las causas asociadas a la comisión de plagio, en opinión de los participantes en el estudio, se plagia principalmente por: falta y mala gestión del tiempo, facilidad que ofrece Internet y por el excesivo número de trabajos que se tienen que presentar a lo largo del curso[154].

El alumnado y docentes encuestados creen, de manera general, que las estrategias o caminos más adecuados para reducir los casos de plagio académico pasan por la formación y sensibilización (dirigidas tanto al alumnado como al cuerpo

[154] Un estudio centrado en alumnos de las universidades de Barcelona y Zaragoza arrojaba el dato que, de media, los alumnos de estas universidades presentaban unos 15 trabajos por curso (Agnes, 2008). Cifras en absoluta consonancia con las aportadas por la investigación presentada, aun cuando no se puede precisar al 100% el número de trabajos demandados por curso.

docente), y no creen tanto en la adecuación de medidas punitivas ni controles de raíz tecnológica.

Discusión

Creo haber podido dibujar un mapa de situación bastante preciso respecto a las coordenadas de la integridad académica en la vida universitaria. Se trata de un mapa de situación que nos refleja una realidad que hasta la fecha podía calificarse como de realidad de pasillos o de tertulia de café de facultad; la "realidad silenciada" de la que hablaba al comienzo de mi exposición.

El alumnado es en su mayoría académicamente deshonesto (siempre atendiendo a los principios hasta aquí expuestos). Lo que personalmente me planteo, en este punto y después de esta afirmación, no es tan sólo el porqué de esta situación si no una serie de cuestiones que creo van un poco más allá y que considero pueden guiar futuras aproximaciones a este campo:

- ¿Se trata de una cuestión que únicamente se da en entornos académicos o la falta de honestidad

salpica también otros campos? ¿Se trata de un hecho generalizable o sólo planteable dentro de entornos académicos? ¿Ejemplos como Enron y Madoff; casos de corrupción política; el falseamiento, tergiversación e invención de la información en los medios de comunicación de masas; el falseamiento de datos por parte de gobiernos para declarar el "casus belli" y atentar contra miles de civiles como consecuencia colateral de su intervención; falseamiento de datos en relevantes investigaciones científicas; etc. qué efectos tienen en la comisión de prácticas que atenten contra la integridad académica del alumnado?

- ¿Tenemos una universidad casi-decimonónica en su planteamiento, finalidad, funcionamiento e ideología enclavada en una realidad altamente "tecnologizada" propia del XXI y de la Sociedad de la Información y Conocimiento? ¿Se ha avanzado suficientemente en introducir nuevas estrategias y metodologías de enseñanza-aprendizaje en el sistema educativo adaptadas a la nueva realidad nacida al amparo de la época digital?
- Qué cambiará (si algo cambia) la implantación del Plan Bolonia a partir del próximo curso académico.

- ¿Qué porción de culpa puede tener el fenómeno de la masificación en la universidad en el avance de las prácticas académicamente deshonestas?
- ¿Dan, de manera general, buen ejemplo los docentes a su alumnado en cuanto a los principios que deben marcar la honestidad académica?
- ¿Por qué si los datos son tan sangrantes como los que demuestra este trabajo, no se implementan medidas en nuestro país para mejorar la situación[155]? ¿Es posible que todo lo relatado en estas páginas no se intente remediar por intentar mantener una especie de pacto de silencio entre alumnado y profesorado que ayude al mantenimiento de cierto *statu quo* en la institución universitaria?
- ¿Cómo influye, si lo hace en alguna medida, la comisión de prácticas deshonestas en la universidad con el desarrollo futuro de la labor profesional para la que el alumno se ha formado?
- La universidad española: ¿tiende al modelo del "*fast food learning*"? o empleando el concepto de *Modernidad líquida* de Bauman: ¿tiende a convertirse en una "*universidad líquida*"?

[155] Existe una iniciativa pionera nacida en la Universidad de Granada a raíz de la creación de la llamada "Plataforma anti-plagio".

Propuestas

Quisiera poner fin al proceso que me ha llevado hasta la presentación y defensa de una tesis doctoral centrada en la deshonestidad académica aportando algunas ideas y planteamientos que entiendo adecuados considerar a la hora de intervenir en este campo. No comprendo de otra manera la investigación dentro de las Ciencias Sociales: innecesaria, desde mi punto de vista, si no está orientada a la intervención y mejora.

Entiendo adecuado trabajar desde fundamentalmente dos perspectivas: a) formativa-informativa y b) reguladora.

Comenzando por la segunda de las propuestas, aventuro necesario la redacción (mediante consenso entre lo agentes implicados) de reglamentos académicos explícitos acerca de los elementos constitutivos de deshonestidad académica. Se ha probado en diversas investigaciones desarrolladas en universidades norteamericanas que las instituciones educativas con reglamentaciones claras y expresas en torno a aspectos relativos a la integridad académica presentan niveles de deshonestidad más bajos que las universidades que carecen de este tipo de normativa.

En relación a las estrategias o medidas fundamentadas en procesos formativos-informativos, creo necesario mejorar las habilidades en cuanto a la localización y gestión documental por parte del alumnado universitario. Desde la perspectiva del trabajo con los docentes me parece interesante el desarrollo de procedimientos internos que mejoren la situación descrita en esta Tesis acerca de la saturación de trabajos que se prescriben por curso al alumnado. Sucede en demasiadas ocasiones que los docentes procuran fomentar el trabajo en equipo de sus alumnos mientras ellos no colaboran ni trabajan en equipo con el resto de sus compañeros. Se podría evaluar la posibilidad de desarrollar trabajos de curso complementarios, donde diferentes materias quedaran integradas, en lugar de la atomización que parece darse.

LISTADO DE

TABLAS Y GRÁFICOS

Tablas:

- **Tabla 1.1:** Listado de acciones académicamente deshonestas e incorrectas
- **Tabla 1.2:** Centros de interés de las principales investigaciones desarrolladas en torno a la integridad académica entre el alumnado universitario
- **Table 1.3:** Main texts plagiarism detection programs
- **Table 1.4:** Main programs of detection of plagiarism in programming
- **Tabla 2.1:** Ámbitos de análisis y cuestiones planteadas en el desarrollo de la investigación
- **Tabla 2.2:** Elementos descriptores de la investigación
- **Tablas 3.1 a 3.87:** Resultados encuesta alumnado UIB
- **Tablas 4.1 a 4.52:** Resultados encuesta alumnado UNIVERSIA
- **Tablas 5.1 a 5.47:** Resultados encuesta docentes UIB
- **Tablas 6.1 a 6.34:** Resultados encuesta docentes UNIVERSIA

- **Tabla 7.1:** Resultados de investigaciones sobre ciberplagio académico

Gráficos:

- **Gráfico 1.1:** Estrategia de documentación
- **Graphic 1.2:** Prevalence of empirical analysis attending to geographical areas
- **Graph 1.3:** Classification of academic normative on academic plagiarism
- **Gráfico 2.1:** Nivel geográfico de la investigación
- **Gráfico 2.2:** Temporización general del estudio (Grupo Alumnado)
- **Gráfico 2.3:** Temporización general del estudio (Grupo Docentes)
- **Gráfico 3.1:** Distribución de la muestra por género (Alumnado UIB)
- **Gráfico 3.2:** Distribución de la muestra por curso (Alumnado UIB)
- **Gráfico 3.3:** Distribución de la muestra por Facultad (Alumnado UIB)
- **Gráfico 4.1:** Distribución de la muestra por género (Alumnado UNIVERSIA)
- **Gráfico 4.2:** Distribución de la muestra por curso (Alumnado UNIVERSIA)

- **Gráfico 5.1:** Distribución de la muestra por género (Docentes UIB)
- **Gráfico 5.2:** Distribución de la muestra por años de experiencia en la docencia (UIB)
- **Gráfico 5.3:** Distribución de la muestra por situación laboral (UIB)
- **Gráfico 5.4:** Distribución de la muestra por rama científica (UIB)
- **Gráfico 6.1:** Distribución de la muestra por género (UNIVERSIA)
- **Gráfico 6.2:** Distribución de la muestra por años de experiencia docente (UNIVERSIA)
- **Gráfico 6.2:** Distribución de la muestra por rama científica (UNIVERSIA)

REFERENCIAS

Referencias:

- Agnes, J. (2008). Los usos de Internet en la educación superior: de la documentación al plagio. *Six Degrés*. Recuperado el 12 de junio de 2008 de http://www.compilatio.net/files/080521_sixdegres-univ-barcelona_univ-zaragoza_encuesta-plagio.pdf
- Aiken, L. R. (1991). Detecting, understanding, and controlling for cheating on tests. *Research in Higher Education*, 32, 725-736.
- Akers R., Massey J., Clarke W., Lauer R. (1983). Are Self-Reports of Adolescent Deviance Valid? Biochemical Measures, Randomized Response, and the Bogus Pipeline in Smoking Behavior. *Social Forces*, 62(1):234-251.
- Alam, L. S. (2004). *Is plagiarism more prevalent in some form of assessment than others?.* En: R. Atkinson, C. McBeath, D. Jonas-Dwyer & R. Phillips (Eds), *Beyond the comfort zone: Proceedings of the 21st ASCILITE Conference*. Perth, 5-8 Diciembre. Accesible desde http://www.ascilite.org.au/conferences/perth04/procs/alam.html (Accedido el 16/12/2007)

- Anderson, G. L. (1999). "Cyberplagiarism", *College & Research Librariers News*, Vol 60.
- Antion, D. & Michael, W. (1983). Short-term predictive validity of demographic, affective, personal, and cognitive variables in relation to 2 criterion measures of cheating behaviors, *Educational and Psychological Measurement,* Vol. 43. ISSN: 0013-1644
- Arent, R. (1991). To tell the truth. *Learning*, 19 (6), 72-73.
- Argetsinger, A. (2001). "Technology Exposes Cheating at U-Va." *Washington Post Wednesday*.
- Arnold, R., Martin, B., Jinks, M., & Bigby, L. (2007). Is there a Relationship between Honor Codes and Academic Dishonesty?, *Journal of College & Character*, 8, 1-20.
- Ashworth, J.; Bannister, P.; Thorne, M. (1997). Guilty in whose eyes? University students' perceptions of cheating and plagiarism in academic work and assessment. *Studies in Higher Education, 22*(2), 187-203.
- Auer, N.J; Krupar E. M (2001). Mouse Click Plagiarism: The Role of Technology in Plagiarism and the Librarian's Role in Combating It - Statistical Data Included. *Library Trends*. Número de invierno de 2001. ISSN: 0024-2594.

- Austin, M. & Brown, L. (1999). Internet Plagiarism: Developing Strategies to Curb Student Academic Dishonesty, *The Internet and Higher Education* Vol. 2, N° 1, Oct.
- Badge, J., Cann, J. & Scott, J. (2007). To cheat or not to cheat? A trial of the JISC Plagiarism Detection Service with biological sciences students, *Assessment & Evaluation in Higher Education,* Vol. 32, N° 4.
- Bailey, P. (2001): Academic misconduct: Responses from Deans and Nurse Educators, *Journal of Nursing Education*, Vol. 40, N° 3. ISSN: 0148-4834
- Baird, J. S. (1980). Current trends in college cheating. Psychology in the Schools, n° 17, Vol. IV. N: 1040-2446.
- Bamford, J., Marr, T., Pheiffer, G. & Weber-Newth, I. (2002). Some features of the cultural and educational experiences and expectations of international postgraduate students in the UK, *Best Conference 2002.*
- Barthes, R. (1968). La muerte del autor, en *El susurro del lenguaje*, Barcelona, *Paidós,* 1987.
- Bauer, M. & Moriyama, J (2004). Avoiding Plagiarism in the classroom. Módulo para luchar contra el plagiarismo desarrollado por la

University of Hawaii. http://emedia.leeward.hawaii.edu/resources/plagiarism/03Forms.htm . (7/01/08)

- Bernardi, R. A., Metzger, R. L., Bruno, R. G. S., Hoogkamp, M. A. W., Reyes, L. E. and Barnaby, G. H. (2004). Examining the decision process of students' cheating behaviour: an empirical Study. *Journal of Business Ethics*, 50, 397-414.

- Bertram, T. (2007). The Complexity of Integrity Culture Change: A Case Study of a Liberal Arts College. *The Review of Higher Education*, Volumen 30, N° 4, Verano. The John Hopkins University Press. ISSN: 0162-5748

- Biggs, J. (1994). Asian learners through Western eyes: an astigmatic paradox, *Australian and New Zealand Journal of Vocational Educational Research,* Vol. 2, N° 2, ISSN: 1039-4001.

- Bijl, R. (1992). Delphi in a future scenario study on mental health and mental health care, *Future*, Vol. 2 No.3, pp.232-50.

- Billic-Zulle, L. (2004). *Prevalence and attitudes toward plagiarism among medical students.* Tesis Doctoral. Presentación accesible desde: http://mi.medri.hr/assets/LBZ%20Disertation.pps (02/05/08)

- Blankenship, K. L. & Whitley, B. E. (2000). *Relation of general deviance to academic dishonesty*, *Ethics & Behavior,* Vol. 10. ISSN: 1050-8422

- Bocoy & Dibiase (2006). Plagiarism by Adult Learners Online: A case study in detection and remediation. *The International Review of Research in Open and Distance Learning*, Vol 7, No 1, ISSN: 1492-3831

- Bowers, W. (1964). Student dishonesty and its control in college. New York: *Bureau of Applied Social Research.*

- Bowman, L. (2004). The Plagiarism Plague: A Resource Guide and CD-ROM Tutorial for Educators and Librarians. *Neal-Schuman Publishers.* New York. ISBN: 1555705014

- Brandt, D. (2007). Copyright's (not so) little cousin, plagiarism. *Computers in libraries Volumen 22*, pp.39-42.

- Brimble, M.A. & Stevenson-Clarke, P. (2005) Perceptions and Prevalence of Academic Misconduct in Australian Universities. *Australian Educational Researcher*, 32 (3), 19-44.

- Brown, V. J., & Howell, M. E. (2001). The efficacy of policy statements on plagiarism: Do

they change students' views?, *Research in Higher Education, Vol. 42, Nº 1*0. ISSN: 0361-0365

- Brownell, H. C. (1928). Mental traits of college cribbers. *School and Society, 27,* 764.
- Bruggeman, E. L., & Hart K. J. (1996). Cheating, lying, and moral reasoning by religious and secular high school students. *Journal of Educational Research, 89*, 340-346.
- Buendía, L. et al. (1998). Métodos de investigación en Psicopedagogía. *McGraw-Hill*. Madrid. ISBN: 84-481-1254-7
- Bugeja, M. (2001). Collegiate copycats. *Editor and Publisher journal*, núm. 134, pp. 22-37.
- Bull, J.; Collins, C.; Coughlin, E.; Sharp, D. (2001). Technical Review of Plagiarism Detection Software Report. Luton: *University of Luton*.
- Bunn, D., Caudill, S., & Gropper, D. (1992). *Crime in the classroom: An economic analysis of undergraduate student cheating behavior*, Research in Economic Education, Vol. 23, Nº 4.
- Buranen, J. (1999). Perspectives on Plagiarism and Intellectual Property in a Postmodern World. *State University of New York Press*. New York. ISBN: 079144080X

- Burke, M. (2004). Deterring Plagiarism: A New Role for Librarians. *Library Philosophy and Practice* Vol. 6 (2) Versión electrónica accessible desde: http://www.utoronto.ca/ota/burke%20article.pdf (28/12/08)
- Carpenter, D., Harding, T.S., Finelli, C.J., Montgomery, S.M., & Passow, H.J. (2006). Engineering students' perceptions of and attitudes towards cheating. *Journal of Engineering Education*, 95, 181-194.
- Carrol, J. & Appleton, J. (2001). Plagiarism A Good Practice Guide. London: Joint Information Systems Committee. Versión electrónica accessible desde: http://www.jisc.ac.uk/uploaded_documents/brookes.pdf (10/01/07)
- Carroll, J. (2002). A Handbook for Deterring Plagiarism in Higher Education. Oxford: Oxford Centre for Staff and Learning Development. ISBN: 1-873-57656-0
- Caruana, A., Ramaseshan B. & Ewing M.T. (2000). *The effect of anomie on academic dishonesty among university students*, International Journal of

Educational Management, Vol. 14 Nº 1. ISSN: 0951-354X.

- Chang, J. (2002). The impact of an Undergraduate Diversity Course Requirement on Students' Racial Views and Attitudes. *The Journal of General Education, 51*(1).
- Chapman, L. & Lupton, K. (2004). Academic Dishonesty in a Global Educational Market: A Comparison of Hong Kong and American university business Students. *The Internacional Journal of Educational Management, 18*(7), *Vol.,* 425-435.
- Cizek, G.J. (1999). Cheating on tests: How to do it, detect it, and prevent it. Mahwah, NJ: *Lawrence Erlbaum* ED.
- Clough, P. (2003). Old and new challenges in automatic plagiarism detection. *Plagiarism Advisory Service*, Volumen 10.
- Cochran, J. K., Chamlin, M. B., Wood, P. B., & Sellers, C. S. (1999). Shame, embarrassment, and formal sanction threats: Extending the Deterrence/Rational Choice Model to academic dishonesty. *Sociological Inquiry, 69,* 91-105.
- Cochran, J. K., Wood, P. B., Sellers, C. S., Wilkerson, W., & Chamlin, M. B. (1998). Academic dishonesty and low self-control: An empirical test of a General Theory of Crime. *Deviant*

Behavior: An Interdisciplinary Journal, 19, 227-255.

- Cohen y Nagel, E. (1972). Introducción a la Lógica y al Método Científico. Buenos Aires. *Amorrotou*.
- Cohen, L. y Manion, L. (2002). Métodos de investigación educativa. Madrid: *La Muralla*.
- Coleman, N., & Mahaffey, T. (2000). *Business student ethics: Selected predictors of attitudes toward cheating,* Teaching Business Ethics, Vol. 4, Nº 12. ISSN: 1382-6891
- Colon, A. (2001). Avoid the pitfalls of plagiarism. Journal of education, Edición de Invierno 114, p. 8.
- Comas, R. & Sureda, J. (2007). Ciber-Plagio Académico. Una aproximación al estado de los conocimientos. *Revista TEXTOS de la CiberSociedad,* nº 10. Temática Variada. Extraído el 8 de Enero de 2009, de http://www.cibersociedad.net/textos/articulo.php?art=121
- Comas, R. & Sureda, J. (2008). El intercambio y compra-venta de trabajos académicos a través de Internet. *EDUTEC, Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, 26. Extraído el 07 de

Enero de 2009, de http://edutec.rediris.es/Revelec2/revelec26/revelec26.html

- Comas, Sureda & Urbina (2005). The "Copy and Paste" Generation: Plagiarism Amongst Students, a Review of Existing Literature. *International Journal of learning*. Volumen 12.
- Coston, C. T. M., & Jenks, D. A. (1998): Exploring academic dishonesty among undergraduate criminal justice majors: A research note, *American Journal of Criminal Justice,* Vol. 22. ISSN: 1066-2316.
- Curphy, G. J., Gibson, F. W., Macomber, G., Calhoun, C. J., Wilbanks, L.A., & Burger, M. J. (1998). Situational factors affecting peer reporting intentions at the U.S. Air Force Academy: A scenario-based investigation. *Military Psychology, 10*, 27-43.
- Chang, J. (2002). *The Impact of an Undergraduate Diversity Course Requirement on Students' Racial Views and Attitudes*, The Journal of General Education, Vol. 51, Number 1, ISSN: 0021-3667. Penn State University Press.
- Chapman, K.J., & Lupton, R.A. (2004). Academic Dishonesty in a Global Educational Market: A

Comparison of Hong Kong and American university business Students. *The Internacional Journal of Educational Management*, 18(7), 425- 435.

- Chester, G. (2001). Plagiarism Detection and Prevention. Final Report on the JISC Electronic Plagiarism Detection Project. Londres: *Joint Information Systems Committee*
- Chop, R., & Silva, M. (1991). Scientific fraud: Definitions, policies, and implications for nursing research. *Journal of Professional Nursing*, 7 (3), 166-171.
- Dackerman, P. (1971). The Effects of Honor-Grading on Student's Test Scores. *American Educational Research Journal*, 8.
- Davis, F, Pierce, M., Yandell, L. & Arnow, P. (1995). *Cheating in college and the type A personality: a reevaluation*, *College Student Journal*, Vol. 29 N° 4.
- Davis, S. F., Grover, C. A., Becker, A. H., & McGregor, L. N. (1992). Academic dishonesty: Prevalence, determinants, techniques, and punishments. *Teaching Psychology*, 19, 16-20.
- De Miguel, J.C. (2002). El ciberplagio. *Textos de didáctica de la lengua y la literatura*, ISSN

1133-9829, N° 30, 2002 (Ejemplar dedicado a: Imitar, plagiar, crear), pags. 67-83.

- Deckert, G. (1993). Perspectives on plagiarism from ESL students in Hong Kong, *Journal of Second Language Writing*, Vol. 2, N° 2, ISSN: 1060-3743.

- Del Carlo, I. & George M. (2004). Students' perceptions of academic dishonesty in the chemistry classroom, *Journal of Research in Science Teaching,* Vol 41, N° 1.

- Del Rincón et al. (1995). Técnicas de Investigación en Ciencias Sociales. Madrid: *Editorial Dykinson*.

- DePalma, M. T., Madey, S. F., & Bornschein, S. (1995). Individual differences and cheating behavior: Guilt and cheating in competitive situations. *Personality and Individual Differences, 18,* 761-769.

- Deubel, P. (2005). Plagiarism: Prevention is the name of the game. *English Leadership Quarterly*, 28(1), 6-11.

- Devlin M. et al. (2002). Assessing Learning in Australian Universities. Melbourne: *Centre for the study for higher education for the Australian Universities Teaching Comitte*.

- Diekhoff, G. M., LaBeff, E. E., Clark, R. E., Williams, L. E., Francis, B., & Haines, V. J. (1996). College cheating: Ten years later. *Research in Higher Education*, 37, 487-502.
- Diekhoff, G. M., LaBeff, E. E., Shinohara, K., & Yasukawa, H. (1999). College cheating in Japan and the United States. *Research in Higher Education, 40,* 343-353.
- Dordoy, A. (2002). Cheating and Plagiarism: Staff and Student Perceptions at Northumbria. *Northumbria Conference* Accesible desde: http://online.northumbria.ac.uk/LTA/media/docs/Conference Publication 2002/AD.doc (11/01/08).
- Edlund, R. (2005). What is plagiarism and why do people do it?. *University writting centre*. University of California Los Angeles.
- Ellery, K. (2008). Undergraduate plagiarism: a pedagogical perspective, *Assessment & Evaluation in Higher Education*, Vol. VIII.
- Ellis, L. (2003). MP3s, Plagiarism, and the Future of Knowledge. *ClickZ Network*. 24 Sept.
- Entrevista de Cristina de Peretti *Política y Sociedad*, 3 (1989). Madrid (pp. 101-106). Publicado en *Debate feminista* 2 (México)

(Septiembre 1990). Edición digital de *Derrida en castellano*.

- Ercegovac, Z.; Richardson, J. V. (2004). Academic Dishonesty, Plagiarism Included, in the Digital Age: A Literature Review. *College and Research Libraries*, Vol. 65(4).
- Ericsson & Smith, W.B. (1974). On the relationship between self-reported and actual deviance. *Humboldt Journal of Social Relations*, Vol. 10.
- Eskridge, C., & Ames, G. A. (1993). Attitudes about cheating and self-reported cheating behaviors of criminal justice majors and noncriminal justice majors: A research note. *Journal of Criminal Justice Education, 4,* 65-78.
- Evans E. D., & Craig D. (1990). Teacher and student perceptions of academic cheating in middle and senior high schools. *Journal of Educational Research, 84*, 44-52.
- Eve, R., & Bromley, D. G. (1981). Scholastic dishonesty among college undergraduates: Parallel test of two sociological explanations, *Youth and Society*, N° 13.
- Eysenbach, G. (2000). Report of a case of cyber-plagiarism – and reflections on detecting and

preventing academic misconduct using the Internet. *Journal of medical Internet Research* Volumen 37.

- Falleur, D. (1990). An Investigation of academic dishonesty in allied health: Incidence and definitions. *Journal of Allied Health,* Fall, 314-323.
- Fass, R. (1986). By honor bound: Encouraging academic honesty. *Educational Record, 67* (4), 32-36.
- Fawkner, M.; Keremidchieva, G. (2005). Plagiarism, cheating and academic dishonesty: have you been there? Information and Security. *An International Journal*. Volumen Julio 2005.
- Fialkoff, F. (1993). There is no excuse for plagiarism. *Library Journal* pp.54-59.
- Fortney, L. (2003). Preventing Plagiarism. *Information Technology Learning Centers*. Enero 2003. Montgomery College.
- Foucault, M. (1968). ¿Qu'est-ce qu'un auteur?, *Bulletin de la Societé française de Philosophie*, LXIV, juillet-septembre, 1968. Traducción castellana en *Qué es un autor*, México, Universidad Autónoma de Taxcala, 1985.
- Gardner, W. M., Roper, J. T., Gonzalez, C. C., & Simpson, R. G. (1988). Analysis of cheating on

academic assignments. *The Psychological Record, 38,* 543-555.

- Genereux, R. L., & McLeod, B. A. (1995). Circumstances surrounding cheating: A questionnaire study of college students. *Research in Higher Education*, 36, 687-704.
- Ghiglione, R. & Matalon B. (1978). Las encuestas sociológicas. México: *Trillas*, 1989.
- Gitanjali, B. (2004). *Academic dishonesty in Indian medical colleges*, Journal of Postgraduate Medicine, 50 (4), 281-284. ISSN: 0022-3859
- Goldsen, R. K., Rosenberg, M., Williams, R. M., Jr, & Suchman, E. A. (1960). What. College Students Think. *D. Van Nostrand Publisher*, New York.
- Greene T. (1982). The light in Troy: Imitation and discovery in renaisance poetry. New Haeven, CT: *Yale University Press*.
- Hagan, F. (1997). Research methods in criminal justice and criminology (4th ed.*)*. Boston: *Allyn and Bacon Publishers.*
- Haines, V.I., LaBeff, E.E., Clark, R.E., Diekhoff, G.M. (1990). Situational ethics and college student cheating. *Sociological Inquiry*, 60(2), 90-198.

- Haines, V.J., Diekhoff, G.M., LaBeff, E.E., Clark, R.E. (1986). College cheating: immaturity, lack of commitment, and the neutralizing attitude. *Research in Higher Education*, 25
- Hamilton, D., Hinton, L. & Hawkins, K. (2003). International students at Australian universities. Plagiarism and culture. En: *Proceedings Inaugural Educational Integrity Conference 2003.* Adelaide, South Australia.
- Hansen, B. (2003). Combating plagiarism. *CQ Researcher*, Sept. Accesible desde: http://www.cqpress.com/docs/Combating%20Plagiarism.pdf (12/01/08).
- Harris, R. (1995). *Overseas students in the United Kingdom university system*, *Higher Education*, Vol. 29, Nº 1, ISSN: 0316-1218.
- Harris, R. (2001). The Plagiarism Handbook: Strategies for Preventing, Detecting, and Dealing With Plagiarism. Pyrczak Publishing. San Francisco. ISBN: 1884585353
- Hart, M. & Friesner, T. (2004). Plagiarism and Poor Academic Practice –A Threat to the Extension of e-Learning in Higher Education?. *Electronic Journal on e-Learning*, Febrero 2004.

- Hedrich, A. et al. (2004). Preventing & Detecting Plagiarism. Faculty Workshop. Accesible desde: http://library.usu.edu/Serv/Courses/Plagiarism/Plagiarism_Docs/Plagdesignassinghand.pdf (20/12/08).
- Hilbert, G. A. (1985). Involvement of nursing students in unethical classroom and clinical behaviors, *Journal of Professional Nursing,* Vol. 1. ISSN: 8755-7223
- Hinman, L. M. (2002). Academic integrity and the world wide web. *Computers and Society,* Vol. 31, N° 1.
- Holmberg, M. & McCullough, M. (2004). Anti-Plagiarism Tools: Scirus v. Google. *Université Laval*. Accesible desde http://www.bibl.ulaval.ca/iatul2005/iatul-pres/melissa_holmberg.pdf (20/12/08).
- Hollinger, R., & Lanza-Kaduce, L. (1996). Academic dishonesty and the perceived effectiveness of counter measures: An Empirical survey of cheating at a major public university. *NASPA Journal*, 34, 292-306.
- Houston, J. P. (1983). Kohlberg-type moral instruction and cheating behavior. *College Student Journal*, 17, 196-204.

- Houston, J. P. (1986). Survey corroboration of experimental findings on classroom cheating behavior. *College Student Journal*, 20, 168-173.1.38, N° 3.
- Humes, M. (2003). Examining anti-plagiarism software. *Claremont Makeena College Internal review.* Volumen 12
- Hyman, H. (1978). Diseño y Análisis de las encuestas sociales. Buenos Aires. *Amorrortou.*
- Iyer, R. & Eastman, L. (2006). Academic Dishonesty: Are Business Students Different From Other College Students?, *The Journal of Education for Business*, Vol 82, N° 2.
- James, M. (2001). Australia 2020: Foresight for our Future. *Science, Technology, Environment and Resources Group*. Melbourne.
- Jendrek, M.P. (1992). Student's reactions to academic dishonesty, *Journal of College Student Development*, Vol. 33 N° 3. ISSN: 0897-5264

- Jocoy, L. & DeBiase, J. (2006). Plagiarism by Adult Learners Online: A case study in detection and remediation, *The International Review of Research in Open and Distance Learning*, Vol. 7, N° 1, ISSN: 1492-3831.
- Jordan, A. (2001). College student cheating: The role of motivation, perceived norms, attitudes, and knowledge of institutional policy, *Ethics & Behavior*, Vol. 11, N° 23. ISSN: 1050-8422
- Joyce, D. (2007). Academic Integrity and Plagiarism: Australasian perspectives, *Computer Science Education,* Vol. 17, N° 3 Septiembre, DOI: 10.1080/08993400701538062
- Kennedy, G. (1980). Classical rethoric and its Crhistian and secular tradition from ancient to modern times. Chapel Hill NC: *University of North Carolina Press.*
- Kerkvliet, J. & Sigmund, C. (1999). Can We Control Cheating in the Classroom?, *The Journal of Economic Education,* Vol. 30, N° 4 (Otoño), Heldref Publications. ISSN: 1477-3880
- Kibler, W. L. (1993). Academic dishonesty: A student development dilemma. *NASPA Journal*, 30, 252-267.

- Kibler, W.L. (1994). Addressing academic dishonesty: What are institutions of higher education doing and not doing? *NASPA Journal,* 31(2), 92–101.
- Kirkvliet, J. (1994). Cheating by economic students: A comparison of survey results. *Journal of Economic Education*, 25, 121–133.
- LaBeff, E. E., Clark, R. E., Haines, V. J., & Diekhoff, G. M. (1990). Situational Ethics and College Student Cheating, *Sociological Inquiry*, Vol. 60, N° 12. ISSN: 0038-0245
- Lahur, A. (2004). Plagiarism among Asian students at an Australian university offshore campus: Is it a cultural issue? A pilot study. Conferencia HEDSA 2004. Accesible desde: http://herdsa2004.curtin.edu.my/Contributions/NRPapers/A033-jt.pdf (03/12/08)
- Lambert, E. G., Hogan, N. L., & Barton, S. M. (2003). Collegiate academic dishonesty revisited: What have they done, how often have they done it, who does it, and why did they do it?. *Journal of Sociology,* 7(4).
- Lanza-Kaduce, L., & Klug, M. (1986). Learning to cheat: The interaction of moral development and

social learning theories. *Deviant Behavior*, 7, 243-259.

- Larochelle, G. (1999). From Kant to Foucault: What Remains of the Author in Postmodernism. En: Perspectives on Plagiarism and Intellectual Property in a Postmodern World. Ed. Lise Buranen and Alice M. Roy. Albany, NY: SUNY P.
- Lathrop, B. (2000). Student Cheating and Plagiarism in the Internet Era: A Wake-Up Call. *Libraries Unlimited*. ISBN: 156308841X
- Lathrop, B. (2005). Guiding Students from Cheating and Plagiarism to Honesty and Integrity: Strategies for Change. *Libraries Unlimited*. ISBN: 159158275X
- Leming, J. S. (1980). Cheating behavior, subject variables, and components of the internal-external scale under high and low risk conditions. *Journal of Educational Research*, 74, 83-87.
- Lin, C. & Wen, L. (2007). Academic dishonesty in higher education—a nationwide study in Taiwán. *Higher Education*, 54 (1), 85-97.
- Lipson, A & Reindl, S. (2003). The responsible plagiarist. *About Campus*, Julio-Agosto 2003 pp. 23-29.

- Loo, R (2002): The Delphi method: a powerful tool for strategic management. Policing: An *International Journal of Police Strategies & Management* Volumen 25 Number 4 2002 pp. 762-769. ISSN: 1363-951X
- Love, P. (1997). The meaning and mediated nature of cheating and plagiarism among graduate students in college of education. *Association for the Study of Higher Education*, Alburqueue, New Mexico.
- Lupton, R. A., and Chapman, K.J. (2002). American and Russian University Business Students' Attitudes, Perceptions and Tendencies toward Cheating. *Educational Research*, 44(1), 17-29.
- Mallon, J. (2001). Stolen words. *Harvest Books*. Chicago. ISBN: 0156011360
- Maramak, S. & Maline, M.B. (1993). Issues in education: Academic dishonesty among college students. *Washington, DC: U.S. Department of Education, Office of Educational Research and Improvement*.
- Mardsen, H. et al. (2005). Who cheats at university? A self-report study of dishonest academic behaviours in a sample of Australian university students, *Australian Journal of*

Psychology, Vol. 57, N° 1 DOI: 10.1080/00049530412331283426.

- Martin, B. and R. Johnston, (1999). Technology Foresight for Wiring Up the National Innovation System: Experiences in Britain, Australia, and New Zealand, *Technological Forecasting and Social Change,* vol. 60, no. 1, New York, January, pp. 37-54.
- May, K. M., & Loyd, B. (1993). Academic dishonesty: The honor system and students' attitudes, *Journal of College Student Development*, Vol. 34, N° 4. ISSN: 0897-5264
- McCabe D., et al. (2006). Academic Dishonesty in Graduate Business Programs: Prevalence, Causes, and Proposed Action, *The Academy of Management Learning and Education*, Vol 5, N° 3.
- McCabe, D. (1993). Faculty responses to academic dishonesty: the influence of student honor codes, *Research in Higher Education*, Vol. 34, N° 5. ISSN: 0361-0365
- McCabe, D. (2001). Cheating in academic institutions: a decade of research. *Ethics and Behavior* 11.

- McCabe, D. L. (1992). The influence of situational ethics on cheating among college students. *Sociological Inquiry, 62,* 365-374.
- McCabe, D. L., & Bowers, W. J. (1994). Academic dishonesty among college males in college: A thirty year perspective. Journal of College Student Development, 35, 5-10.
- McCabe, D. L., & Drinan, P. (1999). Toward a culture of academic integrity. *Chronicle of Higher Education, 46,* 4.
- McCabe, D. L., & Trevino, L. K. (1993). Academic dishonesty: Honor codes and other contextual influences. *Journal of Higher Education, 64,* 520-538.
- McCabe, D. L., & Trevino, L. K. (1997). Individual and contextual influences on academic dishonesty: A multicampus investigation. Research in Higher Education, 38, 379-396.
- McCabe, D. L., Trevino, L. K., & Butterfield, K. D. (2001). Dishonesty in academic environments. The Journal of Higher Education, 72, 29-45.
- McCabe, D., & Trevino, L. (1996). What we know about cheating in college. *Education and change Journal*, January/February, 29-33.

- McCabe, D.L. (2001). Cheating in academic institutions: a decade of research. *Ethics and Behavior, 11*.
- McKenzie, J. (1998). The New Plagiarism: Seven Antidotes to Prevent Highway Robbery in an Electronic Age. *From Now On The Educational Technology Journal* Mayo 1998. pp. 34-42.
- McLafferty, C. & Foust K. (2004). Electronic Plagiarism as a College Instructor's Nightmare - Prevention and Detection. *Journal of Education for Business*, 7.
- McNichols, C. W., & Zimmerer, T. W. (1985). Situational Ethics: An Empirical Study of Differentiators of student attitudes. *Journal of Business Ethics*, 4, 175-180.
- Meade, J. (1992). Cheating: Is academic dishonesty par for the course? *Prism*, 1 (7), 30-32.
- Michaels, J. W., & Miethe, T. D. (1989). Applying theories of deviance to academic cheating. *Social Science Quarterly*, 70, 872-885.
- Michaels, J. W., & Miethe, T. D. (1989). Applying theories of deviance to academic cheating. *Social Science Quarterly, 70,* 872-885.

- Mixon, F. (1996). Crime in the classroom: An extension. *Journal of Economic Education*, 27, pp.195-200.
- Moeck, P.G. (2002). Academic Dishonesty: Cheating Among Community College Students. *Community College Journal of Research and Practice, 26*(6), 479-91.
- Mohammed Y. A., Rawwas Jamal A. Al-Khatib & Scott J. Vitell (2004). Academic Dishonesty: A Cross-Cultural Comparison of U.S. and Chinese Marketing Students, *Journal of Marketing Education*, Vol. 26, No. 1, DOI: 10.1177/0273475303262354.
- Moore, T. (1988). Colleges try new ways to thwart companies that sell term papers. *Chronicle of Higher Education*, 25 (11), A1, 36.
- Murray, B. (2002). Keeping plagiarism at bay in the Internet age. *Monitor on physiology,* 2 Feb.
- Nelson, T., & N. Schaefer (1986). Cheating among college students estimated with the randomized response. *College Student Journal,* 20
- Newhouse, R. C. (1982). Alienation and cheating behavior in the school environment. *Psychology in Schools*, 10, 234-237.

- Newstead, S. E., Franklyn-Stokes, A., & Armstead, P. (1996). Individual differences in student cheating. *Journal of Educational Psychology, 88,* 229-241.

- Nitsch et al. (2005). Why Code of Conduct Violations go Unreported: A Conceptual Framework to Guide Intervention and Future Research, *Journal of Business Ethics*, Vol 57, N° 4.

- O'Connor, S. (2003). Cheating and electronic plagiarism – scope, consequences and detection. Proceedings. *Educause in Australia 03 Conference*.

- O'Donoghue, T. (1996). Malaysian Chinese Student's perceptions of what is necessary for their academic success in Australia: a case study at one University, *Journal of Further and Higher Education*, Vol. 20, N° 2, ISSN: 0309-877X.

- Oliphant, T. (2002). Cyber-Plagiarism: Plagiarism in a Digital World. *Canadian Library Association*. 78-80.

- O'Neil (2003). Technology and Academic Integrity, Cheating Goes Cyber. *Information Systems Education Journal*, 1. ISSN: 1545-679X.

- Packer, S. (1990). Students' ethics require new ways to cope with cheating. *Journalism Educator, 44* (4), 57-59.

- Paldy, L. G. (1996). The problem that won't go away: addressing the causes of cheating. *Journal of college science teaching, 6,* pp. 4-6.
- Park, C. (2003). In Other (People's) Words: plagiarism by university students—literature and lessons. *Assessment & Evaluation in Higher Education* Octubre 2003. Accesible desde http://www.lancs.ac.uk/staff/gyaccp/caeh_28_5_021ores.pdf (10/01/08)
- Pavela, G. (1978). Judicial review of academic decision-making after Horowitz. *School Law Journal*, 55, 55-75.
- Pavela, G. (1997). Applying the power of association on campus: A model code of academic integrity. *Journal of College and University Law*, 24, 97-118.
- Payner & Mills, (2005). Academic Plagiarism: An Analysis of Current Technological Issues. *Higher Educational Journal,* 7, Sept.
- Pérez, G. (1990). Métodos y Técnicas de Investigación Prospectiva para la toma de Decisiones. *Ed. Fundación de Est. Prospectivos (FUNTURO)* U. de Chile.
- Periódico del Mediterráneo (2008): De la chuleta al pinganillo y el inhibidor. 2 de Junio de 2008.

Extraído el 15 de Octubre de 2008, de http://www.elperiodicomediterraneo.com/noticias/noticia.asp?pkid=384114

- Perry, A. R., Kane, K. M., Bernesser, K. J., & Spicker, P. T. (1990). Type A Behavior, Competitive Achievement-Striving, and Cheating Among College Students. *Psychological Reports*, 66, 459-465.
- Philips, M & Horton V. (2000). Cyber-cheating: has morality evaporated in business education?. *The International Journal of Educational Management* Abril. pp. 150-155.
- Pollinger. M. (2004). National Survey of Students and recent students into the prevalence of plagiarism'- report presented to the JISC National Conference 'Plagiarism, Practice and Policies, 2004. *Northumbria University*, London, FreshMinds Research Consultancy.
- Pozuelo Yvancos, J. (1988). Teoría del lenguaje literario, Madrid, *Cátedra*.
- Pratt, C., & McLaughlin, G. (1989). An analysis of predictors of students' ethical inclinations. *Research in Higher Education*, 30, 195-219.
- Pulvers, K., & Diekhoff, G. M. (1999). The relationship between academic dishonesty and

college classroom environment. *Research in Higher Education*, 40, 487-498.

- Rabi, S. (2006). Characteristics, Prevalence, Attitudes, and Perceptions of Academic Dishonesty Among Pharmacy Students, *American Association of Colleges of Pharmacy*, Vol 70, N° 4.
- Rettinger, D.A., Jordan, A.E., & Peschiera, F. (2004). Evaluating the motivation of other students to cheat: A vignette experiment, *Research in Higher Education*, Vol. 45, N° 14. ISSN: 0361-0365
- Rey-Abella, F., Blanch, C., & Folch-Soler, A. (2006). Nivel de conducta académica deshonesta entre los estudiantes de una escuela de ciencias de la salud. *Enfermería clínica*, 16(2), 57-61.
- Robinson, V. & Kuin, L. (1999). *The explanation of practice: Why Chinese students copy assignments,* Qualitative Studies in Education, Vol. 12. ISSN: 0951-8398
- Roffey, A. E., & Porter, D. B. (1992). Moral decision making and nontoleration of honor code offenses, *Counseling & Values, 32,* 135-150.
- Rogers, C. (2006). Faculty perceptions about e-cheating during online testing, Journal of

Computing Sciences in Colleges, Vol. 12, N° 3, Diciembre. ISSN:1937-4771

- Roig, M. & DeTommaso, L. (1995). Are college cheating and plagiarism related to academic procrastination?, Psychological Reports, Vol. 77. ISSN: 0033-2941
- Roig, M. (2001). Plagiarism and paraphrasing criteria of college and University Professors." Ethics and behaviour, pp. 307-324.
- Roig, M., & Ballew, C. (1994). Attitudes toward cheating of self and others by college students and professors. The Psychological Record, 44, 3-12.
- Roig, M., & DeTommaso, L. (1995). Are college cheating and plagiarism related to academic procrastination? Psychological Reports, 77, 691-698.
- Ross, J. (2005). Academic dishonesty and the Internet, *Communications of the ACM*, Vol. 48, N° 10. ISSN:0001-0782

- San Diego University (1997). Fundamental Principles of Academic Integrity. http://ethics.sandiego.edu/eac/Summer2000/Readings/Principles.html
- Scanlon, P. M., and Neumann, D. R. (2002). Internet plagiarism among college students. Journal of College Student Development, 43(3), 374 – 385.
- Scheers, N. J., & Dayton, C. M. (1987). Improved estimation of academic cheating behavior using the randomized response technique. Research in Higher Education, 26, 61–69.
- Schneider, A. (1999). Why professors don't do more to stop students who cheat. *Chronicle of Higher Education, 45*.
- Selwyn, N. (2007). Not necessarily a bad thing: a study of online plagiarism amongst undergraduate students', *Assessment & Evaluation in Higher Education*, Vol. VII.
- Shifra Baruchson-Arbib & Eti Yaari (2004). Printed Versus Internet plagiarism. International *Journal of Information Ethics* Vol. 1 (06/2004) ISSN 1614-1687
- Sierra Bravo, R. (1999). Tesis doctorales y trabajos de investigación científica; metodología

general de su elaboración y documentación. Madrid: *Paraninfo*.

- Simon, A. et al. (2003). The Other Side of Academic Dishonesty: the relationship between faculty scepticism, gender and strategies for managing student academic dishonesty cases, *Assessment & Evaluation in Higher Education*, Vol. 28, N° 2.
- Simpson, D. (1989). Medical students' perceptions of cheating. Academic Medicine, 64, 221-222.
- Sims, R. (1995). *The severity of academic dishonesty: a comparison of faculty and student views*, Psychology in the Schools, Vol. 32 N° 3. ISSN: 0033-3085
- Singhal, A. C. (1982). Factors in student's dishonesty. *Psychological Reports, 51,* 775-780.
- Smith, J. N., Nolan, R. F., & Dai, Y. (1998). Faculty perception of student academic honesty. *College Student Journal, 32,* 305-310.
- Smith, R. E., Wheeler, G., & Diener, E. (1975). Faith without works: Jesus people, resistance to temptation, and altruism. Journal of Applied Psychology, 5, 320-330.

- Sokoloff, H. (2003). One in three students admits to plagiarizing: Linked to teacher's skill. Vol 45.
- Spiller, S., & Crown, D. (1995). Changes over time in academic dishonesty at the collegiate level. *Psychological Reports, 76,* 763-768.
- Stern, E. B., & Havlicek, L. (1986). Academic misconduct: Results of faculty and undergraduate student surveys. *Journal of Allied Health, 5,* 129-142. ISSN: 0090-7421
- Stevens, G. E., & Stevens, F. W. (1987). Ethical inclinations of tomorrow's managers revisited: How and why students cheat. *Journal of Education for Business, October,* 24-29.
- Sureda, J. & Comas, R. (2004). The use of new technologies amongst minors in the Balearic islands. *AARE – Australian Association for Research in Education 2004*. Accesible desde http://www.aare.edu.au/04pap/for04246.pdf (12/12/08)
- Sureda, J. & Comas, R. (2005). Fuentes de información y documentación a través de Internet para investigadores en educación ambiental. Ministerio de Medio Ambiente. Serie de Educación Ambiental. ISBN: 84-8014-628-1

- Sutherland-Smith, W. (2005): *Pandora's box: academic perceptions of student plagiarism in writing*, Journal of English for Academic Purposes, Vol. 4, N° 1, Enero. ISSN: 1475-1585
- Sutton, E. M., & Huba, M. E. (1995). Undergraduate student perceptions of academic dishonesty as a function of ethnicity and religious participation. *NASPA Journal, 33,* 19-34.
- Sykes, G., & Matza, D. (1959). Techniques of neutralization: A theory of delinquency. *American Sociological Association, 22,* 664-670.
- Tang, S., & Zuo, J. (1997). Profile of college examination cheaters. *College Student Journal, 31*, 340-346.
- Teixeira & Rocha (2006). Academic Cheating in Austria, Portugal, Romania and Spain: a comparative análisis. Research in Comparative and International Education, Volume 1, Number 3, 2006
- The Epoch Times (2005): Exam cheating in China, highly organized. Extraído el 12 de noviembre de 2008, de http://epochtimes.com/gb/6/11/8/n1514268.htm
- Tibbetts, S. G. (1998). Differences between criminal justice majors and noncriminal justice majors in determinants of test cheating

intentions. Journal of Criminal Justice Education, 9, 81-94.

- Tibbetts, S. G. (1999). Differences between women and men regarding decisions to commit test cheating. Research in Higher Education, 40, 323-342.
- Tibbetts, S. G. (1999). Differences between women and men regarding decisions to commit test cheating. *Research in Higher Education, 40,* 323-342.
- Tibbetts, S. G., & Myers, D. L. (1999). Low self-control, rational choice, and student test cheating. American Journal of Criminal Justice, 23, 179-200.
- Tjaden, T. (2005). The Paradox of Legal Research and Writing in Law School: Ignoring its Importance at Our Peril. CALT Conference, Vancouver - Junio 22-24, 2005. Accesible desde: http://www.acpd-calt.org/shared_docs/2005_tjaden.pdf (11/01/08)
- Todd-Mancillas, W.R. and Sisson, E. (1986). Cheating Among Engineering. Students: Some Suggested Solutions, *Engineering Education*, 757.
- Tom, G., & Borin, N. (1988). Cheating in academe. *Journal of Education for Business*, 63, 153-157.

- Trenholm, I. (2006): *A Review of Cheating in Fully Asynchronous Online Courses: A Math or Fact-Based Course Perspective*, Journal of Educational Technology Systems, Vol. 35, N° 3, ISSN: 0047-2395.
- Universidad San Francisco de Quito (2007). Deshonestidad académica http://www.usfq.edu.ec/decanatodeestudiantes/html/desonestidad.html
- University of Alberta. (2005). Why Students Plagiarize. University of Alberta. Accesible desde: http://www.library.ualberta.ca/guides/plagiarism/why/index.cfm (10/01/08).
- University of Southern Australia. (2005). Forms of Plagiarism. University of Southern Australia. Accesible desde http://www.usq.edu.au/plagiarism/infostaff/forms.htm (10/01/08).
- Urbina Ramírez, S. (2004). Ciberplagio: "construyendo" trabajos universitarios. *EDUTEC*. Accesible desde http://edutec2004.lmi.ub.es/sud/tit_c.htm (10/01/08).
- Von Dran, G. M., Callahan, E. S., & Taylor, H. V. (2001). Can students' academic integrity be

improved? Attitudes and behaviors before and after implementation of an academic integrity policy. *Teaching Business Ethics*, 5, 35-58.

- Wahl, N. (2002). Online database pinpoints plagiarism. Instructors must inform students before web site to detect cheaters. *Journal of comparative education*, 4, vol. 7.
- Wan, G. (2001). *The Learning Experiences of Chinese Students in American Universities: A Cross Cultural Perspective*, College Student Journal, Vol. 35, N° 1, ISSN: 8756-8225.
- Ward, D. A. (1986). Self-esteem and dishonest behavior revisited. Journal of Social Psychology, 123, 709-713.
- Ward, D. A., & Beck, W. L. (1990). Gender and dishonesty. The Journal of Social Psychology, 130, 333-339.
- Weaver, K. A., Davis, S. F., Look, C., Buzzanga, V. L., & Neal, L. (1991). Examining academic dishonesty policies. *College Student Journal, 23,* 302-305.
- Weinstein, J. & Dobkin, C. (2002). Plagiarism *in U.S. Higher Education: Estimating* Internet Plagiarism *Rates and Testing a Means of Deterrence.*

URL:http://webdisk.berkeley.edu/Weinstein/Weinstein-JobMarketPaper.PDF [12 April 2004]

- Weiss, J., Gilbert, K., Giordano, P., & Davis, S. F. (1993). Academic dishonesty, Type A behavior, and classroom orientation. *Bulletin of the Psychonomic Society*, 31, 101-102.
- Whitley, B. E. (1998). Factors associated with cheating among college students: A review. *Research in Higher Education*, 39, 235-274.
- Wilhoilt, S. (1994): "Helping students avoid plagiarism" College teaching Volumen 42, pp.161-165.
- Yeo, S. (2007): *First-year university science and engineering students' understanding of plagiarism*, Higher Education Research & Development, 26:2. http://www.timeshighereducation.co.uk/story.asp?storyCode=147792&sectioncode=26

ANEXOS

Listado de documentación anexa:

1. Clasificaciones acerca de las prácticas de deshonestidad académica entre el alumnado universitario
2. Reglamentación académica respecto al plagio
3. Listado de procedencia del alumnado participante en la investigación (UNIVERSIA)
4. Listado de procedencia del cuerpo docente participante en la investigación (UNIVERSIA)
5. Cuestionario aplicado al alumnado (UIB y UNIVERSIA)
6. Cuestionario aplicado al cuerpo docente (UIB y UNIVERSIA)

Clasificaciones acerca de las prácticas de deshonestidad académica entre el alumnado universitario

Reglamentación académica respecto al plagio

Listado de procedencia del alumnado participante en la investigación (UNIVERSIA)

Listado de procedencia del cuerpo docente participante en la investigación (UNIVERSIA)

Cuestionario aplicado al alumnado (UIB y UNIVERSIA)

Cuestionario aplicado al cuerpo docente

(UIB y UNIVERSIA)

PRINT

Academic Dishonesty: What is it?

- Purchasing your paper from someone else--either in person or online.
- Copying all or part of your paper from a print or online source.
- Creating a paper that consists solely of ideas you have pieced together from other sources.
  HINT: You are expected to critically consider your subject and reflect upon the material you read, as well as write about what others have said about a topic (Procter).

Each of the points listed above may be considered plagiarism and might cause you to derail your academic career.

At Northwest Missouri State University, the penalty for the first occurrence of academic dishonesty is either an F in the course or other sanctions at the discretion of the professor. The penalty for the second occurrence is dismissal from the University.

Read more about Academic Honesty at Northwest Missouri State University.

NEXT

Current Authors: Connie Ury & Sarah Park
Created (July 2006); Revised (August 2008)
About :: © Copyright :: Peer Reviewed

UW's Faculty Resource On Grading

NOTE: *This statement was prepared by the Committee on Academic Conduct in the College of Arts and Sciences. It amplifies the Student Conduct Code (WAC 478-120).*

Academic Honesty: Cheating and Plagiarism

- What is academic misconduct?
  - Plagiarism
  - Multiple Submissions
  - Exams
  - Collaboration
- What happens in a case of suspected misconduct?
  - Disciplinary Warning
  - Reprimand
  - Restitution
  - Disciplinary Probation
  - Suspension
  - Dismissal
- Suggestions
- In conclusion

Students at the University of Washington are expected to maintain the highest standards of academic conduct. Most UW students conduct themselves with integrity and are disturbed when they observe others cheating. The information on these three pages should help you avoid unintentional misconduct and clarify the consequences of cheating.

Cheating harms the University community in many ways. Honest students are frustrated by the unfairness of cheating that goes undetected and therefore unpunished. Students who cheat skew the grading curve in a class, resulting in lower grades for students who worked hard and did their own work.

Cheaters also cheat themselves of a real education. They rob themselves not only of general knowledge, but also of the experience of learning how to learn, the very experience that makes a university degree so valuable to employers. The reputation of the University and the worth of a UW degree suffer if employers find graduates lacking the abilities their degrees should guarantee.

Finally, most professions have codes of ethics, standards to which you will be expected to adhere when you are working. At the University you practice the integrity you must demonstrate later. For all of these reasons, academic misconduct is considered a serious offense at the UW.

What is academic misconduct?

You are guilty of cheating whenever you present as your own work something that you did not do. You are also guilty of cheating if you help someone else to cheat.

Plagiarism

One of the most common forms of cheating is *plagiarism*, using another's words or ideas without proper citation. When students plagiarize, they usually do so in one of the following six ways:

1. *Using another writer's words without proper citation.* If you use another writer's words, you must place quotation marks around the quoted material and include a footnote or other indication of the source of the quotation.
2. *Using another writer's ideas without proper citation.* When you use another author's ideas, you must indicate with footnotes or other means where this information can be found. Your instructors want to know which ideas and judgments are yours and which you arrived at by consulting other sources. Even if you arrived at the same judgment on your own, you need to acknowledge that the writer you consulted also came up with the idea.
3. *Citing your source but reproducing the exact words of a printed source without quotation marks.* This makes it appear that you have paraphrased rather than borrowed the author's exact words.
4. *Borrowing the structure of another author's phrases or sentences without crediting the author from whom it came.* This kind of plagiarism usually occurs out of laziness: it is easier to replicate another writer's style than to think about what you have read and then put it in your own words. The following example is from *A Writer's Reference* by Diana Hacker (New York, 1989, p. 171).

   Original: *If the existence of a signing ape was unsettling for linguists, it was also startling news for animal behaviorists.*

   Unacceptable borrowing of words: *An ape who knew sign language unsettled linguists and startled animal behaviorists.*

Unacceptable borrowing of sentence structure: *If the presence of a sign-language-using chimp was disturbing for scientists studying language, it was also surprising to scientists studying animal behavior.*
Acceptable paraphrase: *When they learned of an ape's ability to use sign language, both linguists and animal behaviorists were taken by surprise.*

5. *Borrowing all or part of another student's paper or using someone else's outline to write your own paper.*
6. *Using a paper writing "service" or having a friend write the paper for you.* Regardless of whether you pay a stranger or have a friend do it, it is a breach of academic honesty to hand in work that is not your own or to use parts of another student's paper.
7. *In computer programming classes, borrowing computer code from another student and presenting it as your own.* When original computer code is a requirement for a class, it is a violation of the University's policy if students submit work they themselves did not create.

Note: *The guidelines that define plagiarism also apply to information secured on internet websites. Internet references must specify precisely where the information was obtained and where it can be found.*

You may think that citing another author's work will lower your grade. In some unusual cases this may be true, if your instructor has indicated that you must write your paper without reading additional material. But in fact, as you progress in your studies, you will be expected to show that you are familiar with important work in your field and can use this work to further your own thinking. Your professors write this kind of paper all the time. The key to avoiding plagiarism is that you show clearly where your own thinking ends and someone else's begins.

Multiple submissions

Multiple submission is the practice of submitting a single paper for credit in two different classes (in the same quarter or in different quarters). The UW does not have a general policy prohibiting this practice. However, because an individual professor may not permit the practice in their class, a student wishing to make a multiple submission must clear it with both professors involved. Non-compliance will result in a violation of the University's standard of conduct.

Exams

Another common form of cheating involves exams. Copying from someone else's paper, using notes (unless expressly allowed by the teacher), altering an exam for re-grading, getting an advance copy of the examination, or hiring a surrogate test-taker are all flagrant violations of University policy.

Collaboration

Educators recognize the value of collaborative learning; students are often encouraged to form study groups and assigned group projects. Group study often results in accelerated learning, but only when each student takes responsibility for mastering all the material before the group. For example, suppose a calculus study group is working on a set of homework problems. Little would be learned if each student worked only one or two problems and merely copied answers for the rest. A more beneficial approach would be for each member to work all problems and be assigned the task of explaining a few problems to the group.

Illegal collaboration often occurs on homework in computer programming courses. A common case is when two students outline a program in detail together, and then type it into the computer separately, perhaps making minor modifications or corrections as they type. To a grader's trained eye, the structure of the programs is identical and the students are guilty of cheating because they haven't turned in separate, original work.

Illegal collaboration also occurs on writing assignments in liberal arts courses. Typically, students will create a detailed outline together, then write separate papers from the outline. The final papers may have different wording but share structure and important ideas. This is cheating because the students have failed to hand in something that is substantially their own work, and because they haven't cited the ideas that they've borrowed from each other.

Group projects require careful division of responsibility and careful coordination to control the quality of the final product. Collective work quickly degenerates when some students see it as a way to get through an assignment with the least amount of effort. Group work calls for a different kind of effort, not less of it. When group projects are assigned, the instructor is usually interested in your mastery of group process as well as the subject. Ask the instructor to clarify individual responsibilities and suggest a method of proceeding.

In summary, when a professor says, "Go ahead and work together," don't assume that anything goes. Professors often

don't state the limits of collaboration explicitly. It is your responsibility to avoid crossing the line that turns collaboration into cheating. If you're not sure, ask.

What happens in a case of suspected misconduct?

Instructors who believe they have discovered cheating will submit a grade of X (the equivalent of an unreported grade) for the course until the academic misconduct charge is resolved. A hold is placed on the student's registration if he or she fails to respond in a timely manner (within two weeks) to the written request that the student meet with the Dean's Representative for Academic Conduct. Students have the right to appear before the Committee to offer testimony. If found guilty, the student will receive one of the following sanctions, listed in order of increasing severity. All actions are reported to the Office of the Vice Provost for Student Life. A student may, by written request to the Vice Provost for Student Life (usually at time of graduation), request that the confidential disciplinary record be expunged.

1. ***Disciplinary Warning:*** verbal or written notification that the student has not met the University's standards of conduct, and that a repeated offense will result in more serious disciplinary action. It is not the case that first offenses automatically receive a warning; most first offenses receive a stricter response, with warnings reserved for cases with unusual mitigating circumstances.
2. ***Reprimand:*** a written statement censuring a student for violating University regulations, and stating that another offense will result in more serious action. This is normally considered a lenient response, even for first offenses.
3. ***Restitution:*** requirement that the student compensate the University or other persons for damages, injuries, or losses. Failure to comply results in canceled registration and a hold on future registration.
4. ***Disciplinary Probation:*** an action that places conditions on the student's continued attendance at the University, including the statement that further violation of University policies will likely result in dismissal. The Committee fixes the term and conditions of academic probation. First offenses often result in probation.
5. ***Suspension:*** a written statement notifying a student that his or her enrollment has been suspended for a specific period of time for violating University policy. The statement includes the terms and length of the suspension, as well as the conditions for re-admittance.
6. ***Dismissal:*** a written statement notifying a student that his or her attendance at the University has been terminated for violating University policy. Unlike suspension, dismissal is considered to be a permanent action. However, the institution may also provide conditions for re-admittance.

Note: *It is a student's right to appear before the Committee on Academic Conduct. If you believe you have been wrongly accused, and your instructor has handled the situation without reference to the*

Committee or the appeal process, you may request that the case be referred or refer the matter directly yourself by calling 206-543-9233 (e-mail kcarter4@u.washington.edu).

Although the prospect of dismissal may seem the most serious consequence of dishonesty, there are others. If you apply to a medical, law, or other professional school, you may be required to provide a statement from the Vice Provost for Student Life attesting to your good conduct. (Please note, however, that the existence of the file and/or its contents -- cannot be disclosed without the written permission of the student.) An additional consequence of being charged with an academic violation is the act of having one's character and integrity questioned. This may be a deeply embarrassing and troubling experience for a student, one that leaves a painful memory.

Suggestions

The temptation to cheat can be eliminated by developing effective time and stress management skills and practicing sound study habits, by making good use of the academic support resources at the University, and by engaging in educational planning with the help of academic counselors.

Certain common patterns in student behavior increase the temptation to cheat: falling behind in coursework or leaving large projects until the last minute; working too many hours to keep up with courses; taking too many difficult courses at once; encountering emotional or health problems that distract from studies and interfere with concentration. Here are some tips for preventing or dealing with these situations.

1. *Get in the habit of planning your education.* Academic counselors can help you determine your educational goals, plan your classes, keep your quarterly load manageable, and find a reasonable balance between work and school. Advising sessions are confidential and the privacy of your student record is guaranteed by federal law.
2. *Don't work too many hours while in school.* Unfortunately, you are either a student first or an employee first; you must choose between the two. In general, a student carrying a full-time load (15 credits) should limit work hours to 10-15 hours a week. A student working 25 hours a week should carry 10 credits, 30 hours a week 5-10 credits, and 40 hours a week no more than 5 credits. To try to do more than this is to put yourself in a no-win situation by asking more of yourself than you can reasonably achieve. The brochure, "Putting College First," available at the Undergraduate Advising Center, suggests ways to balance school and work.
3. *Adjust your study habits to the demands of college.* First, this means studying more. While many students report that they had no homework in high school, most college professors expect you to study two hours for each hour you spend in their class. In other words, it's a full-time job. Second, the pace of college coursework

demands that you don't fall behind in your classes. Learn to schedule your weekly assignments, and learn to break large projects down into manageable pieces and schedule intermediate deadlines for yourself. Third, learn a good array of study techniques and practice them. Many good study skills books are available at the University Book Store. The Student Counseling Center offers short study-skills workshops. Contact an adviser for more information.

4. *Learn to manage your time.* There is enough time to study hard, work, and play hard too, if you handle your day in the right way. A handout on time management is available at the Undergraduate Advising Center, 9 Communications.
5. *Deal with personal and health problems.* One of the worst mistakes students make is to deny that they're overloaded or unable to cope. You may need to lighten your load by dropping a class, you may decide to leave school for a quarter-or you may just need to re-negotiate a deadline with your instructor. If a personal problem is keeping you from concentrating on your studies, discuss the situation with an adviser or University counselor and work out a solution.

In conclusion . . .

You will be expected to live up to the University's standards of academic honesty no matter what temptations you face. The good news is that this standard is not hard to maintain. It only requires that you clarify assignments and procedures with your instructors, that you study diligently, and that you seek help when you need it.

---

maintained by oeaweb@u.washington.edu
09/04/2007

Academic Dishonesty, Cheating, and Plagiarism

By

Lars R. Jones, Ph.D.

With

Robert Taylor, Ph.D.
Sharon Irvin, M.A.
Leslie Faircloth

Humanities & Communication Department
Florida Institute of Technology
Melbourne, Florida

Copyright © August 2001

The authors wish to acknowledge the assistance, suggestions, and contributions of the following people:

Bradford Allen, Ph.D.; Clayton Baum, Ph.D.; Penny Bernard, M.S.; Eugene S. Cavallucci (Harris Corp.); Donald F. Dement, Ph.D.; Nicole Hoier, Ed.S.; Capt. Robert D. Jordan (U.S. Army ROTC); Nabil Matar, Ph.D.; George Maul, Ph.D.; Mary Mullins, M.A.; Douglas A. Nolder, M.S.; Dee Dee Pannell, M.B.A.; Gordon Patterson, Ph.D.; Alan Rosiene, Ph.D.; Doreen Russell, M.S.; Dan Vitkus, Ph.D.

What is academic dishonesty?

Definition

Academic dishonesty includes "cheating" and "plagiarism," the theft of ideas and other forms of intellectual property— whether they are published or not.

Florida Tech's *Academic Advising Handbook* says, "Cheating and/or plagiarism are extremely serious matters. Even the suspicion of cheating or plagiarizing has jeopardized promising careers. The university has an obligation to itself, its alumni and its students to deal with such cases with unmistakably clear, forthright and fair action."[1]

According to Florida Tech's *Student Handbook*, "All forms of academic dishonesty, including cheating, fabrication, facilitating academic dishonesty and plagiarism… are subject to disciplinary action up to and including suspension or expulsion from the university."[2] Similarly, U.S. Army ROTC regulations state "cheating" and "any forms of academic dishonesty" are indicators of "undesirable character" that can result in "disenrollment" from the program.[3]

Example

Your best friend is having trouble in a class and needs a "C" to keep her athletic scholarship. She asks if she can copy off your exam "just this once."
You agree since you think you aren't doing anything wrong. Is this cheating? Yes. By allowing someone to copy off your exam, you are guilty of giving information and are thus cheating.

What is cheating?

Definition

Cheating includes the following:

- giving or receiving information during an exam ("exam" includes tests and quizzes)
- using unauthorized material (like notes) during an exam; unauthorized dissemination or receipt of exams, exam materials, contents, or answer keys
- taking an exam or writing a paper for another student or asking someone to take an exam or write a paper for you (this includes shared work and/or group-produced answers on take-home exams).
- submitting the same paper–or different versions of what is substantially the same paper–for more than one course
- misrepresenting or fabricating written work, sources, research, or results as well as helping another student commit an act of academic dishonesty or lying to protect a student who has committed such an act.

What are the penalties for cheating?

Penalties

The penalties for cheating are at the instructor's discretion. Depending on the severity of the infraction, the penalties range from receiving an "F" (0 points) on the exam or the assignment to receiving an "F" grade in the course. Cases of cheating may be forwarded to the Dean of Students Office and could result in the student's suspension or expulsion from Florida Tech.

What is plagiarism?

Definition

Plagiarism is "[t]he use of another writer's words or ideas without acknowledging the source" and is "[a]kin to theft," according to the *Harbrace College Handbook*.[4] In *Writing with Sources*, plagiarism means "passing off a source's information, ideas, or words as your own by omitting to cite them—an act of lying, cheating, and stealing."[5]

> His words "I CAME, I SAW, I CONQUERED" express his incredibly strong will and no-nonsense attitude.
>
> –student paper
>
> "I came, I saw, I conquered!" These words express the incredibly strong will and no-nonsense attitude of one of history's most famous men.
>
> –http://myron.sjsu.edu/rome/web/EMPCONT/e022.html

Simply put, plagiarism is the theft of intellectual property belonging to another. This includes both the theft of unwritten ideas and concepts as well as the theft of written texts, notes, computer programs, designs, and/or visual materials. In most cases, the theft of intellectual property is intentional and, in some cases, malicious in its nature. Such students simply don't think they will get caught. In some cases, the theft of intellectual property seems to be the result of ignorance and could have been avoided had the student better understood the nature of plagiarism. Since instructors cannot know what a student really intended to do, they have no choice but to treat each case of plagiarism as a serious offense.

According to one professor, "Ignorance of plagiarism and its penalties tends to play a minor role in the cases I have encountered at Florida Tech. More often, plagiarizers have difficulty writing and managing their time well. Usually they have become desperate and copied madly at midnight to fill the requisite pages by daybreak. Sometimes they are ignorant of plagiarism and its penalties, but upon further investigation, one discovers this failing to be just one among the many possible effects of their general cluelessness."[6]

What are the penalties for plagiarism?

Penalties

Again, the penalties for plagiarism are at the instructor's discretion. Depending on the severity of the infraction, the penalties for acts of plagiarism that seem intentional range from an "F" (0 points) on the assignment to an "F" grade for the course. Even minor and seemingly unintentional acts of plagiarism are likely to be rewarded with an "F." Acts of plagiarism that seems intentional will be forwarded to the Dean of Students Office with a recommendation for formal disciplinary action.

"Plagiarism is a serious offense. Carelessness is no excuse." [7]

"Taking someone else's words or ideas," according to the *Harbrace College Handbook*, "and presenting them as your own leaves you open to criminal charges. In the film, video, music, and software business this act of theft is called piracy. In publishing and education it is called plagiarism and/or cheating. Whatever it is called and for whatever reason it occurs, it is wrong.... Although the act may escape criminal prosecution, employers generally fire an employee who uses material illegally, and teachers often fail careless students."[8]

Taking an example from technology industry, Harris Corporation's *Standards of Business Conduct* states that "Patents, Copyrights and Trademarks are protected by the laws of the United States. Unauthorized copying, manufacture, use ... [of protected items] will subject Harris to civil and criminal liability." Employees in violation of such standards risk "disciplinary actions, including … suspensions, termination, civil liability or criminal prosecution."[9] On August 11, 2000, a six-member jury ruled that The Walt Disney Co. stole ideas for a sports complex from two businessmen and should pay $240 million in damages.[10]

Types of Plagiarism

1. **Unauthorized and/or unacknowledged collaborative work constitutes plagiarism.** While students are expected to do their own research and writing, instructors also understand that students may discuss their own research projects with other students in the same course. Instructors strongly suspect collaborative plagiarism when the same or similar phrases, quotations, sentences, and/or parallel constructions appear in two or more papers on the same topic. To protect yourself, you should acknowledge—in a footnote or endnote—any significant discussions you have had with others as well as any advice, comments, or suggestions that you have received from others.

2. **Attempting to pass off, as your own work, a whole work or any part of a work belonging to another person or group constitutes plagiarism**. This includes borrowing, buying, copying, receiving, downloading, taking, using, and/or stealing a paper that is not your own.

The use of ANY AMOUNT OF MATERIAL—either without a citation or cited improperly—TAKEN DIRECTLY from a text, from the web or a

digital source, from a broadcast, recording, or from another person's unpublished work constitutes plagiarism.

Example A

The use of such material without any attribution, citation, acknowledgment or quotation marks is plagiarism. You must use quotation marks on ANY text taken directly from another source, even from the course textbooks; moreover, such material must be cited.

Source Text

> "A worldwide increase in toxic phytoplankton blooms over the past 20 years has coincided with increasing reports of fish diseases and deaths of unknown cause."
>
> -abstract of a paper by J. M. Burkholder, et. al. (1992), *Nature*, 358:407410.

Plagiarized Version[11]

> A worldwide increase in toxic phytoplankton blooms over the past 20 years has coincided with increasing reports of fish diseases and deaths of unknown cause.

Example B

The use of such material with false attributions/citations and/or the use of deceptive or fabricated citations to disguise direct plagiarism is still plagiarism. Students who intentionally plagiarize often attempt to disguise the plagiarized material in their papers with fake citations.

Example C

The use of such material with quotation marks but without any attribution, citation, or with inadequate/improper attribution/citation is considered plagiarism. <u>You must use proper citations for all quoted and paraphrased material taken from another source</u>. In the following example, the student used quotation marks and seems to cite the quoted text but, by neglecting to refer to the page from which this quotation was taken, has failed to cite properly. Failing to cite properly throughout the paper earned this student an "F."

Student's Work

> Once in Egypt he murdered Cleopatra's son Ptolmey and annexed Egypt under his direct power. Once he took all of Egypt's money he paid off everyone he was endebted to and " finally became the master of all the Greco-Roman world"(The Deeds of the Divine Augustus, Augustus).

Example D

The use of such material—correctly attributed and properly cited—but without quotation marks is plagiarism. <u>You must use quotation marks on ANY amount of text taken from another source.</u> In the following example, the student cited material that was copied, in large part, directly from the source text but the student failed to indicate the quoted material by using quotation marks. The student pretended to be paraphrasing but was really plagiarizing. Had the student used quotation marks, the paper would not have received an "F."

Student's Work

IX. For all that, he presently made a more daring attempt at Rome: for a few days before he entered upon his aedileship he was suspected of having made a conspiracy with Marcus Crassus, an ex-consul, and likewise with Publius Sulla and Lucius Autronius, who, after their election to the consulship, had been found guilty of corrupt practices. The design was to set upon the senate at the opening of the year and put to the sword as many as they thought good; then Crassus was to usurp the dictatorship, naming Caesar as his master of horse, and when they had organized the state according to their pleasure, the consulship was to be restored to Sulla and Autronius. This plot is mentioned by Tanusius Geminus in his History, by Marcus Bibulus in his edicts, and by Gaius Curio the elder in his speeches. Cicero too seems to hint at it in a letter to Axius, where he says that Caesar in his consulship established the despotism which he had had in mind when he was aedile. Tanusius adds that Crassus, either conscience-stricken or moved by fear, did not appear on the day appointed for the massacre, and that therefore Caesar did not give the signal which it had been agreed that he should give; and Curio says that the arrangement was that Caesar should let his toga fall from his shoulder. Not only Curio, but Marcus Actorius Naso as well declare that Caesar made another

45

Source Text[12]

Conspiracy and bribery were very popular tools used by Caesar prior to his reign as Imperator. For instance just before he entered aedileship he was suspected of having made a conspiracy with Marcus Crassus, an ex-consul, and with Publius Sulla and Lucius Autronius, who were found guilty of corrupt practices. The plan supposedly was to kill as many of the senate as they though good, then for Crassus to usurp power and then declare Caesar his master of horse. Further when they had reorganized the state according to their own pleasures, then they would restore the consulship to Sulla and Autronius. This particular plot did not actually occur, because, and it is suggested in Suetonius, that Crassus was either conscience-stricken or moved by fear and consequently did not show up for the planned massacre[6].

---

[5] Suetonius 43

[6] This paragraph was mostly based on info from page 45.

Example A

3. The use of ANY AMOUNT of text that has been IMPROPERLY PARAPHRASED constitutes plagiarism. Suggesting an improper reliance on a single source, this includes "mosaic plagiarism" or "cut-and-paste plagiarism."

To paraphrase improperly is simply to put the words of a source text in a different order or form while retaining the main idea that is the intellectual property of the original author/translator. When you simply alter the text itself (but not the author's idea), all that you have done is to eliminate the obvious need for quotation marks; you have not eliminated the need for an explanatory citation/attribution! The idea itself remains the intellectual property of the original author/translator and, therefore, must be cited as such. In the previous example, the student assumed that by simply changing a few words

in the source text there was no need to use quotation marks in the paper. Not only are significant portions of the student's text lifted directly from the source text but the structure of the source text is followed too closely as well.

According to the *Harbrace College Handbook*, "[a] paraphrase is a restatement of a source in about the same number of words. […] Your paraphrase of someone else's work should honor two important principles: Your version should be almost entirely in your own words, and your words should accurately convey the content of the original passage. […] Unless you enclose an author's words in quotation marks, do not mix them with your own even if the sentence structure is different. Equally important, do not make the mistake of thinking that you can substitute synonyms for an author's words while you preserve his or her sentence structure. Both of these are plagiarism, even if you cite the source."[13]

To paraphrase properly, your work must contain a distinctly different idea—that is, the paraphrase must contain your original idea. Simply changing the word order or sentence structure/order, deleting words or phrases, and/or substituting synonyms is not enough if the original author's idea remains unchanged in "your" text. If you can't find a way to paraphrase it properly, then quote it and cite it. Cutting and pasting together improperly paraphrased texts from multiple sources only compounds the severity of the offense.

In the following example, the student in a physical chemistry lab course copied material, in large part, directly from a student report submitted the previous year. The chemical compound used in the experiment was different but the objective and the procedure remained the same. Although a few words in each sentence and a few characters in each equation were changed, the ideas and selection of equations are clearly identical. This is considered plagiarism and not simply paraphrasing.

Student's Work

Introduction
The purpose of this experiment is to measure the molar heat of combustion of maleic acid. In order to find this quantity. the heat capacity (Cs) of the calorimenter must first be measured. This was found using the following equation:

(1) $Cs = (\Delta E(ben) + \Delta E(wire))/T2-T1$

Where $\Delta E(ben)$ represents the internal energy of benzoic acid and $\Delta E(wire)$ represents the internal energy of the wire holding the benzoic acid during combustion. The variable T is the temperature. T2 being the ending temp. and T1 being the starting temp. both in Celsius. For these samples the amounts of benzoic acid, maleic acid and wire were all known.

The heat of combustion was then calculated from the following equation:

(2) $\Delta E= Cs(T2-T1) - \Delta E(wire)$

Where Cs is the average value of the heat capacities found in the first equation. When the heat of combustion is quantified it is now possible to find the molar heat of combustion, also known as enthalpy or ΔH. This is found using the following equation:

(3) $\Delta H = \Delta E + RT\Delta n$

Where Δn is the change in moles for the system found by stoichiometry and R is the universal gas constant in Joules/mol*Kelvin.

Source Text

Introduction
The purpose of this experiment is to measure the molar heat of combustion of Naphthalene. In order to do this, the heat capacity (Cs) of the calorimeter needed to be determine through the use of the following formula:

(1) Cs = (∆Eba = ∆Ewire) / (T2-T1)
Where ∆Eba represents the known heat of combustion of benzoic acid and Ewire represents the heat of combustion for the wire holding the benzoic acid pellet during combustion. The variable T represents the temperature in Celsius before and after the trial. The procedure for this determination involves combustion of each of the samples within a bomb colorimeter. For such sample, the amounts of benzoic acid, naphthalene, and wire were known.

The heat of combustion (∆E) was then calculated from the following equation:
(2) ∆E = Cs (T2 – T1) - ∆Ewire
Where Cs is the average value of the heat capacities determined through the use of equation (1). Once the heat of combustion for naphthalene is determined we can determine the molar heat of combustion (∆H) represented through the following equation:
(3) ∆H - ∆E + RT∆n
where ∆n is the change in moles for the system and R is the universal gas constant in Joules. Due to the fact that the pressure within the system is not constant we can not assume that ∆H is equal to ∆E, and will be determined in kJ per mole naphthalene.

The following is an example of "mosaic" or "cut-and-paste" "plagiarism. The student has stitched together texts from two web sites—copying directly, paraphrasing improperly, and failing to cite. The only citation is false—an attempt to disguise and authenticate the plagiarized passages.

Student's Work
Source Text A

Source B

Sources A + B

Sources A + B

Julius Caesar was born on July 13 in the year 100 BC. His full name was Gaius Julius Caesar, the exact same name as his father. Although patrician and claiming descent from Venus, Caesar's family never achieved real prominence. **Around 86BC Caesar's uncle Marius, just before his death, saw to it that young Caesar was appointed flamen dialis, one of an archaic priesthood with no power. This then identified him with his uncle's extremist politics. Julius Caesar's father died in 85 BC. In 84 BC, at the age of sixteen, he married Cornelia, the daughter of Lucius Cornelius Cinna, one of Marius' associates. This marriage further confirmed him as a radical.** Soon after his marriage he had a daughter, Julia. When Lucius Cornelius Sulla, Marius's enemy and leader of the Optimates, was made dictator in 82 BC, he issued a list of enemies to be executed. Although Caesar was not harmed, he was ordered by Sulla to divorce Cornelia. **Refusing that order, he found it prudent to leave Rome. He did not return to the city until 78 BC, after Sulla's resignation.** (Plutarch wrote in more detail about this in his work, The Lives of the Noble Grecians and Romans.)

Source Text A

http://www.incwell.com/Biographies/Caesar/html

THE POWER OF CAESAR

Julius Caesar rose from relative obscurity to supreme poor in the late Roman republic. A brilliant general and formidable politician, he defeated all rivals to become dictator of Rome. Fear that he would make himself king prompted his assassination in 44 BC. But Caesar's adopted son, Octavian, later rose to become the emperor Augustus.

Early Life

Gaius Julius Caesar was born on July 13, 100 BC. Although patrician and claiming descent from Venus through Aeneas's son Iulus (Ascanius), Caesar's family had not achieved real prominence. His father, also named Gaius Julius Caesar, was the brother-in-law of Gaius Marius and married Aurelia, who was connected with the prominent Aurelii family; he died about 85 BC, however, before reaching the consulship. In 84, Caesar married Cornelia, daughter of Marius's old partner Lucius Cornelius Cinna. When Lucius Cornelius Sulla ordered him to divorce her, he refused and escaped harm through the intervention of such people as his mother's relative, Gaius Aurelius Cotta.

Source Text B

http://www.incwell.com/Biographies/Caesar/html

Julius Caesar

Researcher: **Rachel Sahlman** Artist: **Dick Strandberg**

Veni, vidi, vici. 'I came, I saw, I conquered.' These are the words of the man who changed the course of Greco-Roman history.

Julius Caesar was born in Rome on July 12 or 13, in the year 100 B.C.. His father Gaius Caesar, died when Caesar was 16 years old, and it was his mother Aurelia, who proved to be quite influential in his life. Caesar's family was part of Rome's original aristocracy, called patricians, although they were not rich or particularly influential. At the time of Caesar's birth, the number of patricians was small, and their status no longer provided political advantage.

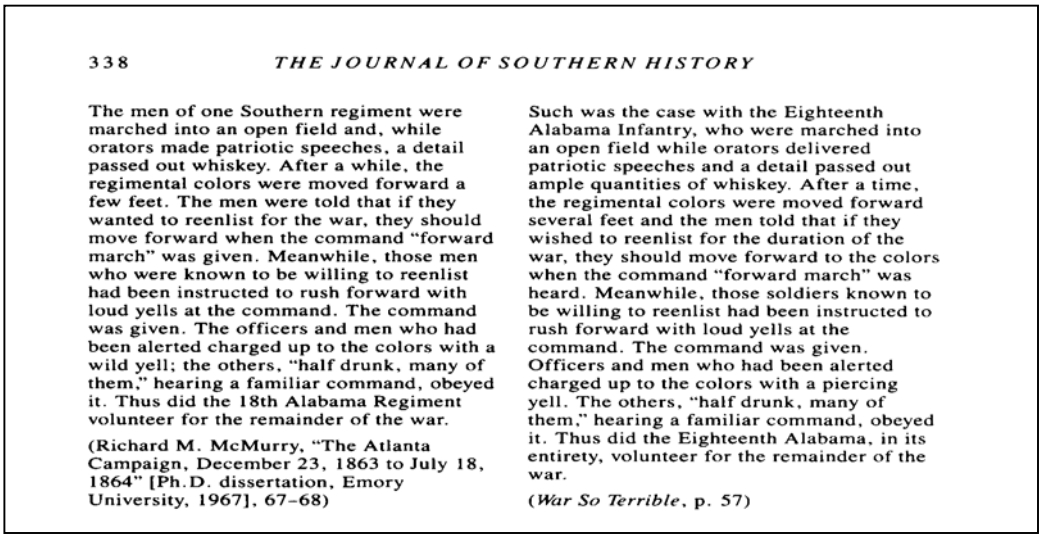
To obtain distinction for himself and his family, a Roman nobleman sought election to public office. In 86 B.C., Caesar was appointed flamen dialis with the help of his uncle by marriage, Gaius Marius. The position was one of an archaic priesthood and held no power. Nevertheless, it identified Caesar with extremist politics. Ceasar committed himself further to the radical side when he married Cornelia, daughter of Lucius Cornelius Cinna in 84 B.C..

In 82 B.C., Caesar was ordered to divorce his wife by Lucius Cornelius Sulla, an enemy of the radicals. Caesar refused and prudently left Rome for military service in Asia and Cilicia. He returned in 78 B.C. when Sulla died and began his political career as a prosecuting advocate. Caesar then traveled to Rhodes to study rhetoric and did not return to Rome until 73 B.C. During his journey to Rhodes, Caesar was captured by pirates. While in captivity, Caesar convinced his captors to raise his ransom, which increased his prestige. He then raised a naval force, overcame his captors, and had them crucified

Improper paraphrasing often results from the use of a single source. In such cases, it is virtually impossible to separate your own ideas from those of the author and/or translator. This form of plagiarism is especially apparent when the order and structure of a student's paper (or even part of a paragraph) is virtually identical to that of the source text.

Example B

When Professor Richard M. McMurry was asked to review the book *War So Terrible: Sherman and Atlanta* by James Lee McDonough and James Pickett Jones (since withdrawn), McMurry discovered much of the book had been "pilfered" from his own doctoral dissertation. This example from *War So Terrible*, reproduced in McMurry's review, is an excellent example of improper paraphrasing and structural paraphrase plagiarism.[14]



338 THE JOURNAL OF SOUTHERN HISTORY

The men of one Southern regiment were marched into an open field and, while orators made patriotic speeches, a detail passed out whiskey. After a while, the regimental colors were moved forward a few feet. The men were told that if they wanted to reenlist for the war, they should move forward when the command "forward march" was given. Meanwhile, those men who were known to be willing to reenlist had been instructed to rush forward with loud yells at the command. The command was given. The officers and men who had been alerted charged up to the colors with a wild yell; the others, "half drunk, many of them," hearing a familiar command, obeyed it. Thus did the 18th Alabama Regiment volunteer for the remainder of the war.

(Richard M. McMurry, "The Atlanta Campaign, December 23, 1863 to July 18, 1864" [Ph.D. dissertation, Emory University, 1967], 67–68)

Such was the case with the Eighteenth Alabama Infantry, who were marched into an open field while orators delivered patriotic speeches and a detail passed out ample quantities of whiskey. After a time, the regimental colors were moved forward several feet and the men told that if they wished to reenlist for the duration of the war, they should move forward to the colors when the command "forward march" was heard. Meanwhile, those soldiers known to be willing to reenlist had been instructed to rush forward with loud yells at the command. The command was given. Officers and men who had been alerted charged up to the colors with a piercing yell. The others, "half drunk, many of them," hearing a familiar command, obeyed it. Thus did the Eighteenth Alabama, in its entirety, volunteer for the remainder of the war.

(*War So Terrible*, p. 57)

4. **The use of any amount of text, that is properly paraphrased—but which is either not cited or which is improperly cited—constitutes plagiarism.** This includes papers in which a general failure to cite sources or a gross negligence in citing sources is apparent. Moreover, attaching false, misleading, or improper attributions/citations to properly paraphrased texts still constitutes plagiarism.

When is plagiarism suspected?

Instructors may suspect a student of plagiarism if you do one or more of the following:

Plagiarism Signs

1. **Use or turn in a paper from a previous year or from another course**. Instructors talk with one another and many keep copies of papers on file—just like fraternities, sororities, and other groups. If you must use something from someone else's work, cite it properly as the work of another!

Include citations and/or title pages typed/printed in different fonts and type sizes than the body of the paper. Students who do not take the time to research and write their own papers usually do not take the time to correct citations and fix inconsistent fonts.

2. **Use words and concepts that are not likely to be understood in an introductory course**. This is readily noticed by professors.

3. **Write a paper in a distinctly different style**. Every student has a unique "style" of writing–an intellectual fingerprint. After reading papers and exams throughout the semester, instructors come to know the particular writing styles of their students.

4. **Use the same or similar passages that "coincidentally" another student used in a paper**. When plagiarizing from the web or from books, some students seem to think that they live in a vacuum! When tempted to plagiarize a "great" passage from a web site or a book, remember that you are not alone—someone else is bound to think and do the same thing.

5. **Include conflicting or contradictory passages—especially when written in different "voices" or "styles**."

What about "common knowledge"?

Definition

According to the *Harbrace College Handbook*, "Common knowledge includes such information as 'December has thirty-one days,' and well-known proverbs ('a penny saved is a penny earned') or historical information such as the date of the Declaration of Independence."[15]

Beware of the popular *myth*: "if it appears in three different sources, then it's common knowledge and I don't have to cite it." *Don't look for reasons not to cite*; this will only cause you problems. *If you are in doubt about whether to cite something, the rule is that you should cite it*.

Don't assume anything you read—especially on the web or in your textbooks—is common knowledge. Many texts on the web are simply plagiarized from other pages or from printed sources. If you have any questions, ask your instructor.

"I write, therefore I cite."

According to *The Holt Handbook*, you need *not* document your own opinion, ideas, observations, and conclusions but you *must* document:[16]

- direct quotations
- opinions, judgments, and insights of others that you summarize or paraphrase

- information that is not widely known
- information that is open to dispute
- information that is not commonly accepted
- tables, charts, graphs, statistics taken [directly or paraphrased] from a source

Quality papers cannot be rushed.

Keep in mind, however, that the use of too much material requiring quotation marks and attributions/citations is an indication that too few of your ideas are present in the paper. Students who plagiarize intentionally usually do so simply because they have not thought enough about their papers—either because they didn't want to spend the time on it or because they waited until the last minute.

How to use and cite sources properly

In *Writing with Sources*, "three basic principles" are given for the proper use of sources.[17]

Three Principles

1. "Use sources as concisely as possible, so your own thinking isn't crowded out by your presentation of other people's thinking, or your own voice by your quoting of other sources."
2. "Never leave your reader in doubt as to when you are speaking and when you are using materials from a source."
3. "Always make clear how each source you use relates to your argument."

Be sure to use the proper citation format designated by your instructor. All student work–whether written, oral, or digital–must contain proper citations and/or attributions. Some instructors require their students to use "in-text citations." In-text citations are an abbreviated form of citation usually containing only the author's name and the relevant page number (publications dates may also be required in some instances). Example of in-text citations referring to this page of this publication are (Jones 11) and, in APA style, (Jones, 2000, 11). When using in-text citations, be sure to include a bibliography in which you give the full publication information. In-text citations are treated in the *Harbrace College Handbook*, 485–574.

Some instructors require their students to use "endnotes" or "footnotes" for their citations. Endnotes and footnotes tend to be explanatory in nature although some footnotes and endnotes may only contain simple citations of editions and page numbers. Be sure to include a bibliography if required by your professor/instructor. If no bibliography is required for the assignment, be sure to give full publication information in the first footnote or endnote. For footnote and endnote style, consult your professor/instructor and the *Harbrace College Handbook*, 538–541.

The *Harbrace College Handbook* is the required text for Com 1100, 1101, 1102 and should be kept and used as a reference in future courses at Florida Tech. Copies of the *Harbrace College Handbook* are on reserve in Evans Library and a copy is also available for consultation during regular business hours at the Department of Humanities and Communications and the Academic Support Center.

Endnotes

[1]Florida Institute of Technology, Academic Support Center, Academic Advising Handbook, August 1999, 14.

[2]Florida Institute of Technology, *Student Handbook*, 1999, 33. According to the *Student Handbook*, students are responsible for knowing all Florida Tech rules and regulations concerning academic dishonesty (see 33 & 43–44). Moreover, the *Student Handbook* says that ignorance is not an excuse for a violation of these rules and regulations (1).

[3]U.S. Army Regulation 145-1, Section VI, paragraph 3–43 a (14).

[4]John C. Hodges, *et al.*, *Harbrace College Handbook*, 13th Edition, 1998, G-38. Plagiarism is treated on 472–483.

[5]Gordon Harvey, *Writing with Sources; A Guide for Harvard Students*, 1995, 21. (This source is also available on-line at http://icg.harvard.edu/~sources/)

[6]Alan Rosiene, letter, March 20, 2000; used with permission.

[7]Hodges, *et al*., 472–473.

[8]Hodges, *et al*., 472.

[9]Harris Corporation, *Standards of Business Conduct*, 1999, 21 & 26. Used by permission of Harris Corp.

[10]"Disney Stole Sports Complex Ideas," CNBC & *The Wall Street Journal* Business (August 18, 2000) http://www.msnbc.com/news/444904.asp.

[11]Adapted from the Division of Marine and Environmental Systems "Policy Statement on Plagiarism," January 1999, 2.

[12]Suetonius, *Lives of The Caesars*, I.IX (J.C. Rolfe, ed. & trans.), Cambridge, Mass., Harvard University Press, 1998, 45.

[13]Hodges, *et al*., 479–480. The *Harbrace College Handbook*, on 480–483, discusses "inadequate paraphrasing," "adequate paraphrasing," and "summarizing."

[14]See Richard M. McMurry, review of *War So Terrible: Sherman and Atlanta* by James Lee McDonough and James Pickett Jones (New York & London: W.W. Norton & Company, c. 1987), *Journal of Southern History* 60, no. 2 (1989): 337–338.

[15]Hodges, *et al.*, 473–474.

[16]Mary Mullins, unpublished handout, p. 5, citing Laurie G. Kirszner & Stephen R. Mandell, *The Holt Handbook*, 3rd ed., Fort Worth, 1992, 562–570.

[17]Harvey, 3–4.

Further Resources

Florida Institute of Technology, Academic Support Center, "Academic Advising Handbook," August 1999.

Florida Institute of Technology, Division of Marine and Environmental Systems, "Policy Statement on Plagiarism," January 1999.

Florida Institute of Technology "Student Handbook," 1999.

Harvey, Gordon. *Writing with Sources: A Guide for Harvard Students*. Harvard University, 1995 <http:/cg.harvard.edu/~sources/>

Hodges, John C., et al., *Harbrace College Handbook*, 13th Ed., 1998, 472–483.

Schachman, H. K., *Science* 261 (1993): 148-149.

WWW.canexus.com
This Essay Verification Engine is designed to break a paper down and detect even plagiarized word fragments.

WWW.cs.berkeley.edu/~aiken/moss.html
The MOSS program can be used in computer science courses to uncover plagiarism in computer programs.

WWW.dogpile.com
A collection of search engines offering free key word searches of numerous web sites on the Internet.

WWW.Integriguard.com
A private company that labels its services "an Internet-based plagiarism deterrent system."

WWW.plagiarism.com
Glatt Plagiarism Services offers three different software programs to help deter and detect student plagiarism.

WWW.plagiarism.org
A non-profit service which will analyze student papers and prepare a color-coded report of the results for a nominal fee. Texts must be submitted in a digital format.

WWW.webtop.com
This site offers a free downloadable search engine called "WebCheck." According to this site, "WebCheck allows you to check [any text by dragging and dropping] against sentences, paragraphs, and even whole documents–as you surf the Web, or read or write in an email or other desktop applications."

Resources and Information for Instructors

Suggested Guidelines for Instructors

As at most universities, instructors' approaches to cases of academic dishonesty typically range from giving it the "blind eye" to verbally bullying the student until a confession is given, to spending thoughtful but sleepless nights considering the facts and circumstances. While the handling of academic dishonesty cases remains at the instructor's discretion, the university community ultimately benefits when such problems are dealt with consistently. With this in mind, the following guidelines are suggested:

1. Be proactive:

• Make clear the penalty for academic dishonesty in your course syllabus, for example:

Any form of academic dishonesty will result in an "F" grade for this course.

• Eliminate the ignorance argument: Early in the semester, briefly explain cheating and plagiarism with respect to the requirements of your course. A discussion of previous cases or examples is always helpful (just be sure they are anonymous examples).

• Consider requiring students to sign an academic honesty agreement (an example follows on page 18).

2. Be informed:

• Do a thorough investigation and collect all possible documentation (keeping the original documents). Use caution—and be ready to give the student the benefit of the doubt—even when strong suspicions of academic dishonesty are not supported by documents.

• Familiarize yourself with Florida Tech policies and publications on academic dishonesty, including the *Student Handbook*. (See also the summary flow chart on page 23.)

• **Telephone the associate dean of students to determine if the student has previously committed acts of academic dishonesty.** This may affect how you proceed. A student who has cheated or plagiarized in your course may have already done so in other courses; moreover, the student is likely to continue to do so in future courses unless he/she knows a record is being kept and that a repeat offense could result in expulsion.

3. Communicate clearly:

• When making charges of academic dishonesty, inform your department head and the student's advisor. The student's advisor may be able to help you contextualize the case.

• Whether you notify the student in person and/or in writing (a sample notification letter follows on pages 19–20), give the student every opportunity to present his/her defense and give due consideration to any supporting documentation and written statements provided. Know the rights of students, including the student's right to have his/her academic advisor

present at any meeting.

• When making charges of academic dishonesty, let students know they have rights too (*Student Handbook*, pp. 39–40 & 62–68). Know that if a student requests a hearing, he/she cannot be barred from attending class pending a final decision on the matter.

4. Penalize fairly:

• Does the punishment fit the offense? How is the student being treated with respect to other students involved? Are there mitigating circumstances? Behind every case is a person, and that clemency is sometimes far more effective than punishment.

• Consider each case individually while aiming for consistency with respect to your previous actions and the actions of your colleagues in similar circumstances.

• Inform the student as soon as you have reached a decision (a sample preliminary determination letter follows on pages 21–22). Also send a letter detailing the case along with supporting documentation to the associate dean of students. Doing so—even if the matter has already been resolved—can be an effective deterrent.

(Sample)

Academic Honesty Agreement

Academic dishonesty includes: plagiarism; cheating—giving, receiving, or sharing information during an in-class or take-home exam, test, or quiz, using unauthorized material (like notes) during an exam, submitting the same paper (or different versions of what is substantially the same paper) for more than one course—fabricating written work, sources, research and/or results; helping another student commit an act of academic dishonesty; and lying to protect another student who has committed an act of academic dishonesty.

According to Florida Tech's *Student Handbook*, "all forms of academic dishonesty, including cheating, fabrication, facilitating academic dishonesty and plagiarism . . . are subject to disciplinary action up to and including suspension or expulsion from the university."

I have received, read, and understand the Florida Tech booklet *Academic Dishonesty, Cheating, and Plagiarism*. Further, I understand that I am responsible for knowing all Florida Tech rules and regulations concerning academic dishonesty and that ignorance of these rules and regulations is not an excuse for a violation of said rules. If I have any questions or doubts, I realize that it is my responsibility to keep seeking an answer until I understand.

I understand that I am bound by this policy to act with honesty and integrity, and that I must do my own work. I also understand that if I commit any act of academic dishonesty, my professor can assign me an "F" grade in this course and may recommend that I be suspended or expelled from the university.

Signed,

_____ _____

(Student's signature) (Student's name spelled out)

_____ _____

Date Instructor & Course number

Sample Notification Letter

DATE

STUDENT NAME
ID NUMBER
COURSE

RE: Notification of Academic Dishonesty Charges

Dear NAME:

According to Florida Tech's *Student Handbook*, "All forms of academic dishonesty, including cheating, fabrication, facilitating academic dishonesty and plagiarism ... are subject to disciplinary action up to and including suspension or expulsion from the university" (35 & 62–63). Students are responsible for knowing all Florida Tech rules and regulations concerning academic dishonesty. Moreover, ignorance is not an excuse for a violation of these rules and regulations (*Student Handbook*, 1; copies of the *Handbook* are available from the office of the Associate Dean of Students Office on the second floor of the SUB).

Florida Tech's *Academic Advising Handbook* says, "Cheating and/or plagiarism are extremely serious matters. Even the suspicion of cheating or plagiarizing has jeopardized promising careers. The university has an obligation to itself, its alumni and its students to deal with such cases with unmistakably clear, forthright and fair action" (14).

I also call your attention to your course syllabus where, on page 1, it reads as follows: "Any form of academic dishonesty will result in an 'F' grade for this course."

This letter is to notify you that you are charged with committing one or more acts of academic dishonesty in violation of university, department, and/or course policies. Specifically, you are accused of:

– LIST OF CHARGES

According to Florida Tech's *2000–2001 Student Handbook* (39–40) and FIT's *Faculty Handbook* (24–25), upon receipt of this notification, you have the right to:

1) Meet with your instructor and/or the head of his/her department to discuss these charges; your academic advisor may accompany you to any meeting.

2) Additionally–or alternatively–you may submit a written statement (plus any supporting documentation) defending yourself and/or refuting these charges. If you wish, your academic advisor can assist you with this.

3) Request an administrative hearing from the associate dean of students or seek a

hearing before the University Disciplinary Committee (UDC). (See pages 62–68 of the *Florida Tech Student Handbook, 2000–2001*).

4) Refuse to exercise any of the above options. In this case, I will have no choice but to proceed with the charges against you; this may lead to your receiving a grade of "F" for course for academic dishonesty and may entail forwarding your case to the University Disciplinary Committee for formal disciplinary action that could result in your suspension or expulsion from Florida Tech (see your *2000-2001 Student Handbook*, 62–68).

These are serious charges that jeopardize your academic standing and status. I encourage you to seek the assistance of your academic advisor and to exercise your student rights by defending yourself against the charges in both oral and written forms.

I expect a response from you within 24 hours. If I have not heard from you by that time, a preliminary determination on these charges will be made. You will be notified in writing of the outcome of this investigation at which time you will be given 48 hours to appeal the decision to me or request a formal review by the associate dean of students. After 48 hours, the decision will stand as final and a letter will be placed on file with the Dean of Students Office regarding this incident.

Sincerely,

INSTRUCTOR'S NAME
ACADEMIC UNIT NAME
EXTENSION

cc: Dr. NAME chair, ACADEMIC UNIT
Dr. NAME, student's advisor

Sample Preliminary Determination Letter

DATE

STUDENT NAME
ID NUMBER
COURSE

RE: Preliminary Determination of Charges of Academic Dishonesty

Dear NAME:

After reviewing the documents, information, and the relevant statements made by those involved, I have determined that:

5) On DATE, in COURSE NAME, you LIST CHARGES. This constitutes cheating and/or plagiarism. BRIEFLY EXPLAIN CHARGES.

In this case, the information presented was unambiguous. Your actions were intentional and were obviously in violation of university policy on academic dishonesty. Regarding your statements that you did not know your actions were inappropriate, I cannot accept such an excuse, particularly in light of the fact that you have been told repeatedly, both verbally and in writing, what constitutes academic dishonesty. Your behavior in this matter was completely intolerable and not in keeping with the mission and purpose of the university.

While my every inclination is to fail you in this course after due consideration of these findings and your circumstances, I have come up with the following options; the courses of action I leave to you are:

1) Contact the associate dean of students and seek a University Disciplinary Committee (UDC) hearing on these charges (see your Florida Tech *2000–2001 Student Handbook*, 62–68). If you exercise this option, you will be allowed to remain in class pending the outcome of the UDC hearing.

2) Waive your right to a University Disciplinary Committee hearing, accept these charges, and the following penalties in writing:

– LIST PENALTIES (or the conditions for remaining in the course)

3) If you refuse either to seek a UDC hearing or to accept these charges and penalties by not replying to this preliminary determination in writing within 24 hours, you will receive a grade of "F" for the course for academic dishonesty and the matter will be forwarded to the associate dean of students. This could result in a UDC hearing and formal disciplinary sanctioning by the university, up to and including suspension or expulsion from the university.

My decision in this matter is final. I will not consider further pleas or requests for additional options. You must indicate your choice of one of these options in a written response delivered to me by the close of business on DATE. If you feel that you are being treated unfairly, I urge to plead your case before the University Disciplinary Committee.

Please note, that whatever your choice, a letter detailing your act(s) of academic dishonesty will be forwarded to the office of the Dean of Students Office for inclusion in your permanent student file. According to university policy, if another such letter is placed in your file, it will lead to your immediate referral to the dean of students office for formal disciplinary action, the result of which could be your suspension or expulsion from Florida Tech.

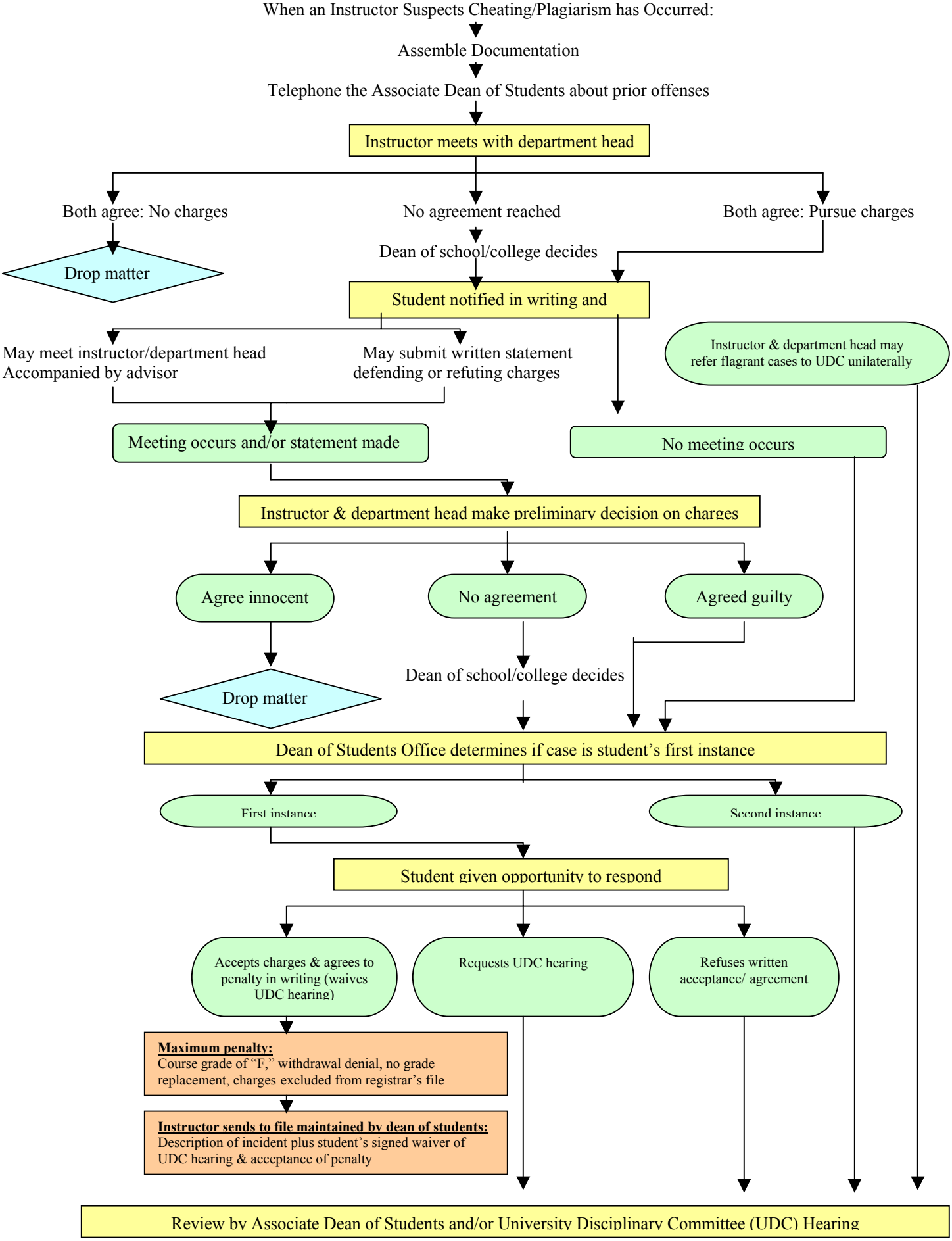
Sincerely,

INSTRUCTOR'S NAME
ACADEMIC UNIT NAME
EXTENSION

cc: Douglas A. Nolder, Associate Dean of Students
Dr. NAME chair, ACADEMIC UNIT
Dr. NAME, student's advisor

Breaches of Academic Honesty Policy

(Sources: Florida Tech *Faculty Handbook 2000*, pp. 24-25; *2000-2001 Student Handbook*, pp. 39-40 & 63-68)



Schleman Hall, Room B50
475 Stadium Mall Drive
West Lafayette, IN 47907
Tel: (765) 494-1250
Fax: (765) 494-5888

Deterring and Detecting Academic Dishonesty

Suggestions for Faculty

Authored by: Stephen Akers, Ph.D., Executive Associate Dean of Students,
and Kathy Peters, M.S., Assistant Dean of Students, 2002

DEFINITIONS

Purdue prohibits "dishonesty in connection with any University activity. Cheating, plagiarism, or knowingly furnishing false information to the University are examples of dishonesty." Furthermore, the University Senate has stipulated that

> *"the commitment of acts of cheating, lying, and deceit in any of their diverse forms (such as the use of ghost-written papers, the use of substitutes for taking examinations, the use of illegal cribs, plagiarism, and copying during examinations) is dishonest and must not be tolerated. Moreover, knowingly to aid and abet, directly or indirectly, other parties in committing dishonest acts is in itself dishonest." (See University Regulations, Part 5).*

The following are a few examples of academic dishonesty:

- substituting on an exam for another student
- substituting in a course for another student
- obtaining a paper from the internet and submitting it as one's own work
- arranging to give or receive answers by use of signals during an exam
- copying with or without the other person's knowledge during an exam
- doing class assignments for someone else
- plagiarizing published material or class assignments
- padding items on a bibliography
- obtaining a copy of a test in advance of its scheduled administration
- using unauthorized notes during an exam
- collaborating with other students on assignments when it is not allowed
- obtaining a test from the exam site, completing, and submitting it later
- altering answers on a scored test and submitting it for a regrade
- stealing class assignments and submitting them as one's own, particularly computer programs
- fabricating data
- destroying or stealing the work of other students

DETERRENCE AND DETECTION

It is more common for students than instructors to be aware of academic dishonesty. Thus, it is important early in the semester to address academic dishonesty with students to avoid conveying the message that the risks of academic dishonesty are minimal, thereby offering temptation. Some suggestions provided below for deterring and detecting academic dishonesty may be neither practical nor applicable to certain types of courses and teaching practices. However, it is recommended that you consider incorporating any suggestions that are reasonable and appropriate for the type of course(s) you teach. While some of the suggestions seem obvious, they are often overlooked.

- An effective way to discourage academic dishonesty is to **promote academic integrity**. The course syllabus and a short discussion are the most effective tools for creating a classroom atmosphere in which honesty is clearly the expected standard. You should address the consequences for academic dishonesty. This serves several purposes. It reinforces your actions if dishonesty is discovered later. It refutes student claims of capricious action by you. It fosters communication between you and your students.
- Evaluation methods that generate a high degree of stress (e.g., only one or two exams) may induce academic dishonesty as a coping mechanism by students. **Measuring student learning by more frequent tests/quizzes and other means of**

grading is recommended. Also, making yourself available to assist students and to advise them what to do if they are having difficulty in the course may help alleviate stress.

- **Minimizing the ease with which one can commit academic dishonesty** in the classroom encourages honesty. Although some methods of academic dishonesty are so sophisticated that detection is difficult, ample and alert test proctoring is essential. One of the best ways to prevent copying from other students during exams is to distribute alternate forms of the exam that may include the same items arranged in different order on short answer and multiple choice tests. This procedure coupled with staggered seating provides reasonable security. In the event of suspected copying, a second proctor should confirm the observations, if possible. The instructor should identify the other student(s) from whom the suspect appears to be copying in order to compare answers later. Also, proctors should observe whether or not the person from whom the suspect is copying appears to be aiding the copier. The exam should not be disrupted by challenging the suspect or collecting the exam early. Secure the suspect's paper and the papers of those around the suspect at the end of the test. Assigned test seating makes this task and detection much easier.
- **Detecting the use of unauthorized notes (cribs)** requires a great deal of monitoring and alertness by proctors. Students can be quite creative in concealing cribs such as notes on the reverse side of mirrored sunglasses, underside of baseball cap bills, erasers, tissue paper on the floor or in the hand, body parts, pencils that have been stripped, etc. Additionally, electronic devised open up a whole realm of possibilities for using unauthorized aids during an exam. When the use of cribs is discovered, have another proctor confirm your observations and retrieve the cribs if the student is willing to relinquish them. If the student is unwilling to surrender the cribs, the second person's observations become more critical. Physical evidence and personal observations are important in the adjudication process.
- A surprising number of students are not well informed about what constitutes plagiarism and how proper attribution should be made. **A class discussion concerning plagiarism may help alleviate the problem.** However, other students plagiarize with full knowledge that they are committing dishonest acts. Whether plagiarizing published works, submitting parts or all of previous course papers/projects, or paraphrasing others' ideas or words without proper attribution, plagiarism usually occurs to save students time and effort. When term papers are required, monitoring a student's progress over time and through the use of outlines, rough drafts, and student conferences may help reduce the perceived benefit and motivation to plagiarize. Maintaining a writing sample/style on each student may be used for the purpose of comparison in an investigation of suspected plagiarism. It is impractical for you to check all references listed by students but certainly a much improved or different writing style may cause you to probe further.
- Altering answers on an exam after it has been graded and submitting it for regrade is a fairly common dishonest practice. **Grading papers in red or green ink (difficult to match) with several lines through the incorrect answers,** calculations, or narratives makes it more difficult to conceal alterations. If a student requests a regrade on an exam, **copying that student's next exam prior to returning it to the student** is an easy way to determine if alterations have been made for a future regrade.
- How much, if any, **collaboration among students** on out-of-class and in-class assignments is permitted varies by instructor and depends on the type of courses and teaching methods. **It is important to clearly state your expectations.**
- **One of the most undetected and blatantly dishonest practices is using substitutes (ringers) on exams,** particularly when large numbers of students are being tested. Teaching assistants who proctor exams in multiple division courses can be helpful in recognizing substitutes. Seating students from the same sections together makes this task easier. **Requiring student picture identifications** to compare with the names on the exam at the time they are submitted is an effective deterrence and detection method. Also, checking student picture identifications early in the semester will help prevent ringers in the course.
- Stealing exams is not an unheard of problem. Whether exams are stolen from an instructor's office or electronically, removed from the testing site, or taken from the copying room, the problem does occur. Prevention and detection techniques include **accounting for the number of exams** printed, distributed, and returned. Number exam booklets, forms, etc., and record the numbers on student answer sheets. However, **it is better and safer to make new exams each semester.**
- **Posting solutions and answers outside of the testing site prior to the end of the exam is discouraged.** Occasionally, by one means or another, the answers get filtered into the testing site if posted too early.

DEALING WITH ACADEMIC DISHONESTY

For guidelines on what to do when dishonesty is discovered, refer to *Responding to Academic Dishonesty, Guidelines for Faculty* at www.purdue.edu/odos/osrr/dishonesty.htm or hard copies may be obtained from the Office of Student Rights and Responsibilities, Schleman Hall, Room B50 (tel. 41250).

Feel free to make a print of this brochure for yourself. Copies of this brochure are available through the Office of Student Rights and Responsibilities at no cost, (765) 494-1250.

Purdue Homepage | Directories & Searches | Campus Map

Copyright © 2005, Purdue University, all rights reserved.
An equal access/ equal opportunity university.
Purdue University, West Lafayette, IN 47907 USA, (765) 494-4600

[Contents] [Acad. Cond.] [Services] [UCSB]

The Academic Dishonesty Question: A Guide to an Answer through Education, Prevention, Adjudication, and Obligation

Academic dishonesty is an assault upon the basic integrity and meaning of a University. Cheating, plagiarism, and collusion in dishonest activities are serious acts which erode the University's educational and research roles and cheapen the learning experience not only for the perpetrators, but also for the entire community. It is expected that UCSB students will understand and subscribe to the ideal of academic integrity and that they will be willing to bear individual responsibility for their work. Materials (written or otherwise) submitted to fulfill academic requirements must represent a student's own efforts. The fundamental purpose of this page is to emphasize that any act of academic dishonesty attempted by any UCSB student is unacceptable and will not be tolerated.

CHEATING

Cheating is the unauthorized use of information or study guides in any academic exercise. The methods of cheating are varied and well-known. Cheating includes:

1. Copying from others during an examination.
2. Sharing answers for a take-home examination.
3. Using illegal notes during an examination.
4. Taking an examination for another student.
5. Asking or allowing another student to take an examination for you.
6. Tampering with an examination after it has been corrected, then returning it for more credit than deserved.
7. Submitting substantial portions of the same academic work for credit in more than one course, without consulting the second instructor (and the first instructor if the

courses are concurrent at UCSB).

8. Preparing answers or writing notes in a blue book before an examination.

9. Allowing others to do the research and writing of an assigned paper (for example, using the services of a commercial term paper company).

PLAGIARISM

Plagiarism is academic theft. It refers to the use of another's ideas or words without proper attribution or credit. An author's work is his/her property and should be respected by documentation. Credit must be given:

1. For every direct quotation.

2. When a work is paraphrased or summarized in whole or in part in your own words.

3. For information which is not common knowledge. (It appears in several sources about the subject.)

UCSB History Professor Sears McGee advises: ``Generally, if a student writes (part of their paper) while looking at a source or while looking at notes taken from a source, a footnote should be given." Each professor should announce his/her specific requirements to guide students in their research; students who do not receive such guidance from their professors will be well served to request it from each of their course instructors.

COLLUSION

Any student who knowingly or intentionally helps another student to perform any of the above acts of cheating or plagiarism is subject to discipline for academic dishonesty. There is no distinction between those who cheat and plagiarize and those who willingly allow it to occur.

In some courses, professors may announce that it is allowed for students to work together. In such cases, all students should write up their work independently of one another, unless the professor has given explicit approval to a common write-up. Students should always write on their paper the names of the other students with whom they have collaborated.

PROCEDURES

Academic misconduct violates University Regulation 51.10a: ``Dishonesty such as cheating, plagiarism, altering graded examinations for additional credit, or having another person take an examination for you.

Discipline for academically dishonest behavior is exercised on two levels:

A. The professor of the course has the authority to handle an incident of student misconduct directly, by any of the following means:
   a. reprimand,
   b. assignment of additional work,
   c. reexamination,
   d. exclusion from the course,

e. lowering the grade.

If the professor elects to impose any or all of these remedies he must notify both the student and his department chairperson and submit a **Faculty Report Form** for Academic Misconduct to the Offices of the Dean of Students.

B. If the professor believes that the offense was an especially serious one, s/he will recommend that action be taken by the Student-Faculty Committee on Student Conduct. Administrators and staff members are also encouraged to report incident of student misconduct and recommend disciplinary action, should they be directly involved in or witness to a conduct code violation. Allegations referred to the Committee will be investigated by the Office of the Dean of Students. The Assistant Dean will interview the reporting party, all witnesses, and any person(s) alleged to have violated the University regulation. All persons accused will be informed in writing of the nature of the charge, his/her rights, and the procedures to be followed. If the preliminary investigation does not result in the withdrawal of charges, the case will be heard by either the Student-Faculty Committee on Student Conduct or a University hearing officer. Persons involved in the Conduct Hearing process have the following rights and responsibilities:

The Student:

1. Shall be served with a written notice of the specific charges, the time and the place of the hearing, and a copy of the procedures which will govern the hearing at least five calendar days prior to the hearing.
2. May be accompanied by an advisor or an attorney. Generally, students will be expected to speak for themselves.
3. Is entitled to be present during the hearing while evidence is being presented and may remain until the committee or hearing officer beings deliberations.
4. Shall have the right to produce witnesses and confront and cross-examine all witnesses.

The Hearing Body:

1. Shall base its findings upon the preponderance of evidence.
2. Shall make all decisions by majority vote.
3. Shall submit its findings and recommendations within three working days following the conclusion of the hearing.
4. Shall keep summary minutes of the hearing which will be available to the student within seven working days following the hearing.

The student shall receive written notice within five working days following the hearing informing him/her of any recommendations made as a result of the hearing body's deliberations, including recommended sanctions, if applicable. Student appeals must be made in writing and submitted within ten working days after the notification of the imposition of sanctions.

SANCTIONS

Individuals found guilty of violating University policies or regulations may receive the following sanctions:

Warning:

Written notice to the student that continued or repeated violations of specified

policies or regulations may be cause for further disciplinary action.

Disciplinary Probation:
Suspension of a recommended sanction for a period of time during which any other violation would be cause for immediate implementation of the previously suspended sanction.

Loss of Privileges and Exclusion from Activities:
Specific exclusions or loss of privileges will be at the Dean's discretion and will be for a specified academic term or terms.

Suspension:
Termination of student status for a specified term or terms.

Dismissal:
Termination of student status for an indefinite period. Students who are dismissed may not return to UCSB without the express permission of the Chancellor.

Other disciplinary sanctions:

The following additional disciplinary sanctions, may be imposed instead of or in addition to the sanctions listed above.

1. In cases where a determination of academic misconduct has been made and where close supervision of a student's academic conduct seems appropriate, course instructors may be requested to specifically monitor or separately test that student for a specified period of time.

2. Work, research projects, or community service projects may be assigned.

3. Violations of any of the conditions imposed under this section can be cause for further disciplinary action, usually in the form of loss of privileges and exclusion from activities, suspension, or dismissal.

Sanctions are assigned with the intent of maintaining consistency and fairness, and the degree of sanction is primarily correlated with the extent and severity of the violation.

Adjustment of the sanction is sometimes made, based on considerations that may include:

1. Degree of premeditation or spontaneity when the violation was committed.
2. Acknowledgment of the violation and consequences.
3. Indirect hardships, such as loss of monetary support, loss of U.S. residency, eligibility for military service, and loss of athletic eligibility.
4. Health, personal, and family related problems.
5. Academic record.

MAINTENANCE OF DISCIPLINARY RECORDS

Disciplinary records will be maintained in the Office of the Dean of Students for five years and then destroyed unless the Dean of Students determines there is good reason to retain the records beyond that date.

In order to insure that minor and non-recurring infractions do not negatively impact the student's academic career beyond UCSB, all disciplinary records will be reviewed by the committee of jurisdiction in order to determine whether the student's records should be expunged. A student may petition for such review approximately two years from the date the initial sanction was imposed, or upon graduation from the University, whichever comes first. It is fairly common for potential employers, governmental agencies, or other institutions of higher education to solicit information about a student's conduct while attending UCSB. If the student has signed a release form accompanying such a solicitation, the Office of the Dean of Students will review the disciplinary records file to determine if the student has been found guilty of misconduct. In those cases where the student has such a record the information will be provided to the requesting party.

RESPONSIBILITIES

All citizens of the academic community have a responsibility to insure that scholastic honesty and integrity are safeguarded and maintained. Cheating and plagiarism are unfair, demoralizing, and demeaning to all of us. Students are expected to:

1. Refrain from cheating and plagiarism.
2. Refuse to aid or abet any from of academic dishonesty.
3. Notify professors during an examination (or immediately after) about any observed incident of cheating.

Anthropology Professor Brian Fagan has written: ``If there is one major impression I have gained... it is that faculty must assume responsibility equally with students for reducing academic dishonesty." Preventing and curtailing the opportunities for academic misconduct are necessary first steps in tackling the problem. Professors, teaching assistants, administrators, and staff members are expected to:

1. Report **all** incidents of academic misconduct to the Dean of Students Office.
2. Announce openly and specifically their policies and procedures concerning cheating and plagiarism.
3. Protect the security of all examinations by destroying all waste copies and dittos.
4. Insure that examinations are diligently proctored by a sufficient number of persons. The professor's appearance during exams will heighten the effectiveness of proctors.
5. Arrange at least one empty seat between students taking a test, if possible. Overflow rooms can be scheduled for test days.
6. Revise test questions and format regularly.
7. Make two or more versions of exams, varying the order of questions **and** the precise answers to specific questions. Some care is needed to insure that answers to different questions will not accidently be identical.
8. Check identification of students, both through familiarity with the students, and inspection of registration cards.

9. Require students to sit in assigned seats on the test day.

10. Number the examination, and have students write the examination number in their blue book.

11. Restrict the use of take-home examinations and the pre-test distribution of possible essay questions.

12. Individually return homework and assignments rather than placing papers in a public and unattended location.

13. Collect notes, outlines, and rough drafts, as well as the final draft of a paper, to reduce the likelihood of plagiarism.

14. Maintain a file of previous student papers.

Please be advised that this page focuses on those codes of conduct related to academic dishonesty. For a more detailed discussion and further information about the University regulations and procedures concerning all forms of misconduct, see ``Student Conduct and Discipline,'' Chapter VI, **UCSB Policies and Campus Regulations Applying to Campus Activities, Organizations, and Students.** Copies of this document are available, free of charge, in the Office of the Dean of Students (893-4467).

We thank our colleagues in the Office of Judicial Programs at the University of Maryland for providing us with a model - in both format and content - for this page.

[Contents] [Acad. Cond.] [Services] [UCSB]

This is official University of California, Santa Barbara information. Please read the Policies and Procedures regarding this server. Comments & questions are encouraged; please send mail to webmaster@ucsb.edu.
Author: Harry Nelson, hnn@charm.physics.ucsb.edu
Last modified: Monday, 17-Oct-95 18:35 PDT.

ACADEMIC POLICY	POLICY NUMBER:	PAGE NUMBER
ADAMS STATE COLLEGE	100-03-01	Page 1 of 2
	CHAPTER: Academic Affairs	
	SUBJECT: Academic Responsibilities: Academic Dishonesty	
RELATED POLICIES:	EFFECTIVE DATE: October 2, 2006	
	SUPERSESSION: TBD	
OFFICE OF PRIMARY RESPONSIBILITY: Office of Academic Affairs	Dr. David Svaldi President	

Academic Dishonesty – Undergraduate Students

I. POLICY:

Adams State College, to preserve academic integrity, does not tolerate academic dishonesty (misconduct). Academic dishonesty is considered a serious offense, and any student found in violation may face reprimand, a lowered or failing grade(s), and/or probation or suspension from the course, academic major, or college. Every student is required to practice and adhere to the principle of ACADEMIC INTEGRITY while undertaking studies at Adams State College.

II. PURPOSE:

The purpose of this policy is to define academic dishonesty and the consequences resulting from violation of the policy.

III. DEFINITIONS:

A. Academic Dishonesty: Engaging in misconduct pertaining to coursework, assignments, tests, etc. as outlined in section IV below.

B. Academic Integrity: Practicing intolerance for academic dishonesty and any related activities.

C. Associate Provost for Academic Affairs (APAA): The individual responsible for determining and implementing academic policies related to grade appeals, transfer of credits, substitution of general education credits, associates degrees, etc.

D. Department Chair (DC): The ASC faculty member who acts as the administrative head of an academic program.

E. Grade Appeal: Requesting that a grade assigned for an assignment or course be re-evaluated, with the hope of improving it; must first be addressed with the instructor, followed by the department chair if necessary, then the APAA if necessary.

F. Plagiarism: Appropriating or passing off as one's own work the writings, ideas, etc. of another, i.e., copying without giving credit due, forgery, literary theft, or expropriation of some other's work.

IV. PROCEDURES:

A. Academic dishonesty is regarded as an offense, which is disciplinary in nature although its control is essential to the academic enterprise. The list that follows includes examples, although not all-inclusive, of academic dishonesty:

- Copying from another student's exam
- Purchase of term papers turned in as one's own
- "Padding" items on a bibliography
- Feigned illness to avoid an exam
- Submission of same term paper to another class without permission
- Study of a copy of an exam prior to taking a make-up exam
- Providing another student answers during an exam
- Use of notes or book during the exam when prohibited
- Turning in a "dry lab" without doing the experiment
- Sabotage of someone else's work (on disk, in lab, etc.)
- Collaboration on homework or take-home exams when instruction called for independent work
- Providing test questions to student(s) in another section of the class
- Sharing of answers during an exam by using a system of signals
- Plagiarism: appropriating or passing off as one's own work the writings, ideas, etc. of another, i.e., copying without giving credit due, forgery, literary theft, or expropriation of some other's work
- Writing a term paper(s) for another student
- Alteration or forging of official college document
- Submission of tutor or other resource work assignments as one's own
- Violation of copyright(s)
- Cheating on exams, papers, assignments, etc.

B. Cases of academic dishonesty will be handled by the instructor based on the academic dishonesty policy described above. The instructor may, at his or her discretion, assign a grade of F for the course, test, paper, or other assignment involved for the course. Grades assigned by an instructor are academic, not disciplinary, in nature.

C. A student wishing to appeal a grade assignment should follow the grade appeals procedure.

D. All cases of plagiarism are to be reported to the APAA, who will keep a confidential file concerning the case. In instances where a student has violated academic integrity on more than one occasion the file will reflect all additional instances. The APAA will determine if action is warranted beyond the instructor level.

V. RESPONSIBILITY:

A. It is the student's responsibility to practice academic integrity and avoid any form of academic dishonesty.

B. It is the instructor's responsibility to handle any cases of academic dishonesty appropriately and report any cases of plagiarism to the APAA.

C. It is the APAA's responsibility to determine if action is warranted beyond the instructor level.

VI. AUTHORITY:

ASC General Catalog, 2006-2007
ASC Student Handbook

VII. HISTORY:

VIII. ATTACHMENTS:

Con este cuestionario se pretenden analizar diversos aspectos relacionados con el plagio en la universidad en el marco de un proyecto de Investigación y Desarrollo financiado por el Ministerio de Educación y Ciencia. Contestar las preguntas no te llevará más de 20-25 minutos aproximadamente y tu colaboración nos será de gran utilidad. Todos los datos son estrictamente confidenciales y en ningún caso interesa la identificación de las personas que contestan.

En el caso de que estés interesado/a en nuestro trabajo puedes contactar con nosotros a través del siguiente correo electrónico: plagi@uib.es

Muchas gracias por tu colaboración.

Año de nacimiento: Sexo: Mujer Hombre

Estudios en curso:

Facultad: Años que llevas estudiando en la Universidad:

Otra/s titulación/es universitarias anteriores a la que cursas –en caso de poseerla/s-:

1. En el siguiente esquema se señalan 17 acciones o actividades que un estudiante puede haber realizado a lo largo de su paso por la Universidad. Lee con atención los diecisiete escenarios y marca, por favor, la frecuencia de las actuaciones o situaciones que personalmente has llevado a cabo siendo estudiante en la universidad.

Número de escenario	**Acción**	**Nunca**	**Entre 1 y 2 veces**	**Entre 3 y 4 ocasiones**	**Entre 5 y 10 ocasiones**	**Más de 10 ocasiones**
1	Entregar un trabajo realizado por mi mismo/a que ya había sido entregado en cursos anteriores (para la misma u otra/s asignatura/s)					
2	Copiar de un/a compañero/a durante un examen					
3	Entregar un					

	trabajo realizado por otro/a alumno/a que ya había sido entregado en cursos anteriores (para la misma u otra/s asignatura/s)					
4	Dejar que otro estudiante me copie durante un examen					
5	Copiar de páginas Web fragmentos de textos y –sin citar- pegarlos directamente en un documento –en el que hay parte de texto escrito por mi mismo/a- y entregarlo como trabajo de una asignatura					
6	Hacer un trabajo para otra persona (ya sea de tu curso o de otro curso)					
7	Utilizar nuevas tecnologías (móvil, auriculares inalámbricos,…) para obtener las respuestas en un examen.					
8	Utilizar “chuletas” en					

	un examen					
9	“Descargar” un trabajo completo desde Internet y entregarlo, sin cambios, como trabajo de una asignatura					
10	Pagar a alguien para que haga un trabajo académico o comprarlo (por ejemplo a través de Internet)					
11	Insertar en el apartado bibliográfico de un trabajo referencias que realmente no se han consultado					
12	Hacer un examen en nombre de otra persona					
12	Copiar fragmentos de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y usarlos –sin citar- para elaborar trabajos académicos propios					
14	Falsear datos en trabajos académicos (por					

	ejemplo: falsear datos para resolver un problema en un trabajo de física, inventar datos en una investigación, presentar datos de otros trabajos inventados, etc.)					
15	Componer íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas Web y/o artículos localizados en Internet					
16	Copiar partes de trabajos entregados en años anteriores (bien seas tú el autor/a o sea otro/a estudiante) y usarlos como partes de un trabajo académico “nuevo”					
17	Facilitar a un/a compañero/a un trabajo de años anteriores para que lo entregue					

	como un trabajo nuevo e inédito					

2. En el siguiente esquema se describen los mismos escenarios presentados en la pregunta anterior. En este caso se trata de que, basándote en tu experiencia, señales aquello que crees o sabes que hacen tus compañeros/as en la Universidad.

Número	**Acción**	**Nunca**	**Esporádicamente**	**Frecuentemente**	**Muy frecuentemente**
1	Entregar un trabajo realizado por mi mismo/a que ya había sido entregado en cursos anteriores (para la misma u otra/s asignatura/s)				
2	Copiar de un/a compañero/a durante un examen				
2	Entregar un trabajo realizado por otro/a alumno/a que ya había sido entregado en cursos anteriores (para la misma u otra/s asignatura/s)				
4	Dejar que otro estudiante me copie durante un examen				
5	Copiar de páginas Web fragmentos de textos y –sin citar- pegarlos directamente en un documento –en el que hay parte de texto escrito				

	por mi mismo/a- y entregarlo como trabajo de una asignatura				
6	Hacer un trabajo para otra persona (ya sea de tu curso o de otro curso)				
7	Utilizar nuevas tecnologías (móvil, auriculares inalámbricos,…) para obtener las respuestas en un examen.				
8	Utilizar “chuletas” en un examen				
9	“Descargar” un trabajo completo desde Internet y entregarlo, sin cambios, como trabajo de una asignatura				
10	Pagar a alguien para que haga un trabajo académico o comprarlo (por ejemplo a través de Internet)				
11	Insertar en el apartado bibliográfico de un trabajo referencias que realmente no se han consultado				
12	Hacer un examen en nombre de otra persona				
12	Copiar fragmentos				

	de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y usarlos –sin citar- para elaborar trabajos académicos propios				
14	Falsear datos en trabajos académicos (por ejemplo: falsear datos para resolver un problema en un trabajo de física, inventar datos en una investigación, presentar datos de otros trabajos inventados, etc.)				
15	Componer íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas Web y/o artículos localizados en Internet				
16	Copiar partes de trabajos entregados en años anteriores (bien seas tú el autor/a o sea otro/a estudiante) y usarlos como partes de un				

	trabajo académico "nuevo"				
17	Facilitar a un/a compañero/a un trabajo de años anteriores para que lo entregue como un trabajo nuevo e inédito				

3. ¿Sabes si existe algún reglamento académico en tu universidad que sancione a los estudiantes que incurren en plagio académico?
   Sí
   No

4. ¿Conoces alguna norma o estilo para citar y referenciar documentos?
   Sí (Pasa a la pregunta 5)
   No (Pasa a la pregunta 6)

5. Escribe por favor, un ejemplo de cómo citarías y referenciarías un libro que hayas usado en un trabajo:

6. ¿Consideras que, ya sea en el Instituto o en la Universidad, te han enseñado o explicado de forma adecuada a realizar trabajos académicos?
   Sí, en Secundaria
   Sí, en la Universidad
   Sí, tanto en Secundaria como en la Universidad
   No, creo que nunca se ha hecho

7. A la hora de realizar trabajos académicos, es posible que algunos estudiantes incurran en prácticas tales como copiar íntegramente trabajos de Internet, presentar trabajos de años anteriores, copiar fragmentos de libros, etc. Nos gustaría que, desde tu condición de estudiante y, quizás, conocedor de estos hechos, valorases las causas de este tipo de comportamientos. Para ello, te rogamos que leas con atención el siguiente cuadro y marques la relevancia de cada una de las causas que se señalan.

Causas por las que se copia	**Muy poco relevante**	**Poco relevante**	**Relevante**	**Bastante relevante**	**Muy relevante**
Por la facilidad que ofrece Internet para encontrar información					
Por la falta de tiempo					

y la saturación de trabajos					
Por la sensación de que difícilmente el/la profesor/a podrá averiguar que se ha copiado.					
Por el conocimiento o sensación de que el/la profesor/a a quien se entrega el trabajo no es muy hábil en el uso de Internet					
Por el conocimiento o sensación de que el profesor/a a quien se entrega el trabajo no lee en profundidad los trabajos que se le entregan					
Por tener la costumbre de hacer las cosas en el último momento					
Por el hecho de que el trabajo que se pide sea eminentemente de tipo teórico					
Por el hecho de que el trabajo tenga un peso reducido en la nota final de la asignatura					
Porque el trabajo a realizar es muy complicado					
Porque el resto de compañeros/as lo hacen					
Porque existe la creencia de que copiar algo de Internet no es malo ya que todo lo que está en Internet se puede utilizar al ser público					

Porque existe la sensación de que con los trabajos que se hacen no se aprende nada o casi nada					
Porque se saca mejor nota que haciendo el trabajo uno/a mismo/a					
Porque es más fácil, sencillo y cómodo que hacer el trabajo uno/a mismo/a					
Por el hecho de que se tienen que entregar muchos trabajos en poco tiempo					
Porque no se sabe muy bien cómo realizar trabajos académicos					
Otra/s (añade y valora otras causas que no hayan sido incluidas en el listado)					

8. Desde tu experiencia y conocimiento: los estudiantes universitarios a la hora de copiar trabajos (o fragmentos de trabajos) usan con mayor frecuencia –marca únicamente una respuesta-:

    a) Recursos que encuentran en Internet
    b) Recursos impresos (libros, revistas, periódicos, etc.)
    c) Trabajos ya entregados
    d) Otro (por favor, especifica…)

9. En el siguiente esquema se señalan 9 prácticas académicamente incorrectas. Te rogamos que leas con atención el listado de comportamientos y después valores de 1 a 9 la gravedad que otorgas a cada uno de ellos (siendo 1 la práctica menos grave y 9 la más grave).

Situación	**Posición**
Copiar a un compañero/a en un examen	

Presentar un trabajo de años anteriores de otro alumno/a	
Presentar un trabajo propio de años anteriores	
Copiar de una “chuleta” en un examen	
Copiar de Internet un trabajo entero y presentarlo como propio	
Falsear datos en trabajos académicos	
Copiar partes de un trabajo de un libro	
Copiar partes de un trabajo de Internet	
Dejarse copiar en un examen por otro/a alumno/a	

10. En Universidades de otros países (por ejemplo, en EEUU, Reino Unido o Australia) ya hace años que se intentan reducir las prácticas académicamente incorrectas y deshonestas relacionadas con el plagio académico. En el siguiente esquema se señala un listado donde aparecen las principales estrategias que se han seguido en estos países a la hora de reducir este tipo de prácticas entre los estudiantes universitarios. Te rogamos que leas con atención el esquema y después valores la adecuación de cada una de las estrategias.

Estrategia para reducir prácticas académicamente incorrectas	**Muy poco adecuada**	**Poco adecuada**	**Adecuada**	**Bastante adecuada**	**Muy adecuada**
Incluir en los reglamentos académicos normativas que sancionen este tipo de conductas Estas sanciones van desde una amonestación verbal a la expulsión de la universidad; incluso a la retirada de un título o diploma ya entregado si se demuestra que el estudiante ha incurrido en una falta grave.					
Utilizar programas informáticos de detección de plagio.					
Desarrollar campañas informativas y de sensibilización acerca de cómo desarrollar prácticas académicas correctas.					
Desarrollar cursos, seminarios talleres					

dirigidos a los/as estudiantes para formar al alumnado acerca de cómo realizar trabajos académicos.					
Desarrollar cursos, seminarios talleres dirigidos a los/as profesores/as para formarles acerca de cómo implementar estrategias didácticas que reduzcan la probabilidad de que los estudiantes incurran en prácticas incorrectas.					

11. ¿Según tu experiencia, en qué nivel de estudios crees que el alumnado incurre con mayor frecuencia en prácticas académicamente incorrectas (por ejemplo: copiar trabajos, copiar en exámenes, falsear datos en trabajos, etc.)?
    - En Primaria
    - En Secundaria
    - En la Universidad

12. En caso de que te hayas "descargado" en alguna ocasión un trabajo de Internet; ¿puedes indicar el nombre de la/s página/s o servidor/es de los que lo obtuviste?

13. En el supuesto de que en algún momento a lo largo de tu trayectoria en la Universidad hayas entregado algún trabajo en parte plagiado de otras fuentes, indica en que idioma estaban escritos los textos originales:

    - Catalán
    - Castellano
    - Inglés
    - Alemán
    - Francés
    - Otros (por favor especificar…)

14. En el esquema siguiente se presenta un listado de actitudes, prácticas y comportamientos de los que nos gustaría saber la valoración que haces. Lee con atención el esquema y señala la valoración que otorgas a cada comportamiento o actitud.

Comportamiento, actitud, práctica a valorar	**Moralmente sin importancia**	**Moralmente reprochable**	**Moralmente muy reprochable**
Entregar un trabajo elaborado por uno mismo pero presentado en cursos anteriores y/o asignaturas diferentes			
Entregar un trabajo elaborado por otra persona			
Copiar de otros alumnos en exámenes en la universidad			
Dejar copiar a un/a compañero/a en un examen			
Copiar y pegar directamente un trabajo de Internet			
Copiar y pegar fragmentos de diferentes fuentes de Internet			
Presentar datos y resultados falseados en trabajos académicos			
Utilizar “chuletas” durante un examen			
Pagar a alguien para que te haga un trabajo			
Copiar de libros y revistas fragmentos para			

presentarlos como propios en un trabajo académico			

15. ¿Conoces algún caso en que un/a profesor/a haya descubierto a un/a alumno/a copiando en un examen?
    - Sí (pasa a la pregunta 16)
    - No (pasa a la pregunta 17)

16. ¿Qué decisión tomó ante la situación?
    a) Suspendió al/la alumno/a la asignatura
    b) Hizo repetir al/la alumno/a el examen en una convocatoria posterior
    c) No tomó ninguna decisión
    d) Advirtió verbalmente al/la alumno/a pero le dejó continuar haciendo el examen
    e) No sé que decisión tomó
    f) Otra (por favor, especifica…)

17. ¿Conoces algún caso en que un/a profesor/a ha descubierto que un/a alumno/a ha copiado un trabajo (total o parcialmente)?
    - Sí (pasa a la pregunta 18)
    - No (pasa a la pregunta 19)

18. ¿Qué decisión tomó ante la situación?
    a) Suspendió al/la alumno/a la asignatura
    b) Hizo repetir al/la alumno/a el trabajo y le permitió entregarlo en una convocatoria posterior
    c) No tomó ninguna decisión
    d) Advirtió verbalmente al/la alumno/a pero le rebajó la nota del trabajo
    e) No sé que decisión tomó
    f) Otra (por favor, especifica…)

19. A continuación te presentamos un esquema en el que se describen diversas prácticas incorrectas en que pueden incurrir los estudiantes. Junto a cada una de estas prácticas señalamos una serie de medidas que el profesorado puede adoptar al respecto. Te pedimos que leas el esquema y marques aquella medida que crees más adecuada y justa en cada situación.

Situación	**Expulsar al/la alumno**	**Suspender al/la**	**Suspender al/la**	**Advertir verbalmente**

	/a de la Universidad	**alumno/a la asignatura completa**	**alumno/a la convocatoria en que se examinó o presentó el trabajo**	**y rebajar la nota al/la alumno/a**
Copiar a un/a compañero/a en un examen				
Presentar un trabajo de años anteriores de otro/a alumno/a				
Presentar un trabajo propio de años anteriores				
Copiar de una “chuleta” en un examen				
Copiar y presentar un trabajo académico entero de Internet				
Falsear datos en trabajos académicos				
Copiar partes de un trabajo de un libro				
Copiar partes de un trabajo de Internet				
Dejarse copiar en un examen por otro/a alumno/a				

20. A continuación presentamos cinco pequeños fragmentos de un texto. El primero de ellos es el original, escrito por Ricardo Siqueira en 1995 y publicado en el nº 140 de la revista *“Nueva sociedad”*. Los otros cuatro corresponden a otras tantas maneras en que el fragmento original ha sido utilizado en un trabajo académico. Sólo uno de estos usos es académicamente correcto; en otro se produce un error de citación, otro está mal parafraseado y el otro es un plagio.

Este es el texto original

Texto Original:

La llamada globalización es un elemento de la actual transformación del sistema capitalista a nivel mundial que tomada aisladamente, o desde una perspectiva unidisciplinar, forma parte del orden de la ideología neoliberal. Sobre este punto, la economía política marxiana y, en particular, la economía de la comunicación y de la cultura en su versión crítica, pueden dar una contribución importante para evitar una fetichización del fenómeno.

Lee con atención los 4 textos e intenta identificar el que se puede considerar plagio, el que contiene un error de citación, el que está mal parafraseado y, finalmente, el que está académicamente bien utilizado. Para señalarlos puedes utilizar la siguiente codificación:

- Plagio (PL)
- Error de citación (EC)
- Mal parafraseado (MP)
- Óptimo uso académico de la información original (OI)

Texto resultante 1:

La globalización es un aspecto de los cambios del sistema capitalista a nivel mundial que tomada individualmente, forma parte del orden de la ideología neoliberal. Al respecto, la economía política marxiana y, en particular, la economía de la comunicación y de la cultura en su versión crítica, pueden contribuir para evitar una fetichización del fenómeno. (Siqueira, 1995)

(Siglas de definición:)

Texto resultante 2:

Siqueira, al hablar del fenómeno de la globalización, comenta básicamente que: a) se trata de un elemento propio de las transformaciones actuales del sistema capitalista; b) esta enraizado en la ideología neoliberal y c) a través de las teorías propias de la economía política marxiana puede ser analizado de manera objetiva (Siqueira, 1995)

(Siglas de definición:)

Texto resultante 3:

La llamada globalización es un elemento de la actual transformación del sistema capitalista a nivel mundial que tomada aisladamente, o desde una perspectiva unidisciplinar, forma parte del orden de la ideología neoliberal. (Siglas de definición:)

Texto resultante 4:

Existen teóricos que al definir la globalización lo hacen tomándola como un aspecto propio del sistema capitalista y de tradición neoliberal. Éstos, consideran que a través de interpretaciones marxistas se puede interpretar de manera adecuada el fenómeno. (Siglas de definición:)

Muchas gracias por tu tiempo y ayuda. Los resultados de este cuestionario serán publicados en la Web www.ciberplagio.es

Universitat de les Illes Balears

EL PLAGI ENTRE L'ALUMNAT UNIVERSITARI

Amb aquest qüestionari es pretén obtenir informació sobre diversos aspectes relacionats amb el plagi i altres formes de deshonestedat acadèmica entre l'alumnat universitari.

Contestar les preguntes no us representarà més de 20-25 minuts i la vostra col·laboració ens serà de gran utilitat. Totes les dades que subministreu seran estrictament confidencials i en cap cas no s'exigeix la identificació de les persones que emplenen el qüestionari.

En cas que tingueu interès a conèixer els resultats del nostre treball, us recomanam que visiteu la nostra pàgina web http://www.ciberplagio.es o que contacteu amb nosaltres a través del correu electrònic següent: plagi@uib.es

Moltes gràcies per la vostra col·laboració.

1) Dades personals i professionals.

Any de naixement:	
Sexe:	☐ Dona ☐ Home
Universitat:	
Departament:	
Àrea de coneixement:	
Estudis en els quals impartiu docència:	
Situació laboral:	☐ Professor/a ajudant/a
	☐ Catedràtic/a d'universitat
	☐ Professor/a contractat/ada doctor/a
	☐ Catedràtic/a d'escola universitària o titular d'universitat
	☐ Titular d'escola universitària
	☐ Professor/a col·laborador/a
	☐ Professor/a ajudant/a doctor
	☐ Professor/a associat/ada
	☐ Altres (especificau-ho, per favor):
Anys que fa que ensenyau a la Universitat	

2) En el següent esquema s'assenyalen 10 accions o activitats que un docent universitari pot haver experimentat al llarg de la seva trajectòria laboral. De la següent taula, marcau la freqüència de les actuacions o situacions que personalment (i de manera directa) heu viscut sent docent a la Universitat.

Acció	Mai	Entre 1 i 2 vegades	Entre 3 i 4 vegades	Entre 5 i 10 vegades	Més de 10 vegades
Descobrir un alumne/a que hagi lliurat un treball copiat íntegrament d'Internet					
Descobrir un alumne/a que hagi lliurat un treball copiat íntegrament (sense citar) de fonts impreses (llibres, revistes, diaris, etc.)					
Descobrir un alumne/a que hagi lliurat un treball que havia estat presentat en convocatòries anteriors (per a la mateixa o diferents assignatures)					
Descobrir un alumne/a que hagi lliurat un treball en el qual hi hagi fragments o parts copiades íntegrament d'Internet (sense cap citació)					
Descobrir un alumne/a que hagi inserit en l'apartat bibliogràfic d'un treball referències que realment no s'han consultat					
Descobrir un alumne/a copiant d'un company durant un examen					
Descobrir un alumne/a usant mitjans tecnològics (telèfon mòbil, auriculars sense fil, reproductor de MP3…) per obtenir les respostes en un examen					
Descobrir un alumne durant un examen copiant d'escrits seus amagats					
Descobrir un alumne/a que ha falsejat dades en treballs acadèmics (per exemple: falsejar dades per resoldre un problema en un treball, inventar dades en una investigació, presentar dades d'altres treballs inventats, etc.)					
Descobrir que un alumne/a ha facilitat a un company un treball d'anys anteriors perquè el lliuri com un treball nou i inèdit					

3) Assenyalau el vostre acord o desacord amb les afirmacions que es fan a continuació:

	Completament d'acord	**Bastant d'acord**	**Bastant en desacord**	**Completament en desacord**
Internet ha provocat un augment dels casos de plagi acadèmic entre l'alumnat universitari				
El plagi entre l'alumnat universitari és un problema seriós al qual urgeix posar solució				
Els últims cinc anys ha augmentat de forma molt considerable el fenomen del plagi acadèmic entre l'alumnat universitari				
Les metodologies didàctiques proposades pel procés de convergència europea fomentaran el plagi acadèmic entre l'alumnat				
Fomentar l'honestedat acadèmica entre l'alumnat forma part de les responsabilitats dels docents universitaris				
L'alumnat universitari (en termes generals) manca d'habilitats i coneixements bàsics per realitzar treballs acadèmics				

4) Sabeu si el reglament acadèmic de la vostra universitat preveu sancionar l'alumnat que presenta treballs plagiats?

a) Sí, conec el reglament i preveu la sanció.

b) Sí, sé que s'hi preveuen sancions, encara que desconec els detalls del reglament.

c) Desconec l'existència d'aquest tipus de reglament a la meva universitat.

5) Durant l'exercici de les vostres assignatures, demanau a l'alumnat que desenvolupi treballs entorn del contingut de la matèria?

a) Sí
   1. Sí, es tracta de treballs eminentment pràctics (passau a la pregunta 6).
   2. Sí, es tracta de treballs eminentment teòrics que complementen les classes (passau a la pregunta 6).
   3. Sí, es tracta de treballs que combinen el desenvolupament de parts pràctiques amb continguts teòrics (passau a la pregunta 6).

b) No deman treballs a la meva o les meves assignatures (passau a la pregunta 10).

6) A les vostres assignatures, quants treballs soleu exigir a l'alumnat?

a) Assignatures quadrimestrals:……. treballs.

b) Assignatures anuals:……. treballs.

c) Altres (especificau-les): ……..

7) Quan heu de valorar un treball que sospitau que pot ser constitutiu de plagi (total o parcial), quins elements us fan suggerir aquesta possibilitat? (marcau els tres elements més "sospitosos"):

a) Estil de redacció
b) Lèxic utilitzat

Incoherències entre apartats o paràgrafs

c) Aspectes formals de l'estil del text (diferents tipus de lletra en un mateix document, format de text diferent en un mateix document, sagnia, encapçalats, peus de pàgina, etc.)
d) Referències bibliogràfiques o "webgràfiques" desconegudes o inexistència d'aquestes referències
e) Gran extensió del treball
f) Que el treball sigui extremadament bo i no concordi amb el nivell de l'alumne o els alumnes que l'han lliurat
g) Que s'hagi lliurat a l'últim moment sense haver-lo mostrat al llarg del curs
h) Que l'alumne tingui un historial acadèmic per sota de la mitjana
i) Que us recordi un altre treball ja revisat o llegit

8) En cas de trobar-vos davant un treball del qual sospitau que pot ser constitutiu de plagi acadèmic (total o parcial), quines mesures preneu davant aquesta possibilitat? (marcau les dues accions que desenvolupau més sovint):

a) No faig res (si responeu aquesta possibilitat, no en marqueu cap altra)
b) Em pos en contacte amb l'alumne o els alumnes i els coment les meves sospites
c) Cerc a Internet possibles fonts del plagi
d) Cerc en llibres, revistes i literatura del tema possibles fonts del plagi
e) Revís les referències citades en el treball potencialment plagiat
f) Ho consult amb algun/a company/a
g) Revís altres treballs dels quals sospit que l'autor hagi pogut plagiar

9) Abans que els alumnes elaborin un treball, donau directrius clares per desenvolupar-lo? (marcau totes les accions que realitzau):

a) Delimit el treball a una extensió limitada
b) Delimit la temàtica a abordar i definesc els subtemes que s'han d'incloure necessàriament
c) Facilit la bibliografia i recursos necessaris per desenvolupar-lo
d) Explicit la normativa i l'estil de citació que s'han d'emprar
e) Deix clara la data límit per lliurar-lo
f) Marc moments intermedis d'avaluació del treball
g) Explicit el nombre de persones que poden col·laborar en l'elaboració (en cas de no ser individual)
h) Explicit quines actuacions seran enteses com a plagi i sancionades com a tals
i) Explic si s'ha de posar bibliografia, i la manera de donar-la

10) A l'hora de realitzar treballs acadèmics, és possible que alguns estudiants incorrin en pràctiques tals com copiar íntegrament treballs d'Internet, presentar treballs d'anys anteriors, copiar fragments de llibres, etc. Ens agradaria que, des de la vostra condició de docent i, potser, de coneixedor/a d'aquests fets, valoràssiu les causes d'aquests comportaments. Per això us demanam que llegiu amb atenció el quadre següent i marqueu la importància que conferiu a cada una d'aquestes causes associades a la comissió de plagi acadèmic entre l'alumnat universitari.

Causes per les quals es copia	Molt poc important	Poc important	Una cosa important	Bastant important	Molt important
Per la facilitat que ofereix Internet per trobar informació					
Per la falta de temps a causa de qüestions personals de l'alumnat					
Per la saturació de treballs i de classes, exàmens, etc. que té l'alumnat					
Per la sensació que difícilment el professor/a podrà esbrinar que s'ha copiat					
Pel coneixement o sensació, per part de l'alumnat, que el professor/a a qui es lliura el treball no és gaire hàbil en l'ús d'Internet i les TIC					
Pel coneixement o sensació, per part de l'alumnat, que el professor/a per al qual es fa el treball no llegeix els treballs en profunditat					
Per la falta de seguiment periòdic per part del docent de l'evolució del treball					
Pel costum de l'alumnat de fer les coses a l'últim moment					
Pel fet que el treball que es demana sigui eminentment de tipus pràctic					
Pel fet que el treball que es demana sigui eminentment de tipus teòric					
Pel fet que el treball tingui un pes reduït en la nota final de l'assignatura					
Perquè el treball a realitzar és molt complicat					
Perquè la resta de companys/es ho fa					

Causes per les quals es copia	Molt poc important	Poc important	Una cosa important	Bastant important	Molt important
Perquè existeix la creença entre l'alumnat que copiar alguna cosa d'Internet no és res de mal i que tot el que hi ha a Internet es pot utilitzar, perquè és d'accés públic					
Perquè existeix la sensació, per part de l'alumnat, que amb els treballs que es fan no s'aprèn res o gairebé res					
Perquè es treu més bona nota que fent el treball un/a mateix/a					
Perquè és més fàcil, senzill i còmode que fer el treball un mateix/a					
Pel fet que s'han de lliurar molts treballs en poc temps					
Perquè no se sap com realitzar treballs acadèmics					
Una altra/es (afegiu i valorau altres causes que no hagin estat incloses a la llista)					

11) En el següent esquema s'assenyalen nou pràctiques acadèmiques incorrectes. Us pregam que llegiu amb atenció la llista de comportaments i que valoreu la gravetat que representen, sent 1 la pràctica més greu i 9 la menys greu.

Situació	Posició 1 (més greu) 9 (menys greu)
Copiar d'un company/a en un examen	
Copiar d'amagat, d'un paperet escrit, en un examen	
Copiar d'Internet un treball sencer i presentar-lo com a propi	
Copiar parts d'un treball d'un llibre o revista	
Copiar parts d'un treball d'Internet	
Presentar un treball d'anys anteriors d'un altre alumne/a	
Presentar un treball propi d'anys anteriors	
Falsejar dades en treballs acadèmics	
Deixar-se copiar en un examen per un altre alumne/a	

12) A l'esquema següent s'assenyalen algunes de les estratègies utilitzades en altres països a l'hora de reduir el plagi acadèmic entre l'alumnat. Us pregam que llegiu amb atenció l'esquema i tot seguit valoreu l'adequació de cada una de les estratègies presentades.

Estratègia per reduir pràctiques acadèmicament incorrectes	**Molt poc adequada**	**Poc adequada**	**Adequada**	**Bastant adequada**	**Molt adequada**
Incloure als reglaments acadèmics normatives que sancionin aquest tipus de conductes. Les sancions van des d'una amonestació verbal fins a l'expulsió de la universitat; fins i tot a la retirada d'un títol o diploma ja lliurat si es demostra que l'estudiant ha incorregut en una falta greu					
Utilitzar programes informàtics de detecció de plagi					
Desenvolupar cursos, seminaris, tallers, dirigits als estudiants per formar-los en la realització de treballs acadèmics					
Desenvolupar cursos, seminaris, tallers, dirigits als professors per formar-los en la implementació d'estratègies didàctiques que redueixin la probabilitat que els estudiants incorrin en pràctiques incorrectes					

13) Segons la vostra opinió: en quin nivell d'estudis creieu que l'alumnat incorre més sovint en pràctiques acadèmicament incorrectes (per exemple: copiar treballs, copiar en exàmens, falsejar dades en treballs, etc.).

1. A primària
2. A secundària
3. A la Universitat
4. Ho desconec

14) Coneixeu pàgines web o portals on es poden obtenir treballs acadèmics ja realitzats? (en cas afirmatiu, indicau-ne, almenys, una).

a) No conec cap web d'aquest tipus.

b) Conec almenys una web d'aquest tipus.

Nom d'aquestes pàgines:

……

……

……

15) En el següent esquema es presenta una llista de pràctiques relacionades amb el plagi; valorau cada un dels comportaments assenyalats.

Comportament, actitud, pràctica a valorar	Sense importància	Reprotxable	Molt reprotxable
Lliurar un treball elaborat per un mateix/a però presentat en cursos anteriors i/o assignatures diferents			
Lliurar un treball elaborat per una altra persona			
Copiar d'altres alumnes en exàmens			
Deixar copiar un company/a en un examen			
Copiar i enganxar directament un treball obtingut d'Internet			
Copiar i enganxar fragments de diferents fonts d'Internet			
Presentar dades i resultats falsejats en treballs acadèmics			
Copiar d'amagat, de paperets escrits, durant un examen			
Pagar algú perquè faci un treball i després presentar-lo com a propi			
Copiar fragments de llibres i revistes per presentar-los com a propis en un treball acadèmic			

16) En el supòsit d'haver descobert un alumne/a copiant en el transcurs d'un examen, quina decisió vàreu prendre o quina decisió heu pres amb més freqüència.

a) No m'ha passat mai.

b) Vaig suspendre l'alumne/a de l'assignatura completa i el vaig obligar a matricular-se de nou el curs següent.

c) Vaig suspendre l'alumne/a d'una part de l'assignatura.

d) Vaig fer repetir a l'alumne/a l'examen en una convocatòria posterior.

e) Vaig advertir verbalment l'alumne/a, però li vaig deixar continuar fent l'examen i li vaig rebaixar la nota de qualificació.

f) Vaig advertir verbalment l'alumne/a però li vaig deixar continuar fent l'examen sense rebaixar-li la nota de qualificació.

g) No vaig prendre cap decisió.

h) Una altra (especificau-ho):

17) A continuació us presentam un esquema en el qual es descriuen diverses pràctiques incorrectes en què poden incórrer els estudiants. Al costat de cada una d'aquestes pràctiques assenyalam una sèrie de mesures que el professorat pot adoptar sobre això. Us demanam que llegiu l'esquema i marqueu la mesura que considereu més adequada i justa per a cada situació.

Situació	Expulsar l'alumne/a de la Universitat	Suspendre l'alumne/a de l'assignatura completa i obligar-lo a matricular-se de nou	Suspendre l'alumne/a a la convocatòria i donar-li la possibilitat de tornar a presentar-se en una segona convocatòria sense necessitat de nova matrícula	Advertir verbalment i rebaixar la nota a l'alumne/a	Advertir verbalment sense rebaixar la nota a l'alumne/a	Altres mesures (especificau-les)
Copiar d'un company/a en un examen						
Copiar d'amagat, d'un paperet escrit, en un examen						
Presentar un treball acadèmic copiat íntegrament d'Internet						
Copiar parts d'un treball d'un llibre, periòdic, revista o publicació escrita						
Copiar parts d'un treball usant com a font Internet						
Deixar-se copiar en un examen per un altre alumne/a						
Presentar un treball d'anys anteriors d'un altre alumne/a						
Presentar un treball propi d'anys anteriors						
Falsejar dades en treballs acadèmics						

17) Alertau en les vostres classes l'alumnat perquè no intenti presentar treballs copiats?

a) Sí

b) No

18) Heu limitat en les vostres assignatures l'exigència de treballs per por que l'alumnat incorri en plagi acadèmic?

a) Sí

b) No

Moltes gràcies pel vostre temps i ajuda. Els resultats d'aquest qüestionari es publicaran a la web www.ciberplagio.es

Anexo. Universidad de procedencia del alumnado adscrito a UNIVERSIA participante en la investigación.

UNIVERSIDAD
SEVILLA
VALENCIA
UCM
USAL / UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
SALAMANCA
UNED
UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO
UNIVERSIDAD DE BARCELONA
COMPLUTENSE
BURGOS
FACULTAD DE MEDICINA DE SEVILLA
UOC (UNIVERSITAT OBERTA DE CATALUNYA)
USAL
OVIEDO
UNIVERSIDAD DE OVIEDO
UPCT
ESCUELA INTERNACIONAL DE PROTOCOLO EN MADRID
OVIEDO
UNIVERSIDAD A DISTANCIA. UNED
CANTABRIA Y VALENCIA
UNED
UNIVERSITAT OBERTA DE CATALUNYA
COMPLUTENSE DE MADRID
UNIVERSITAT OBERTA DE CATALUNYA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA - UNED
UNED
JAUME I
UNIVERSITAT AUTÒNOMA DE BARCELONA
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
UNIVERSIDAD DE CORDOBA
ESCUELA DE CONSERACION Y RESTAURACION MADRID
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
COMPLUTENSE
UNIVERSIDAD DE SEVILLA
UCM
UNIVERSITAT POMPEU FABRA
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
CADIZ
UAH
UCM

UNIVERSIDAD DE LEON
UPM
LORENZO NORMANTE
UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA
COMPLUTENSE DE MADRID
SALAMANCA
VALLADOLID
UCM
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
UCM
UNIVERSIDAD DE SEVILLA
UNIVERSIDAD DE SEVILLA
UNIVERSIDAD DE ALCALÁ
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA
UCH-CEU
UCLM
5
UNIVERSIDAD DE VALLADOLID
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE CARTAGENA
MÁLAGA
UNIVERSITAT DE VALENCIA
UB
VALLADOLID
UNIVERSIDAD DE VALLADOLID
EUPLA
CORDOBA
COMPLUTENSE DE MADRID
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA AALBORG UNIVERSITET (DINAMARCA)
AUTÓNOMA DE MADRID
UNIVERSIDAD DE GRANADA
POLITECNICA DE VALENCIA
COMPLUTENSE
AUTÓNOMA DE MADRID
VALENCIA
UNIVERSIDAD DE GRANADA
UNIVERSIDAD DE VALLADOLID
CÓRDOBA
ZARAGOZA
UNIVERSIDAD DE SEVILLA
UNIVERSIDAD DE SEVILLA
UNIVERSIDAD DE SEVILLA
SALAMANCA
PABLO DE OLAVIDE
ALCALA DE HENARES AUTONOMA DE MADRID
VALLADOLID
POLITÉCNICA DE MADRID
UNIVERSIDADE DE VIGO
UNIVERSIDAD DE VALENCIA
UPV-EHU
ZARAGOZA
UNIVERSIDAD EUROPEA DE MADRID
CARLOS 3

UNED
MURCIA
UNIVERSIDAD DE ALICANTE
UNIVERSIDAD DE MÁLAGA
UNIVERSIDAD DE CORDOBA
VALLADOLID
POLITECNICA DE MADRID
UNIVERSIDAD DE CORDOBA
UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA
USP-CEU
UNIVERSITAT JAUME I
FACULTAD CCEE
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
UNIVERSIDAD DE NAVARRA
UNIVERSIDAD DE GRANADA
FACULTAD CIENCIAS FACULTAD VETERINARIA UNIVERSIDAD ZARAGOZA
UNIVERSIDAD DE A CORUÑA
UNIVERSIDAD DE VALENCIA
UNIVERSIDAD DE SEVILLA
UNIVERSIDAD DE CÁDIZ
CORUÑA
UDL
LEÓN
CORDOBA
VALENCIA
UNIVERSIDAD DE CORDOBA (UCO)
SALAMANCA
UNED
UNIVERSIDA POLITECNICA DE MADRID
POLITECNICA DE MADRID
E.T.S.I INGENIERIA INFORMATICA SEVILLA
UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA
VALLADOLID
COMPLUTENSE
POLITÉCNICA DE MADRD
UNIVERSIDAD DE LEON - CAMPUS DE PONFERRADA
SALAMANCA
VALLADOLID
RAMON LLULL
VALENCIA
UNIVERSIDAD DE MÁLAGA
UNIVERSIDAD DE ALICANTE
ESCUELA TECNICA SUPEROR DE INGENIEROS AGRÓNOMOS
SEVILLA
SANTIAGO DE COMPOSTELA
PABLO DE OLAVIDE
UNIVERSIDAD DE GRANADA
UC - UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
SEVILLA
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE QUIMICAS
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID
UN AÑO EN LA UNIVERSIDAD DE SEVILLA DOS AÑOS EN LA UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
UNIVERSIDAD DE SEVILLA
UNIVERSIDAD DE GRANADA
GRANADA
UNIVERSIDAD DE MÁLAGA
SEVILLA
PABLO DE OLAVIDE
U.POLITÉCNICA VALENCIA
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
A CORUÑA
COMPLUTENSE
FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE ALMERÍA
UNIVERSIDAD DE OVIEDO
A CORUÑA
UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO
UNED
UCO
UNIVERSIDAD DE VALLADOLID
UNIVERSIDAD DE GRANADA
VIGO
UCLM
SALAMANCA
UNIVERSIDAD DE ALCALÁ UNIVERSIDAD OBERTA DE CATALUNYA
UNED
UAM
COMPLUTENSE DE MADRID
SALAMANCA
UNIVERSIDAD DE BURGOS Y UNIVERSIDAD TÉCNICA DE VIENA
UAL
AUTONOMA DE MADRID COMPLUTENSE DE MADRID
UNIVERSITAT JAUME I
MIGUEL HERNANDEZ
UNIVERSIDAD DE GRANADA
CENTRO POLITÉCNICO SUPERIOR, ZARAGOZA
U. REY JUAN CARLOS
EXTREMADURA
UNIVERSIDAD DE BURGOS
UNIVERSIDAD DE VIGO
UNIVERSITAT OBERTA DE CATALUNYA
CANTABRIA
FILOLOGÍA
UOC
UCLM
UNIVERSIDAD DE VIGO
UAB Y UOC
ALICANTE
UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA
UNIVERSIDAD DE OVIEDO
LA UNIVERSIDAD DE CALIFORNIA, DAVIS
UCM

UNED
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
CARLOS III, MADRID
GRANADA
JAUME I
EXTREMADURA
REY JUAN CARLOS
UNIVERSIDAD DE CÁDIZ
UNED
UNIVERSIADA AUTONOMA DE BARCELONA Y FUNDACION UNIVERSITARIA BAGES
UNIVERSIDAD ALCALA DE HENARES
POLITECNICA DE MADRID
ZARAGOZA
UNIVERSIDAD DE MURCIA
ALCALÁ
UCO
VIGO
SANTIAGO DE COMPOSTELA
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID
UNIVERSIDAD CARLOS III DE GETAFE (MADRID)
CARLOSIII MADRID
UNIVERSIDAD DE SEVILLA
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
ESCUELA UNIVERSITARIA POLITECNICA DE LA ALMUNIA
UA UMH ORIHUELA
ETSIT
UNED
ESTUDIÉ EN E.U. MAGISTERIO. (3 AÑOS)
FILOSOFIA Y LETRAS, VALLADOLID
UNIVERSIDAD DE CASTILLA LA MANCHA
ETSI DE TELECOMUNICACIONES
UCLM
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
UNIVERSIDAD OBERTA DE CATALUÑA
SANTIAGO DE COMPOSTELA
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA, FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA
COMPLUTENSE
AUTONOMA DE MADRID
UNIVERSIDAD DE VALENCIA Y DE BARCELONA
DE VALLADOLID Y SALAMANCA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES EN CÁDIZ
UNIVERSIDAT DE LLEIDA
UNIVERSIDAD DE CÁDIZ
UNIVERSIDAD DE SEVILLA
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
UNIVERSIDAD DE LA CORUÑA
ALICANTE, UNAV
UNIVERSIDAD DE MURCIA
VALENCIA

U. COMPLUTENSE DE MADRID
UNIVERSIDAD DE VIC
UNIVERIDAD DE ALICANTE
UNIVERSIDAD PONTIFICIA DE SALAMANCA, UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA
UNIVERSIDAD DE BURGOS
SALAMANCA
POLITECNICA DE VALENCIA
CONSERVATORIO SUPERIOR OVIEDO
DE VIGO
UNIVERSITAT DE BARCELONA
UNIVERSIDAD DE GRANADA
UNIVERSIDAD DE ALICANTE
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
SALAMANCA Y BARCELONA
JAUME I DE CASTELLÓN
UNIVERSITAT JAUME I CASTELLÓN
POLITÉCNICA DE MADRID
ESCUELA TECNICA SUPERIOR DE ING. INDUSTRIALES (UNED)
UPM
UNIVERSITAT DE VALÈNCIA UNIVERSITAT AUTÒNOMA DE BARCELONA UNIVERSITAT JAUME I
UNIVERSIDAD DE SEVILLA
UPV
SEVILLA
UNIVERSIDAD DE JAEN
SALAMANCA
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES. JURÍDICAS Y DE LA COMUNICACIÓN EN SEGOVIA, PERTENECIENTE A LA UNIVERSIDAD DE VALLADOLID
UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
UNIVERSIDAD DE GRANADA
UCM
LA RIOJA
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA USC
UNIVERSIDAD DE CASTILLA - LA MANCHA, CAMPUS DE CIUDAD REAL
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
SEVILLA
ETSIIT INGENIERÍA INFORMÁTICA Y TELECOMUNICACIONES, GRANADA
UNIVERSIDADE DE VIGO
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
SEVILLA
CORDOBA
MAGISTERIO BILBAO
ESCUELA UNIVERSITARIA DE INGENIEROS TECNICOS DE TELECOMUNICACION DE LA UNIVERSIDAD POLITECNICA DE MADRID
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
CORDOBA
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA UNIVERSIDAD DE VIGO
UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA (TENERIFE)

EXTREMADURA
UNIVERSIDAD DE MURCIA
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
UPO
UNIVERSIDAD DE NAVARRA
UNIVERSIDAD DE OVIEDO
UNIVERSIDADE DE VIGO
VALLADOLID
VALENCIA
CARLOS III DE MADRID
U. POLITECNICA U.N.E.D.
UGR
COMPLUTENSE
UP COMILLAS
LA CORUÑA
UPM
UNIVERSIDAD DE VALLADOLID UNIVERSIDAD DE BURGOS
COMPLUTENSE DE MADRID
COMPLUTENSE
UNIVERSITAT DE VALÈNCIA
UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI UOC
ALCALÁ DE HENARES
UNIVERSIDAD SANTIAGO DE COMPOSTELA
ESCUELA UNIVERSITARIA DE INGENIERIA TÉCNICA INFORMÁTICA DE GIJÓN.CAMPUS DE VIESQUES.UNIVERSIDAD DE OVIEDO.
2 AÑOS EN LA UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA Y 2 AÑOS EN LA UNED
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID
SEVILLA
U.N.E.D.
EXTREMADURA
UNIVERSIDAD DE GERONA
UNED
COMPLUTENSE DE MADRID
UNIVERSIDADE DE A CORUÑA
FACULTAD DE EDUACIÓN Y HUMANIDADES DE CEUTA
ALICANTE
UNIVERSIDAD DE CÁDIZ
AUTONOMA BARCELONA
SALAMANCA
ALICANTE
UNIVERSITAT OBERTA DE CATALUNYA
UNIVERSIDAD DE VIGO
UAM, USC
1º UNIVERSIDAD DE OVIEDO (3AÑOS) 2º UNIVERSIDAD DE LEÓN (3AÑOS)
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
UNIVERSITAT DE BARCELONA
POLITECNICA DE MADRID
FACULTADE DE CIENCIAS DA EDUCACIÓN DE OURENSE
CADIZ

UNIVERSIDAD DE VIGO
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
SAN PABLO CEU
UNIVERSIDAD DE BARCELONA
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
UNIVERSIDAD CANTABRIA
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
UDG
SEVILLA
UNIVERSIDAD DE VALLADOLID
UNIVERSIDAD DE LA RIOJA
ESCUELA POLITECTICA SUPERIOR - UDL
UOC
SEVILLA
UNED
COMPLUTENSE DE MADRID
UNIVERSITAT DE VIC Y UNIVERSIDAD DE ALMERÍA
ALICANTE
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE CATALUNYA
UNED A CORUÑA
VALLADOLID
UCM
POLITÉCNICA DE MADRID
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
ALMERIA
UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA
COMPLUTENSE
UNIVERSIDAD DE GRANADA
UNIVERSIDAD DE VALENCIA
UNIVERSITAT DE BARCELONA UNIVERSIDAD DE GRANADA
UNIVERSIDAD DE NAVARRA
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
VIGO
POLITECNICA DE MADRID
UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI
UAM
UAB UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA
SALAMANCA
COMPLUTENSE
UNIVERSIDAD DE BARCELONA (UB)
UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA
SAN PABLO CEU
IQS - FACULTAD DE ECONOMÍA
UNIVERSIDAD DE VIGO
UNIVERSIDAD EUROPEA MIGUEL DE CERVANTES
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
DE CÓRDOBA
UCLM
UNIVERSIDAD DE CÁDIZ
UPM

CORUÑA
POLITECNICA DE MADRID
SEVILLA
PABLO DE OLAVIDE DE SEVILLA
UNED
UNIVERSIDADE DA CORUÑA
GRANADA
VIGO
UNIVERSIDADE DE VIGO
ALMERIA
UCLM
SEVILLA
UNIVERSIDAD EUROPEA DE MADRID
UNIVERSIDAD DE VALLADOLID
UNIVERSITAT DE VALÈNCIA
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADIRD
COMPLUTENSE DE MADRID
GRANADA
UNIVERSIDAD DE VALENCIA
VALLADOLID
COMPLUTENSE
CANTABRIA
UNIVERSITAT DE VALÈNCIA. ESTUDI GENERAL.
MURCIA
UNVERSIDAD DEL PAIS VASCO. VIZCAYA
UNIVERSIDAD DE ALCALA DE HENARES
MALAGA
UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE (SEVILLA)
UDC
UNED
AUTONOMA DE MADRID
HISPALENSE
UNIVERSITAT DE VALÈNCIA
ALCALÁ DE HENARES
COMPLUTENSE MADRID
SANTIAGO DE COMPOSTELA
UNIEVRSIDAD DE VIGO
UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO
UNIVERSIDAD DE MALAGA
PONTIFICIA COMILLAS DE MADRID
UNIVERSITAT DE BARCELONA
UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA (TENERIFE) UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA
CASTILLA LA MANCHA PONTIFICIA DE SALAMANCA CEU
AUTÓNOMA BARCELONA
UCM FACULTAD DE FARMACIA
UAB
UNIVERSITAT DE VALENCIA.
DIPLOMATURA :3 AÑOS EN U.COMPLUTENSE DE MADRID LICENCIATURA: 1 AÑO UNIVERSIDAD CAMILO JOSE CELA
ULPGC
COMPLUTENSE
UNED

UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA
SANTIAGO DE COMPOSTELA VIGO
UV
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
UNED
CARLOS III DE MADRID
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
UGR
UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID
GRANADA
CARLOS III
UNIVERSIDAD DE VIGO
UNED
UCLM
COMPLUTENSE
COMPLUTENSE
UNIVERSIDAD DE CORDOBA
VALLADOLID
ESCUELA UNIVERSITARIA DE INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA
VALENCIA
UNIVERSIDAD DE ALICANTE
COMPLUTENSE
UAB
CÓRDOBA
SEVILLA
COMPLUTENSE
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
UCM
BURGOS
UCLM
LA LAGUNA
UEX
UNED
UNIVERSIDAD DE NAVARRA, PERO YA HE FINALIZADO LA CARRERA
UNED
OVIEDO
INEF POLITECNICA
DE SEVILLA
SEVILLA
UNIVERSITAT DE VIC
UPSA, USAL E INSTITUTO EUROPEO
VALLADOLID
CAMPUS MELILLENSE DE LA UNIVERSIDAD DE GRANADA
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
UNIVERSIDAD DE BARCELONA
UOC
COMPLUTENSE DE MADRID
ISTIC
ALICANTE
REY JUAN CARLOS (MADRID)
ALCALÁ DE HENARES
CANTABRIA

UCM
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
MURCIA
UNIVERSIDAD DE VIGO
SEVILLA
UNIVERSIDAD EUROPEA DE MADRID
CARLOS III DE MADRID
JAIME I
UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA
UVA
LA LAGUNA
OVIEDO
UNIVERSIDAD DE SEVILLA
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
UNIVESIDAD DE MURCIA
CARLOS III DE MADRID
VALLADOLID
USC
UNIVERSIDAD DE VIGO
UNED
U ALICANTE
UOC
OVIEDO
UNIVERDAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES DE CANTABRIA
GRANADA
UPM
UNIVERSIDAD DE ALICANTE
UNIVERSIDD DE CADIZ
UNIVERSIDAD DE BARCELONA
MURCIA
UCLM - ALBACETE MELCHOR DE MACANAZ
ULM
UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA
UNED
UNIVERSIDAD JAUME I
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
MURCIA
PAIS VASCO
SALAMANCA
SEVILLA
SALAMANCA
UCLM. ESCUELA UNIVERSITARIA FRAY LUIS DE LEÓN DE CUENCA

Listado de la universidad de procedencia de los docentes adscritos a UNIVERSIA participantes en la investigación.

- Salamanca UPM Cádiz
- Universidad Pablo de Olavide
- Universidad Católica San Antonio Salamanca
- Universidad de Córdoba
- UNIVERSIDAD DE MÁLAGA
- Universidad de Málaga Sevilla
- SALAMANCA
- Universidad Politécnica de Madrid
- Jaén
- Universidad Pública de Salamanca
- La Rioja
- Oviedo
- Universidad de Burgos
- Universidad Autónoma de Madrid
- Barcelona
- Universidad de Cádiz
- Córdoba
- Politécnica de Valencia
- Universidad Pontificia de Salamanca
- Universitat de Barcelona
- Castilla La Mancha
- UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
- Universidade de Vigo
- UNIVERSIDAD CATÓLICA SAN ANTONIO DE MURCIA
- Universidad Complutense de Madrid
- VALENCIA
- Universidad Politécnica de Madrid
- UIB
- Universidad Carlos III de Madrid
- Jaén
- Universidad de Las Palmas de Gran Canaria
- ULPGC
- Zaragoza
- Universidad de Valladolid
- Sevilla
- Complutense de Madrid
- Valladolid
- Universitat de Barcelona
- Sevilla
- Cádiz
- Universidad Complutense de Madrid

- Salamanca
- Universidad Católica San Antonio
- Universidad de Córdoba
- Alicante
- Universitat de València
- Universidad de Málaga
- UNIVERSIDAD DE MÁLAGA
- Sevilla
- Universidad de Las Palmas de Gran Canaria
- Alicante
- UPM
- UPC
- Universidad de Valladolid
- Universidad de castilla la mancha
- Universidad de Córdoba
- UCAM
- Universidad de Castilla La Mancha
- Valladolid
- León
- Barcelona
- Universitat de Barcelona
- UCM
- Universidad Autónoma de Madrid
- Universidad Politécnica de Madrid
- Deusto
- Universidad de Alcalá
- CADIZ
- Jaén
- Universidad del País Vasco
- Alcalá
- Universidad Pública de Navarra
- Universidad de Alicante
- León
- País Vasco
- URV
- Universidad de Deusto
- Universidad del País Vasco
- Almería
- Sevilla
- Universitat de Valencia
- Universidad de Sevilla
- Sevilla
- Universidad de Alcalá
- Universitat de Lleida
- Universidad de Zaragoza
- Universidad de Salamanca
- Universitat de València

- Cádiz
- A Coruña
- La Laguna
- Salamanca
- Valladolid
- Oviedo
- Universidad Autónoma Madrid
- Salamanca
- Universidad de Cádiz
- UPM
- Pública de Navarra
- Universidad Sevilla
- Valencia
- Complutense Madrid
- Universidad de Sevilla

SAULT COLLEGE OF APPLIED ARTS AND TECHNOLOGY

SAULT STE. MARIE, ONTARIO

Sault College

COURSE OUTLINE

COURSE TITLE:	Communication I		
CODE NO. :	CMM115	**SEMESTER:**	Various
PROGRAM:	Various		
AUTHOR:	Language and Communication Department		
DATE:	Sep. 2008	**PREVIOUS OUTLINE DATED:**	Jan. 2008
APPROVED:	"Angelique Lemay"		
	CHAIR, COMMUNITY SERVICES		**DATE**
TOTAL CREDITS:	3		
PREREQUISITE(S):	None		
HOURS/WEEK:	2 hours in-class (+ 1 hour tutorial if applicable)		

Copyright ©2008 The Sault College of Applied Arts & Technology
Reproduction of this document by any means, in whole or in part, without prior written permission of Sault College of Applied Arts & Technology is prohibited.
For additional information, please contact the Chair, Community Services, School of Health and Community Services
(705) 759-2554, Ext. 2737

I. COURSE DESCRIPTION:

This course will help students to develop the fundamental communication skills required to function effectively at college and in the workplace. Emphasis is placed on reading and responsive writing, editing strategies, and research/ documentation skills. Students will be able to read and respond with research and proper documentation techniques to produce college-level writing.

II. LEARNING OUTCOMES AND ELEMENTS OF THE PERFORMANCE:

Upon successful completion of this course, the student will demonstrate the ability to:

1. Read various sources critically.
   Potential Elements of the Performance:
   - Identify and look up new vocabulary
   - Recognize main ideas and supporting ideas
   - Know author's intent, emphasis, and ideas

2. Respond in writing.
   Potential Elements of the Performance:
   - Identify clearly the purpose and audience of the message in paragraph, summary or multi-paragraph formats
   - Write unified, coherent responses
   - Follow the required format for idea development
   - Use computer to generate individual responses

3. Locate and cite the resources used in responses.
   Potential Elements of the Performance:
   - Define plagiarism and utilize the following elements to ensure academic honesty:
     - Identify nature of information required (primary and secondary research)
     - Research and use a variety of sources of information (including print, database, Internet, publisher's online library, etc.)
     - Differentiate between common knowledge and original thinking
     - Evaluate information for credibility, currency, and relevance
     - Distinguish between direct quotations and paraphrases
     - Integrate quotations and paraphrases effectively into own writing
     - Incorporate in-text citations accurately
     - Produce a reference page to document sources using APA

4. Produce, evaluate, and edit all responses.
   Potential Elements of the Performance:
   - Use language and style suitable to the purpose and audience
   - Computer generate, evaluate, edit, and revise responses
   - Recognize and correct English usage errors, applying spell check, grammar check, thesaurus, etc.
   - Practise grammar fundamentals using available resources as required
   - Respond appropriately to oral and written feedback

III. TOPICS:

1. Reading Skills
2. Responsive Writing (single and multi-paragraph formats)
3. Research and Documentation Skills
4. Editing Techniques

IV. REQUIRED RESOURCES/TEXTS/MATERIALS:

1. *Canadian Content 6th Edition* (2007) S. Norton, N. Waldman Thomson-Nelson publisher.

2. *Cites & Sources* (2nd Cdn ed.) J. Haig, G. Raikes, V. Sutherland, Thomson- Nelson

3. *Writer's Resources CD-ROM Version 2.0* (2nd ed.) J. Robitaille, B. Connelly, Thomson Heinle (2003)

4. *Infotrac College Edition The Online Library* (at professor's request) Thomson Learning –free access code with text

5. *Language and Communication Guidelines* (provided)

V. EVALUATION PROCESS/GRADING SYSTEM:

1. Responsive Writing Assignments/ Research/Documentation — 80% (a **minimum** of 30% will written as in-class tests)

   Note: Assignments are assessed on the basis of language proficiency, research and documentation, unity and cohesion, and editing.

2. Editing Activities — 20%

All submissions must be the student's individual work. Collaboration is not allowed unless pre-approved or requested by the professor. Unauthorized collaboration constitutes plagiarism and will be treated as such.

ASSESSMENT/GRADING

Grade	Definition	Grade Point Equivalent
A+	90 – 100%	4.00
A	80 – 89%	
B	70 - 79%	3.00
C	60 - 69%	2.00
D	50 – 59%	1.00
F (Fail)	49% and below	0.00

CR (Credit)	Credit for diploma requirements has been awarded.
S	Satisfactory achievement in field /clinical placement or non-graded subject area.
U	Unsatisfactory achievement in field/clinical placement or non-graded subject area.
X	A temporary grade limited to situations with extenuating circumstances giving a student additional time to complete the requirements for a course.
NR	Grade not reported to Registrar's office.
W	Student has withdrawn from the course without academic penalty.

Mid-Term Grades

At **mid-term** one of the following grades will be assigned:

S Satisfactory performance to the time of mid-term grade assignment (does not indicate successful completion of the course)

U Unsatisfactory performance to the time of mid-term grade assignment (does not indicate unsuccessful completion of the course)

F The course must be repeated; minimal performance has resulted in the course outcomes not being met

NOTE A:
For such reasons as program certification or program articulation, certain courses require minimums of greater than 50% and/or have mandatory components to achieve a passing grade.

It is also important to note, that the minimum overall GPA required in order to graduate from a Sault College program remains 2.0.

NOTE B:

1. The professor reserves the right to adjust the course delivery, as he/she deems necessary to meet the needs of the students.

2. Marking schemes for written assignments may vary from professor to professor and from assignment to assignment. This flexibility recognizes that professors need to vary their approaches as they assist students with differing levels of competence to meet the learning outcomes of the course and to respond to program area needs.

3. As a means of ensuring academic integrity and guarding against plagiarism, the College subscribes to Turnitin.com and supports the professors' use of it for student assignments.

VI. SPECIAL NOTES:

Special Needs:
If you are a student with special needs (e.g. physical limitations, visual impairments, hearing impairments, or learning disabilities), you are encouraged to discuss required accommodations with your professor and/or the Special Needs office. Visit room E1101 or call Extension 2703 so that support services can be arranged for you.

Retention of Course Outlines:
It is the responsibility of the student to retain all course outlines for possible future use in acquiring advanced standing at other post-secondary institutions.

Communication:
The College considers ***WebCT/LMS*** as the primary channel of communication for each course. Regularly checking this software platform is critical as it will keep you directly connected with faculty and current course information. Success in this course may be directly related to your willingness to take advantage of the ***Learning Management System*** communication tool (if applicable).

Plagiarism:
Students should refer to the definition of “academic dishonesty” in the *Student Code of Conduct* publication. Students who engage in “academic dishonesty” will receive an automatic failure for that submission and/or other penalty, up to and including expulsion from the course/program, as may be decided by the professor/dean. In order to protect students from inadvertent plagiarism, to protect the copyright of the material referenced, and to credit the author of the material, it is the policy of the department and the college to employ a documentation format for referencing source material.

Course Outline Amendments:
The professor reserves the right to change the information contained in this course outline depending on the needs of the learner and the availability of resources.

Substitute course information is available in the Registrar's office.

VII. PRIOR LEARNING ASSESSMENT:

Students who have credit for a similar course from another college or university and wish to apply for advance credit transfer (advanced standing) should obtain an Application for Advance Credit from the Academic Assistant, in the office of the Chair, Community Services (Room E2201). Students will be required to provide an unofficial transcript and course outline related to the course.

Credit for prior learning will also be given upon successful completion of a challenge exam or portfolio. Contact the Student Services Office, E1101 for additional information.

I. Boston University School of Law Disciplinary Regulations Regarding Plagiarism

Boston University School of Law expects that all written work that a student submits for in the course of law study, in the course of employment, or in the course of other activities, clearly indicates which language and ideas are the student's own work and which are taken from other sources. The use of another person's work without proper attribution is dishonest and can lead to the unjust result of a student receiving credit and a grade for work that is not the student's own. Thus, we take plagiarism very seriously. Students who have committed plagiarism are subject to disciplinary action by the School, resulting in the imposition of a sanction. **Under Article II, sec. 2.e., possible sanctions for students who are found to have committed plagiarism include suspension or expulsion.**

Article II, sec. 2.e. of the Boston University School of Law Disciplinary Regulations defines plagiarism as "...the use, without adequate attribution, of the ideas, expressions, or work, of another." [Emphasis added]. That provision also states:

> ...All written work, whether in preliminary or final form, submitted by a student in the course of law study, in the course of employment, or in the course of other activities, including but not limited to moot court and law journal work, whether or not related to the study or profession of law, is assumed to be the student's own work. Anything copied or paraphrased from another author or source must be appropriately identified, acknowledged, and attributed. The use of the exact language of another without identification as a direct quotation by quotation marks or otherwise is plagiarism even though the source is cited in the student's work. Violation of the rules stated in this paragraph may be subject to disciplinary action, including suspension or expulsion. Use of the work of another without proper attribution constitutes plagiarism whether or not the writer acts with an intent to mislead or deceive. However, such intent, or lack of it, may be considered in determining the proper sanction if a violation is established.

Note that the above provision applies not only to final drafts of papers but also to preliminary drafts. Thus, students risk disciplinary action if they submit drafts containing the language and ideas of others without attributing those to the authors using proper rules of citation. Also, the above provision applies to other work, including, but not limited to, moot court and law journal work.

Committing plagiarism can have a very serious negative impact on both the student's academic standing and his/her admission to the bar. If a student is found to have violated our Disciplinary Regulations, including the regulation on plagiarism, not only does the student face possible suspension or expulsion, but the disciplinary action also will be noted on the Law School transcript (unless the sanction is reprimand). In addition, both the student and the School of Law must report disciplinary violations to the bar authority of the state(s) in which the student intends to apply for admission after graduation.

II. Basic Citation Principles

A. If you copy words directly from another source, be sure to cite to that source and use quotation marks before and at the end of the quoted material or, if appropriate, indented block quote format, to reflect that you are quoting.

B. If you paraphrase or summarize material from a source, you still must cite to that source.

C. Cite to sources that you have read and on which you rely for authority. If you use information from a law review article, you should cite to that article, but you should not cite directly to the sources in the article's footnotes unless you have read those sources.

III. Examples of Plagiarism

A. Verbatim Copying of Another's Words Without Attribution

The most obvious form of plagiarism is the word-for-word copying of another's words without properly attributing those words to the author.

Example:

1. Original source:

> "The First Amendment right of free expression for public school students today is highly unstable and precarious. It is dependent upon the will and discretion of school officials and judges. School officials are ready to declare any speech that depicts, describes, or otherwise references violent conduct to be a true threat outside the scope of the First Amendment." Robert D. Richards and Clay Calvert, *Columbine Fallout: The Long-Term Effects On Free Expression Take Hold In Public Schools,* 83 B.U.L. Rev. 1089, 1139 (2003).

2. Student paper:

> Because of tragic events, such as recent school shootings, the First Amendment right of free expression for public school students today is highly unstable and precarious. It is dependent upon the will and discretion of school officials and judges. [No quotation marks and no citation]. [End of example].

In this example, the student copied exactly several words from the Richards and Calvert article without using quotation marks before and after the language that was directly quoted from the article, and without citing to that article. The fact that the student changed a few words of the article does not absolve him/her of the responsibility to use quotation marks before and at the end of a direct quote, and to cite to the Richards and Calvert article at the end of the text.

3. Student should do the following:

Because of tragic events, such as recent school shootings, "[t]he First Amendment right of free expression for public school students today is highly unstable and precarious. It is dependent upon the will and discretion of school officials and judges." Robert D. Richards and Clay Calvert, *Columbine Fallout: The Long-Term Effects On Free Expression Take Hold In Public Schools,* 83 B.U.L. Rev. 1089, 1139 (2003).

B. Paraphrasing Text Without Attribution

The use of another's written text without proper attribution to the author(s) of that text can be plagiarism even if the text is paraphrased and not copied verbatim.

Example:

1. Original source:

"The thought of teachers, school districts and parents running to the courthouse to solve a dispute not over violence or physical injury, but over speech, seems an anathema to a system whose primary goal is student learning. It would seem that more speech—indeed counterspeech—might be a better way to remedy the unfavorable messages. Enlightenment through reasoned debate rather than the stifling club of a lawsuit should be looked to as an alternative." Robert D. Richards and Clay Calvert, *Columbine Fallout: The Long-Term Effects On Free Expression Take Hold In Public Schools,* 83 B.U.L. Rev. 1089, 1138 (2003). [Footnote omitted].

2. Student paper:

When parents, teachers, and school administrators use the courthouse to resolve disputes that do not involve violence or physical harm, but rather deal with students' speech, that is contrary to a system whose primary objective must be student learning. A better way would be to encourage more speech to counteract the speech that has harmful messages. Intelligent debate rather than threat of a lawsuit should be considered as an alternative. [No citation].
[End of example]

In this example, the student uses, without attribution, the main themes that Richards and Calvert used in the above excerpt from their article.

3. To avoid a charge of plagiarism, the student might do the following:

As Robert Richards and Clay Calvert have noted, when parents, teachers, and school administrators use the courthouse to resolve disputes that do not involve violence or physical harm, but rather deal with students' speech, that is contrary to a system whose primary objective must be student learning. A better way is to encourage more speech to

counteract the speech that has harmful messages. Intelligent debate rather than threat of a lawsuit should be considered as an alternative.[1]

C. Incorporating Text From Another Source Into A Paper More Than Once But Citing To Original Source Only Once

If a student copies or paraphrases text from a source more than once in the student's paper, but cites to the original source only once, that can be plagiarism. The source must be cited each time the student copies or paraphrases text from that source.

Example:

1. Original source:

"The reality is that teen culture is saturated with violent imagery and profane language; the cartoon show *South Park*, 'featuring trash-mouthed tykes,' is indicative of this trend. Thus, the use of that same language and imagery by minors is only a natural reflection of their environment. Many judges simply ignore the pervasive social reality of music, movies, and violent video games in which teens develop, while they concentrate instead on a few random school shootings to justify their opinions." Robert D. Richards and Clay Calvert, *Columbine Fallout: The Long-Term Effects On Free Expression Take Hold In Public Schools,* 83 B.U.L. Rev. 1089, 1110 (2003). [Footnotes omitted].

...

"School officials are ready to declare any speech that depicts, describes, or otherwise references violent conduct to be a true threat outside the scope of the First Amendment. They are ready to abuse and misuse the substantial and material disruption standard created more than thirty years ago by the Supreme Court in *Tinker*. *Id.* at 1139.

2. Student Paper:

[e.g., page 3 of paper]:

Teen culture is replete with violent images and profanity; the hit show *South Park* is a good example of that. The fact that minors use profane language is a mere reflection of their environment. Judges often ignore the important role movies and music play in teenagers' development, "...while they concentrate instead on a few random school shootings to justify their opinions." Robert D. Richards and Clay Calvert, *Columbine Fallout: The Long-Term Effects On Free Expression Take Hold In Public Schools*, 83 B.U.L. Rev., 1089, 1110 (2003). [Footnotes omitted].

---

[1] Robert D. Richards and Clay Calvert, *Columbine Fallout: The Long-Term Effects On Free Expression Take Hold In Public Schools,* 83 B.U.L. Rev. 1089, 1138 (2003).

[e.g., page 7 of paper]:

> School administrators tend to declare any speech that depicts violent conduct as a real threat that falls outside the scope of the First Amendment. Consequently, they misuse the substantial and material disruption standard that the U.S. Supreme Court established in *Tinker*. [End of example].

In this example, on page 7 of the student's paper, he/she has paraphrased language from page 1139 of the Richards and Calvert article without citing to that article again. The student could be charged with plagiarism even though he/she cited to the article on page 3 of his/her paper, since the student must cite to a source each time the student quotes or paraphrases material from that source in his/her paper. **Students also must not copy the source's structure or sequence of arguments or analysis without indicating that he/she has done so.**

IV. Plagiarism and the Practice of Law

Prohibitions on plagiarism distinguish between writing for academic or scholarly purposes and drafting in the practice of law. In drafting legal documents, practicing lawyers sometimes rely on standard forms and phrasing. For example, in divorce litigation, there may be specific language required for a motion for an attachment, a separation agreement or an affidavit. If you work at a law firm, you may also discover that the firm has a brief bank for attorneys to consult when researching or writing a brief. You might be given permission to use such resources as part of your work for the firm.

The Law School's rules on plagiarism do not prohibit this type of permissible sharing of work product, language or forms. When engaging in voluntary or paid employment, you should consult with your supervisor to see whether such forms and libraries are available for use by law students as part of the practice in which you are working. If the court, agency or law firm shares work product in this way and permits you to do so as part of its work, this would not be plagiarism. Nonetheless, if you were to bring a copy of such a form or brief to a course at the law school and pass it off as your own original work product to meet course requirements, this would be plagiarism. Moreover, even in the context of law practice, an attorney may be guilty of plagiarism if he or she uses secondary sources in the preparation of a brief or other legal document without proper attribution.

Further, certain Law School courses teach practical drafting skills, brief writing and how to use standard language in a document. For these courses, you should consult with your instructor on what is permissible. For example, if the course requires you to draft documents with other students, or if your instructor encourages you to consult form books and to use standard language, this would not be plagiarism. On the other hand, in certain courses, the instructor expects you to do original drafting, brief research or brief writing for credit. If you were to submit someone else's work as your own in this context, this would be plagiarism. At the outset of such courses, you should discuss any questions about the requirements concerning plagiarism with your instructor.

V. A final note: Plagiarism and the Web

Increasingly students do research via the web. **Any language and ideas that a student finds on the web and uses in the student's paper also must be attributed to the source using rules of citation.** If the student was able to find information on the web, faculty also will be able to find that information and check whether proper rules of attribution were followed. **Please also note that faculty do routine plagiarism checks of both drafts and final papers!**

Academic Honesty Details

The following are further clarifications of Academic Honesty

- Cheating
- Fabrication or Falsification
- Faculty Academic Integrity
- Plagiarism
- Other Academic Misconduct
- Shared Responsibility Statement
- Honor Code Office Involvement
- About Procedures
- Applicable Actions
- Sources

Cheating

Cheating is a form of dishonesty where a student attempts to give the appearance of a level of knowledge or skill that the student has not obtained. Examples include:

- Copying from another person's work during an examination or while completing an assignment.
- Allowing someone to copy from you during an examination or while completing an assignment.
- Using unauthorized materials during an examination or while completing an assignment.
- Collaborating on an examination or assignment without authorization.
- Taking an examination or completing an assignment for another, or permitting another to take an examination or to complete an assignment for you.

Return to top

Fabrication or Falsification

Fabrication or falsification is a form of dishonesty where a student invents or distorts the origin or content of information used as authority. Examples include:

- Citing a source that does not exist.

- Attributing to a source ideas and information that are not included in the source.

- Citing a source for a proposition that it does not support.

- Citing a source in a bibliography when the source was neither consulted nor cited in the body of the paper.

- Intentionally distorting the meaning or applicability of data.

- Inventing data or statistical results to support conclusions.

Return to top

Faculty Academic Integrity

The substantive standards of academic honesty stated in this policy apply a fortiori to faculty. Indeed, all members of the BYU community are expected to act according to the highest principles of academic integrity.

Return to top

Plagiarism

Intentional plagiarism is a form of intellectual theft that violates widely recognized principles of academic integrity as well as the Honor Code. Such plagiarism may subject the student to appropriate disciplinary action administered through the university Honor Code Office, in addition to academic sanctions that may be applied by an instructor. Inadvertent plagiarism, whereas not in violation of the Honor Code, is nevertheless a form of intellectual carelessness that is unacceptable in the academic community. Plagiarism of any kind is completely contrary to the established practices of higher education, where all members of the university are expected to acknowledge the original intellectual work of others that is included in one's own work. In some cases, plagiarism may also involve violations of copyright law.

Intentional Plagiarism: Intentional plagiarism is the deliberate act of representing the words, ideas, or data of another as one's own without providing proper attribution to the author through quotation, reference, or footnote.

Inadvertent Plagiarism: Inadvertent plagiarism involves the inappropriate, but nondeliberate, use of another's words, ideas, or data without proper attribution. Inadvertent plagiarism usually results from an ignorant failure to follow established rules for documenting sources or from simply being insufficiently careful in research and writing. Although not a violation of the Honor Code, inadvertent plagiarism is a form of academic misconduct for which an instructor can impose appropriate academic sanctions. Students who are in doubt as to whether they are providing proper attribution have the responsibility to consult with their instructor and obtain guidance.

Examples of plagiarism include:

- Direct Plagiarism: The verbatim copying of an original source without acknowledging the source.

- Paraphrased Plagiarism: The paraphrasing, without acknowledgment, of ideas from another that the reader might mistake for your own.

- Plagiarism Mosaic: The borrowing of words, ideas, or data from an original source and blending this original material with one's own without acknowledging the source.

- Insufficient Acknowledgment: The partial or incomplete attribution of words, ideas, or data from an original source.

Plagiarism may occur with respect to unpublished as well as published material. Acts of copying another student's work and submitting it as one's own individual work without proper attribution is a serious form of plagiarism.

Return to top

Other Academic Misconduct

Academic misconduct includes other academically dishonest, deceitful, or inappropriate acts that are intentionally committed. Examples of such acts include but are not limited to:

- Inappropriately providing or receiving information or academic work so as to gain unfair advantage over others.

- Planning with another to commit any act of academic dishonesty.

- Attempting to gain an unfair academic advantage for oneself or another by bribery or by any act of offering, giving, receiving, or soliciting anything of value to another for such purpose.

- Changing or altering grades or other official educational records.

- Obtaining or providing to another an unadministered test or answers to an unadministered test.

- Breaking and entering into a building or office for the purpose of obtaining an unauthorized test.

- Continuing work on an examination or assignment after the allocated time has elapsed.

- Submitting the same work for more than one class without disclosure and approval.

Return to top

Shared Responsibility Policy Statement

Students are responsible not only to adhere to the Honor Code requirement to be honest but also to assist other students in fulfilling their commitment to be honest.

Return to top

Honor Code Office Involvement

The Honor Code Office will maintain a record of all violations of the Academic Honesty Policy reported to it by the faculty. If the occurrence is sufficiently egregious or if a pattern of dishonesty or misconduct is discovered, the Honor Code Office may take additional action on behalf of the university based upon the nature of the infraction(s). The Honor Code Office, in consultation with the involved academic personnel, including the Associate Academic Vice President - Undergraduate Studies, may determine to place a student on probation or recommend suspension or dismissal from the university for academic dishonesty and other forms of academic misconduct.

Return to top

Procedures for Handling Incidents of Academic Dishonesty or Other Academic Misconduct

Faculty are responsible to establish and communicate to students their expectations of behavior with respect to academic honesty and the student's conduct in the course. The responsible instructor shall investigate the incident, determine and take appropriate action. Instructors should also notify the Honor Code Office of the final disposition of any incident to encourage appropriate behavior and to discourage repeated violations. If the incident of academic dishonesty involves the violation of a public law, e.g., breaking and entering into an office or stealing an examination, the act should also be reported to University Police. If an affected student disagrees with the determination or action and is unable to resolve the matter to the mutual satisfaction of the student and the instructor, the student may have the matter reviewed through the university's grievance process (Student Academic Grievance Procedure).

Return to top

Applicable Actions

A wide range of possible actions exists for cases of academic dishonesty. Instructors should take actions that are fair and equitable under the circumstances and should attempt to reach an understanding with the affected student on the imposition of an appropriate action. In some cases, the department, the college, or the university may also take actions independent of the instructor. Examples of possible actions include but are not limited to the following:

For instructors, programs, departments, and colleges:

- Reprimanding the student orally or in writing.
- Requiring work affected by the academic dishonesty to be redone.
- Administering a lower or failing grade on the affected assignment, test, or course.
- Removing the student from the course.
- Recommending probation, suspension, or dismissal.

For the university:

The university may elect to place an affected student on probation or to suspend or dismiss the student, and to place a temporary or permanent notation on the student's permanent academic transcript that he or she was suspended or dismissed due to academic misconduct.

The university may report an incident of academic misconduct to appropriate law enforcement officials and may prosecute an affected student if the act in question involves the commission of a crime (e.g., breaking into an office or building, stealing an examination, etc.).

Return to top

Sources

A large number of publications and policies of colleges and universities were reviewed in creating BYU's Academic

Honesty Policy. Some of the content and structure of this policy were adapted from the following sources:

- "Academic Honesty," a brochure produced by the Office of Judicial Affairs, University of Florida.

- "Academic Honesty and Dishonesty," a brochure produced by the Office of the Dean of Students, University of Delaware.

- "Academic Honesty and Dishonesty," a brochure produced by the Dean of Students Office, Louisiana State University.

- "A Statement on Plagiarism," a committee report from the October 1994 Conference on the Center for Academic Integrity, Tom Langhorne, Binghamton University (chair).

- "Definition of Plagiarism," by Harold C. Martin, taken from The Logic and Rhetoric of Exposition, by Harold C. Martin, Richard M. Ohmann, and James H. Wheatly, 3rd ed. (New York: Holt, Rinehart and Winston, 1969).

- Legal Aspects of Plagiarism, by Ralph D. Mawdsley (Topeka, Kansas: National Organization on Legal Problems of Education, 1985).

- "Plagiarism - The Do's and Don'ts," a brochure produced by the Office of Student Judicial Affairs of the University of California - Davis.

Return to top

UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA
TEMUCO CHILE

PROGRAMA DE ASIGNATURA

I.- IDENTIFICACIÓN DE LA ASIGNATURA

Asignatura	: **DISEÑO DE BIOREACTORES**	
Carrera	: Ingeniería Civil Industrial mención Bioprocesos (3080) Ingeniería Ambiental (3082)*, Ingeniería en Alimentos (3004)*	
Código	: IIQ - 461	
Horas	: 3 – 1 – **4**	
Calidad	: Obligatoria	(*) electivo de especialidad
Tipo de formación	: Formación Especializada	
Carácter	: Teórica - Práctica	
Ponderación	: Teórico 75%, Práctico 25%	
Régimen	: Semestral	
Curso	: Año 4º, Nivel 8º (3080)	
Semestre impartido	: Segundo	
Año académico	: 2005	
Requisitos	: Fundamentos de microbiología (30)	
Departamento	: Ingeniería Química	
Facultad	: Ingeniería, Ciencias y Administración	
Horario	: Martes 1er-2º periodos (D-205) Jueves 5° – 6º periodos (RA-1004)	

II.- DESCRIPCIÓN DE LA ASIGNATURA

Asignatura de formación especializada para la carrera de Ingeniería Civil Industrial mención Bioprocesos, y dictada como electivo de especialidad para las carreras de Ingeniería Ambiental e Ingeniería en Alimentos, que aborda los principios fundamentales de la cinética microbiana y enzimática para el diseño y operación de reactores bioquímicos, en una permanente asociación de estos conceptos con la actividad desarrollada en la industria de alimentos y en el tratamiento de residuos. La exposición de cada contenido estará acompañada

de prácticas en laboratorio y/o trabajos de revisión sobre temas y artículos de la especialidad.

Tras una introducción básica a los aspectos relevantes de la conversión microbiana, se hace un análisis de diferentes modelos de bioreactores, presentando las bases para su diseño, asumiendo cinéticas sencillas y comportamiento hidráulico ideal. Esto permite la obtención de ecuaciones matemáticas aplicables para el análisis y diseño de las operaciones de diferentes configuraciones de bioreactores: discontinuo, lote alimentado y continuo. Se plantean los conceptos fundamentales de la catálisis enzimática con énfasis en la determinación de velocidades de conversión bajo diversas formas de inhibición, para luego aplicar este conocimiento en la estimación de parámetros operando con distintos tipos de reactores.

III.- OBJETIVOS GENERALES Y ESPECIFICOS

a) Objetivos generales:

Al finalizar el curso los alumnos deberán comprender los mecanismos básicos de la cinética microbiana y enzimática, conocer las diversas modalidades de cultivo microbiano y los aspectos fundamentales de la transferencia de masa, momento y calor en fermentaciones. Los conocimientos anteriores serán las herramientas mínimas necesarias para estimar los parámetros básicos en el diseño de reactores bioquímicos.

b) Objetivos específicos:

1. Cognitivos: Comprender los mecanismos básicos de la cinética microbiana y enzimática. Estimar parámetros básicos de reactores bioquímicos. Analizar los aspectos fundamentales de la transferencia de masa, momento y calor en fermentaciones. Conocer los diferentes métodos de cultivo microbiano y los aspectos relevantes de los equipos de fermentación en su diseño y operación.

2. Procedimentales: Fortalecer la capacidad de sintetizar información, identificando los aspectos relevantes dentro de una temática definida. Incentivar la integración de los conocimientos teóricos impartidos en la asignatura en la actividad productiva industrial. Presentar mecanismos de autoevaluación que permitan al alumno percatarse del aprendizaje logrado. Fortalecer al alumno en la presentación escrita de documentos técnicos y en la exposición de temas de la especialidad. Integrar el ejercicio práctico como herramienta esencial que complementa el ejercicio de aula. Introducir a los principios de la investigación científica aplicada.

3. Actitudinales: Incentivar el trabajo en equipo. Fortalecer el respeto a plazos y compromisos acordados. Desarrollar la capacidad de autoaprendizaje y la autonomía en la toma de decisiones basada en el análisis cuantitativo de los sistemas en estudio. Desarrollar una actitud crítica frente a temas de la especialidad, fomentando el respeto hacia la diversidad de pensamientos. Promover la generación de ideas y la gestión de iniciativas.

IV.- CONTENIDOS

Unidad 1. **Introducción**

Unidad 2. **Cinética microbiana**

Introducción: microorganismos de interés industrial, cuantificación del crecimiento

Requerimientos nutricionales:

→ Estequiometría del crecimiento microbiano, consumo de sustratos y generación de productos.

→ Concepto de rendimiento y diseño de medios de cultivo.

Cinética de crecimiento microbiano

Cinética de consumo de sustrato y formación de producto

Unidad 3. **Bioreactores discontinuos y continuos**

Introducción: Velocidad de reacción, definición y clasificación de reactores, modalidades de operación (batch, continua, semi-discontinua)

Reactores ideales: Principios generales, ventajas y características comparativas

→ Reactor discontinuo de tanque agitado

→ Reactor continuo de tanque agitado (RCTA)

→ Reactor continuo de flujo pistón (RCFP)

Dinámica de sistemas

Aspectos fisiológicos y de operación

Unidad 4. **Reactores no convencionales**

Operación discontinua secuencial: Principios, características, ventajas, aplicaciones, ecuaciones de diseño.

→ Reactor secuencial por cargas (SBR)

→ Cultivo por lote alimentado (Fed-batch)

Reactores con biomasa inmovilizada: Principios, características, ventajas, aplicaciones, ecuaciones de diseño.

Unidad 5. **Fenómenos de transmisión en bioreactores**

Transporte de materia y oxígeno: fenómenos de transporte

Requerimientos energéticos

→ Cálculos de aireación y agitación

→ Condiciones isotermas de operación

Unidad 6. **Bioreactores enzimáticos**

Cinética enzimática: Michaelis-Mentem, inhibición, reacciones múltiples y reacciones con más de un sustrato, enzimas inmovilizadas.

Reactores enzimáticos: reactores discontinuos, reactores continuos de tanque agitado (RCTA), reactores de flujo pistón (RFP).

→ Ventajas, características y aplicaciones.

→ Ecuaciones de diseño

Unidad 7. **Unidad de integración**

Experiencias prácticas de laboratorio

→ Curva de crecimiento, operación de un quimiostato, determinación de k_La.

Cálculos por computador

→ Empleo de programas de simulación

Seminario

→ Trabajo de investigación basado en una revisión bibliográfica o en el análisis de una publicación.

V.- RECURSOS METODOLÓGICOS

Clases teóricas expositivas, resolución de ejercicios y desarrollo de trabajos grupales teórico-prácticos relacionados con temas de la especialidad. En complemento a lo anterior, se incluyen actividades prácticas de laboratorio.

VI.- EVALUACIÓN

Se realizarán tres pruebas parciales que abarcarán todos los contenidos impartidos a través de las unidades expuestas anteriormente; el promedio de ellas tendrá una ponderación de 80% de la nota final. El promedio de notas de trabajos grupales, ejercicios, tareas, prácticos de laboratorio y exposiciones orales tendrá una ponderación de 20% de la nota final. La asignatura teórico-práctica se aprueba en su conjunto.

1^{era} prueba Martes 13 de septiembre (Unidades 1, 2 y 3)

2da prueba Martes 18 de octubre (Unidades 3, 4 y 5)

3^{era} prueba Jueves 17 de noviembre (Unidades 5 y 6)

Pruebas recuperativas Jueves 24 de noviembre

Examen de repetición Martes 27 de diciembre (09:30 hrs.)

Trabajos prácticos:
Estas fechas serán informadas al comenzar el semestre.

Los alumnos reprobados con nota igual o superior a 3,6 tendrán derecho a un examen de repetición, conforme establece el Reglamento de Régimen de Estudios de pre-grado de la Universidad de La Frontera.

La inasistencia a alguna de las pruebas parciales, en forma debidamente justificada, podrá recuperarse rindiendo una prueba recuperativa de esa materia.

No se exigirá asistencia mínima, conforme establece el Reglamento de Régimen de Estudios de pre-grado, exceptuando las actividades prácticas, salidas a terreno o trabajos de seminario, cuya inasistencia debe ser debidamente justificada en la Dirección de Carrera correspondiente, evitando así su sanción en la calificación respectiva.

VII.- HONESTIDAD ACADÉMICA

Los estudiantes deben recordar que el engaño, a través de la fabricación o falsificación de datos o el plagio, es una ofensa al estudiante mismo, a sus compañeros, al Profesor y a los procedimientos disciplinarios de la Universidad. Si el estudiante engaña, no aprenderá las cosas que debería saber y que serían los conocimientos necesarios a fin de cautelar una buena formación académica para su futura vida laboral. Podrá engañar en las pruebas, pero no podrá engañar a la vida, es decir se engaña a si mismo;

adicionalmente proyectará una imagen distorsionada de la Universidad que lo formó.

El plagio en presentaciones orales, escritas o visuales es la presentación de un trabajo, idea o creación de otra persona, sin la apropiada referencia.

En esta asignatura no se aceptará el engaño ni el plagio, y el estudiante que lo cometa se arriesga a sanciones académicas variadas, desde calificación con la nota mínima, hasta el envío de una carta de amonestación al Director de la Carrera, para que sea incorporada en la hoja académica del estudiante.

VIII.- BIBLIOGRAFIA

a) Básica

1. ACEVEDO, F., GENTINA, J.C., ILLANES, A. (eds) (2002) **"**Archivos de Ingeniería Bioquímica: Fundamentos de Ingeniería Bioquímica". Ediciones Universitarias de Valparaíso. Universidad Católica de Valparaíso. ISBN 956-17-0325-4. Valor referencial: $ 14.000 *Texto guía del curso* (2002; **660.63 F981f**)
2. BAILEY, J. E & OLLIS, D. F. "Biochemical Engineering Fundamentals". McGraw-Hill Book Company, New York. (1986; **660.63 B154b2**, **660.63 B154b**)
3. SHULER, M. & KARGI, F. (1992) "Bioprocess Engineering: Basic Concept". Prentice Hall, New Jersey. (1992; **660.6 S562b**)
4. PREAVE, P. (1992) "Basic biotechnology: a student's guide". VCH, New York. (1987; **660.6 B311b**)

b) Complementaria

1. AIBA, S., HUMPHREY, A., MILLIS, N. (1973) "Biochemical Engineering". Ed. Academic Press. ©
2. WANG, D., COONEY, C., DEMAIN, A., DUNNILL, P., HUMPHREY, A., LILLY, M. (1979) "Fermentation and Enzyme Technology". Ed. Wiley & Sons. ©
3. LEE, B. H. "Fundamentos de biotecnología de los alimentos". Acribia, Zaragoza. (1996; **664.024 L477f**)
4. JACKSON, A.T. (1990) "Process Engineering in Biotechnology". Open University Press. ©
5. SCRAGG, A. (ed.) (1999) "Biotecnología para ingenieros: sistemas biológicos en procesos tecnológicos". Editorial Limusa S.A., México. ©
6. GARCÍA, M., QUINTERO, R., LÓPEZ-MUNGUÍA, R. (eds) (1999) "Biotecnología Alimentaria". Editorial Limusa S.A., México. ©
7. BLANCH, H. & CLARK, D. (1996) "Biochemical engineering". Marcel Dekker INC., New York. ©
8. GODIA, F. & LÓPEZ, J. (eds) (1998) "Ingeniería Bioquímica". Editorial Síntesis S.A., Madrid. ©
9. MARX, J. L. "A revolution in biotechnology". Cambridge University, New York. (1989; **660.6 R454r**)

© Disponible en biblioteca personal del profesor asignado

Computer Science and the Stanford Honor Code

Much of this handout written by Eric Roberts.

Since 1921, academic conduct for students at Stanford has been governed by the Honor Code, which reads as follows:

> THE STANFORD UNIVERSITY HONOR CODE
>
> A. The Honor Code is an undertaking of the students, individually and collectively:
>
> (1) that they will not give or receive aid in examinations; that they will not give or receive unpermitted aid in class work, in the preparation of reports, or in any other work that is to be used by the instructor as the basis of grading;
>
> (2) that they will do their share and take an active part in seeing to it that others as well as themselves uphold the spirit and letter of the Honor Code.
>
> B. The faculty on its part manifests its confidence in the honor of its students by refraining from proctoring examinations and from taking unusual and unreasonable precautions to prevent the forms of dishonesty mentioned above. The faculty will also avoid as far as practicable, academic procedures that create temptations to violate the Honor Code.
>
> C. While the faculty alone has the right and obligation to set academic requirements, the students and faculty will work together to establish optimal conditions for honorable academic work.

In the Computer Science Department, we take the Honor Code seriously and expect you to do the same. The good news is that the vast majority of you will do so. The bad news is that all historical evidence indicates that some students in computer science will submit work that is not their own, shortchanging not only their own learning but undermining the atmosphere of trust and individual achievement that characterizes Stanford's academic community. Each year, the Computer Science Department accounts for somewhere between 20 and 40 percent of all Honor Code cases, even though our courses represent only about seven percent of the student enrollment.

The purpose of this handout is to make our expectations as clear as possible in the hope that we will reduce the number of Honor Code violations that occur. The basic principle under which we operate is that each of you is expected to submit your own work in this course. In particular, attempting to take credit for someone else's work by turning it in as your own constitutes plagiarism, which is a serious violation of basic academic standards.

From the attention that the department pays to the Honor Code, some of you will get the idea that any discussion of assignments is somehow a violation of academic principle. Such a conclusion, however, is completely wrong. In computer science courses, it is usually appropriate to ask others—the TA, the instructor, or other students—for hints and debugging help or to talk generally about problem-solving strategies and program structure. In fact, I strongly encourage you to seek such assistance when you need it. One very important point, however, is embodied in the following rule:

Rule 1: You must indicate on your submission any assistance you received.

If you make use of such assistance without giving proper credit, you may be guilty of plagiarism.

In addition to providing proper citation—usually as part of the comments at the beginning of the program—it is also important to make sure that the assistance you

receive consists of general advice that does not cross the boundary into having someone else write the actual code. It is fine to discuss ideas and strategies, but you should be careful to write your programs on your own. This provision is expressed in the following rule:

Rule 2: You must not share actual program code with other students.

In particular, you should not ask anyone to give you a copy of their code or, conversely, give your code to another student who asks you for it. Similarly, you should not discuss your algorithmic strategies to such an extent that you and your collaborators end up turning in the same code. Discuss ideas together, but do the coding on your own.

The prohibition against looking at the actual code for a program has an important specific application in computer science courses. Developing a good programming assignment often takes years. When a new assignment is created, it invariably has problems that require a certain amount of polishing. To make sure that the assignments are as good as they can be, Stanford's department—like most others in the country—reuses assignments over the years, incorporating a few changes each time to make them more effective. The following rule applies in all computer science courses:

Rule 3: You must not look at solution sets or program code from other years.

Beyond being a clear violation of academic integrity, making use of old solution sets is a dangerous practice. Most assignments change in a variety of ways from year to year as we seek to make them better. Each year, however, some student turns in a solution to an assignment from some prior year, even though that assignment has since changed so that the old solution no longer makes sense. Submitting a program that solves last year's assignment perfectly while failing to solve the current one is particularly damaging evidence of an Honor Code violation.

Whenever you seek help on an assignment, your goal should be improving your level of understanding and not simply getting your program to work. Suppose, for example, that someone responds to your request for help by showing you a couple of lines of code that do the job. Don't fall into the trap of thinking about that code as if it were a magical incantation—something you simply include in your program and don't have to understand. By doing so, you will be in no position to solve similar problems on exams. The need to understand the assistance you receive can be expressed in the following rule:

Rule 4: You must be prepared to explain any program code you submit.

In accordance with Stanford's judicial policy, we want to tell you that we use plagiarism detection tools to help identify possible violations. We archive all submissions, both from this quarter and past quarters, and cross-compare for unusual resemblance. We do not target specific students, all assignments are subject to the same scrutiny. Any similarity detected by the tools is then examined more closely by our staff and, where appropriate, cases are referred to Judicial Affairs. The tools are very adept at identifying all variants of improper collaboration, from major to minor. Last year, these tools uncovered about a dozen cases of plagiarism in the CS106 classes, I hope that we have far fewer this year.

Rule 5: All submissions are subject to automated plagiarism detection.

In summary
Although you should certainly keep these rules in mind, it is important to recognize that the cases that we bring forward to Judicial Affairs are not those in which a student simply forgets to cite a source of legitimate aid. Most of the students we charge under the Honor Code have committed fairly egregious violations. Students, for example, have rummaged through paper recycling bins or undeleted trash folders to come up with copies of other students' programs, which they then turn in as their own work. In many cases, students take deliberate measures—rewriting comments, changing variable names, and so forth—to disguise the fact that their work is copied from someone else. Despite these cosmetic changes, it is usually easy to determine that a copy has been made. Programming style is highly idiosyncratic, and the chance that two submissions would be that similar is vanishingly small.

We have no desire to create a climate in which students feel as if they are under suspicion. The entire point of the Stanford Honor Code is that we all benefit from working in an atmosphere of mutual trust. Students who deliberately take advantage of that trust, however, poison that atmosphere for everyone. As members of the Stanford community, we have a responsibility to protect academic integrity for the benefit of the community as a whole.

Further info available on the web site
On the web, I posted some additional information give more concrete examples of acceptable and unacceptable collaboration. Everyone is asked to read this information available on the "policies" section of the class web site. If you have further questions or need clarifications about policy, please don't hesitate to ask.

General Academic Regulations

Page contents > *General* | *Admission* | *Registration* | *Assessment* | *Grievances and appeals* | *Termination of registration*

General

1. These Regulations apply to all persons having registered for a course or programme of study at the School. They are made subject to the Articles of Association of the School and to the Ordinances of the University, where appropriate. Any disputes arising from the application of the Regulations shall by governed by the Laws of England currently in force.
2. In these regulations the following terms shall have the meanings given::

Course	A distinct part of a programme comprising lectures, seminars and/or other learning activities
Course regulations	The Regulations for each course.
Degree regulations	The Regulations for First Degrees, Master's Degrees, the MBA degree, Diplomas or Research Degrees, as appropriate
Programme	A whole programme of study, comprising courses, whether or not it is intended that it should lead to an award of the School or of the University
School	The London School of Economics and Political Science
Student	A person registered as a student of the School under these Regulations
University	The University of London

3. Communications sent by the School to an individual student shall be regarded as applying only to that student.

^

Admission

4. An applicant for admission shall be required

   4.1 to satisfy, or to be formally exempted by the School from, the entry requirements prescribed for the programme concerned, and

   4.2 to apply through the prescribed procedure and to comply with subsequent administrative requirements.

5. The School may offer a place to an applicant on the programme applied for or on any other programme, or reject the application. An offer of a place may be conditional on the applicant obtaining a particular set of qualifications, either at pass level or at particular levels of pass, before a date determined by the School.
6. Competence in the English language is required of all applicants. The School will determine the level of competence required of each applicant and may make its achievement a condition of admission.

7. The School may from time to time determine the age or ages below which it will not admit students or will not admit them without special consideration.

^

Registration

8. A person who is not registered as a student shall not be entitled to take part in any activity in the School as a student.
9. The Academic Registrar may require any relevant documentation to be produced for inspection to establish the personal details and educational attainment of a person seeking registration.
10. A student is required to register annually during the programme of study, according to procedures determined by the Academic Registrar from time to time. The requirements for registration beyond initial registration are as follows:

    10.1 to have satisfied the academic requirements for progression from the previous year of study, and

    10.2 to have completed all forms required by the School as part of the re-registration process, and

    10.3 to have paid all fees and charges due to the School or to the University or to have provided guarantees of such payment satisfactory to the School, and

    10.4 not to have been barred from further registration at the time concerned by application of these or other Regulations.

11. Registration shall be effected in person at the School unless the Academic Registrar prescribes an alternative procedure.
12. Registration may be full or provisional. Full registration shall be valid until the end of the then academic year or until the end of the programme or until withdrawal or exclusion from the School, whichever shall be the nearer. Provisional registration shall last until such time as the School shall prescribe in each case.
13. Students are entitled to take part in all prescribed learning activities and to use all the relevant services of the School as set out from time to time, for the period of their registration.
14. On full registration the Academic Registrar shall provide the student with a registration card. Any member of staff of the School may require production of this card at any time to establish entitlement to enter the School or to take part in its activities. A replacement may be obtained for a lost or damaged card, on payment of a fee to be determined by the Academic Registrar from time to time.
15. Registration may be withdrawn at any time under these and other Regulations. After withdrawal a student is no longer entitled without special permission to use any facilities or services of the School or to receive any teaching or to be assessed.
16. A student may not register or remain registered, without the special permission of the School, if simultaneously registered for another programme of higher education.
17. A student is required to attend to his or her studies by attending classes and producing promptly the written work required. Dereliction will result first in a warning, and if continued will result in exclusion from assessment or from the School as appropriate.

^

Assessment

18. By registering the student agrees to be assessed on the courses being taken, at the time and place set by the School and by the methods prescribed in the degree, programme and

course regulations.

19. Registration shall constitute entry for the examinations and/or other assessment in question, subject to Regulations 15 and 17.

20. The School shall from time to time determine the conditions on which a student, on production of appropriate evidence, may be allowed additional time for an examination or assistance of a personal or technical nature or examination separate from other examinees.

21. A student wishing to place before the examiners any evidence of special factors adversely affecting performance in assessment must do so on or before the due date published for the submission of such evidence.

22. All students shall be governed by the *Regulations on Assessment Offences: Plagiarism and Regulations on Assessment Offences: Offences Other Than Plagiarism.*

23. To be eligible for the award of a degree, diploma or other qualification a student must

    23.1 have completed to the satisfaction of the School the programme prescribed by the School for the qualification concerned, and

    23.2 have satisfied the examiners in all elements of assessment prescribed for the qualification concerned and have shown a competent knowledge across the programme of study taken as a whole.

24. No person will be recommended for the award of any qualification who has not settled any account outstanding with the School or the University or who has not made acceptable arrangements to settle any such account, and neither will any information on such a person's examination performance be communicated to that person or to any third party save as required by law.

^

Grievances and appeals

25. A student dissatisfied with any aspect of teaching provided by the School may pursue his or her case through the *Principles and Procedures for the Consideration of Student Complaints*, unless the substantive subject of the grievance is covered by a separate procedure such as that on sexual harassment.

26. A student dissatisfied with the result of any assessment may appeal against the decision of the examiners concerned, as set out in the *Regulations for the consideration of appeals against decisions of boards of examiners for taught courses*. Appeals are not permitted against the academic judgment of the examiners.

27. There is a right of appeal to the Director against a decision under Regulation 17 to exclude a student from assessment.

^

Termination of registration

28. A student shall cease to be a student of the School if any of the following conditions apply:

    28.1 completion of the programme of study for which he/she was registered

    28.2 voluntary withdrawal from the programme for which he/she was registered

    28.3 failure to satisfy the academic requirements for the successful completion of a year or other stage of a programme, unless permitted to re-register by the School which may attach conditions to such re-registration

    28.4 failure to satisfy the requirements for registration or re-registration

    28.5 expulsion by the Director under the *Disciplinary Regulations for Students* or under Regulation 29 of these Regulations.

29. The Director shall have the power to terminate the registration of any student as from the beginning of any term on any of the following grounds:

    29.1 the student's lack of ability or of industry, or failure in an element of assessment relating to the programme on which he or she is registered;

    29.2 failure, without adequate reason, to enter for an element of assessment after completing the normal course;

    29.3 any assessment offence admitted by the student or established under the *Regulations on Assessment Offences: Plagiarism or the Regulations on Assessment Offences: Offences Other Than Plagiarism*;

    29.4 any other good academic cause;

    29.5 failure to have paid all fees and charges due to the School or to the University or to have provided guarantees of such payment satisfactory to the School.

30. The point at which registration shall cease under Regulation 28 shall be:

    30.1 under Regulations 28.1 or 28.3, at the end of the final term of permitted study

    30.2 under Regulation 28.2, at the end of the week in which formal notification of withdrawal is made

    30.3 under Regulation 28.4, at a date determined from time to time by the Academic Registrar

    30.4 under Regulation 28.5, at a date determined by the Director.

^

About this page | Comment on this page | Privacy statement | Disclaimer
Copyright ©

Universitat de les Illes Balears

Facultat d'Educació

Didàctica General (6000)
Educació Social

Curs: 2008-2009
Tipus d'assignatura: Troncal
Durada: Anual
Nombre de crèdits (teòrics i pràctics): 9 Crèdits totals (7,5 teòrics i 1,5 pràctics)
Idioma en que s'imparteix l'assignatura: Català i Castellà

PROFESSOR/A: Rubén Comas Forgas	
Despatx: B001 Edifici: Guillem Cifre de Colonya Tel.: 971172588 Fax: e-mail: rubencomas@uib.es	TUTORIES: 1r quadrimestre: Dimarts de 10 a 11 hores 2n quadrimestre: Divendres de 8 a 9

I. OBJECTIUS GENERALS

Crèdits teòrics

- Adquirir la terminologia i dominar els conceptes fonamentals en el camp dels processos d'ensenyament-aprenentatge per tal d'orientar la posterior presa de decisions didàctiques en l'àmbit de l'educació social.
- Reflexionar sobre l'educació en el món actual i el paper dels Educadors/res socials.
- Caracteritzar els principals components dels processos d'ensenyament-aprenentatge i reflexionar sobre les seves interrelacions.
- Relacionar els elements bàsics dels processos de planificació socioeducativa i aplicar-los a diversos àmbits.
- Conèixer i utilitzar tècniques i instruments de diagnòstic, planificació, implementació i avaluació en el disseny de projectes socioeducatius.
- Capacitar per tal d'analitzar un context on desenvolupar activitats socioeducatives i plantejar principis i finalitats didàctiques, estratègies, recursos i sistemes d'avaluació.

Crèdits pràctics

- Analitzar, descriure i aprofundir en el coneixement al voltant de la pràctica professional dins el camp de l'educació social en el nostre entorn.
- Planificar, fonamentar, dissenyar i avaluar projectes socioeducatius.

- Utilitzar tècniques i instruments de diagnòstic, planificació, implementació i avaluació en el disseny de projectes socioeducatius.

II. CONTINGUTS
Crèdits teòrics
Mòdul 1: El context
Tema 1. *L'educació a començaments del segle XXI*
1. L'educació en el món: l'educació encara no és per a tots
1.1. Els Objectius de l'Educació per a Tots (EPT) i els Objectius de Desenvolupament del Mil·lenni
1.2. L'Educació per al desenvolupament
2. L'educació en el nostre entorn més proper: les desigualtats del quart món.
2.1. L'Educació i l'exclusió social
2.1.1.- Sobre el fracàs escolar
2.1.2.- Sobre educació i immigració
2.1.2.1.- Immigració a Balears
2.2. L'Educació: element clau per a la inclusió i el desenvolupament social.

Tema 2. Formal / Non formal / Informal Education (tema íntegrament desenvolupat en anglés)

Tema 3. *Funcions i perfil dels educadors i les educadores socials. Els àmbits d'intervenció dels educadors socials.*
1. Antecedents de l'educador social: l'educador especialitzat, l'animador sociocultural i l'educador d'adults.
2. L'educació social com a professió. Importància dels col·legis professionals en el seu desenvolupament.
3. Els estudis universitaris d'educació social.
4. Què és l'Educació social?
5. On pot treballar un professional de l'educació social?
- 5.1.Els serveis socials d'atenció primària
- 5.2.Els recursos especialitzats
- 5.3. Altres àmbits d'intervenció
6. Com treballa un educador social?. Mètodes i models d'intervenció.
7. Exemples d'actuacions concretes del professional de l'educació social
8. El perfil personal de l'educador social

Tema 4. *Comprendre la pràctica educativa per a poder intervenir: el sentit de la Didàctica.*
1.- Conèixer la pràctica educativa: investigar sobre els espais socioeducatius.
2.- Una pràctica educativa de qualitat per a un aprenentatge de qualitat.
3.- La creació d'experiències d'aprenentatge i la pluralitat metodològica.
4.- L'ensenyament per a la comprensió: una opció educativa.

5.- El desenvolupament de comunitats d'aprenentatge.
6.- Flexibilitat i adaptabilitat de l'organització docent.
7.- Comprendre el món més enllà dels espais escolars.

Mòdul 2: Construir processos formatius. Transformar les idees de formació en projectes educatius El procés de planificació

Tema 5. *La planificació de les intervencions educatives.*
1. Els projectes d'intervenció socioeducativa
1.1. Concepte de projecte
1.3. Procés cíclic
1.4. Condicions que han de reunir els projectes d'intervenció socioeducativa
1.5. El projecte: un nivell del disseny d'intervencions socioeducatives.
1.6. Tipus de projectes
2. La Planificació de projectes d'intervenció socioeducativa.
2.1. Concepte de planificació
2.2. Avantatges de la planificació
3. La formalització dels projectes d'intervenció socioeducativa
3.1. Característiques mínimes de formalització per a l'elaboració i presentació de projectes.
3.2. Les versions del projecte com a document
3.3. Les fases del procés d'elaboració de projectes
3.4. El nostre guió per a la planificació de projectes
3.5. L'elaboració pràctica d'un projecte d'intervenció socioeducativa
3.6. Les dades bàsiques del projecte

Tema 6. *El diagnòstic. L'anàlisi de necessitats formatives.*
1. El diagnòstic: el punt de partida del projecte.
2. La realització del diagnòstic.
2.1. Anàlisi social o de context.
2.2. Descripció dels destinataris.
3. L'anàlisi de necessitats.
3.1. Les fases de l'anàlisi de necessitats.
3.2. Instruments d'anàlisi de necessitats.
4. Orientacions per a redactar l'informe de diagnòstic i de l'anàlisi de necessitats.

Tema 7. *La definició dels objectius i els continguts.*
1. Els objectius.
1.1. Tipus d'objectius.
1.2. Orientacions per a la redacció d'objectius
2. Els continguts
2.1. Tipus de continguts
2.2. Orientació per a la redacció de continguts

Tema 8. *Les accions, les activitats i les estratègies metodològiques.*

1. Les accions i les activitats
2. Els instruments de planificació i gestió d'accions i activitats
2.1. La temporalització de les tasques
2.1.1. Mètodes que utilitzen una estructura de xarxa
2.1.2. Mètodes que classifiquen la informació en taules
3. Les estratègies metodològiques
4. Els principals components de les estratègies metodològiques
4.1. Descripció del procés d'intervenció
4.2. Les formes socials o d'agrupament
4.3. Les tècniques d'ensenyança
4.4. Els procediments didàctics

Tema 9. *Els recursos i la comunicació*
1. Els recursos tècnics i les infraestructures
2. La comunicació
3. La gestió del pressupost

Tema 10. *L'avaluació dels projectes socioeducatius*
1. Concepte d'avaluació.
2. Tipus d'avaluacions per als projectes socioeducatius.
2.1. Avaluació de l'avaluabilitat.
2.2. Avaluació de la implementació.
2.3. Avaluació de la cobertura.
2.4. Avaluació dels resultats.
2.5. Avaluació d'impacte.
2.6. Avaluació econòmica.
3. Metodologia de recollida d'informació per realitzar l'avaluació

Crèdits pràctics
Mòdul 1:
- Els àmbits de treball dels professionals de l'educació social.
- El perfil de l'educador social.
- La pràctica professional de l'educació social des d'una perspectiva de la realitat.

Mòdul 2:
- Planificació, disseny i avaluació de projectes socioeducatius.

III. METODOLOGIA I ACTIVITATS
Crèdits teòrics
Les activitats corresponents als crèdits teòrics es fonamentaran principalment en les exposicions docents, la lectura, comentari i reflexió de texts i l'anàlisi i comentari general de problemes o simulacions relacionats amb la matèria.
Crèdits pràctics

Les activitats corresponents als crèdits pràctics consistiran en: a) la resolució de treballs pràctics dins l'aula –al llarg de l'any-; b) l'elaboració d'un programa de ràdio –en grup- fora de l'aula –al llarg del primer quadrimestre- i c) el disseny d'un projecte socioeducatiu en grup.

IV. CRITERIS D'AVALUACIÓ

Dels crèdits teòrics

Realització d'una prova escrita que se durà a terme el mes de juny de 2009. Un cop finalitzat el primer quadrimestre del curs 2008-2009 i en la data oficial d'exàmens fixada per la UIB es realitzarà un exercici opcional i eliminatori (primer parcial). Els i les alumnes que hagin aprovat la primera prova no s'hauran d'examinar dels continguts corresponents al primer parcial a l'examen del mes de juny.

La participació i implicació en les activitats d'aula L'avaluació dels crèdits teòrics tindrà un pes del *70%* en l'avaluació global de l'assignatura.

Dels crèdits pràctics

a) Elaboració d'un programa de ràdio. Aquest treball es desenvoluparà en petit grup. Els criteris d'avaluació són: estructura i disseny de la pràctica, concreció i coherència en l'enfocament del tema abordat i adequació als continguts i objectius propis de l'assignatura.

b) Disseny, planificació, elaboració i avaluació d'un projecte socioeducatiu (2on quadrimestre). Aquest treball es desenvoluparà en petit grup. Els criteris d'avaluació del treball són: estructura i disseny formal (presentació, llenguatge tècnic...), coherència amb el context on es desenvolupa el projecte, presència dels components necessaris i coherència interna.

c) La implicació en la resolució de treballs pràctics dins l'aula serà també avaluada pel professor (al llarg de tot el curs).

Per als alumnes que, per causa justificada, no poden assistir a classe es plantejaran tasques individuals que hauran de desenvolupar al llarg del curs. Es recomana que aquests alumnes es posin en contacte amb el professor tot just començat el curs.

L'avaluació dels crèdits pràctics tindrà un pes del *30%* en l'avaluació global de l'assignatura.

V. OBSERVACIONS

1) Plagiar en qualsevol de les activitats programades al llarg del curs (copiar i presentar treballs d'anys anteriors, presentar treballs "baixats", total o parcialment, d'Internet, presentar texts o fragments de texts d'altres autors com a propis, etc.) es considerarà una infracció greu; en front de la qual, en una primera ocasió, l'alumne/s infractor/s haurà/n de repetir l'activitat plagiada i en cas de reincidència en la comissió de plagi l'alumne/s suspendran l'activitat –i conseqüentment aquest fet quedarà reflectit en l'avaluació global de l'assignatura-.

2) L'alumnat que presenti necessitats educatives específiques i que requereixi d'adaptacions o provisió d'ajudes –ja siguin curriculars, ja siguin de

mobiliaridins les aules de la universitat, ja siguin arquitectòniques dins l'espai que ocupa
la UIB, etc.-, convindria que ho comuniqués tant al professor d'aquesta assignatura com a l'Oficina universitària de suport a persones amb necessitats especials (al telèfon 971172834 o al correu electrònic uid@uib.es) per a que es puguin avaluar i prendre les mesures adequades.

VII. BIBLIOGRAFIA BÀSICA

GALEANO, E. (1998): Patas arriba. La escuela del mundo al revés, Siglo Veintiuno Editores, México.
PARCERISA, A. (1999). Didáctica en la educación social. Enseñar y aprender fuera de la escuela. Barcelona: Graó
RAFAEL LAMATA CONTANDA Y ROSA DOMÍNGUEZ ARANDA (2003). La construcción de processos formativos en la educación no formal. Guias para la formación. Consejeria de Educación de la Comunidad de Madrid, Narcea S.A. Ediciones.
CEMBRANOS, F. et al. (1989). La animación sociocultural: una propuesta metodológica. Madrid: Ed. Popular

VI. BIBLIOGRAFIA GENERAL

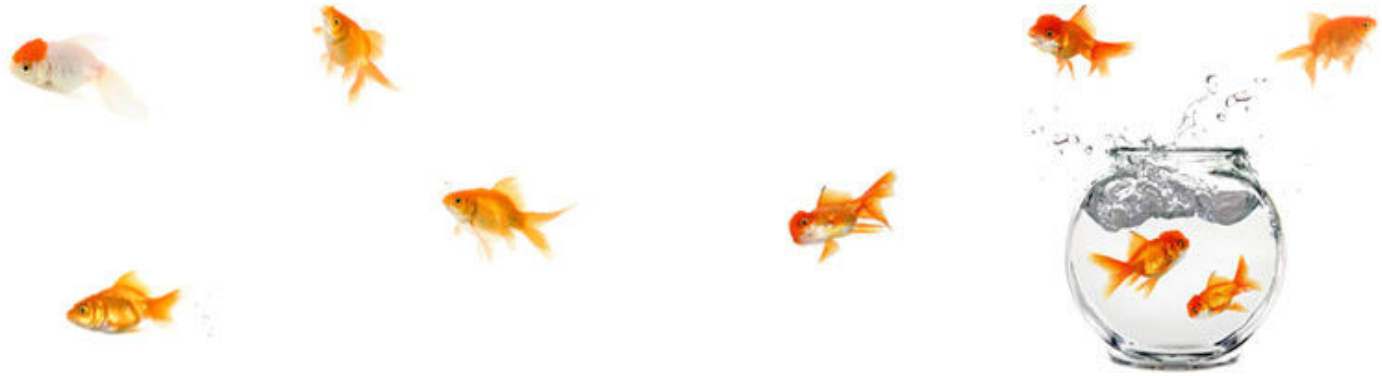
BENEDITO, V.(1987): Introducción a la didáctica. Barcelona: Barcanova.
CARR, W.; KEMMIS, S (1988): Teoría crítica de la enseñanza. La investigación acción en la formación del profesorado. Barcelona: Martínez-Roca.
CONTRERAS, J. (1990): Enseñanza, currículum y profesorado. Madrid: Akal.
FERRANDEZ, A. (COORD.) (1996): Didàctica general. Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya.
GIMENO, J.; PEREZ, A.(1983): La enseñanza: su teoría y su práctica. Madrid: Akal.
GIMENO, J.; PEREZ, A.(1992): Comprender y transformar la enseñanza. Madrid:Morata.
GONZÁLEZ, A.P; MEDINA, A.; DE LA TORRE, S. (1995). Didáctica general: Modelos y estrategias para la intervención social. Madrid: Editorial Universitas.
ROSSELLÓ, R. (1996). Investigació i dissenys en teoria del currículum. Palma: Universitat de les Illes Balears.
ROSSELLÓ, R. (1997). Didàctica General (6000). Mòdul 1: La didàctica com a camp conceptual. Primer Curs d'Educació Infantil. Palma: Universitat de les Illes Balears.
ROSSELLÓ, R. (1997). Didàctica General (6000). Mòdul 2: La didàctica com a camp d'investigació i formació. Primer Curs d'Educació Infantil. Palma: Universitat de les Illes Balears.
TORRE, S. (1993): Didáctica y currículo. Madrid: Dykinson.
TRILLA, J. (1993). La educación fuera de la escuela. Ámbitos no formales y educación social. Barcelona: Editorial Ariel.
ANTUNEZ, S. (1991): Del projecte educatiu a la programació d'aula. El què, el

quan i el com dels instruments de la planificació didàctica. Barcelona: Graó.
BARBIER, J.M. (1996). Elaboraçao de projectos de acçao e planificaçao. Porto: Editora.
BROWN (1988): Treball de grup. Barcelona: Pòrtic - Frontissa.
CASAS AZNAR, F. (1989): Técnicas de investigación social: los indicadores sociales y psicosociales. Barcelona: PPU
CEMBRANOS, F. et al. (1989): La animación sociocultural: una propuesta metodológica. Madrid: Ed. Popular.
COLOM, A.J.; SUREDA, J.; SALINAS J. (1988): Tecnología y medios educativos. Madrid: Cincel.
COLL, C. et al.(1993): El constructivismo en el aula. Barcelona: Graó
CONTRERAS, J. (1990): Enseñanza, currículum y profesorado. Madrid: Akal.
ESPINOZA VERGARA, M (1986): Evaluación de proyectos sociales. Bons Aires: Humanitas.
FERRANDEZ, A. (COORD.) (1996): Didàctica general. Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya.
FERRANDEZ, A; PEIRÓ, J. (1989): Estrategias educativas para la participación social.Barcelona: Humanitas.
FERRANDEZ, A.; PUENTE, J.M. (Dres.) (1991). Educación de personas adultas. Vol.1 y 2. Zaragoza: Diagrama.
FORNI, F. (1988): Formulación y evaluación de proyectos de acción social. Bons Aires:Humanitas.
FRANCH, J.; MARTINELL, A. (1994): Animar un proyecto de educación social. La intervención en el tiempo libre. Barcelona:Paidós
FROUFE, S.; SANCHEZ, A. (1991): Planificación e intervención socioeducativa. Salamanca: Amarú Ediciones
GAIRIN, J.; FERRANDEZ, A. (COORD.) (1997): Planificación y gestión de Instituciones de Formación. Barcelona: Praxis, SA
GALTON, M.; MOON, B. (1986): Cambiar la escuela, cambiar el currículum. Barcelona: Martínez Roca.
GARCIA, G.A.; RAMIREZ, J.M. (1996): Diseño y evaluación de proyectos sociales. Biblioteca de Temas Sociales, 1. Zaragoza: Certeza.
GIMENO, J (1988): El currículum: una reflexión sobre la práctica. Madrid:Morata.
GONZÁLEZ, A.P; MEDINA, A.; DE LA TORRE, S. (1995). Didáctica general: Modelos y estrategias para la intervención social. Madrid: Editorial Universitas.
HERNANDEZ, F.; VENTURA, M. (1992): La organización del currículum por proyectos de trabajo. El conocimiento es un calidoscopio. Barcelona: Graó/ICE.
LOUGHLIN, C.E.; SUINA, J.H. (1987): El ambiente de aprendizaje: Diseño y organización. Madrid: Morata/MEC.
MONEREO, C. (COORD.) (1995). Estrategias de enseñanza y aprendizaje. Formación
del profesorado y aplicación en la escuela. Barcelona: Graó.
PARCERISA, A. (1999). Didáctica en la educación social. Enseñar y aprender fuera de la escuela. Barcelona: Graó.

PEIRÓ, S. (1991): Fundamentos y estrategias para efectuar el diseño socioeducativo. Madrid: Dykinson.
PÉREZ -CAMPANERO, M.P. (1994): Cómo detectar las necesidades de Intervención Socioeducativa. (2a edició). Madrid: Narcea.
PÉREZ SERRANO, G (1993): Elaboración de proyectos sociales. Casos Prácticos.
PÉREZ SERRANO, G. (1990): Investigación-acción. Aplicaciones al campo social y educativo. Madrid: Dykinson.
PINEAULT,R.; DAVELUY, C. (1987): La planificación sanitaria. Conceptos, métodos, estrategias. Barcelona: Masson, S.A.-Salud y Gestión.
PLANCHETTE-GRUSSINET, C. (1987): Mètode de treball en equip. Barcelona: Pòrtic.
RESTREPO, P. (1990): Evaluación del trabajo y resultados. Aproximación a los servicios sociales. Madrid:Consejería de Integración Social. Comunidad de Madrid.
ROMERO LÓPEZ, C. (1988): Técnicas de programación y control de proyectos. Madrid: Pirámide.
ROSSELLÓ, R. (1996). Investigació i dissenys en teoria del currículum. Palma: Universitat de les Illes Balears.
RUEDA PALENZUELA, J.M. (1993): Programar, implementar proyectos, evaluar. Instrumentos para la acción. Zaragoza: Librería Certeza-INTRESS.
SANCHEZ, M. (1988): Metodología y práctica de la participación. Madrid: Popular.
SARRAMONA, J. et. al. (1992): La educación no formal. Barcelona: CEAC.
TORRES, J (1991): El currículum oculto. Madrid: Morata.
TRILLA, J (1993): La educación fuera de la escuela. Ambitos no formales y educación social. Barcelona: Ariel.
ZABALZA, M.A. (1987): Diseño y desarrollo curricular. Madrid: Narcea.

iberori.org

El sitio del Departamento de Estudios Internacionales de la UIA Ciudad de México.



Inicio
Departamento
Licenciatura en RI
Plan de estudios
Subsistemas
Investigación
Académicos
Alumnos
Egresados
Publicaciones
Podcast
FAQ
Directorio
Contacto

Plagio académico

Medidas para prevenir y sancionar el plagio académico

Propuesta para prevenir y sancionar los casos de plagio académico en la licenciatura en Relaciones Internacionales

De acuerdo con el Reglamento de Estudio de la Licenciatura, el plagio es considerado una falta académico-disciplinar (Título V, Cap. I, Art. 92) que se entiende como "la apropiación total o parcial de una creación artística, literaria o intelectual que no sea de la propia autoría y se haga pasar como tal" (p.29).

De conformidad con el capítulo III referido a la evaluación ordinaria para acreditar una materia, el art. 37 del mismo reglamento establece que "el alumno deberá abstenerse de llevar a cabo plagios parciales o totales de obras, diseños, proyectos o propuestas ajenas, procedentes de tesis profesionales, revistas, libros, diseños, marcas u otros similares. Lo anterior conducirá sanciones civiles, penales y administrativas a que haya lugar, independientemente de las sanciones académicas correspondientes, ya que la propiedad intelectual e industrial se encuentra protegida por la legislación vigente en la materia" (p.15).

De acuerdo a lo estipulado por el Consejo Técnico del Programa de Licenciatura en Relaciones Internacionales en su sesión No. 40 (11 de enero de 2007),

- El profesor es el principal responsable de prevenir y sancionar, según su criterio, los casos de plagio que se presenten en sus cursos. Para ello, tendrán que abordar el tema de manera explícita con sus estudiantes, buscando dotarles de las herramientas necesarias para evitar la práctica de plagio, y dejando claro las sanciones que, en su caso, se aplicarán a los estudiantes que incurran en dicha práctica.

- El profesor notificará por escrito al Consejo Técnico del Programa (a través de la coordinación del mismo), los casos de plagio que haya identificado, proporcionando el material probatorio necesario. El Consejo Técnico definirá y aplicará las sanciones que considere pertinentes, de acuerdo a los criterios que él mismo defina.

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del reglamento de órganos Colegiados Académicos de la UIA, el Consejo Técnico del Programa de Licenciatura del DEI propone, por un lado, fortalecer el proceso de prevención de la práctica de plagio académico a través de la adopción de nuevas prácticas docentes, así como de una mayor rigurosidad metodológica en la elaboración de trabajos escritos y, por el otro, fortalecer el trabajo de los profesores a través de la imposición de sanciones adicionales a las impuestas por el profesor en el salón de clase.

Propuesta de prevención

Al asumir que la prevención es el elemento central en el combate del plagio académico, el Consejo Técnico propone una estrategia centrada en las prácticas metodológicas de los cursos que componen la curricula del plan de estudios. En este sentido, se sugiere que:

* Los profesores asuman reiteradamente la práctica de informar a sus alumnos sobre las disposiciones reglamentarias anteriormente referidas, así como sobre las consideraciones metodológicas que deben respetar en sus trabajos escritos para evitar la práctica del plagio.
* Todos los temarios deberán establecer, por escrito, las sanciones a las que serán merecedores quienes incurran en esa práctica.
* Se desincentive el uso de sitios y fuentes electrónicas de escasa calidad académica en los trabajos escritos de los estudiantes.
* Se indiquen de antemano y de manera específica y detallada, los sitios electrónicos que por su calidad académica serán aceptados en sus trabajos escritos.
* Se adopte el estilo Chicago para la elaboración de las citas en todos los trabajos escritos.
* Se asuma el tema del plagio como un módulo de trabajo en las materias de Taller de comunicación oral y escrita, Taller de investigación social y Análisis de información internacional.
* Se ofrezca asesoría individualizada a los estudiantes que presenten dudas sobre la metodología necesaria para la elaboración de sus trabajos escritos. La ignorancia no exime de responsabilidad.

El Consejo Técnico, pondrá a disposición de alumnos y profesores un tríptico informativo que contribuya a sensibilizar y crear conciencia sobre la importancia de asumir una nueva práctica académica.

Propuesta de sanción

En caso de reincidencia, el caso de plagio será castigado -dependiendo de sus agravantes y/o atenuantes- con la suspensión del alumno del programa.

La política de sanciones que habrá de aplicar el Consejo Técnico, dependerá del análisis de cada caso en particular. Se contempla que, el caso de plagio puede presentarse en distintas gradaciones y en diversas circunstancias, por lo que, el Consejo Técnico habrá de deliberar en los casos en los que 1) se presente reincidencia, 2) se cuente con casos debidamente documentados y 3) donde la gravedad del caso lo amerite.

Se contempla que la mayor sanción que el Consejo Técnico podría imponer, sería la suspensión temporal del alumno por un semestre o hasta un año del programa. El Consejo Técnico no está facultado para expulsar definitivamente a un estudiante del programa. ≈

Para descargar estos lineamientos (en formato PDF), pulsa aquí.
Para descargar el tríptico informativo sobre plagio (en formato PDF), pulsa aquí.

Departamento de Estudios Internacionales
© Universidad Iberoamericana Ciudad de México.
Prolongación Paseo de la Reforma 880, Lomas de Santa Fe, 01219.
México, Distrito Federal.
www.iberori.org | Aviso Legal | Página actualizada el 1-08-2008.

REGLAMENTO ACADÉMICO DEL ESTUDIANTE DE PREGRADO DE LA UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO

TITULO I
Acerca de la Admisión

Art. 1.- La admisión a la Universidad Alberto Hurtado es el procedimiento de ingreso en virtud del cual se adquiere la calidad de alumno regular o provisional de la misma. Podrán postular a ingresar como *alumnos regulares o provisionales* de pregrado de la Universidad Alberto Hurtado, las personas que cumplan con los requisitos y normativas que para tal efecto dicten las autoridades de la Universidad.

Art. 2.- Son cuatro las *vías de admisión a los cursos y programas* que imparte la Universidad Alberto Hurtado:

- La admisión ordinaria, a la que se refiere el párrafo a) de este apartado.
- La admisión especial, a la que se refiere el párrafo b) de este apartado.
- La admisión complementaria, a la que se refiere el párrafo c) de este apartado.
- La admisión provisional, a la que se refiere el párrafo d) de este apartado.

a) La *admisión ordinaria*, se distinguen tres tipos:

- para los egresados de Enseñanza Media o su equivalente, se realizará en los períodos que corresponda y según los criterios y procedimientos fijados por la Vicerrectoría Académica, en conjunto con las Facultades o unidades académicas. Estas últimas son las que establecen, para la carrera que imparten, los criterios de ponderación de las Pruebas de Selección y de las notas de Enseñanza Media; ellas pueden, además, estipular otros requisitos o pruebas internas que determinen la selección definitiva.

- para los egresados de Enseñanza Media que hayan rendido pruebas internacionales de selección para la educación superior con las cuales la Universidad tenga convenio y que cumplan con los criterios establecidos por las Facultades o unidades académicas.

- para los postulantes en posesión de grado o título de universidades chilenas o extranjeras que quieran ingresar a un programa de estudios especial para graduados o titulados, debiendo la institución de origen del alumno contar con reconocimiento oficial (del país que, en cada caso, corresponda).

b) La *admisión especial* deberá solicitarse a la Unidad Académica, y para ello el postulante deberá encontrarse en alguna de las situaciones siguientes:

- alumnos de la Universidad Alberto Hurtado que desean cambiarse a otro programa o carrera dentro de la misma. Para realizar esta petición es requisito haber realizado por lo menos un año de la carrera;

- alumnos de la Universidad Alberto Hurtado que estudian una determinada carrera y que, simultáneamente, desean iniciar otra en forma paralela. Deberán haber completado dos semestres de estudios en su carrera de origen y haber tenido un promedio ponderado de notas en su último semestre igual o superior a 5.

- postulantes que hayan cursado, por lo menos, los dos últimos años de la enseñanza media en el extranjero y que estén en posesión de la licencia de enseñanza media;

- postulantes que han cursado al menos un año de alguna carrera en universidades chilenas o extranjeras y no han obtenido, en su respectiva carrera, grado o título alguno, y que estén en posesión de la licencia de enseñanza media, debiendo la institución de origen del alumno contar con reconocimiento oficial (del país que, en cada caso, corresponda);

- postulantes egresados o en posesión de grado o título de universidades chilenas o extranjeras que quieran ingresar a un programa de estudios diferente del que egresó u obtuvo su grado o título, debiendo la institución de origen del alumno contar con reconocimiento oficial (del país que, en cada caso, corresponda) ;

- postulantes impedidos por enfermedad o desventajas físicas graves y permanentes para participar, en igualdad de condiciones, en las pruebas que se aplican para la admisión ordinaria.

- postulante religioso(a) y/o candidato al sacerdocio en la Iglesia Católica que esté debidamente autorizado por sus superiores;

El alumno o postulante que se encuentre en cualquiera de las situaciones señaladas deberá, además cumplir con los requisitos propuestos para cada caso por la Facultad o unidad académica correspondiente.

Los antecedentes académicos de los postulantes serán evaluados por las respectivas Facultades o unidades académicas quienes efectuarán, asimismo, la selección. La evaluación de antecedentes deber ser ratificada por el Director de Admisión y Registros Académico.

c) La *admisión complementaria* será para postulantes provenientes de sectores específicos de la comunidad nacional. Los postulantes a ingresar por esta vía de admisión deberán acreditar, a lo menos, haber completado los estudios de Enseñanza Media y estar en posesión de la licencia de enseñanza media.

Los proyectos de admisión complementaria, que incluya los criterios de selección y procedimientos de evaluación para este tipo de admisión, serán sometidos por la Facultad o unidad académica respectiva a la aprobación del Rector.

La selección de los postulantes por esta vía la realizaran las propias Facultades o unidades académicas, selección que será ratificada por el Director de Admisión y Registros Académicos.

d) La *admisión provisional*, será para postulantes interesados en inscribirse en determinados cursos dictados por la Universidad, previa autorización de la Vicerrectoría Académica, siempre y cuando cumplan alguno de estos requisitos:

- Ser religioso(a) y/o candidato al sacerdocio en la Iglesia Católica y esté debidamente autorizado por sus superiores;

- Estar en posesión de un título o grado universitario, debiendo la institución de origen del alumno contar con reconocimiento oficial (del país que, en cada caso, corresponda);

- Pertenecer a alguna entidad pública o privada que haya establecido convenio con la Universidad Alberto Hurtado para la admisión de este tipo de alumnos;

- Ser alumno con matrícula vigente de otra universidad o instituto profesional, debiendo la institución de origen del alumno contar con reconocimiento oficial (del país que, en cada caso, corresponda);

- Ser hijo de jefe de misión diplomática o de representante oficial de algún organismo internacional acreditado en Chile.

- Ser alumno en condiciones de postular a alguna vía de admisión regular pero no contar a la fecha de inicio del período académico con estrictamente todos los certificados y/o requisitos exigidos debidamente acreditados. El alumno mantendrá su carácter provisional mientras no complete a plenitud todos los requerimientos establecidos.

Los cursos aprobados en calidad de alumno provisional no son conducentes a la obtención de un grado o título universitario en la Universidad Alberto Hurtado. Con todo, por tratarse de los mismos cursos que se dictan para los alumnos regulares, pueden ser convalidados en ésta u otra universidad si se adquiere, con posterioridad, la condición de alumno regular en una determinada carrera universitaria.

TITULO II.
ACERCA DE LA MATRICULA

Art. 3.- Todos los alumnos, regulares y provisionales, deben matricularse y cancelar el valor del arancel en el lugar y en los plazos que fije la Vicerrectoría de Administración y Finanzas.

No podrán matricularse quienes tengan pendiente algún pago del período académico anterior; o bien, quienes sean deudores en la Biblioteca; o estén sometidos a alguna sanción disciplinaria de suspensión temporal.

Art. 4.- El valor de la matrícula y de los aranceles serán fijados anualmente por Rectoría.

Los alumnos regulares deben pagar una matrícula y un arancel que son independientes del número de créditos inscritos en el período académico y que se fija en forma diferenciada para cada carrera. En cuanto a aquellos alumnos regulares que cursen más de una carrera en la Universidad, pagarán sólo la matrícula y el arancel de la carrera de mayor valor. Los alumnos provisionales deben pagar un arancel variable que depende del número de créditos inscritos.

Art. 5.- Los alumnos que se atrasen en el pago de la matrícula y del arancel verán suspendidos sus derechos a obtener certificados de estudios y de notas, a los préstamos bibliotecarios, a matricularse para el período académico siguiente y a obtener certificados de grados académicos

y/o de título profesional. Sólo con el pago de estos compromisos con los intereses y multas fijadas por la autoridad competente recuperarán sus derechos de alumno regular o provisional.

TITULO III.
ACERCA DEL CURRICULUM

Art. 6.- El régimen curricular, sancionado por el Consejo Superior y administrado por cada Facultad o unidad académica, está compuesto de cursos y actividades que conforman el currículo mínimo, como también de cursos y actividades que integran el currículo complementario.

a) Se entiende por *currículo mínimo* aquel obligatorio que el respectivo considera indispensable, aunque no suficiente, para optar al título o grado.

b) Se entiende por *currículo complementario* aquel conjunto de cursos y actividades que el alumno elegirá conforme a una secuencia conveniente, a fin de lograr una profundización en un área determinada de sus estudios, así como para alcanzar una formación más integral.

Art. 7.- El trabajo académico del alumno se expresa cuantitativamente mediante un *sistema de créditos*. El crédito es equivalente a una hora semanal de trabajo promedio durante un período académico (un semestre, normalmente). Así, por ejemplo, un curso de 10 créditos implica que ese curso supone un promedio de 10 horas semanales de trabajo, contadas las horas de clases.

En cada semestre, el alumno no puede inscribir menos de 30 créditos de su currículo mínimo o complementario, ni más de 60, a no ser que cuente con una autorización del Director de la carrera.

Art. 8.- La convalidación, la homologación y la validación por exámenes de conocimientos relevantes son los únicos mecanismos mediante los cuales se podrá tener por cumplidas las exigencias académicas de una asignatura que no haya sido efectivamente cursada y aprobada en la Universidad Alberto Hurtado.

Estos mecanismos no son excluyentes entre sí, de modo que pueden aplicarse conjuntamente, sin que por ello se modifiquen los requisitos y limitaciones de cada uno, individualmente considerados. Con todo, la aplicación simultánea de estos mecanismos no puede significar la validación de más de un 70% de las asignaturas del currículo mínimo de una carrera o programa.

Se podrá solicitar la aplicación de estos mecanismos tanto en el proceso de admisión como durante la carrera o programa. En este último caso, los alumnos podrán hacerlo sólo por una vez durante la carrera.

a) La homologación de una asignatura es la aceptación de equivalencia entre los contenidos temáticos de una o más asignaturas cursadas en otra carrera o programa de la misma institución y los de una asignatura contemplada en el plan de estudio, y en virtud de la cual se tiene por aprobada esta asignatura a pesar de no haber sido efectivamente cursada.

Cada Facultad asegurará a los alumnos regulares la homologación *de los cursos* que hayan aprobado en otras Facultades o unidades académicas de la Universidad Alberto Hurtado, a no ser que existan razones fundadas para lo contrario, debidamente sancionadas por el Vicerrector Académico, una vez oído el Facultad respectivo.

En ningún caso se podrá homologar más del 50% de las asignaturas mínimas del plan de estudio de una carrera o programa.

La homologación sólo procederá cuando los contenidos temáticos de las asignaturas que se homologan guarden entre sí un grado de equivalencia igual o superior al 75%. El estudio de equivalencia de contenidos temáticos se efectuará sobre la base de los contenidos de la o las asignaturas aprobadas a la fecha en que se cursaron.

Sólo se homologarán asignaturas aprobadas dentro de los siete años anteriores a la fecha de solicitud de homologación. Este plazo no regirá respecto de los alumnos que acrediten experiencia laboral significativa en el área.

Sólo tendrán derecho a solicitar homologación de asignaturas: los alumnos que se reintegran a la institución, sea que lo hagan a su carrera o programa de origen, sea a otra carrera de la institución; y los alumnos que hagan cambio de carrera o programa al interior de la institución, o que comiencen a cursar una o más carreras en forma paralela.

La calificación de la asignatura aprobada por homologación, no llevará nota numérica, sino sólo la expresión "aprobada por validación".

b) La convalidación de una asignatura es la aceptación de equivalencia entre los contenidos temáticos de una o más asignaturas cursadas y aprobadas en otra institución y los de una asignatura contemplada en el plan de estudio, y en virtud de la cual se tiene por aprobada esta asignatura a pesar de no haber sido efectivamente cursada. Las convalidaciones de cursos que los alumnos regulares hayan aprobado en otras universidades, chilenas o extranjeras (debiendo, en este caso, la institución de origen del alumno contar con reconocimiento oficial del país que, en cada caso, corresponda), quedarán a criterio del Facultad o unidad académica a la que pertenece el alumno, previo análisis comparativo de los contenidos temáticos y de la profundidad de los mismos, estimada sobre la base de su extensión relativa. En el caso de convalidación de asignaturas que imparten otras unidades académicas, la unidad que está procediendo a la convalidación deberá realizar las consultas pertinentes a la unidad responsable de la asignatura. En cualquiera de los casos, si bien se reconocerá la calificación de origen para los efectos de la selección de un alumno, si procediere, al momento de su registro académico serán calificados exclusivamente con la expresión "aprobada por validación". No obstante, para que la Universidad pueda convalidar estudios, debe existir al menos un 75% (setenta y cinco por ciento) de equivalencia entre los contenidos temáticos de los programas de estudio de la asignatura efectivamente cursada por el alumno y los de la asignatura que se aprueba por convalidación.

En ningún caso se podrá convalidar más del 50% de las asignaturas mínimas del plan de estudio de una carrera o programa.

Sólo se convalidarán asignaturas aprobadas dentro de los diez años anteriores a la fecha de solicitud de convalidación. Este plazo no regirá respecto de los alumnos que acrediten experiencia laboral significativa en el área.

Sólo podrán solicitar la convalidación los alumnos que hayan cursado a lo menos un año (o dos semestres) en la carrera o programa de origen.

La petición de convalidación deberá ser presentada por el alumno al Facultad, dentro del plazo establecido para ello, adjuntando el certificado de notas y, en el caso que se trate de cursos realizados en otras universidades, los programas respectivos.

c) Se podrá validar mediante la aprobación de exámenes de conocimientos relevantes hasta el 10% de las asignaturas mínimas de una carrera o programa.

Los exámenes de conocimientos relevantes deberán cumplir con todos los requisitos formales y de contenido de los exámenes regulares de la asignatura.

Los exámenes de conocimientos relevantes no pueden repetirse.

La calificación de las asignaturas validadas mediante rendición de exámenes de conocimientos relevantes se señalará exclusivamente con la expresión "aprobada por validación".

Art. 9.- Al finalizar cada semestre o período académico, dentro de un plazo establecido por la autoridad competente, habrá un proceso denominado *inscripción de carga académica* en virtud del cual el alumno debe inscribir las asignaturas que conformarán su carga académica en el período académico siguiente. Asimismo al comienzo de cada período académico existirá un proceso denominado *modificación de carga académica* durante el cual, en un plazo de dos semanas a contar desde el inicio de clases el alumno puede retirar o ingresar nuevos cursos y actividades que conforman su carga académica inicial. En un plazo máximo de cinco semanas a contar desde el inicio de clases, el alumno podrá retirar hasta dos cursos que haya inscrito, siempre que no sean cursos que se dictan excepcionalmente y no corresponden a la malla regular del respectivo semestre. Terminado el período de modificación de carga académica, todos los cursos que el alumno mantenga inscritos terminarán necesariamente con una calificación final y pasarán a integrar el historial académico del alumno.

TITULO IV.
ACERCA DE LA EVALUACION

Art. 10.- La evaluación académica de los alumnos está concebida como un proceso permanente, continuo, sistemático y formativo, distribuido a lo largo del período académico y se realiza mediante una serie de instrumentos, tales como: pruebas escritas, interrogaciones orales, controles de lecturas, trabajos individuales y/o grupales, resultados de experiencias de talleres y de prácticas en empresas y organizaciones sociales. Con estos y otros instrumentos o métodos, lo que se busca es ponderar aptitudes, habilidades, conocimientos y progresos en la formación académica.

a) La evaluación del rendimiento académico se expresará en notas de 1 (uno) a 7 (siete), según la siguiente escala de calificaciones:

7 Sobresaliente
6 Muy bueno
5 Bueno
4 Suficiente
3 Menos que suficiente
2 Deficiente, malo
1 Muy malo

b) Las notas deberán expresarse hasta con un decimal.

Art. 11.- La nota mínima de aprobación de cualquier curso será de 4.0 (cuatro; suficiente), que implica que el alumno logró suficientemente los objetivos del curso.

Art. 12.- Se puede calificar con letra “P”, que expresa calificación “pendiente”, a aquellos alumnos que por causas justificadas y serias hayan debido posponer trabajo y/o examen. Esta calificación sólo será de corto plazo hasta que se solucione la dificultad rinda sus pruebas o controles y se le ponga nota.

a) Ningún alumno que tenga como calificación final una “P” (pendiente) puede inscribirse en cursos para los cuales el que tiene pendiente es prerrequisito.

b) Pasado un semestre, la calificación final “P” será borrada y el alumno que no hubiera rendido sus pruebas deberá hacer nuevamente el curso, excepto que por razones serias y proporcionales presentados al Vicerrector Académico, éste le otorga un nuevo plazo.

c) Todo curso con nota final “P” se deberá considerar como no cursado para efectos de certificados.

Art. 13.- Todo alumno tiene derecho a conocer sus notas y la corrección de sus evaluaciones la que debe hacerse dentro del plazo habitual, es decir, no tardar más de 15 días después del control. En caso que el profesor no entregue las notas ni las correcciones de los controles, los alumnos deben comunicarlo a la Secretaría Académica del o carrera para que la autoridad tome las medidas pertinentes.

a) El alumno tiene el derecho de conocer, al inicio del curso, los objetivos del curso, los contenidos del programa, las fechas y las formas de evaluación.

b) Todo curso tendrá por lo menos dos notas de evaluación.

c) La nota final, que el profesor entregue a la Dirección de Admisión y Registro Académico, en la última semana del período académico correspondiente será el promedio ponderado de las notas obtenidas en las evaluaciones realizadas.

TITULO V.
ACERCA DE LA SUSPENSION DE ESTUDIOS Y RENUNCIA DE CARRERA

Art. 14.- El alumno tiene el derecho de *suspender los estudios* hasta por dos semestres académicos consecutivos. Debe dar aviso a su Dirección de carrera antes de la décima semana contada desde el inicio del período académico que quiere suspender.

Si por excepción el alumno necesitare de nuevas suspensiones o prorrogar la ya obtenida, deberá elevar una solicitud a la Vicerrectoría Académica, fundamentando su petición. El Vicerrector concederá la suspensión por más de un semestre sólo en casos justificados, después de oír al Director de la Carrera.

La suspensión de los estudios, cuando sea aceptada, no afectará a los compromisos económicos asumidos por el alumno con la Universidad.

Art. 15.- Para *renunciar a los estudios* que cursa en la Universidad, el alumno debe hacerlo por escrito, al Director de la Carrera, dando cuenta de la decisión tomada.

TITULO VI.
ACERCA DE LOS DEBERES Y SANCIONES

Art. 16.-Todo alumno de la Universidad Alberto Hurtado tiene el deber de respetar a la autoridad de la misma, a sus profesores y académicos, a los estudiantes y a los administrativos. Debe, también, tratar con cuidado razonable los bienes de la Universidad y cumplir con las normas y reglamentos emanados de la autoridad legítima en vista al bien común.

Las normas siguientes son obligatorias, sin perjuicio de lo estipulado en el Reglamento de Conducta y Convivencia (o de Disciplina), al que se hace referencia también en el "Reglamento de la Universidad Alberto Hurtado" (artículo 41).

Art. 16 (bis).- A todo alumno se le asignará un correo electrónico institucional personalizado. Será este correo electrónico el canal de comunicación oficial de la universidad para todos los efectos. De esta forma cualquier notificación o aviso de plazos, notas, cursos, etc. de parte de la universidad será formalizado por este medio y será deber del alumno, en consecuencia, consultarlo permanentemente y dar por conocida cualquier información que por este medio se le entregue.

Art. 17.- Todo alumno debe aprobar como mínimo un promedio de 30 créditos en cada semestre, a partir del segundo semestre, el no cumplimiento de ello será causal de eliminación.

Art. 18.- Todo alumno que tiene reprobado por tercera vez un mismo curso de su currículo mínimo o complementario, incurre en causal de eliminación.

Art. 19.- El alumno que incurra en causal de eliminación será notificado a través de su correo electrónico institucional. El alumno notificado puede apelar, dentro del plazo anunciado en la notificación, a una comisión formada por el Director de Departamento, Escuela o Facultad a la que pertenece la carrera del alumno, el Director de la carrera y un profesor tiempo completo de la misma. En caso que el Director de la Unidad Académica y el Director de la carrera sean la misma persona, se integrará un segundo profesor de tiempo completo para conformar una comisión de tres personas. La apelación del alumno deberá ser mediante carta dirigida al Director de carrera. La Comisión deberá analizar cada una de las apelaciones y elaborar un Acta con la firma de sus tres integrantes que indique si revoca alguna eliminación y su justificación, la cual debe ser remitida a la DARA antes del plazo establecido. Cumplido éste la DARA procederá a la eliminación de todos los alumnos en causal de eliminación que no hayan apelado o cuyas apelaciones no hayan sido acogidas por la Comisión.

Las personas que hayan sido expulsadas de la Universidad Alberto Hurtado o que les haya sido cancelada su matrícula, no podrán postular al año siguiente a la misma carrera salvo expresa autorización de la Comisión que estudió su causal de eliminación. La Dirección de Admisión y Registro Académico, proporcionará anualmente a las unidades académicas información actualizada sobre los estudiantes que se les ha cancelado la matrícula.

Art. 20.- Todo alumno que realice en la Universidad actos reñidos con la moral y buenas costumbres, que realice actividades que entorpezcan y/o dificulten el normal desarrollo académico, será sancionado por el Secretario General o Rector, según corresponda, luego de un debido proceso descrito en el Reglamento de Conducta y Convivencia.

Art. 21.- Todo alumno que sea sorprendido en conducta indebida durante el desarrollo de una prueba deberá ser suspendido de la misma y se le debe colocar nota 1.

Art. 22.- Las sanciones que se apliquen, atendiendo la gravedad de los hechos, serán:

- Amonestación oral
- Amonestación escrita
- Permanencia condicional
- Suspensión de actividades académicas por un período de tiempo
- Expulsión de la Universidad

Serán conductas especialmente sancionadas el plagio; aquellas que constituyan delitos en perjuicio de la Universidad y/o sus bienes y en el cumplimiento o desempeño de labores académicas; el consumo de drogas o estupefacientes al interior de la Universidad; infracción

grave a la convivencia universitaria y los atentados graves contra la moral y las buenas costumbres.

La sanción deberá ser aplicada por el Director de la Unidad Académica a la que pertenece el alumno.

En los hechos que puedan revestir características de delito la Universidad puede deducir las acciones legales pertinentes.

TITULO VII.
ACERCA DEL EGRESO Y LA TITULACION

Art. 23.- El alumno adquiere la categoría de egresado al haber aprobado todos los cursos de su carrera.

Art. 24.- El egresado tendrá 4 años, a partir de la fecha de su egreso, para completar las exigencias que el y/o carrera le imponga para obtener el grado y/o título. Transcurrido dicho plazo, deberá cumplir exigencias académicas equivalentes a un semestre de estudios para volver a iniciar los trámites de obtención del grado y /o título; pagando la matrícula y el arancel correspondiente.

Art. 25.- Para obtener el grado o título, además de las exigencias académicas, el egresado deberá cancelar el arancel de titulación, cuyo monto será propuesto por el Vicerrector de Administración y Finanzas para que el Rector lo fije.