

TRABAJO DE FIN DE GRADO

MONEDAS COMPARADAS

Josep López Torres

**Grado de Economía y Turismo
Facultad de Economía y Empresa**

Año Académico 2020-21

MONEDAS COMPARADAS

Josep López Torres

**Trabajo de Fin de Grado
Facultad de Economía y Empresa**

Universidad de las Illes Balears

Año Académico 2020-21

Palabras clave del trabajo:

Moneda, dinero, billete, criptomoneda, bitcoin, dólar, marco, peseta

Nombre Tutor/Tutora del Trabajo: Pep Ignasi Aguiló Fuster

Nombre Tutor/Tutora (si procede)

Se autoriza la Universidad a incluir este trabajo en el Repositorio Institucional para su consulta en acceso abierto y difusión en línea, con fines exclusivamente académicos y de investigación	Autor		Tutor	
	Sí	No	Sí	No
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN(p.6)
2. ORIGEN Y EVOLUCIÓN DEL COMERCIO, EL DINERO, LAS MONEDAS Y LOS BILLETES(p.7-15)
 - 2.1. EL TRUEQUE
 - 2.2. LAS PRIMERAS MONEDAS
 - 2.3. EL CAMBIO DE MENTALIDAD Y EL PAPEL DE LOS GOBIERNOS
 - 2.4. ETIMOLOGÍA Y DE LOS METALES AL PAPEL MONEDA
 - 2.5. LAS LETRAS DE CAMBIO Y EL PATRÓN ORO HACIA EL SISTEMA FIDUCIARIO
3. EL DÓLAR(p.15-22)
 - 3.1. APARICIÓN Y EVOLUCIÓN
 - 3.1.1. ETIMOLOGÍA Y SIMBOLISMO
 - 3.1.2. WASHINGTON, JEFFERSON Y HAMILTON: EL BANCO CENTRAL
 - 3.1.3. EL CAOS Y LA MONEDA SIN VALOR: MILES DE BANCOS Y FALSIFICACIONES
 - 3.1.4. EL NUEVO Y ACTUAL DÓLAR
 - 3.2. SIGLO XX Y SU IMPORTANCIA Y SIGNIFICADO NACIONAL E INTERNACIONAL
 - 3.2.1. PRIMERA PARTE DEL SIGLO: JUEVES NEGRO Y GUERRAS MUNDIALES
 - 3.2.2. SEGUNDA PARTE DEL SIGLO: BRETTON WOODS, EL PATRÓN ORO Y EL PODER CASI ILIMITADO DE ESTADOS UNIDOS
4. EL MARCO ALEMÁN: SIGLO XX EN LA ECONOMÍA ALEMANA, SISTEMA DE BRETTON WOODS Y DEL MARCO ALEMÁN AL EURO(p.22-32)
 - 4.1. CONTEXTO EN LA APARICIÓN DEL BUNDESBANK Y EL MARCO ALEMÁN
 - 4.2. RECUPERACIÓN Y POSTERIOR INESTABILIDAD EN EL SISTEMA DE BRETTON WOODS
 - 4.3. MARCO ALEMÁN COMO MONEDA INTERNACIONAL DE INVERSIÓN Y RESERVA
 - 4.4. REUNIFICACIÓN ALEMANA, UNIÓN EUROPEA Y EL EURO
 - 4.4.1. ¿SE SACRIFICÓ EL MARCO ALEMÁN POR EL EURO?
5. LA PESETA: ORIGEN Y CAMBIOS SEGÚN EL REGIMEN IMPERANTE(p.32-43)
 - 5.1. LA PESETA
 - 5.2. ORIGEN
 - 5.3. FRANCO EN EFIGIE
 - 5.4. JUAN CARLOS I EN EFIGIE
 - 5.5. LA MODIFICACIÓN DEL SISTEMA

6. BITCOIN Y LAS CRIPTOMONEDAS(p.44-55)

6.1. CÓMO APARECE BITCOIN

6.2. VENTAJAS Y CARACTERÍSTICAS

6.3. PRECIO, OFERTA Y DEMANDA

6.4. SEGURIDAD Y ANTIFRAGILIDAD

6.5. FUTURO DE BITCOIN

6.5.1. BITCOIN COMO UNIDAD DE CUENTA GLOBAL Y RESERVA DE VALOR

6.5.2. ¿PUEDE HACER DESAPARECER LA BANCA COMO INSTITUCIÓN?

6.5.3. ¿PUEDE DESAPARECER Y QUE VOLVAMOS AL DINERO SÓLIDO?

6.5.4. ¿Y UN SUSTITUTO?

6.5.5. ¿SE PUEDE PROHIBIR?

6.6. CASOS DE VENEZUELA Y CHINA

6.6.1. VENEZUELA

6.6.2. CHINA

7. CONCLUSIONES(p.56-57)

RESUMEN

En el siguiente documento se busca dar razón a la historia y evolución del dinero y de algunas de las principales monedas de estos siglos pasados o actuales, centrándose el análisis en cómo y por qué surgen en el momento, fondo y forma en que lo hacen, y en las similitudes que pueden presentar tanto las monedas como los contextos y países en los que aparecen.

Se estudia, por tanto, la evolución del comercio, desde el trueque directo surgido hace siglos, hasta las actuales criptomonedas y su aparición, tendencias e importancia futura en el panorama internacional, pasando por las formas de intercambio y dinero intermedias entre ambos casos, como son los metales preciosos, las monedas, los billetes y el papel moneda, las obligaciones o letras de cambio, el patrón oro y el sistema fiduciario actual.

Algunos de los casos más interesantes a tratar son: el del dólar estadounidense, con especial atención al hecho de que surge por necesidad y acaba siendo la moneda más importante del mundo y el símbolo más representativo de los Estados Unidos; la peseta española, viendo cómo varía según el régimen imperante en cada década desde que surgió en 1868 hasta el final del siglo pasado; el marco alemán, centrando la mirada en cómo el siglo XX empieza de manera catastrófica para Alemania con las dos Guerras Mundiales y la hiperinflación de los años 20, y acaba con el marco alemán como la moneda de referencia europea, siendo clave en la creación de las instituciones políticas y económicas de integración del continente; y los intentos de monedas digitales de China o Venezuela, por ejemplo.

1. INTRODUCCIÓN

Si bien pueda parecer que las monedas y el origen y surgimiento del comercio y los primeros métodos de pago e intercambio son cuestiones del pasado o materias que no están ni estarán de actualidad los próximos lustros, la realidad es que es imprescindible estudiar la historia y entender el por qué, cómo y cuándo surgen las distintas monedas y billetes en los diferentes países relevantes en el panorama internacional, para poder entender la evolución que ha seguido el sistema económico y fiduciario, y ser capaz de dilucidar el futuro que puede deparar a los usuarios y a los bancos centrales e instituciones políticas la introducción de criptomonedas como Bitcoin.

Este trabajo, por tanto, persigue (mediante la recopilación de información de libros y estudios y artículos económicos y periodísticos, algunos más recientes y otros menos actuales y más dedicados a la temática histórica) estudiar las circunstancias y contexto en el que aparecieron algunas de las monedas más importantes en los siglos recientes, para ver si existen similitudes en el surgimiento de éstas y si existe correlación entre la estabilidad y potencia de la moneda y el devenir del país concreto a estudiar y sus instituciones políticas y monetarias.

Además, una vez analizadas algunas monedas y economías tradicionales, se intentará ver si existe una relación entre lo sucedido en estas economías tradicionales y el hecho de que hayan florecido las monedas digitales como Bitcoin, y el futuro de éstas en el panorama internacional.

2. ORIGEN Y EVOLUCIÓN DEL COMERCIO, EL DINERO, LAS MONEDAS Y LOS BILLETES

2.1. EL TRUEQUE

El comercio, visto como un intercambio entre dos o más individuos en busca de mayor beneficio y utilidad económicos y personales, nació con el trueque directo de diferentes objetos y materias primas de las cuales uno de los implicados pudiera tener necesidad.

Se puede decir que estas mercancías se volvieron medios de pago y de cobro comúnmente aceptados en la época, pero, por motivos claros, acabaron dando paso a formas de intercambio mucho más eficientes y efectivas, como los metales preciosos y todos los siguientes métodos de pago(Menger, 1985, p1).

De entre las razones por las que los metales preciosos se convirtieron en una forma de dinero destacada en la época se señalan como las más importantes su liquidez avanzada y superior al resto de los productos comerciables, y su adaptabilidad a las funciones subsidiarias del dinero(Menger, 1985, p12).

El trueque directo era particularmente costoso y difícil desde el punto de vista económico-comercial dado que en muchas ocasiones demanda y oferta no coinciden exactamente en términos numérico-cuantitativos. Este trueque era aún más complicado si el objeto de intercambio eran manuscritos sin un valor físico concreto o bienes poco comercializables (activos poco líquidos, con dificultades para convertirse en efectivo o venderse, ya sea por su naturaleza, divisibilidad, cantidad, por el desarrollo del mercado o el poder adquisitivo de los posibles compradores y vendedores; o, en su defecto, por el tiempo que ello conllevaría venderlo o convertirlo en efectivo, lo cual también es sustancial en las negociaciones) (Menger, 1985, p5).

Esto provocaba que se tuvieran que intercambiar activos esencialmente líquidos o de uso e intercambio inmediato, con otros mucho menos líquidos. En muchas ocasiones, estos trueques no satisfacían las necesidades exactas o inmediatas de estos comerciantes y consumidores, e incluso les aportaban bienes que en ese momento eran inútiles para ello pero, a través de los intercambios, buscando a otros habitantes que quisieran aquello que acababan de obtener, cada vez se acercaban más a su objetivo. Este tipo de comercio marca claramente un cambio de mentalidad en los individuos, que sustituyeron ese trueque directo ineficiente por una perspectiva comercial con beneficios a más largo plazo. Es decir, el origen del dinero perfila un procedimiento mental y social en el que los individuos comprendieron este funcionamiento del proceso(Menger, 1985, p8-10).

Este proceso se rubricó cuando los gobiernos decidieron dar respaldo a la idea de la moneda y los billetes como dinero, ofreciendo una legislación adecuada, un acuñamiento y dotándolos de oficialidad, lo cual proporcionó la confianza necesaria para que un medio de pago sea universalmente aceptado y perfeccionó su uso y regulación, adaptándolo a los requerimientos de cada zona y época(Menger, 1985, p. 15)

2.2. LAS PRIMERAS MONEDAS

Las características de las primeras monedas que surgieron no difieren demasiado si las comparamos con las del dinero premonetal. Su función, más normalizada en lugares como Grecia y el Próximo Oriente, consistía en la de “valor de referencia”, para poder relacionar de alguna forma el valor de diferentes mercancías. En estos casos, la referencia podía ser el grano o el ganado, por ejemplo.

Esto suponía un problema evidente: estos dos ejemplos de valor no son divisibles ni fácilmente almacenables y cuantificables a veces, por lo que surgió otra figura de valor dentro del dinero premonetal que pudiera cumplir con estas ventajas: los metales preciosos(García-Bellido, p397).

Estas referencias respecto a los metales preciosos se popularizaron en gran parte del mundo, destacando el patrón plata. De hecho, muchos autores apuntan a que la legislación que hoy día conocemos respecto a los precios no sería más que una consecuencia del deseo de los reyes de la época de querer tener un precio más o menos fijo o adecuado de los bienes comercializables y de consumo más comunes, con respecto a estos metales de referencia(García-Bellido, p400).

En este punto, sería importante explicar el uso de metales preciosos picados y el uso posterior y normalizado actualmente de monedas no son diferenciados ni aparece uno al decaer el otro. Ambos convivieron mucho tiempo puesto que cumplían usos distintos: el metal picado era más sencillo de utilizar para pequeñas transacciones, y la moneda se cree que se empezó a usar para solucionar más bien problemas sociales u otros que conllevaran transacciones de mayor magnitud, como pueden ser los salarios de los trabajadores, préstamos bancarios o recaudaciones del reino o del Estado, lo cual las acabó dotando de oficialidad (García-Bellido, p401).

Como dice García Bellido(1984, p.402), “De la entrega de una barra de plata de un shekel de peso y una aleación definida cuyas cualidades son comprobadas por el beneficiario, a la entrega de un lingote semejante pero cuyo peso y ley están garantizados por el sello oficial no hay más que un paso”.

Glötz(1926), en esta misma línea, afirma que “Creada por las necesidades del comercio, la moneda penetra con él en todas partes y por todas partes le hace penetrar. Puesto que se posee el instrumento ideal de cambio, práctico y ligero”(citado por García-Bellido, p.404).

En cuanto a quién promovió y agilizó aquel proceso hasta que la moneda fue lo comúnmente utilizado, se cree que fueron los banqueros y comerciante de la época que, cansados de comprobar el peso y veracidad de todas las piezas metálicas que les llegaban, decidieron marcarles un tipo. A partir de ahí, el Estado consideró adoptarlas como monedas oficiales y acuñarles su emblema(García-Bellido, p.405).

Aún con lo explicado, sigue existiendo controversia en cuánto al pensamiento que motivó la creación y acuñación de las primeras monedas: un hecho que parece contradecir o al menos cuestionar lo mencionado por Glötz, son los hallazgos monetarios encontrados en muchas ciudades de la antigua Magna Grecia, puesto que todas estas monedas acuñadas en la Magna Grecia han sido solamente encontradas en la región, nunca fuera, lo cual sugiere claramente que los habitantes de estas ciudades griegas no usaban sus monedas para el comercio con el exterior.

Además, ha habido otros grandes imperios de la época que se sabe que no usaron una moneda oficial durante mucho tiempo pese a tener un comercio desarrollado, lo cual parece indicar que no siempre las necesidades del comercio fueron las que llevaron al uso de la moneda por parte de estas civilizaciones, como describía Glötz; y como ha sido descrito, estas monedas tampoco fueron específicamente creadas para el comercio interior, puesto que sus valores eran inicialmente demasiado grandes para transacciones tan pequeñas y que eran más sencillamente realizables con metal picado.(García-Bellido, p.407).

Una de las razones que explica claramente el por qué estas monedas no se dispersaron sin control por otras regiones colindantes o incluso más lejanas, es que los Estados, monarquías o imperios debían ser conscientes de sus fuentes metalúrgicas para poder pagar y exigir pagos con normalidad y sin perder tiempo y recursos en comprobar la veracidad de cada transacción, además de poder permitirse los déficits presupuestarios con sus ciudadanos e instituciones bancarias, que ya empezaron a darse en estos siglos

Otros autores, como Cook(1925), opinan que estas primeras monedas fueron creadas con un uso objetivo más concreto y peculiar: pagar a los mercenarios de los ejércitos lidios y demás gastos de guerra(García-Bellido, p.408).

Lo que parece obvio es que no debió ser una sola la razón por la que surgieron estas monedas, y más teniendo en cuenta la diversidad de civilizaciones en las que surgieron casi en los mismos tiempos, Además, este surgimiento y posterior acuñamiento debe entenderse no sólo desde estas razones más básicas y materiales sino también como una evolución y cambio de mentalidad a una más compleja y racional, que les permitió entender los beneficios que tendría contar con monedas oficiales(García-Bellido, p.409).

2.3. EL CAMBIO DE MENTALIDAD Y EL PAPEL DE LOS GOBIERNOS

Como explican Borrello y Plasencia(2010), “La idea de que el dinero no surge espontáneamente como resultado de la interacción de individuos aislados que buscan maximizar su situación, sino de la interrelación de grupos sociales que buscan satisfacer las necesidades de la sociedad de la forma más adecuada”(p.134-135)

Y en la misma línea apunta Luo(1998): “To summarize the above, what matter in the evolution of money are the desire to acquire a consumption good produced by someone else, the commodities’ intrinsic values (such as storability), extrinsic beliefs about the willingness on the part of other traders to accept certain commodities, and the evolutionary process of imitating successful traders”.

Uno de los filósofos que sin duda refleja esta mayor racionalidad es Aristóteles(S. IV a.C), que explica: “así es preciso que todas las cosas sean comparables cuando se las quiere intercambiar. Por eso se recurre a la moneda que es, por así decirlo, un intermediario. Todo lo mide la moneda, tanto el valor superior de un objeto como el inferior de otro”(Luo,1998, p.409)

Algo que sí parece que aceleró de manera nítida el proceso de creación y acuñamiento de estas monedas fueron las disyuntivas y disentimientos entre la oferta y la demanda. El hecho de que apareciera un tipo de “dinero” que permitía transacciones sencillas y cómodas y que era aceptado por todos los habitantes de la zona, o al menos entre comerciantes, se ve como una solución natural a estos problemas, lo cual permitió pasar del trueque a una sociedad de intercambios con base legal y fiduciaria(Parra, p.13).

En este mismo escalón se sitúa Hayek(1936), que explica que el sistema monetario surge como un proceso de ajuste natural y casi automático que se daría más tarde o más temprano en el tiempo para equilibrar las peticiones de demandantes y ofertantes.

Ya posteriormente aparecería el mercado del dinero con sus consiguientes cambios sobre la estructura económica(Parra, p15).

Este mercado del dinero, en el que aparece el concepto de tipo de interés, se puede definir a través de sus funciones según Schumpeter(1954): como medida de valor, medio de pago, depósito de valor y criterio de patrón de pagos diferidos.

En él, encontramos el dinero en tres tipos o versiones: dinero numérico, para expresar simplemente los valores y precio de los bienes y servicios; dinero natural, y dinero mercancía, visto como medio de pago.

Estos tres siempre están ligados al poder adquisitivo o al tipo o valor de cambio, siendo el poder adquisitivo individualizado y propio de cada individuo(Schumpeter, 1954).

En contrapartida, y para observar la disparidad y heterogeneidad de opiniones, vemos que el dinero también puede ser clasificado de otras maneras como hicieron otros autores. Mises(1986), clasificó estos tipos de dinero por el grado de cumplimiento de sus funciones, existiendo entonces: el dinero activo, el ocioso, el circulante y el atesorado(Parra, p.19)

Y anteriormente, en 1961, el mismo Mises le atribuyó tres funciones al dinero: la de ser un medio que permite transmitir valor en espacio y tiempo, la de hacer más cómodo y sencillo el comercio y transacciones de bienes y servicios, y la de ser medio de pago aceptado(Parra, p22).

Keynes(1936), por su parte, en su Tratado del Dinero, señaló que el surgimiento del dinero estaba ligado a un gobierno. Knapp(1924), en esta misma línea, expresa que causa y raíz del dinero fue que los gobiernos contrajeran deudas con los habitantes que luego debían pagar de alguna manera, y que por ello inventaron el dinero como tal; es decir, el dinero no surgió como un proceso de mercado sino como una creación de ley(Lahoud, 2012, p3).

2.4. ETIMOLOGÍA Y DE LOS METALES AL PAPEL MONEDA

En cuanto a la etimología, el vocablo “moneda” parece ser originario de Roma y su civilización. “Monitor” o “moneta” se usaba para referirse a un consejero, y todo parece surgir de la siguiente historia: en el 390 a.C., se dio una invasión gala, y se dice que los romanos se enteraron de su presencia gracias al ruido que formaron una bandada de gansos. Esto permitió que se prepararan para combatir y acabaran ganando la batalla. En honor a esto, se construyó en el Imperio Romano un templo para Moneta, que era vista como esa diosa que aconseja o, en este caso, avisa.

Además, fue cerca de esta zona dónde se construyó la primera fábrica de monedas, tanto de bronce como de plata, y muchas de estas contaban con la efigie de Juno Moneta en una de sus caras(Gerdesmeier, 2005, p16).

La moneda ya metálica surgió con la intención de usar como medio de cambio un bien que no caducara o fuera claramente perecedero, y que contara una divisibilidad y transporte sencillos. Existen estudios que muestran que en lugares de Asia hace unos 4000 años ya existía este tipo de dinero, ejemplificado con trozos picados o ya lingotes y barras de oro, plata y bronce, aunque poco se parecían a las actuales en forma y en fondo(Gerdesmeier, 2005, p19).

Los metales preciosos fueron dando paso, siglos más tarde, a otras aleaciones mucho más baratas y fáciles de conseguir y al papel moneda: llegaba el sistema fiduciario y los billetes. Esta nueva forma de dinero fiduciario estaba basada en la confianza, que ya no contaba con ambos valores, extrínseco e intrínseco, ya que, a partir de ese momento, era un número impreso en un trozo de papel lo que marcaba su valor. (Vega, p.1).

Si centramos el foco en las primeras monedas metálicas oficiales certificadas, estas vinieron de la mano de los griegos hacia el 700 a.C. en forma de monedas de plata. Los romanos habían utilizado hasta ese entonces barras de bronce de gran tamaño y peso poco útiles, y decidieron aprovechar la idea de los griegos para crear un sistema bimetálico con monedas de plata(denarius) y de oro(aureus) (Gerdesmeier, 2005, p19 y 20).

En cuanto al papel moneda, que fue utilizado en la mayoría de países durante los siglos siguientes, se puede decir que surgió de la mano del emperador Hien Tsung en China sobre el 800 d.C.

La primera experiencia europea de emisión de papel moneda en grandes cantidades y a escala nacional tuvo como protagonista al pensador John Law. El escocés, a lo largo de su vida, se había percatado de que la cantidad de dinero en circulación era mayor en los países más avanzados, como Holanda que, en los países menos prósperos, como podía ser su país natal, Escocia. A partir de estas observaciones, creyó que una inyección de dinero en un país atrasado podría convertirlo en una potencia, ajustando oferta y demanda(Vega, p.2):

“Habría una inmensa ventaja en este hecho porque la moneda es el principio del trabajo, de la cultura y de la población. Los países ricos son aquellos en los que existe gran cantidad de moneda; los países pobres son aquellos en que la moneda es rara” (Collection des Principaux Economistes, (1843) Tome I, pág. 441).

Law, además, creía en un sistema monetario en el que las monedas metálicas sencillamente fueran reemplazadas por billetes, que serían obligatorios y servirían para pagar impuestos y tributos, y a la vez estarían respaldados tanto por la tierra y el gobierno del país, como por los metales preciosos, que debían ser intercambiados por los billetes de parte del estado. Desde su punto de vista, esta era la mejor manera de controlar el dinero en circulación, puesto que también permitía que, en sus operaciones, el estado eligiera si financiarse o pagar en billetes o monedas, según si había mucho de unos o de otras; y lo mismo para los empresarios que quisieran poner en marcha sus negocios.

Este es el proyecto de idea que el escocés difundió en Europa a principios del siglo XVIII, hasta que pudo encontrar un país donde convencer a sus dirigentes de aplicarlo, que fue Francia(Vega, p2).

Ahí, Jonh Law conocía al Duque de Orleáns, por lo que pudo adentrarse en las instituciones públicas del país y exponer sus ideas. Finalmente consiguió que aceptaran parcialmente sus ideas, y le concedieron constituir un banco privado(en lugar de uno público), en el que tener libre albedrío para plasmar sus conocimientos.

Este banco, además de las funciones típicas de un banco de la época como descontar letras, custodiar el dinero, efectuar transferencias, cambiar moneda nacional y extranjera, etc, se diferenciaba del resto por su manera de emitir deuda en forma de billetes bancarios(Vega, p.3 y 4)

Como explica Vega en el artículo, “esta deuda tenía unas características especiales, era pagadera a su presentación en monedas de plata del mismo peso y calidad que tenían en la fecha en que se habían emitido los billetes. Esto significaba que las reacuñaciones de moneda no afectaban al valor de los títulos”, lo cual supuso una revolución en la época que llevaría hacia el papel moneda que se usó los siglos siguientes.

Y pese a que Law cometió errores graves en su gestión, también referidos a este mismo papel moneda(recuérdese La negociación de acciones de Compagnie du Mississippi, una de las primeras y mayores burbujas y explosiones especulativas de la historia, que vino por una emisión de billetes y acciones que no paraban de aumentar “falsamente” su valor, y que provocó que casi medio millón de personas se encontrara con papeles inservibles y se fueran a la ruina, lo cual retrasó la adopción de un sistema crediticio adecuado), la realidad es que el papel moneda y el sistema fiduciario llegaron para quedarse(Vega, p.4-6)

2.5 LAS LETRAS DE CAMBIO Y EL PATRÓN ORO HACIA EL SISTEMA FIDUCIARIO

Algo parecido sucedió con las llamadas obligaciones o letras de cambio: con la intención de que los viajes de larga distancia fueran más sencillos y con el objetivo secundario de evitar robos durante estos trayectos, las ciudades italianas(el primer contrato encontrado data de 1156) se encargaron de crear estos certificados de deuda como medio de pago. En ellos, constaba tanto la fecha de pago, como el nombre de los implicados en la operación comercial, además de la cantidad a abonar, ya fuera en oro o en plata(Gerdesmeier, 2005, p20).

Lo que parece evidente señalar es que la mayoría de las monedas de los países actuales surgen cuando estas naciones adquieren su identidad. Más tarde apareció lo que se denominó el patrón oro. Este patrón definía un proceso por el cual los países tenían reservas de oro en sus bancos centrales para avalar y certificar la credibilidad de su moneda a nivel nacional e internacional. Esto, en la práctica, hacía que los billetes y monedas existentes en los grandes países eran convertibles en este metal precioso, a una paridad o tipo de cambio fijo y claro. El primer país en aplicar este procedimiento fue el Reino Unido en 1816, pese a que ya llevaba tiempo la idea en circulación. De hecho, el mismo Sir Isaac Newton, un siglo antes, fijó un tipo de cambio para la misma libra esterlina (una onza de oro equivalía a 3811 libras) (Gerdesmeier, 2005, p20 y 21).

El hecho de que un metal como el oro haya sido utilizado como material monetario y de intercambio a lo largo de la historia en la mayoría de las civilizaciones se explica por sus características, véase su durabilidad, su divisibilidad, su facilidad para convertirse en homogéneo y poder ser distinguido y aceptado por los comerciantes, su tamaño (el cual facilitaba el transporte) y, principalmente, su valor intrínseco y extrínseco como medio de pago, es decir, el hecho de tener un valor económico en sí, lo cual lo puede distinguir de un papel que representa los billetes actuales del sistema fiduciario. Y esto ya era así desde el principio, puesto que, para imperios como el romano, el tener oro se mostraba como un símbolo de poder y estatus. Además, como metal, también era superior a otras opciones, al ser sólido, llamativo, manipulable, estable y relativamente abundante y sencillo de encontrar en la naturaleza (Gerdesmeier, 2005, p20 y 21).

<https://metalesdeinversion.com/el-patron-oro-cuando-el-sistema-monetario-estaba-respaldado-por-metal/>



Este patrón, como tal, dejó de usarse en 1931, pero en 1944, tras los acuerdos en la conferencia de Bretton Woods, se llegó a una versión similar al anterior patrón, pero ahora revisado y vinculado a una divisa, al dólar: las monedas nacionales de los países implicados en el acuerdo quedaban ligadas y podían ser intercambiada por la moneda americana que, en cualquier momento, podría convertirse al oro (por un precio de 35 dólares cada onza del metal). Este sistema monetario acabó fracasando y, pese a los intentos por evitarlo, dejó de ser viable y usado por los países en el año 1971.

Desde ese momento se puede afirmar que el sistema monetario de los principales países del mundo es estrictamente fiduciario y basado en la confianza, sin el respaldo de ningún metal ni divisa; e incluso este dinero ha evolucionado y han surgido formas de pago electrónico y monedas intangibles basadas al cien por cien en la confianza sin el respaldo de los gobiernos ni instituciones financieras, como son las criptomonedas (Gerdesmeier, 2005, p21).

3. EL DÓLAR

3.1. APARICIÓN Y EVOLUCIÓN

3.1.1 ETIMOLOGÍA Y SIMBOLISMO

Centrando la atención, para empezar el análisis, en el caso estadounidense y el dólar, la tesitura que llevó al nacimiento de su moneda y símbolo más representativo es clara:

Tras la declaración de independencia, el país necesitaba dinero (para la guerra contra Gran Bretaña). Para financiar la batalla, a los líderes de la nación se les ocurrió imprimir dinero de papel. Cuando finalmente se declaró la guerra, se emitió la moneda continental y se empezó a imprimir dinero (TVE). (<https://www.youtube.com/watch?v=JP97NDRPS6w>)

El origen de la palabra dólar es centroeuropeo: en el siglo XV, había importantes minas de plata en el valle de San Joaquín (actualmente República Checa). Las monedas que circulaban por la zona recibían el nombre de joachimsthalers (que quiere decir procedente del valle de San Joaquín) o, simplemente, thaler en los países germanófonos, para hacer referencia a cualquier moneda de valor. De este término deriva el daler de Escandinavia, el tolar de Eslovenia y, en última instancia, por pura deformación del vocablo, el dólar del mundo anglosajón (Alexander Trillo). (<https://soyemprendedora1.blogspot.com/2017/12/el-billete-del-dolar-conoce-su-historia.html>)

En cuanto al símbolo del dólar, se cree que fue una moneda hispanoamericana, en la cual se veían dos esferas entrelazadas y dos columnas como significado de la unión del nuevo y el viejo mundo, en la que se inspiraron los creadores (principalmente los dos pilares que representan las columnas de Hércules y la curva que serpentea alrededor de las dos líneas verticales).

Tras la guerra con Gran Bretaña, George Washington fue nombrado presidente y, desde ese momento, su cara aparece en todos los billetes de 1 dólar.

Fue el mismo Washington quien eligió a Alexander Hamilton, un antiguo banquero, como su secretario del tesoro, y desde entonces su rostro puede ser visto en los billetes de 10 dólares(TVE).(https://www.youtube.com/watch?v=JP97NDRPS6w).

3.1.2. WASHINGTON, JEFFERSON Y HAMILTON: EL BANCO CENTRAL

Hamilton quería crear un Banco Central, Federal y Nacional que fuera la única institución competente para emitir moneda(creía que un banco con estas características era lo óptimo para hacer frente al comercio y la industria, y estabilizar la moneda, de la cual podrían emitir más en caso de necesidad).

También pensaba que esto les daría mayor credibilidad de cara al resto del mundo. Sin embargo, Thomas Jefferson(cuya cara aparece en el billete de 2 dólares) no creía necesario un Banco Central, dado que pensaba que lo mejor era un país descentralizado y agrícola, en el que el dinero se distribuyera de un modo equitativo. De ahí que dudara de una institución como la planteada por Hamilton, al pensar que ésta miraría por el bien de una minoría de privilegiados.

Esta controversia acabó en un compromiso: nace el Banco Central Federal, pero sin potestad para siquiera emitir moneda y con muy poco poder de decisión(TVE)(https://www.youtube.com/watch?v=JP97NDRPS6w).

En 1792, el Congreso de Estados Unidos comenzó una investigación sobre la figura de Alexander Hamilton, el por aquel entonces primer ministro del Tesoro del país. La indagación versó sobre un tal James Reynolds, al cual supuestamente había sobornado y, además, había puesto en libertad cuando se encontraba detenido y bajo custodia sin posibilidad de salir de la prisión. Por tanto, había caído en delitos de soborno y prevaricación.

El citado Hamilton admitió que había sobornado a James Reynolds para que este no revelara la relación que mantenía Hamilton con la esposa de James, Maria Reynolds, puesto que este idilio con Maria suponía otro delito en la época, además de que iba a dañar gravemente su imagen política y podía costarle su cargo público(aunque lo habitual en la época era que el mismo marido engañado obligara a un duelo a pistola al adúltero, en este caso Hamilton) (César Vidal, 2004). (https://www.libertaddigital.com/opinion/ideas/cual-fue-el-primer-escandalo-sexual-de-la-historia-norteamericana-228.html)

Los miembros del Congreso, junto con el apoyo de Washington y Jefferson (presidente y secretario de Estado respectivamente), decidieron que eran cuestiones privadas en las cuales no tenían por qué interceder, y prefirieron que esta cuestión afectara lo mínimo a su estructura y bienestar político.

Pese a ello, hubo otros intentos de que saliera a la luz como el de John Beckley en 1797, cuando le contó toda la intrahistoria a un periodista llamado James Thomson Callender, con la intención de que se propagara en todos los medios y formas esta información de los delitos, y la imagen de Hamilton quedó gravemente dañada de cara a la ciudadanía, lo cual le restó poder e importancia política a él mismo y a sus ideas económicas.

[\(https://www.greelane.com/es/humanidades/historia-y-cultura/maria-reynolds-biography-scandal-4175814/\)](https://www.greelane.com/es/humanidades/historia-y-cultura/maria-reynolds-biography-scandal-4175814/)

3.1.3. EL CAOS Y LA MONEDA SIN VALOR: MILES DE BANCOS Y FALSIFICACIONES

Sus opositores, que estaban en contra de la banca centralizada, consiguen cerrarlo 20 años más tarde.

Eso provocó que dejara de haber una moneda única circulando por el país ya que los diferentes y miles de bancos privados, podían emitir cada uno una moneda distinta: en cuanto a monedas, se podían encontrar monedas de oro y plata de México, por ejemplo; y si nos centramos en los billetes, había aproximadamente 8000 bancos y cada uno de ellos emitía o solía emitir 8 billetes diferentes, por lo que las combinaciones eran de decenas de miles, sino de cientos de miles(aún en 1860 se estima que podían circular por el país americano unos 10000 tipos de dólares) (TVE)(<https://www.youtube.com/watch?v=JP97NDRPS6w>).

El problema se agravaba si tenemos en cuenta que la población de la época en el país, sin mayor costumbre de utilizar, palpar y leer documentos escritos (con suerte la Biblia), se veía incapaz de distinguir qué dinero, qué moneda y qué billete era el que realmente tenía valor y cuál no.

Todo esto provocó que proliferaran y triunfaran en la época los falsificadores que, pese a esencialmente dedicarse a engañar y especular como se sigue haciendo a día de hoy, lo hacían de una manera bastante diferente: es decir, hoy en día una falsificación es una imitación de los billetes oficiales y con valor de los diferentes países pero, en ese momento, al no existir un banco central ni una moneda oficial y haber miles de billetes y monedas distintas, lo que hacían era crear un billete sin valor alguno que quedara respaldado por un banco inexistente que ellos mismos creaban. Al no haber una información clara sobre cuáles eran los bancos reales ni cuáles eran los billetes en circulación que realmente tenían valor, les resultó realmente sencillo engañar a la población de la época(actualmente los billetes falsificados representan menos del 1%).

Por si no fuera suficiente, el caos se multiplicaba ya que estos bancos y los falsificadores no eran los únicos en emitir billetes, sino que muchas tiendas, hoteles e incluso compañías ferroviarias se dedicaron a imitarlos.

Este hecho, que podría parecer una nimiedad dada la situación, provocaba situaciones que actualmente serían surrealistas, ya que los clientes iban a pagar a las tiendas con billetes de una cantidad determinada de un banco privado concreto, y debían deliberar con la persona encargada de la tienda si esos “x” dólares, realmente valían “x” dólares, al ser de un banco privado concreto que, para ese encargado, podía tener mayor o menor legitimidad y validez que para el cliente y, a la vez, esa misma tienda podría intentar cobrarle o devolverle el cambio en una moneda emitida por la tienda en cuestión(TVE)(<https://www.youtube.com/watch?v=JP97NDRPS6w>)

En el año 1861, cuando empieza la Guerra de Secesión entre los unionistas y los confederados, se puede afirmar que la situación era catastrófica.

La Unión, liderada por Abraham Lincoln, no contaba con reservas de dinero para hacer frente a los gastos y pagar a sus trabajadores y batalladores y, si contaba con ese dinero, la validez de estas monedas y billetes era puesta en duda por la mayoría, por lo que decidió llevar a cabo una reestructuración: se crearía un banco central y un gobierno central que emitieran una moneda única para que ésta tuviera credibilidad ante sus habitantes y ante el resto de países(por ello se incluyó el símbolo del águila y de Estados Unidos). Desde ese momento, sólo la institución federal tendría el poder como para emitir dinero.

3.1.4. EL NUEVO Y ACTUAL DÓLAR

Lo que se decidió es crear unos billetes verdes e impresos tanto por delante como por detrás, llamados “greenback”, que contaron con esta segunda característica que da nombre al back, porque con los métodos de falsificación de la época no era posible imitar un billete impreso por ambos lados.

En 20 años, se pasó de que hubiera miles de billetes, a que solo existieran un puñado, para posteriormente ya dar lugar a un único dólar oficial. De esta forma, se puede asegurar que Lincoln es el padre del dólar que hoy en día conocemos, y que éste no sufre modificaciones en su aspecto o color((con rostros y símbolos misteriosos, egipcios, cristianos(“In God we trust”) e incluso masones que lo hacen más atractivo)) desde 1929, y sigue cobrando cada año mayor importancia física por su convertibilidad internacional pese a la aparición de las tarjetas de crédito y pagos online. De hecho, el 15% de las familias estadounidenses siquiera tiene cuenta bancaria, y un 70% de los dólares se encuentran fuera de las fronteras, siendo China, países del Golfo Pérsico y Japón quienes cuentan con más reservas (TVE)(<https://www.youtube.com/watch?v=JP97NDRPS6w>).

Eso también explica que no se realicen cambios desde hace tantas décadas en el diseño.

Si se fija la mirada en los dólares de la época(siglo XIX), podemos observar que siempre, en alguna parte del billete, existía alguna referencia al oro. Este fenómeno, conocido como patrón oro, se basaba en que cualquier billete o moneda oficial que circulara en el país podría ser intercambiada por su valor equivalente en oro. Esto, además de hacerse para tener el respaldo de la divisa en un metal de gran valor, escondía una obligación o eliminaba una tentación para el gobierno: siempre se debía tener suficiente oro como para hacer frente a cualquier cambio de billetes oficiales por este, por lo que el gobierno no tendría capacidad ilimitada de imprimir y emitir billetes(solamente podría emitir tanto como su valor al cambio en oro tuviera en sus reservas)
(TVE)(<https://www.youtube.com/watch?v=JP97NDRPS6w>).

3.2. SIGLO XX Y SU IMPORTANCIA Y SIGNIFICADO NACIONAL E INTERNACIONAL

3.2.1. PRIMERA PARTE DEL SIGLO: JUEVES NEGRO Y GUERRAS MUNDIALES

A finales del siglo XIX y principios del XX, Estados Unidos ya se convirtió sin discusión posible en la mayor potencia económica del mundo y, pese a ello, el dólar apenas era visto fuera de las fronteras del país americano.

El crecimiento exponencial de la economía hizo que los habitantes no pararan de demandar oro y, el gobierno, al ver la oportunidad de crecer aún más, empezó a ser demasiado permisivo y dejó de fijarse en si tenía la equivalencia en oro suficiente como para emitir más billetes, y pasó a emitirlos por doquier.

Este hecho provocó que los ciudadanos se vieran con mucho efectivo y decidieran invertir sin parar en la bolsa americana y pidieran créditos que eran concedidos sin apenas preguntar, lo que acabó provocando una burbuja especulativa de enormes dimensiones. El conjunto de estos acontecimientos, unido a la política monetaria y exterior llevada a cabo por el gobierno central, llevó a la llamada Gran Depresión.(TVE) (<https://www.youtube.com/watch?v=JP97NDRPS6w>)

En 1929, en el famoso Jueves Negro(24 de octubre) estalla la burbuja que llevaba años formándose: el dólar cae en picado y los habitantes inversores huyen en busca del banco más cercano en el que cambiar sus dólares por oro. Los bancos acaban cerrando ante la incapacidad de hacer frente a las demandas de la población por falta de oro en sus reservas. En unas pocas semanas, la explosión de la burbuja especulativa se convirtió en una de las mayores crisis económicas de la historia, la Gran Depresión, en la que millones de estadounidenses perdieron su trabajo y entraron en la pobreza.

Tal era la situación, y dada la insoportable y continua inflación existente, la cual tanto complicaba las transacciones de un día para otro, que surgieron unos dólares de fabricación casera, que tuvieron éxito y fueron aceptados entre la población y pequeños comercios al asegurarse que no dependería del número que hubiera ni de otras monedas, por lo que su valor permanecería estable durante mucho tiempo sin verse afectado por la inflación. Además, el trueque experimentó un nuevo auge tanto en pequeñas como en las grandes ciudades. En 1933, a partir de la elección de Roosevelt y tras haber pasado los primeros años, empezó a mejorar la situación(TVE) (<https://www.youtube.com/watch?v=JP97NDRPS6w>)

Ya finalizada la Segunda Guerra Mundial, con el bando de los aliados como vencedores, se crearon instituciones como la Organización de las Naciones Unidas(ONU) y, más relevante para el caso, se decidió que sería más fácilmente solucionable el sistema de pagos de las deudas de los países con el resto del mundo(principalmente de los países vencedores con Estados Unidos) si no existían discusiones sobre cuál era la moneda de referencia en los sistemas y negociaciones y transacciones internacionales, ya que una de las consecuencias de la guerra fue la desaparición de ciertos imperios, países y, por tanto, monedas con las que anteriormente se podrían haber afrontado estos pagos y deudas.

Además, las monedas de los países vencedores apenas tenían poder tras la guerra y estas naciones tenían un acreedor común, los Estados Unidos(tanto en términos de ayudas durante la guerra como en el posterior plan Marshall de reconstrucción), por lo que esta moneda elegida como la de referencia fue el dólar. A partir de ese momento, se establece un tipo de cambio fijo en el que cualquier onza de oro se podía intercambiar por 35 dólares entre bancos centrales. Las otras monedas importantes del resto del mundo siguen el mismo camino y fijan su cambio, y lo hacen respecto al valor del dólar(TVE). (<https://www.youtube.com/watch?v=JP97NDRPS6w>)

3.2.2. SEGUNDA PARTE DEL SIGLO: BRETTON WOODS, EL PATRÓN ORO Y EL PODER CASI ILIMITADO DE ESTADOS UNIDOS

El hecho de que Estados Unidos se convirtiera en el país productor de la moneda que internacionalmente puede ser cambiada por prácticamente cualquier otra moneda significativa provoca que el país se pueda permitir tener unos déficits por cuenta corriente muy elevados, y sea el único país que financia totalmente su déficit con su propia moneda y que apenas tiene límites en términos deficitarios(el país, desde los años 50, se puede permitir invertir en el resto del mundo mucho más de lo que estos países extranjeros invierten en Estados Unidos, y financiarlo todo con dólares). Prácticamente, se podría decir que se endeuda “gratuitamente”.

Esto fue criticado en años posteriores por presidentes como el francés De Gaulle, que emprendieron acciones tales como la del francés de retirar parte de sus reservas de oro de la Reserva Federal estadounidense, como medida de presión para frenar las políticas monetarias tan agresivas que tenía el país americano (sin competencia de divisa hasta la aparición del euro, que aún así no llega a esos niveles, por lo que prácticamente eran políticas autoritarias o “monopolísticas” en cuanto a divisas) con el resto, lo cual provocó cierta incertidumbre respecto al sistema planteado por Estados Unidos y miedo a una nueva crisis ya que, si otros países hacían lo mismo, el norteamericano no tendría reservas suficientes para “devolver” y hacer frente a las deudas (TVE)
(<https://www.youtube.com/watch?v=JP97NDRPS6w>)

Finalmente, y tras unos meses e incluso años algo convulsos al declarar políticos estadounidenses que, pese a que el dólar era suyo, si había algún problema afectaba al resto de las monedas y que estaba haciendo poco más que un favor al actuar como intermediario y sistema de cambio entre monedas, Nixon, en 1971, decide eliminar el patrón oro, eliminando a este metal de la ecuación, y haciendo que el dólar pasara a tener un sistema de cambio flexible o fluctuante. A partir de este momento, las monedas del mundo entraban en un mercado donde la oferta y la demanda determinarían el precio de cada una, y donde las de los países menos potentes económicamente serían más vulnerables o más propicias a variar según lo que sucediera en los países poderosos.

Además, ahora uno de los objetivos de la Reserva Federal (uno de los pocos bancos centrales con tintes privados) debía ser intentar mantener o aumentar el crecimiento económico del país sosteniendo la estabilidad de su moneda.

Así, durante las siguientes décadas, con algunos años de mayor y otros de menor o nulo intervencionismo por parte de la política norteamericana respecto al dólar y su tipo de cambio, se sucedieron las fluctuaciones al alza y a la baja del dólar derivadas por situaciones como las Crisis del Petróleo y sus respectivos cambios en el valor del crudo, que en estos primeros años de los 70 fueron combatidas con dureza por el presidente Reagan (TVE)
(<https://www.youtube.com/watch?v=JP97NDRPS6w>)

Si hablamos de grandes picos, hay que mencionar el que sucedió en 1979, cuando la cotización era bajísima y la inflación indecente. En este caso, el presidente Carter puso al frente de la Reserva a Paul Volker con el objetivo de reducir esta inflación, lo cual se consiguió a costa de unos tipos de interés desorbitadamente altos durante los años siguientes.

Esta situación conllevó que se tuvieran que alcanzar acuerdos como el Acuerdo de la Plaza(1985), para devaluar el dólar con la intención de reducir la deuda estadounidense y permitir que retornara a sus cauces habituales el comercio internacional(la apreciación frente a las otras monedas empezaba a ser preocupante y los europeos no se podían permitir pagar productos y servicios de origen estadounidense), además de paliar algunos efectos de la crisis de principios de los finales de los 70 y principios de los 80; y como el Acuerdo del Louvre, dos años más tarde(1987), en el que se pretendía detener la caída y depreciación del dólar que parecía no tener fin y que venía determinado justamente por el acuerdo anterior, el de la Plaza.

Normalmente, estos picos coincidían con grandes crisis internacionales como la crisis de la deuda mexicana o la crisis financiera asiática. Posteriormente, otros sucesos como la guerra con Irak, la crisis de 2008(Gran Recesión) y la actual crisis sanitaria por el Covid también comprometerían seriamente una mínima estabilidad en la cotización de la divisa americana(TVE)
(<https://www.youtube.com/watch?v=JP97NDRPS6w>)

4. EL MARCO ALEMÁN: SIGLO XX EN LA ECONOMÍA ALEMANA, SISTEMA DE BRETTON WOODS Y DEL MARCO ALEMÁN AL EURO

4.1. CONTEXTO EN LA APARICIÓN DEL BUNDESBANK Y EL MARCO ALEMÁN

El marco alemán fue la moneda imperante en Alemania desde 1948 hasta 1999, tomando en cuenta que, hasta 1990, fue solamente oficial y utilizada en Alemania Occidental(dónde se le llamaba Westmark) y que, a partir del citado año, surgió el nuevo marco alemán, utilizado ahora en todo el país tras la caída del Muro de Berlín y la Reunificación. Fue la moneda que sustituyó el Reichsmark y que acabó desapareciendo en detrimento del euro.

A continuación, se expone con detenimiento otro de los casos más curiosos, recientes y relevantes en cuanto a la aparición de su moneda y su banco central y políticas, el caso alemán:

El éxito y la estabilidad de precios por parte del Bundesbank en la década de 1980 contrastó en toda forma y fondo con lo vivido durante la primera parte de ese siglo XX en Alemania (Hetzl, 2002).

Los primeros años después de la Segunda Guerra Mundial, eso sí, no fueron ni mucho menos tan negativos como cabía esperar.

Algunos autores afirmaron que el hecho de contar con infraestructuras y mano de obra más que cualificada (que fue preparada y adoctrinada para el conflicto bélico), y la inestimable ayuda en ese momento por parte de los norteamericanos, hicieron que Alemania consiguiera convertirse en la proveedora de maquinaria de prácticamente media Europa, lo cual, junto con otras políticas económicas acertadas del gobierno y el Banco Central del país en el momento, llevaron a que se consagrara el llamado Milagro Económico Alemán en la década de 1950.

Aún con ello, el nacimiento y primeros años de vida del Bundesbank no fueron sencillos, puesto que, tras la Segunda Guerra Mundial, los soviéticos y sus ideas de que el libre mercado había fracasado y es lo que había llevado a la ruina a muchos países se adentró con fuerza en los pensamientos de la población y muchos dirigentes (Hetzel, 2002), por lo que la idea de un Banco Central independiente que no asegurara, en principio, una estabilidad monetaria total, era muy mal vista entre la oposición política (Buchheim, 2008).

El Bundesbank, desde su creación, priorizó esa meta de la estabilidad monetaria, a pesar de, por ejemplo, el aumento en la tasa de desempleo de un 4.2% en 1948 (Holtfrerich 1999, p. 328) a un 11% en 1950. (citado por Hetzel, 2002, p33).

<https://www.tarracogest.com/hiperinflacion-alemana-en-1923-un-vaso-de-cerveza-por-4-000-millones-de-marcos/>



Esa demanda de estabilidad monetaria surgió de la experiencia inflacionaria de antes de la guerra, con la conocida hiperinflación de los años 20. Además, el recuerdo aún era reciente de la Reforma monetaria de 1948 que extinguió la mayor parte de los ahorros de los alemanes en efectivo y depósitos bancarios.

Alemania aceptó el consenso de política de posguerra de que la estabilidad requería tipos de cambio fijos y poco ajustados. Responsables políticos atribuyeron la depresión en parte a las devaluaciones competitivas que los países impusieron para estimular sus economías y a la inestabilidad financiera asociada derivados de los flujos de capital especulativo que esas devaluaciones engendraron (Yeager 1976). En respuesta, el mundo occidental diseñó el Sistema de Bretton Woods.

4.2. RECUPERACIÓN Y POSTERIOR INESTABILIDAD EN EL SISTEMA DE BRETTON WOODS

EL FMI en el año 2000

(<http://www.afi.es/EO/regimenes%20cambiarior%20FMI%20201004.htm>) resume en los siguientes puntos el funcionamiento que tenía este peculiar sistema de la época:

“En el sistema de Bretton Woods:

- Los tipos de cambio eran fijos pero ajustables. El sistema tenía por objeto evitar la excesiva volatilidad que presuntamente caracterizaba a los tipos de cambio flotantes, evitar las depreciaciones competitivas y otorgar, en el marco de la supervisión internacional, una flexibilidad que permitiera a los países hacer frente a desequilibrios fundamentales;
- Se consideraba que los flujos de capital privado sólo debían tener una función limitada en el financiamiento de los desequilibrios de los pagos, y que el uso generalizado de controles evitaría que dichos flujos fuesen inestables;
- El financiamiento oficial otorgado para hacer frente a desequilibrios transitorios de los pagos, principalmente por medio del FMI, se traduciría en un proceso de ajuste más ordenado y permitiría evitar correcciones innecesariamente violentas de los desequilibrios en cuenta corriente, y sus consiguientes repercusiones sobre los flujos comerciales, el producto y el empleo.”

Todo el Sistema de Bretton Woods, dadas sus características intrínsecas y su funcionamiento y aplicación por parte de Estados Unidos, hizo que la volatilidad fuera bastante pronunciada durante los años en los que el sistema estuvo vigente (1945-1971).

Actualmente ya no existen sistemas como este, pero las monedas de las mayores potencias económicas del globo oscilar de acuerdo con lo que sucede con las fuerzas del mercado, lo cual puede seguir provocando cambios de tendencia y volatilidad en el poder adquisitivo y las políticas de los principales países.

El FMI(2000), además, explica que “La adopción de una paridad fija implica que las autoridades encargadas de formular la política económica se comprometen explícita o implícitamente a limitar el grado de fluctuación del tipo de cambio a fin de anclar las expectativas privadas con respecto a la evolución del tipo de cambio nominal y la política monetaria subyacente. En un régimen de este tipo no hay ningún margen para ajustar el tipo de cambio real por medio de variaciones del tipo de cambio nominal. Por lo tanto, cuando cambian las circunstancias, los ajustes deben efectuarse por vías tales como los precios y los costos internos, el nivel de la actividad económica y el empleo”.

La idea era que las transacciones internacionales fueran más sencillas al crear un sistema monetario internacional con un cambio sólido y fundamentado en el dólar, para evitar problemas de confianza en el comercio. (Hetzel, 2002, p31).

¿Cómo funcionó el sistema?

Dadas sus increíbles reservas de oro, el país estadounidense podía mantener durante bastante tiempo un tipo de cambio sobrevaluado y perder oro sin necesidad de responder ante esta medida ni que tuviera efecto negativo alguno. Por otra parte, Alemania pudo mantener un tipo de cambio, esta vez infravalorado, al vender sus excedentes comerciales a otros países, normalmente europeos, ya fuera ejerciendo de aportador de capital u ofreciendo ayudas con retorno para estos países.

Fue un sistema en el que la política monetaria de los Estados Unidos determinó las tasas de inflación de los otros países miembro. El Mantenimiento de un tipo de cambio fijo exigía que Alemania coincidiera con la inflación del dólar estadounidense. Eso acabó significando que La Reserva Federal determinó la política monetaria alemana, que perdió su independencia.(Hetzel, 2002, p31 y 32).

Alemania, dados los beneficios que le aportaba de alguna manera este funcionamiento de tipos de cambio, estaba dispuesta a aceptar una “inflación de ajuste” del 3% como coste (Holtfrerich 1999, 383).

Sin embargo, a principios de la década de 1970, este límite no oficial del 3% se vio ampliamente superado por las actuaciones de Estados Unidos y las consecuencias de su inflación.

Fue ahí cuando la inestabilidad consustancial del sistema de Bretton Woods(contaba con contradicción inherente: el intento combinar tipos de cambio estables y a la vez ajustables) y los conflictos entre las políticas de sus países miembro hicieron que el sistema de tipo de cambio fijo Colapsara(Hetzel, 2002, p32-38).

En febrero de 1973, el Bundesbank monetizó entradas de divisas equivalentes al 15 por ciento de su base monetaria (von Hagen 1999, 686), lo cual significaba que, desde aquel momento, el marco flotaba frente al dólar.

Pese a que el país germano finalmente eligió un tipo de cambio flotante y que su inflación y comercio quedaran determinados por el libre mercado, su intento (y el de Estados Unidos) férreo y perseverancia por defender y no desanclarse del sistema de Bretton Woods durante los últimos años de su vigencia, duró lo suficiente como para que la inflación de Estados Unidos se trasladara al resto de países y la inflación se convirtiera en un problema a escala mundial. (Hetzel, 2002, p43)

<http://pepaguilo.blogspot.com/2014/04/inflacion.html>



AUTOR: PEP IGNASI AGUILÓ FUSTER

“En la serie de televisión “Libertad de Elegir” de 1980, el profesor y premio Nobel Milton Friedman se planta delante del botón rojo que detiene la máquina de imprimir dólares en la Fábrica de Papel de Potomac en Washington declara que ha terminado con la inflación”.

A partir de ahí, se podría decir que nació un Bundesbank con una política monetaria independiente, puesto que, desde su creación hasta esa década de 1970, “los aliados habían establecido un banco central contrario a los deseos alemanes” (Buchheim, 2008). Algo que ejemplifica claramente su objetivo prioritario y una independencia es un informe del presidente del Comité del Dinero y del Crédito en el parlamento alemán, que decía “la seguridad de la moneda...es la condición más importante para el funcionamiento de una economía de mercado”.

El objetivo de mantener el equilibrio de la balanza de pagos:
Tras de un déficit por cuenta corriente en 1951, Alemania comenzó a tener Superávits habituales y a veces pronunciados durante los siguientes años(Giersch et al. 1992). El país, vistos estos resultados positivos, decidió liberar su comercio más rápidamente de lo previsto, y más que los países de su alrededor(Holtfrerich 1999, 331).

En la década de los 50, Alemania, gracias a estos cambios en sus políticas y a sus recursos disponibles, se convirtió en un importante exportador de capital (Yeager, 1976).

Para el año 1958, el cambio fue tal que Alemania pasó de ser el gran perdedor y deudor tras la guerra a incluso otorgar grandes cantidades de crédito a otros países europeos para que estos techaran sus déficits (Yeager 1976). Esta estrategia de ayudas y exportaciones siguió durante la década de los 60(Holtfrerich 1999, 377, 393).

Todos estos factores de crecimiento y resultados tangibles que se dieron en Alemania tras el desastre sufrido en la Segunda Guerra Mundial, en parte conseguidos gracias a ayudas como las norteamericanas en el Plan Marshall(que también dieron a otros países europeos para su reconstrucción tras la Guerra) recibirían el nombre de Wirtschaftswunder (milagro económico).(Hetzl, 2002, p35).

En consonancia con esta paciencia y ausencia de precipitación en sus decisiones, siempre con miras al largo plazo más que a los resultados engañosos a corto plazo, Karl Klasen, el presidente del Bundesbank en 1970, intentó asegurar el valor estable del marco y limitó la extensión crediticia de los bancos alemanes (Johnson 1998, 70-84).

En 1977, el marco se apreció de una manera bastante pronunciada frente al dólar estadounidense, lo cual provocó que el Bundesbank decidiera no aumentar más el tipo de interés (von Hagen, 1999). La estanflación de estos años ocasionó que la búsqueda de la estabilidad de precios por parte del Banco Central fuera aún más ferviente y que se abandonaran algunas políticas más agresivas que se planteaban en la época (Dyson y Featherstone, 1999).

Un dato que pone de manifiesto la implicación del banco central alemán para la consecución de esta meta, es que Alemania tuvo una tasa de inflación anual promedio de un 3,9% entre estos años, lo cual supone la más baja de entre los países relevantes en la economía europea y mundial. Este dato, entre otros y junto con otras medidas aplicadas, explican la credibilidad que adquirió la política monetaria del país para todos sus socios comerciales y políticos(Monitor y Outlook, p36).

En cuanto a los mercados internacionales extranjeros, en línea con esa búsqueda de estabilidad monetaria interna, el Bundesbank, desde los 60 hasta los 80, y bajo los preceptos y funcionamiento del Sistema de Bretton Woods, no persiguió de manera activa que el uso del marco de manera internacional fuera extendido y habitual.

Cuando empezaron a tomarlo como un propósito, consiguieron que los activos denominados en marcos alemanes que se encontraban en manos extranjeras aumentaran más de un 100% en solamente 6 años(entre 1980 y 1986)(Monitor y Outlook, p36).

4.3. MARCO ALEMÁN COMO MONEDA INTERNACIONAL DE INVERSIÓN Y RESERVA

En los años que van desde 1970 a 1980, se dio una creciente demanda por títulos extendidos en marcos alemanes, lo cual provocó un flujo de recursos desde el país germano hacia el extranjero. Esta demanda, en detrimento del dólar, se explica en gran parte en que la estabilidad interna, el tipo de interés y la evolución del tipo de cambio hacían mucho más atractivo el marco que la moneda norteamericana para los inversores(Bundesbank, 1980, p171 y 172).

El hecho de que el marco alemán se convirtiera en la segunda moneda de reserva más importante durante varios años se basa en factores como: el perenne superávit por cuenta corriente del país germano hasta 1978(junto con su potencia y credibilidad en los mercados de cambio), el régimen de pagos y de comercio de índole liberal existente durante la época, la firme e incesante demanda de activos en marcos alemanes por parte de no residentes y, consiguientemente, el aumento de la deuda en marcos por parte de los prestatarios extranjeros.(Rieke, 1982,p79).

Este cambio para que se convirtiera en la segunda moneda más relevante fue en contra de la libra esterlina, que lo era hasta ese entonces, y además el dólar también perdió importancia: “el ascenso del marco alemán durante los años setenta, hasta 1976, consistió sobre todo en un cambio de puesto, entre la libra esterlina y el marco, en la posición número dos, como resultado del proceso de diversificación que realizaron, casi a cualquier precio, los tenedores oficiales de libras esterlinas”. “De manera similar, surgió, casi automáticamente, una mayor demanda de activos en marcos alemanes cuando el dólar, considerado el eje central del sistema monetario internacional, se vio presionado en los mercados de divisas de 1977 a 1979, como consecuencia del déficit estadounidense en cuenta corriente y de los síntomas de extralimitación(Rieke, 1982, p80-82).

En este sentido, Otmar Emminger, al convertirse en presidente del Bundesbank dijo: “la estabilidad monetaria se vincula con estabilidad social y estabilidad política”(Marsh 1992, 37).

El año 1978, además, quedó marcado económicamente hablando en Europa por el hecho de que las monedas francesa y alemana decidieron vincularse dentro de un Sistema Monetario Europeo que, con retrospectiva, acabaría siendo un paso más hacia la actual Unión Europea(Rieke, 1982, p46 y 47). Esto fue visto como un pacto de integración de Europa(Marsh 1992, 202) beneficioso y que le brindaría oportunidades al país germano, puesto, ya que así mejorarían sus relaciones con el resto de países europeos, principalmente del Este.

En 1983 se dio un hecho que muestra que Alemania y el marco alemán dominaban(y a la vez estabilizaban) la economía europea con una superioridad absoluta: Francia, con Mitterand ya como presidente, decidió establecer como objetivo el garantizar o intentar conseguir una paridad estable entre el franco y el marco germano(Rieke, 1982, p50).

Se puede decir que Europa tuvo a su primer Banco Central(no oficial, por supuesto) en la figura del Bundesbank cuando Francia y otros países de la actual Unión Europea decidieron preservar una vinculación con el marco alemán, aunque no fuera en armonía con sus políticas monetarias internas o no fuera su intención inicial(Baltensperger 1999, 440, citado por Rieke).

Los últimos años de la década de los 80, eso sí, no fueron tan brillantes para Alemania económicamente, ya que su vinculación a la EMS con otras monedas en un momento débil como el mismo franco francés, sumado al Acuerdo del Louvre en 1987, hicieron que el Bundesbank se viera obligado, aunque fuera por poco tiempo, a alejarse de su política orientada a la estabilidad (Baltensperger 1999, 466-75, citado por Rieke).

4.4. REUNIFICACIÓN ALEMANA, UNIÓN EUROPEA Y EL EURO

En 1989 ya cae por fin el Muro de Berlín y se consagra la Reunificación alemana. Este simbolismo entrañaba un nuevo paradigma en el que, por ejemplo, se requería de una reforma monetaria para que todos los alemanes pudieran comerciar libremente entre sí(Rieke, 1982, p51-52)

En 1990, el Canciller Kohl decretó un cambio en relación uno a uno entre el marco alemán y el ostmark(marco de Alemania Oriental), pese a que en el libre mercado la relación se suponía de 7 a 1(Marsh, 1992, 178). Así, los de Alemania del Este simplemente podían intercambiar sin restricción ni devaluación su antigua moneda por el marco de los occidentales.

La Reunificación alemana fue un acontecimiento de tal magnitud que, no solamente afecto al país germano, sino que se dieron cambios estructurales y todos los grandes países de la región europea se vieron afectados. En esa tesitura de cambio, la moneda del país alemán, el marco, se vio debilitada durante los años 1990 y 1991(Rodríguez López, 2001, p51).

4.4.1. ¿SE SACRIFICÓ EL MARCO ALEMÁN POR EL EURO?

Años más tarde, ha surgido la pregunta: ¿Fue el marco alemán sacrificado por la Reunificación?

Dado el contexto de superioridad económica de Alemania Occidental a finales de siglo, su intención de crecer aún más anexionando su parte oriental, su búsqueda de relaciones comerciales favorables y, las informaciones aparecidas en los últimos años por fuentes bastante fiables y ex-cargos oficiales del país germano y sus vecinos franceses, cabe preguntarse si la Reunificación Alemana, la creación de la posterior Unión Europea, y el consiguiente paso del marco alemán al euro, son hechos difícilmente relacionables o si, por el contrario, no se pueden explicar el uno sin el otro.

Esto es, muchos autores se han preguntado si el marco alemán fue sacrificado en pos de la reunificación alemana, y si la reunificación se podría haber dado sin dejar a un lado la antigua moneda de Alemania Occidental, teniendo en cuenta que el euro fue introducido en los países más de diez años después de la reunificación de Alemania(Sauga y Wiegrefe, 2010, p1 y 2).

Este es un tema delicado en Alemania puesto que sus ciudadanos siempre se han sentido orgullosos de su reunificación apelando a que esta se debió a motivos como la valentía del movimiento de derechos civiles de Alemania Oriental, el colapso de la Unión Soviética o la determinación del canciller de Alemania Occidental Helmut Kohl; y porque el marco era una moneda muy querida y apreciada por los germanos y aún hoy día se realizan encuestas en las que una gran parte de los que vivieron aquella época querrían recuperar el marco como moneda oficial.(Sauga y Wiegrefe, 2010, p1-3).

Además, la creación de esta unión monetaria y económica volvería a quitar independencia al gobierno y la población alemana, por lo que, como apunta el New York Times(15 de marzo de 2000, C1), "el Público alemán solo podría aceptar tal sacrificio sólo si los miembros de la UEM adoptaran el modelo de estabilidad simbolizado por el Bundesbank".

Hubert Védrine, asesor en aquellos tiempos del presidente francés François Mitterrand, se muestra seguro como para afirmar lo siguiente. "Mitterrand no quería la reunificación sin avances hacia una mayor integración europea ", lo cual apoya, en gran medida, Steinbrück(antiguo ministro general de Finanzas del gobierno de Angela Merkel): "Abandonar el marco alemán por el euro (igualmente) estable fue una de las concesiones que ayudaron a allanar el camino hacia la reunificación alemana ".

El homólogo alemán de Védrine, Joachim Bitterlich, lo niega rotundamente. "La unión monetaria europea habría tenido lugar incluso sin la reunificación alemana ".

Además, Schäuble (ministro federal de Asuntos Especiales y jefe de la Cancillería Federal de la época) dice: "Nunca se produjo tal compensación", por lo que la cuestión de la unión monetaria europea había desempeñado "en el mejor de los casos un papel menor" en la toma de decisiones sobre la reunificación alemana (Sauga y Wiegrefe, 2010, p2 y 7).

Estas declaraciones y todo el entorno de discusión al respecto surge porque, para certificar su reunificación, Alemania debía contar con el beneplácito, oficial o extraoficial, del resto de países europeos y, al parecer, documentos previamente clasificados del archivo del Ministerio de Relaciones Exteriores de Alemania a los que ahora se ha tenido acceso, señalan que una gran parte de países, liderados por Francia y Mitterand, contemplaron seriamente oponerse a la reunificación y aislar al país germano, ya que Alemania buscaba en aquel momento simplemente fortalecer la unión política y comercial, pero sin renunciar, al menos a corto plazo, a su independencia monetaria con el marco, lo cual parecía inaceptable para Francia y sus aliados. (Sauga y Wiegrefe, 2010, p2-7).

Bernd Pfaffenbach, entonces un alto rango de la cancillería del presidente alemán Kohl, explica: "La posición alemana había sido anteriormente que la unión política europea debe preceder a la unión monetaria. Pero el gobierno alemán sacrificó esa posición en el curso de las negociaciones" (Sauga y Wiegrefe, 2010, p7).

Francia fue, sin duda, la principal potencia interesada y propulsora del nacimiento de la Unión Europea, del Banco Central Europeo y, posteriormente, del euro (p53). Francia deseaba especialmente crear un bloque económico europeo que rivalizara con Estados Unidos en influencia económica (Boissieu y Pisani-Ferry 1995). En cuanto a los otros países implicados, quitado el caso ya explicado de Alemania, la convicción de que esta Unión Monetaria llevaría a una Unión Política fue lo que les hizo querer ser partícipes (Dyson y Featherstone 1999, 273).

A partir de esa "amenaza" por parte de los socios europeos, la realidad es que Kohl y Mitterand tuvieron una serie de reuniones y el conflicto se resolvió rápidamente:

En el verano de 1990, representantes de Alemania Oriental y Occidental firmaron el Tratado de Unificación, que fue aceptado por los países europeos.

En diciembre, los jefes de estado de la CEE y el gobierno se reunieron en Roma para el inicio de la conferencia intergubernamental sobre Unión monetaria europea. En febrero de 1992, firmaron el Tratado de Maastricht. (Sauga y Wiegrefe, 2010, p7).

Una vez solucionada la disputa y puesto en marcha el proyecto de integrar económica y monetariamente Europa, Kohl dijo: "Unión política y unión económica y monetaria están inseparablemente vinculadas. Lo uno es el complemento incondicional de lo otro" (Marsh 1992, 211).

En esta línea, autores como Dyson y Featherstone(1999, 369) explican: “Una vez que la unificación alemana se puso en marcha, la Unión Monetaria Europea adquirió un nuevo significado: como prueba de la determinación política de una Alemania unificada de unirse a Europa”.

Vista esta intrahistoria, parece más que legítimo cuestionarse si el marco alemán fue, al menos, parcialmente sacrificado por la reunificación alemana.

<https://ocw.unican.es/pluginfile.php/1213/course/section/1495/MC-III-1.3.pdf>
(<https://ocw.unican.es/mod/page/view.php?id=1314>)

Como resumen, se puede decir que resulta evidente que el siglo XX, para Alemania, no se debería describir como un poso de calma imperturbable:

Primeramente, se dieron las dos Guerras Mundiales, con lo que ello conlleva tanto en el antes, en el durante y sobre todo en el después del conflicto y, entre medias, la gran crisis de hiperinflación que estalló por completo en 1923.

Por si fuera poco, a partir de la Segunda Guerra Mundial, y como consecuencia de ella, la segunda parte del siglo germano en términos económicos quedaría marcada por la Reunificación de sus repúblicas, la Federal y la Democrática y, por tener deudas y ser socios de un gigante como Estados Unidos, también sufrirían, a veces directa y a veces indirectamente, las penurias e incertezas de, por ejemplo, el Sistema de Bretton Woods, las crisis del Petróleo y la Guerra Fría con los soviéticos. Pese a estas turbulencias, es innegable que Alemania finalizó el siglo XX como la mayor potencia de Europa.

5. LA PESETA: ORIGEN Y CAMBIOS SEGÚN EL REGIMEN IMPERANTE

La siguiente y última moneda física tratada en el documento para estudiar su origen y evolución, es la peseta:

5.1. LA PESETA:

Si se centra uno en dilucidar cuáles han sido las piezas fundamentales en la historia de España, sin duda se percata de que una de ellas es la peseta. Ha contribuido a la creación de una identidad nacional, ayudando a la creación del Estado Liberal y ha servido a todos los gobiernos para conseguir legitimar su poder y su identidad.

Todas las emisiones de la peseta, bien en formato billete, bien en formato moneda, han servido para afianzar la política y la soberanía del pueblo español durante el periodo comprendido entre 1869 y 2001, además de consolidar su economía y notoriedad, representando los símbolos de las diferentes ideologías políticas y de sus representantes.

La revolución de septiembre de 1868, la de Amadeo I de Saboya, la de los reyes Alfonso XII y XIII y entre 1931 y 1936 la de la II república. Entre 1936 y 1939, periodo de la guerra civil, se usó por parte de los dos bandos en conflicto y durante todo el franquismo. También en 1976, con la llegada de la monarquía a través del rey Juan Carlos I y hasta la aparición del euro.

https://www.cope.es/actualidad/espana/noticias/151-anos-peseta-todo-testigo-del-ultimo-siglo-medio-historia-espana-20191018_530400



La cara que se podía ver en cada peseta era dependiente del régimen establecido en la época.

5.2. ORIGEN:

Según el catedrático Antonio Beltrán, el nombre de peseta, proviene del “peso”, moneda que se usaba con anterioridad a 1868, si bien en Cataluña, entre 1808 y 1814, se usaban monedas denominadas pesetas, siendo una de las primeras reivindicaciones de soberanía ante los franceses manifestándose como un acto defensivo frente a la invasión francesa. Según la Real Casa de la Moneda, una peseta equivalía desde el siglo XVII al real de a dos de plata y posteriormente a los reales de a cuatro de vellón.

En 1868 y al regularse el tamaño, forma y demás leyes que regirían la nueva moneda, se optó por conservar el nombre de peseta. (Soler, 2002, PAG. 10-11).

La búsqueda de una moneda que unificará y resolviera las diferentes divisas que circulaban por España y proteger la fuga de monedas de plata españolas, fue una prioridad hasta 1868. (Soler, 2002, PAG. 14).

Respecto al mismo origen, otros autores como Pedro Voltés(2001) creen que no queda suficientemente acreditado el origen de la denominación “peseta”, catalán o francés, peseta o piecette, o bien pesito. De hecho, a una moneda acuñada durante la guerra de Sucesión por el archiduque Carlos en Barcelona se la denominó popularmente “peseta”, si bien el término “peseta” ya existía en el siglo XV. (Soler, 2002, PAG 153-154).

Desde 1772, año en que Carlos III ordenó volver a acuñar las monedas en circulación, y hasta 1864, año de su transformación, en la monarquía hubo hasta 7 tipos dinerarios distintos, más los que tenían diversos territorios, como el catalán. El ministro Salaverría constató que el sistema monetario tenía una falta evidente de cohesión. Ni siquiera las monedas de plata y oro tenían la misma homogeneidad, habiendo 21 clases de monedas en circulación de diferentes tamaños, nombres y purezas, y eso se unió a una cultura financiera por parte de la población prácticamente inexistente (Voltes, 2001).

La conclusión al planteamiento de los ministros de Hacienda Bertrán de Lis, Bravo Murillo, Juan Bruil y Salaverría, fue que circulaban gran cantidad de monedas, entre ellas las de plata y oro, los reales de vellón, los maravedíes y los escudos de plata y que dicha mezcolanza de monedas era muy enrevesada faltándole homogeneidad, siendo muy compleja la equivalencia entre ellas. (Soler, 2002, PAG. 17).

El 23 de diciembre de 1865, se crea la Unión Monetaria Latina, los países que la firman son: Bélgica, Francia, Italia y Suiza. Fue el punto a seguir por la política monetaria española después de la Ley de Salaverría en 1864.

Parte de un grupo importante de políticos españoles quería que, en cuanto a la moneda, se equipararan las leyes españolas a las francesas y que se permitiese mayor fluidez con el exterior. En este caso la Unión Monetaria Latina, podría satisfacer ambos anhelos.

La principal herencia que dejó la reforma de 1864 fue poner al escudo como unidad central del sistema monetario (Voltes, 2001).

La delegación española que intervino en la Conferencia Monetaria Internacional de París en 1867 y al año siguiente la Junta Consultiva de Moneda mostro al Gobierno español un estudio para la acomodación a la normativa de la Unión Monetaria Latina del sistema e España. Este estudio, y mediante decreto del Ministerio de Hacienda, fue usado por el Gobierno Provisional para realizar la reforma monetaria. Lo cual confirma que la peseta no fue concebida por el Gobierno Provisional, sino como consecuencia de la política iniciada por las políticas liberales de los españoles para encontrar una moneda para el nuevo Estado.

Las condiciones para la emisión de las nuevas monedas exigido por la Unión Monetaria Latina eran que debían realizarse en dos metales: oro y plata, unas circularían internamente en cada estado y las otras sería admitidas por todos los Estados firmantes. España emitió sus propias monedas ciñéndose a las características fijadas por la Unión Monetaria Latina, pero no ingreso en la misma en 1868. (Soler, 2002, PAG. 18-19).

La irrupción de la peseta fue un avance en la renovación de la política monetaria del país. Lo que si podemos pensar es que fue una auténtica revolución ya que rompía definitivamente con todas las ataduras que unían con el anterior régimen de estado haciendo olvidar al comercio de cualquier referencia al pasado. La moneda siempre ha sido motivo para resaltar las diferencias entre las diferentes etapas de los pueblos y de su gente; sólo debía ofender a la patria y a las armas del escudo de España eliminado cualquier referencia a las lises borbónicas. (Soler, 2002, PAG. 20-21).

Se encontraban inmersas en una evolución continua de las aspiraciones españolas.

Los políticos daban a entender que la nueva moneda era el camino para llegar a la nueva conquista social teniendo en su poder la nueva moneda.

La peseta señala el punto de inflexión de la transición de la Monarquía Hispánica hacia el Estado Liberal, rompiendo con el pasado y enlazando con el inicio de una nueva España. (Soler, 2002, PAG. 21)

Aunque los Carlistas aprobaron la puesta en circulación de la peseta, censuraron los símbolos del Estado Liberal. (Soler, 2002, PAG. 27)

En Oñate se instaló una Casa de Moneda propia en la cual se fabricaron monedas a nombre de Carlos VII y en las cuales mantuvieron todas las características de la Monarquía Hispánica. (Soler, 2002, PAG. 28)

Al caer el Cantón de Cartagena en 1876, Carlos VII abandona España y se impusieron los símbolos fundamentales nacidos en la revolución monetaria. Esta revolución de 1868 no hizo que el Sexenio fracasara, sino que sus consecuencias fueron capitales para la historia de España.

Once días después de que el general Serrano formase el primer Gobierno Provisional, 8 de octubre, Laureano Figuera, ministro de hacienda inició mediante decreto, la reforma del sistema monetario, que comienza diciendo “El triunfo de la revolución iniciada en el glorioso alzamiento de Cádiz hace indispensable una medida de grandísima importancia: la reacuñación de la moneda” “No habiendo hoy en España más poder que la nación ni otro origen de autoridad que la voluntad nacional, la moneda sólo debe ofrecer a la vista la figura de la patria y el escudo de armas de España...borrando para siempre de ese escudo las lises borbónicas y cualquier otro signo o emblema de carácter patrimonial o de persona determinada”. Todo esto fue para eliminar cualquier reminiscencia del pasado (Voltes, 2001).

La importancia del decreto de Laureano Figuerola, ministro de Hacienda, influyó no sólo en la modernización del sistema monetario, económicamente hablando, sino que, con la peseta se uniformó, unificó y adaptó a los convenios con la Unión Monetaria Latina. La simbología de la nueva moneda terminó con la del Antiguo Régimen, cambiándola por la del nacionalismo liberal. (Soler, 2002, PAG. 29).

Tras esta revolución, desaparecieron en las monedas todas las referencias a la Monarquía Hispánica implantándose las del nuevo Estado Liberal, junto con la de los reyes de España.

La reestampación de las nuevas monedas se dilato en el tiempo, al tratarse de un trabajo muy laborioso y dificultoso, en marzo de 1869 se dicta una orden ministerial en la cual se aclara que en España circulaban en ese momento 97 monedas diferentes. Al circular la peseta, circulaban más de 100. (Soler, 2002, PAG. 30)

El valor de las monedas coincidía con el precio actual del metal en el cual estaban fabricadas, estando inscrito su composición en la misma moneda. (Soler, 2002, PAG. 31).

El 1 de julio de 1874, el Banco de España pone en circulación la primera remesa de billetes en pesetas. El Banco de España, como los otros bancos, no inició un cambio global de sus billetes en escudos por billetes en pesetas. Las sedes de los bancos en provincias emitían billetes sólo válidos en su área de influencia, haciendo referencia al nombre de la entidad que los emitía y la cantidad que pagaría al portador en efectivo, siempre en escudos de oro. Esta modalidad de pago no existía con la peseta. (Soler, 2002, PAG. 32-33).

En este nuevo sistema, seguían sin aparecer las monedas de oro que eran representadas por los antiguos escudos de Isabel II y donde la peseta no era representativa en Ultramar.

Era dudoso el recorrido que tendría la peseta al llegar a España Alfonso XII, el cual debería solucionar la cuestión de las monedas de oro, plata y de las pesetas en billetes. (Soler, 2002, PAG. 35).

El gobierno estaba dirigido por los políticos que se involucraron en la creación del Estado Liberal y de la peseta. Inicialmente los gobiernos de la restauración estaban formados por políticos inmersos en el desarrollo y puesta en marcha de la nueva moneda, la peseta, y desarrollaron las nuevas normas iniciadas en el Sexenio Democrático, lo cual no supuso ninguna separación con las antiguas en el tema monetario. (Soler, 2002, PAG. 39).

Alfonso XIII y sus gobiernos, siguieron implantando las normas y tiempos pactados en el Sexenio Democrático y fabricaron las primeras monedas de oro, principal escollo de los gobiernos del Sexenio Democrático ya que no fueron capaces de poner en circulación las monedas de oro. (Soler, 2002, PAG.41-42).

José García de Barzanallana, ministro de Hacienda quiso cambiar el sistema de la peseta bimetálica de 1868 e introducirlo en el sistema de la moneda de oro, lo cual se decidió tras un estudio de la Junta consultiva de Monedas. (Soler, 2002, PAG. 42).

Mientras reinaba Alfonso XII la puesta en circulación de las monedas de oro y plata, fue incesante, instaurando la fabricación de monedas en ambos metales, como la peseta de 1868. (Soler, 2002, PAG. 44).

Con la acuñación de duros de plata, algunos descubrieron sus ventajas y aprovecharon para fabricarlos ellos mismos, con mucha más plata y más calidad que los originales, sólo temían los falsos fabricados en plomo y otros metales con una capa de plata. Para distinguir los auténticos de los falsos, dejaban caerlos y según el sonido que emitían al llegar al suelo, sabían si se trataba de uno u otro.

Se introdujeron en el mercado los famosos duros sevillanos, de plata y gran calidad, sólo se distinguían de los auténticos por pequeños detalles difíciles de descubrir. Para tal misión, la Casa de la Moneda se vio obligada a publicar un manual y posibilitar su identificación. (Soler, 2002, PAG. 48).

Para solucionar la falta de puesta en circulación de las monedas de oro, la Real Orden del 14 de febrero autorizó que fueran admitidas las monedas de oro francesas como sustitutas de la peseta. Sus características eran y valor facial eran exactamente iguales. Esta solución aminoró la falta de monedas de oro españolas y sirvió para favorecer a los emigrantes españoles en la Argelia Francesa. La otra salida que le dio el Banco de España a la escasez de estas monedas de oro, fue la puesta en circulación de una importante cantidad de billetes.

La emisión de billetes fue encomendada al Banco de España, banco privado, ya que disponía de un taller para tal menester. Allí se grabó el 1 de julio de 1874, la primera emisión de pesetas en formato billete. Al disponer de un taller de reducidas dimensiones, no pudo ocuparse de las necesidades de fabricación para atender la demanda de estos billetes y el Consejo General del Banco optó por encomendar esta tarea a sociedades extranjeras. (Soler, 2002, PAG. 52).

El Banco de España, autorizado por el Gobierno, y debido a la gran cantidad de préstamos concedidos al Estado, comenzó a aumentar la puesta en circulación de billetes. El Banco creó una red de sucursales para facilitar el tráfico de las nuevas emisiones por todo el Estado. (Soler, 2002, PAG. 53-54).

Al no dar abasto para mantener en circulación y provisión suficiente de billetes, se vieron en la necesidad de encargar estos trabajos a empresas de otros estados. (Soler, 2002, PAG.54).

Con todo esto, la deuda del estado llego a los 141 millones de pesetas, lo cual hizo posible que el Banco de España pusiera en práctica la política monetaria y se permitió que la cantidad de billetes de pesetas en circulación llegara hasta los 1.500 millones, aminorando las obligadas provisiones de billetes en el Banco, concediendo al Tesoro un préstamo de 950 millones. En un corto periodo de tiempo, se duplico la cantidad de billetes de pesetas en circulación, llegando hasta la cantidad anteriormente citada. (Soler, 2002, PAG.55-56).

Durante la guerra de independencia de las colonias españolas en ultramar, el Banco se vio obligado a emitir una gran cantidad de billetes para poder financiar estas campañas y esto se agravó cuando los Estados Unidos derrotaron en Cavite y Santiago de Cuba a la armada española en 1898. Se dispararon as costas del estado y el franco se apreció un 115% con respecto a nuestra moneda, lo cual permitió al Banco de España avanzaren la implantación de la política monetaria.

Después de este periodo, las emisiones de billetes se incrementaron para hacer frente al aumento de provisiones de estos, al cambio de los billetes deteriorados y a engrosar el volumen en circulación hasta los 2.500 millones de pesetas. (Soler, 2002, PAG.57).

En 1923 tras el golpe de estado de Primo de Rivera, ya circulaban billetes por valor de más de 4.350 millones de pesetas. (Soler, 2002, PAG.59).

Después de las advertencias de Laureano Figuerola en el sentido de parar las acuñaciones de moneda y restringir su movimiento dada el encarecimiento de los precios, en 1899 el ministro de Hacienda Raimundo Fernández Villaverde, describió a la peseta como moneda dañada por las devaluaciones efectuadas en esa época. Se consideraba pernicioso que el valor de los metales de la peseta, fueran inferiores al valor facial de la moneda, por eso y visto bajo una óptica actual, esa peseta era representativa de los que ocurre hoy en día. Marcela Sabaté nos indica que en 1876 las monedas de oro fueron desapareciendo.

Sólo existían monedas de cobre y plata y billetes de papel para importes a partir de 25 pesetas y todo ello porque España no se había ingresado en el patrón oro y tras las guerras coloniales tenía una elevada deuda pública.

Los intentos por integrarnos en el patrón oro fueron inútiles y se ampararon en la plata. (Soler, 2002, PAG.61).

Con motivo del descenso del precio de la plata, la peseta dejo de tener la misma equivalencia con el franco y con otras monedas, se intentó volver al patrón oro sin lograrlo, pero estas mejoras en la política monetaria, permitieron volver a ponerla en igualdad con el franco y mejorar su situación durante el comienzo de la Primer Guerra Mundial. Las consecuencias económicas de esta guerra pusieron a la peseta en un lugar aventajado. (Soler, 2002, PAG. 62).

Una vez finalizada la guerra, el valor de la peseta volvió a ser muy fluctuante. La valoración de estas monedas dependientes del crédito va íntimamente ligada a la situación política interna de cada país. Con el conflicto acaecido con Marruecos, las directrices del Banco de España en política monetaria se afianzaron.

No hubo una nueva puesta en circulación de monedas, lo cual y desde 1913, propició el dominio de los billetes sobre las monedas. (Soler, 2002, PAG.63)

Aunque hubo evidentes desigualdades entre la dictadura de Primo de Rivera y la II República en el ámbito político, dictadura y democracia, en cuanto a la cuestión de la peseta no hubo tantas, seguían teniendo los mismos problemas y prácticamente aplicaban las mismas soluciones, basadas en las creencias económicas de esos tiempos. (Soler, 2002, PAG.69)

Al acabar la Primera Guerra Mundial hubo una caída global de la cotización de las monedas europeas y por tanto también de la peseta, afectándola muy negativamente por la convulsión social que, en todos los aspectos, se vivía en aquellos momentos y por la guerra de Marruecos. (Soler, 2002, PAG. 74).

Durante el levantamiento militar de 1936, la situación de la peseta era de extrema fragilidad ya que ni durante el gobierno de Primo de Rivera ni durante la II República habían conseguido su recuperación. (Soler, 2002, PAG. 83).

La guerra propició un empeoramiento de la situación monetaria de la peseta y se tradujo en un cambio sustancial de los elementos ornamentales y materiales con respecto a los de 1868, definitivamente se transformó el ordenamiento de la moneda circulante. Cada gobierno imprimía sus monedas con imágenes representativas de sus diferentes opciones políticas. Empezaron a desaparecer las monedas de plata cambiándose por billetes emitidos por los Bancos de España que había en aquel momento, el de Madrid (zona republicana) y el Burgos, autodenominada "zona nacional".

En aquellos momentos la masa monetaria la formaban monedas de bajo valor material y facial, desde 1 hasta 25 céntimos, monedas de plata, desde 0.50 céntimos hasta 5 pesetas y billetes desde 25 hasta 1.000 pesetas. (Soler, 2002, PAG. 87-88).

El Banco de España sito en Burgos, fue fundado por la Junta de Defensa Nacional el 14 de septiembre de 1936, su función era contrarrestar al Banco de España sito en Madrid y en poder de los republicanos. Ambos bancos negaron la legitimidad del otro, esto se mantuvo hasta finalizar la contienda militar conviviendo las dos entidades bajo políticas económicas totalmente contrapuestas. (Soler, 2002, PAG.89).

Se produjo un cisma entre ambas pesetas, no admitiendo el Banco de España billetes manipulados por la Junta Técnica de Burgos. (Soler, 2002, PAG. 91).

En 1932 Cataluña tenía su Estatuto de Autonomía, lo cual y debido a la inestable situación política, permitió al Gobierno de la Generalitat la emisión de billetes para hacer frente a las dificultades para conseguir duros de plata, de curso legal en Cataluña. En febrero de 1938 el Gobierno de la República ordeno sacarlos de circulación. (Soler, 2002, PAG. 99-100).

En 1937 había 6 tipos de billetes emitidos por el Banco de España de Burgos, la Generalitat Catalana, también circulaban certificados de plata del Banco de España de Madrid y talones al portador de las diferentes sedes en Gijón, Bilbao y Santander, aunque el más solicitado era el duro de plata, deseado por todos, pues eran aceptados en cualquier parte de España. (Soler, 2002, PAG.100).

En ambos bandos tenían las mismas deficiencias, pero los billetes del banco de Burgos poseían todas las propiedades de los billetes de curso legal, sin en cambio, los republicanos eran simples mandatos de pago provisionales. La estructura de la masa monetaria seguía sin resolverse desde 1937. (Soler, 2002, PAG.103).

Debido a la caótica situación, en esos momentos estaban en circulación más de 7.000 tipos de billetes y monedas acuñados por miles de diferentes emisores. (Soler, 2002, PAG.107).

Había significativas diferencias entre las pesetas de ambos bandos, mientras las republicanas tenían imágenes idílicas de la República, las del bando nacional representaban el sentido patriótico de los Reyes Católicos con el yugo y las flechas y el escudo de la casa de Austria. La peseta republicana dejó de existir el 1 de abril de 1939, final de la guerra, y triunfo la peseta de Burgos. (Soler, 2002, PAG.112).

En 1937 dejaron de fabricarse monedas de peseta en plata, definitivamente la plata en las monedas de peseta había pasado a la historia. Pasaron a fabricarse en papel y bronce. Fue un año crucial para la peseta, se sustituyó el patrón plata por otro fiduciario. (Soler, 2002, PAG.113).

En 1942 el gobierno del general Franco, unió ambos bancos de España y surgió uno nuevo con la política y normativa del banco de Burgos. Desde 1939 se instauró en todo el territorio nacional y en las finanzas internacionales las nuevas directrices sobre la peseta, dejando sin valor a la peseta republicana. (Soler, 2002, PAG.116).

Desde aquel momento la peseta republicana dejó de tener ningún valor y sólo se aceptó el cambio a la nueva peseta con ciertas condiciones en función de la fecha de su imposición en los mercados financieros. Todas las pesetas emitidas por el Gobierno de la República, tanto billetes como monedas después del 18 de julio de 1936, se declararon sin valor alguno. Miles de españoles perdieron sus ahorros. Se aceptaron las monedas de níquel, plata y oro y billetes del Banco de España anteriores al 18 de julio. (Soler, 2002, PAG.117).

Esto causó un grave problema al gobierno pues tenía que cambiar 12.750 millones de pesetas de los llamados billetes rojos en billetes de nueva emisión, así como la totalidad de monedas invalidadas. Había una gran escasez para poder atender las operaciones diarias. Esto empeoró con la llegada de la Segunda Guerra Mundial, al quedarse sin fábricas que pudiesen fabricar billetes y monedas en el extranjero. (Soler, 2002, PAG.119)

El hecho de que fabricar billetes fuera de España fuera muy complejo juntamente con el anhelo del gobierno en estatizar su producción, hizo que la producción de los billetes se realizara íntegramente en España. El gobierno, mediante decreto del ministerio de Hacienda, facultó con carácter permanente a la Fábrica Nacional de Moneda y Timbre la confección de todos los billetes. (Soler, 2002, PAG.121).

En 1940 empezaron a acuñarse las primeras monedas de 5 y 10 céntimos, fueron fabricadas en aluminio, metal de poco coste ya utilizada en monedas de otros países como Italia y Francia. Estas nuevas monedas puestas a disposición del pueblo, circularían de manera forzosa. (Soler, 2002, PAG.124).

La nueva simbología de las monedas y de los billetes puestos en circulación, rompían con toda la política anterior al nuevo régimen y servían como potentes medios de propagación de la dictadura, se eliminó toda referencia a los Borbones y a toda manifestación de lo instruido por la Real Academia de la Historia de 1868. (Soler, 2002, PAG.127)

En 1947 España pasó a ser una Monarquía Católica con un jefe del Estado que duraría hasta su fallecimiento en 1975. (Soler, 2002, PAG.128)

5.3. FRANCO EN EFIGIE

En 1948 empezaron a acuñarse las pesetas con la efigie de Franco, las cuales han perdurado hasta 1997, signo inequívoco de que Franco sería el eje del régimen franquista. (PAG.129-130)

En 1971 evolucionó toda la configuración de la masa monetaria, se dio orden de retirar los billetes de 1, 5 y 10 pesetas ya que el Gobierno ansiaba desarrollar un sistema metálico de monedas para los valores de hasta 5 pesetas y billetes para los valores superiores. (Soler, 2002, PAG.133)

Era el momento en el que las monedas pasaban a tener un papel primordial. (Soler, 2002, PAG.134)

A partir de 1974, las dificultades económicas en España eran muy similares a las que atravesaban los países del resto de Europa. (Soler, 2002, PAG.138)

El 20 de noviembre de 1975 murió Franco y el 22 de noviembre se proclamó rey de España a Juan Carlos I, ese mismo año, el 19 de diciembre, se dio orden para empezar la fabricación de las nuevas monedas del rey. (Soler, 2002, PAG.141)

5.4. JUAN CARLOS I EN EFIGIE

A partir de 1976, los retratos de Franco en las monedas fueron inmediatamente cambiados por la figura del Rey. (Soler, 2002, PAG.146)

La prioridad era cambiar todas las monedas que circulaban con la efigie de Franco por las monedas con la efigie del Rey, eso se hizo realidad cuando el gobierno permitió contratar los servicios de otras casas de moneda situadas en el extranjero a acuñar las monedas con la figura del Rey ya que la Fábrica Nacional de Moneda y Timbre, carecía de los recursos necesarios para fabricar la ingente cantidad necesaria de nuevas monedas.

En 1980, y al ser España escogida para el campeonato mundial de fútbol de 1982, el Gobierno se permitió anunciar este hecho en el reverso de la moneda. (Soler, 2002, PAG.151)

5.5. LA MODIFICACIÓN DEL SISTEMA

Durante el periodo comprendido entre 1976 y 1982, todas las monedas con la figura del Rey, tenían las mismas características y propiedades que las monedas existentes hasta el momento con la efigie de Franco. Las pesetas se denominaban “rubias” por la composición de los metales que usaban para su confección desde 1944, 92% de cobre y el resto de estaño.

Debido al acaparamiento masivo por parte de la población de las monedas de 1 peseta y de 100 pesetas por ser mayor el valor del metal de la moneda que su valor facial, el Ministerio de Hacienda se dispuso a crear un comité de expertos para dar solución al problema y esto llevo a la reforma del sistema de moneda de metal con el Real Decreto del 14 de mayo de 1982. (Soler, 2002, PAG.154-155)

Durante el gobierno socialista de Felipe González, se introdujeron cambios en el sistema monetario, se creó el billete de 10.000 pesetas con la figura del Rey Juan Carlos I y monedas de 200 y 500 pesetas. Esto no consiguió frenar la caída del valor de la peseta en referencia a 1976, lo cual obligo al gobierno a emitir billetes y monedas de más valor. (Soler, 2002, PAG.157)

A partir de 1990 todas las monedas tenían las mismas propiedades y medidas. (Soler, 2002, PAG.161)

Se crearon varias comisiones ministeriales, en 1997 la Comisión Interministerial, para dirigir las gestiones necesarias para la introducción del euro. En 1998 se promulgo la Ley 46 de diciembre para reglamentar el cambio de peseta a euro y cuya duración se prolongó hasta junio de 2002. La peseta finalizaría su circulación en febrero de 2002. En aquel momento circulaban unos 9,7 billones de pesetas en formato papel sin contar las de metal. (Soler, 2002, PAG.168)

Esa ley permitió que el Gobierno de José María Aznar cambiara por vez primera desde 1868 la unidad básica de nuestro sistema monetario. Se implanta la normativa para cambiar la peseta por el euro desde primeros de enero de 1999. El 31 de diciembre de 1998 fue el último día que cotizo en los mercados internacionales. Se puso un cambio de 166,386 pesetas por euro y desde ese momento el euro paso a ser la moneda oficial española. (Soler, 2002, PAG.169)

Este cambio representó la mayor concesión de soberanía en la historia de España. (Soler, 2002, PAG.170)

Desde el 1 de enero de 1999, el Eurosistema se encargó de guiar la política monetaria única en la zona de los Estados de la zona euro. El Banco Central Europeo se erigió en la más alta autoridad monetaria de los países de la zona euro en la cual estaba España.

Hasta el 1 de marzo de 2002 estuvieron en circulación ambas monedas, hasta que, finalmente la peseta fue totalmente sustituida por el Euro. (Soler, 2002, PAG.171)

Este periodo transitorio de tiempo era necesario para que los habitantes de todos los países de la zona euro se habituasen a manejar la nueva moneda en las transacciones financieras y dar tiempo a su acuñación y sustitución. (Soler, 2002, PAG.172)

El Banco Central Europeo se encargó de poner en circulación la nueva moneda.

Todo este proceso se inició durante el mandato de Adolfo Suárez, presidente del primer gobierno democrático, que empezó las conversaciones para introducirse en la CEE, finalmente el 12 de junio de 1985 se firmó el Acta de Adhesión. El 1 de enero de 1986 entramos oficialmente en la CEE. (Soler, 2002, PAG.182)

6. BITCOIN Y LAS CRIPTOMONEDAS

Una vez echada la vista atrás para descubrir cómo surgieron algunas de las principales monedas físicas de la historia más reciente, parece una obligación, hoy en día, tratar en un capítulo aparte las monedas digitales o criptomonedas, con especial atención al Bitcoin:

6.1. CÓMO APARECE BITCOIN

La criptomoneda más famosa del mundo, Bitcoin, fue creada el 1 de noviembre de 2008 por Satoshi Nakamoto, que no es más que el nick de un programador informático, puesto que la identidad real de este creador no es conocida ni está verificada al 100%. Es obvio que el momento en el que surgió no es casual: en plena crisis financiera del 2008, y tras las actuaciones desafortunadas y en ocasiones en su beneficio propio por parte de las autoridades y sus dirigentes durante ese año y los anteriores, Nakamoto decide crear esta moneda digital con la intención de huir de todo este caos económico y del control de los Estados sobre la economía de la población.

Esta red que elaboró, y que empezó a operar en enero de 2009, ofrecía un sistema de pago con una moneda no considerada por los países, única, virtual, y que permitía verificar todas las transacciones al usuario de una manera en la que la confianza que necesitaba depositar este en el resto de usuarios era nula. (Ammous y Granados, 2018, p9/450)

Cabe destacar que no fue el primer intento de moneda electrónica, pero sí el primero que triunfó y que sigue en la cima de estas criptomonedas actualmente. Y es que lo que sucedió con otras criptomonedas, al igual que con Bitcoin los primeros meses de su existencia, es que sólo parecía interesar a algunos expertos en criptografía, y más por curiosidad que por intención de comerciar. Esto fue así hasta que se empezaron a consumir las primeras transacciones con Bitcoin. La primera fue una compra de un bitcoin a través de dólares (5050 bitcoins por 5,02 dólares) en octubre del año 2009. Este coste del bitcoin se basó simplemente en el gasto de electricidad que se necesitó para generarlo. Ahí se podría decir que Bitcoin se convirtió por fin en un bien comercializable, con valor de mercado, por el que alguien estaba dispuesto a poner dinero, y abierto a un mayor público, es decir, con validación de mercado, y no sólo de expertos en la materia (Ammous y Granados, 2018, p9/450).

Otro gran paso se dio en mayo del año siguiente, 2010, cuándo otro individuo registró la primera transacción en que un bitcoin se usó como medio de pago. Más concretamente, se pagaron dos pizzas con un valor de mercado de 25 dólares con 10000 bitcoins. (Ammous y Granados, 2018, p9 y 10).

Estas criptomonedas no tienen un valor intrínseco ni financiero, sino instrumental, y por ello es tan importante que la red crezca, lo cual empieza a suceder cuando se llega a su “masa crítica”: por debajo de ella, el conjunto de usuarios se mantiene estancada. Una vez se supera, la aceptación crece y, con ello, su valor instrumental aumenta (Revolución Bitcoin, IESA).

Este sistema, desde un espectro más amplio y claramente especificado, puede verse como un sistema software que da la posibilidad de utilizar una moneda virtual para realizar transacciones. Lo más importante es que esta moneda, y por consiguiente sus transacciones, está libre de inflación y no depende de los gobiernos, los bancos o de algún tercero, ni se necesitan intermediarios, por lo que la confianza ya no es un requisito para operar en esta red. Además, la oferta de esta criptomoneda no puede ser alterada ni siquiera por los operadores de la red o sus creadores.

Toda transacción realizada por cada miembro queda computada para que se puedan compartir los balances de los usuarios, y la verificación es estricta y rigurosa, por lo que la seguridad parece otro punto a favor de su uso y que explica su ascenso (Ammous y Granados, 2018, p179).

Todas estas características la convierten en una moneda que ofrece una soberanía económica total a los individuos respecto a las monedas habituales que están regidas por las instituciones competentes, ya que los bitcoins son solamente propiedad de la gente. Por si fuera poco, al ser virtual, permite mover valor económico en cualquier escala de espacio y tiempo, sin límites nacionales o gubernamentales, y no necesita de almacenamiento ni transporte, por lo que los costes en cuanto a estos conceptos son nulos, y su grado de vendibilidad es casi infinito (Ammous y Granados, 2018, p8-10)

6.2. VENTAJAS Y CARACTERÍSTICAS

En cuanto a sus funciones relativas al dinero, sirve como medio de pago global (dentro de la red), como instrumento de ahorro e inversión, y como protección ante la devaluación de las monedas físicas.

Si bien en este momento se pueda considerar demasiado volátil para realizar transacciones del día a día con ella con total normalidad (quizá si la red alcanza un tamaño estable y sus entradas y salidas se normalizan, el precio también seguirá ese camino), está claro que esta moneda virtual es una advertencia a los países y a sus instituciones y dirigentes de que el dinero no es ya un monopolio con el que pueden jugar a su antojo (Ammous y Granados, 2018, p8).

Y es que la aparición de Bitcoin tiene justamente ese objetivo, evitar el control centralizado del dinero físico, que puede ser uno de los principales causantes de algunas de las mayores crisis del siglo pasado, por ejemplo (Ammous y Granados, 2018, p47).

6.3. PRECIO, OFERTA Y DEMANDA

Otro aspecto diferencial en su funcionamiento es la oferta y cantidad de dinero en circulación, y es que Bitcoin se basa en un ajuste de dificultad que limita la ratio existencias/flujo, en el que la cantidad de monedas está predeterminada y es inalterable: “Mientras que el aumento del valor de cualquier moneda conduce a más recursos dedicados a su producción y, por tanto, a un aumento de su oferta, cuando el valor del bitcoin sube, redoblar los esfuerzos para producir bitcoins no lleva a la producción de más monedas.

Por el contrario, eso sólo provoca un aumento en la capacidad de procesamiento necesaria para realizar transacciones válidas en la red Bitcoin, lo que sólo sirve para hacer la red más segura y que resulte difícil ponerla en peligro”(Ammous y Granados, 2018, 180-181).

Esta misma idea se expresa en el artículo Revolución Bitcoin de Ediciones IESA(p3): “A diferencia de la oferta monetaria de cualquier dinero fiduciario de alguno de los principales países del mundo, que está supeditada a la política monetaria del banco central de ese país y puede ser objeto de emisión inorgánica si ello conviene a los intereses del gobierno de turno, el protocolo bitcoin está matemáticamente establecido”. “Este elemento configura un considerable potencial de apreciación para el bitcoin a mediano y largo plazo, dada la potencial brecha de disparidad entre la oferta (finita y decreciente) y la demanda (finita y creciente)”

Estas sentencias y explicaciones dejan a las claras que, sea cual sea el tamaño que alcance la red y avance lo que avance su tecnología de uso y producción, hay un máximo de bitcoins, que son 21 millones. Si aumentara la demanda, simplemente aumentaría el precio de los bitcoins existentes, pero no se producirían más.(Ammous y Granados, 2018, 206).

Es decir, Bitcoin ya no es solamente un producto e invención humana cuya oferta es estrictamente limitada, sino que también es el primer bien digital con las características de escasez relativa y absoluta(Ammous y Granados, 2018, 184).

Algo relevante es la función que más utilizan sus usuarios dentro de las posibilidades que ofrece Bitcoin en su uso: aunque las transacciones han aumentado considerable estos últimos años, este aumento no se muestra en una proporción y relación exacta con la subida del valor del volumen total de la criptomoneda. Este hecho nos muestra que, a día de hoy, los individuos valoran mejor Bitcoin como reserva de valor que como medio de intercambio, y están dispuestos a aceptar sus fluctuaciones porque su tendencia natural desde su nacimiento es al alza(Ammous y Granados, 2018, 194 y 224).

Esta función se muestra muy ligada a lo comentado previamente, puesto que Bitcoin se convirtió en la primera forma de dinero limitada, y eso aprecia y perfecciona esta moneda de manera considerable convirtiéndolo en el mejor depósito de valor a largo plazo jamás inventado (Ammous y Granados, 2018, p206 y 207).

6.4. SEGURIDAD Y ANTIFRAGILIDAD

Adentrándose uno en su sistema de seguridad y verificación, se puede observar que la red es prácticamente impenetrable e intentar cometer delitos y fraudes en la red es básicamente perder tiempo y recursos: la única forma de acceder a la red es siendo usuario, y el sistema se basa en el conjunto de usuarios y no individualmente, por lo que, si alguien actúa de forma deshonesto o ilegal, sufriría las consecuencias más que tener beneficios. El hecho de que no se precise de una identificación formal ni de una cuenta bancaria imposibilita y resta sentido a los posibles robos en la red (Ammous y Granados, 2018, p181).

Bitcoin es un 100% de verificación y un 0% de confianza: cualquier usuario puede acceder al balance y libro de transacciones de otro y si quiera tiene una estructura corporativa en la que se tomen decisiones, puesto que todo está predeterminado y automatizado. Eso hace que ni los propios mineros o programadores puedan actuar para su propio beneficio o de terceros, o manipular de alguna forma la seguridad de la red, y que la única posibilidad que tienen los usuarios es usarlo tal como está, con lo que ello conlleva, o no usarlo (Ammous y Granados, 2018, p181;234).

El hecho de que nadie controle la red, nadie pueda alterarla y nadie pueda infringir sus normas y su seguridad, hace que Bitcoin encarne una idea de “antifragilidad”, descrita por Nassim Taleb como la capacidad de beneficiarse tanto de las situaciones adversas como del desorden existente. Esto se explica porque los intentos de penetrar en la red no solamente no consiguen su cometido, sino que incluso consiguen poner en alerta a sus programadores y mineros para mejorar la red y ocultar o hacer desaparecer sus posibles puntos débiles (Ammous y Granados, 2018, 239).

Y con intentos de penetrar y hacer desaparecer la red, no solamente hay que referirse a sus posibles fugas de seguridad, sino a la cobertura informativa: el hecho de que sea una nueva tecnología de difícil comprensión, que rompe con lo establecido, y que tanto molesta a las altas esferas del panorama económico, no le ha traído grandes noticias y artículos a su favor. Pese a ello, parece que “toda publicidad es buena” y no ha parado de aumentar su cotización y número de usuarios durante los últimos años. (Ammous y Granados, 2018, p239 y 240).

“Por lo que respecta a la cobertura informativa, Bitcoin parece ser una buena personificación del dicho «toda publicidad es buena». En tanto que nueva tecnología de difícil comprensión, estaba claro que iba a recibir una cobertura en los medios inexacta y directamente hostil, como ocurrió con muchas otras innovaciones” (Ammous y Granados, 2018, 239 y 240) y, pese a haberse anunciado cientos de veces su muerte virtual, no ha parado de aumentar su cotización y su número de usuarios.

6.5. FUTURO DE BITCOIN

Además, el límite de transacciones que Bitcoin puede realizar es muy superior al que actualmente tienen los bancos centrales (Ammous y Granados, 2018, 217).

Esto hace que no solamente sea una opción de máximo nivel para los usuarios como reserva de valor, sino que también lo podría ser para los bancos centrales de los países si esta criptomoneda es usada por las suficientes instituciones financieras y usuarios (Ammous y Granados, 2018, 219).

Ya no solamente permitiría una mayor flexibilidad con la política monetaria y sus liquidaciones de cuentas a nivel internacional a estos bancos, sino que, visto que aún su precio es relativamente bajo, el aumento constante (pese a las fluctuaciones) del precio de estos bitcoins y que su oferta es limitada, puede ser muy interesante para estas instituciones adquirirlos ahora, por si el sistema sigue apreciándose y a largo plazo le supone unos beneficios y un depósito de valor considerable. De hecho, si esto sucede, los bancos centrales perjudicados serían los que no tuvieran bitcoins, puesto que sus divisas disminuirían en valor respecto al Bitcoin, y cada vez sería más costoso adquirir unos bitcoins que actualmente son asequibles (Ammous y Granados, 2018, 219 y 220).

6.5.1. BITCOIN COMO UNIDAD DE CUENTA GLOBAL Y RESERVA DE VALOR

Cabe destacar que, desde hace siglos, en muchas ocasiones el comercio internacional ha encontrado dificultades dado el hecho de que gran parte de los países cuentan con diferentes divisas, lo cual provoca que una persona de cierto país no pueda realizar un comercio directo con otra de distinta nación sin previamente comprar la moneda del productor (Ammous y Granados, 2018, 221).

Está claro que Bitcoin destruye ese problema de raíz, pero aún no es seguro que pueda actuar como unidad de cuenta mundial porque, aparte de su mencionada volatilidad actual (que proviene de su naturaleza y no de causas ajenas y terceros como sucede con las monedas físicas predominantes), no se podría usar Bitcoin a nivel internacional a menos que millones y millones de personas de prácticamente todas las partes del mundo adoptaran esta criptomoneda y su uso habitual, lo cual parece lejano a día de hoy, aunque está muy ligado a esa necesidad de estabilidad en su valoración (Ammous y Granados, 2018, p.222 y 225).

Un aspecto a su favor es que Bitcoin cuenta con CoinJoin, una técnica de pagos mediante la cual se pueden agrupar varias transacciones en una misma operación, utilizando mucho menor espacio del que se usaría de otro modo. Esto podría permitir millones de operaciones al día con esta criptomoneda(Ammous y Granados, 2018, 244).

Pese a ello, a medida que aumentan los usuarios y las transacciones, la carga computacional también lo hace, por lo que para crecer de esa manera casi ilimitada, Bitcoin debería solucionar los problemas con los pagos que son procesados fuera de su blockchain(Ammous y Granados, 2018, 245).

6.5.2. ¿PUEDE HACER DESAPARECER LA BANCA COMO INSTITUCIÓN?

Lo comentado anteriormente, junto con la función de custodia y la credibilidad e historia con la que cuenta las instituciones financieras actuales, hace que sea poco realista pensar en un mundo en el que desaparecieran los bancos y las monedas físicas(Ammous y Granados, 2018, 245)

Hasta ahora, y dados los pros y los contras, ninguno de los gigantes del comercio electrónico, tales como Amazon, eBay o Apple, ha manifestado explícitamente su intención de aceptar o permitir bitcoins entre sus medios de pago (Revolución bitcoin, IESA, p2).

6.5.3. ¿PUEDE DESAPARECER Y QUE VOLVAMOS AL DINERO SÓLIDO?

Igualmente, que Bitcoin desaparezca y se vuelva a la tesitura de que solo exista el dinero físico, también parece poco posible. Esta criptomoneda surgió en un momento concreto, y como respuesta a las acciones y controles políticos llevados a cabo durante décadas por los gobiernos y sus instituciones, por lo que siempre que estos se comporten de manera irresponsable y autoritaria será imposible que la gente deje de usar Bitcoin o no se planteen soluciones y alternativas similares(Ammous y Granados, 2018, 258)

6.5.4. ¿Y UN SUSTITUTO?

E incluso que surjan esas alternativas a Bitcoin que lo sustituyan y lo desbanquen de su posición privilegiada como criptomoneda ya es complicado. La explicación es sencilla: los intentos anteriores de crear una moneda virtual como Bitcoin no funcionaron(algunos porque sus creadores querían ejercer cierto grado de control sobre la red), y ahora mismo, como ya existe esta red, con una gran base de usuarios, los nuevos usuarios que busquen las ventajas de una moneda digital, muy probablemente optarán por Bitcoin en lugar de otra red con menos usuarios o menos testada en el mercado. Como se ha comentado antes, la masa crítica que interviene en la red es vital para su grado de aceptación, y su posterior uso(Ammous y Granados, 2018, 259-262).

6.5.5. ¿SE PUEDE PROHIBIR?

Al ver que la cotización de las monedas actuales contraladas por los distintos Bancos Centrales baja, y que los Estados asumen deudas incontrolables que intentan ser compensadas con políticas monetarias basadas en aumentar la base monetaria y el dinero en circulación, lo cual termina depreciando mucho más las diferentes divisas, los usuarios han decidido buscar nuevos depósitos de valor y formas de ahorro a largo plazo, como son las criptomonedas.

¿Pueden los gobiernos e instituciones bancarias nacionales y supranacionales evitar o prohibir que proliferen este tipo de monedas digitales, que derivarán quizá a un segundo plano a las monedas físicas?

“El año en que nació el bitcoin no fue al azar, recordemos que 2008 fue un año duro para la economía, que supuso el inicio de políticas monetarias por parte de la Fed estadounidense para relajar el panorama. De allí el pretexto inicial del sentido del bitcoin, los creadores querían una moneda que estuviera fuera de control de autoridades monetarias, que no pudiesen controlar el valor de la moneda”.

El hecho de que el Bitcoin naciera en 2008 no fue ni mucho menos una coincidencia. Ese año fue muy sufrido en las grandes y pequeñas economías del mundo, y en ese momento se iniciaron, por ejemplo, las políticas de control de la Fed estadounidense para enfriar los efectos de la crisis

Esa situación y el arranque de las medidas político-monetarias explican el surgimiento de bitcoin, cuya característica principal es que se trata de una moneda sobre cuyo valor las autoridades monetarias no pueden influir (CriptoSpain, 2017). (<https://www.criptospain.com/blog/porque-nacio-bitcoin>)

AUTOR: Manuel Castro

Respecto a esto, Manuel Castro expresa: “Así, cuantos más días pasan y más personas se interesan en el entorno de las criptodivisas, más difícil resultará conseguir una restricción total de las mismas.

De la misma forma, Patrick McHenry, congresista de los Estados Unidos declaró en una entrevista ante la CNBC que “no hay capacidad para matar a Bitcoin” AUTORA: Elena Gutiérrez (<https://criptodinero.es/adopcion/puede-un-gobierno-prohibir-bitcoin/>)

La manera más eficiente para conseguir acabar con las monedas virtuales sería que las administraciones de las distintas naciones fueran un poco más competitivas entre sí en cuanto a políticas financieras y libertades monetarias se refiere.

Si un gobierno decidiera colocar una prohibición contra las monedas virtuales, ¿cómo podría hacerlo y qué consecuencias tendría?

Inicialmente, por la naturaleza descentralizada de su propio sistema, ningún gobierno puede tener acceso a los Bitcoin de los ciudadanos.

En principio, no podrían quitarle sus criptomonedas a nadie, sin embargo, podrían impedir su uso mediante un bloqueo del internet o sancionar muy gravemente a aquellas personas que detecte que hayan poseído monedas digitales privadas (común en gobiernos dictatoriales).

“Sin embargo, como se puede apreciar, para que un gobierno pueda prohibir las criptomonedas se requerirían medidas radicales y dictatoriales.

Debido a esto, es muy poco probable que las principales economías del mundo puedan prohibir Bitcoin en su totalidad junto con la tecnología blockchain”.

AUTORA: Elena Gutiérrez (<https://criptodinero.es/adopcion/puede-un-gobierno-prohibir-bitcoin/>)

A más personas hay adentradas en el mundo del bitcoin y las criptodivisas, más complicado es tomar medidas que restrinjan o incluso prohíban su uso.

Aquello que más podría herir a las monedas virtuales sería simple y llanamente que los gobiernos e instituciones financieras nacionales y supranacionales mejoraran sus políticas financieras y ampliaran las libertades monetarias. Pensando en la alternativa, prohibir las monedas virtuales, ¿sería sencillo hacerlo?

La realidad es que los gobiernos, al ser un sistema descentralizado y fuera de su jurisdicción monetaria, tendrían imposible “quitar” estas criptomonedas a los habitantes. Esto deja como posibles soluciones, casi antidemocráticas, sancionar a personas que se demuestre que han tenido monedas digitales alegando que han podido causar problemas indirectos a la economía o que no han declarado impuestos por sus ganancias(algo que ha llegado a suceder en países dictatoriales) o, directamente, bloquear el Internet o el acceso a estas páginas concretas para las personas. AUTORA: Elena Gutiérrez

(<https://criptodinero.es/adopcion/puede-un-gobierno-prohibir-bitcoin/>)

Todas parecen medidas tan desesperadas como al límite de la radicalidad y la política, por lo que, en la práctica, es complejo prohibir bitcoin por ejemplo

Así lo ejemplificó también el presidente de la Comisión de Banca del Senado, Mike Crapo: Si Estados Unidos decidiera, y no estoy diciendo que no debiera hacerlo, que no queremos que la criptomoneda exista en Estados Unidos y tratara de prohibirla, estoy bastante seguro de que no podríamos lograrlo porque se trata de una innovación mundial(Criptonoticias, 2019)

<https://www.criptonoticias.com/comunidad/legisladores-estadounidenses-reconocen-no-pueden-prohibir-bitcoin/>

En cuanto a la legalidad del asunto y su posible prohibición, también se pronunció Mike Crapo, presidente de la Comisión de Banca del Senado:

“Si Estados Unidos decidiera, y no estoy diciendo que no debiera hacerlo, que no queremos que la criptomoneda exista en Estados Unidos y tratara de prohibirla, estoy bastante seguro de que no podríamos lograrlo porque se trata de una innovación mundial”. (Criptonoticias, 2019)
<https://www.criptonoticias.com/comunidad/legisladores-estadounidenses-reconocen-no-pueden-prohibir-bitcoin/>

Pese a ello, existen países que prohíben directa o indirectamente el uso del bitcoin (véase Bangladesh, India, Tailandia, Vietnam, etc), y otros, dónde se limita su uso, no se recomienda o se restringe en favor de otras criptomonedas, como son el caso de China o Suecia.

En estos casos, ¿Cuál es la “excusa” que ponen los gobiernos para tomar estas medidas? ¿qué razón dan?

Estos gobiernos argumentan que este tipo de dinero no puede ser, al menos actualmente, utilizado universalmente como medio de pago al no ser aceptado por la mayoría de negocios e instituciones oficiales, con lo cual es inservible y provoca problemas más que ayudar al comercio y las transacciones.

Además, expresan que estas monedas virtuales son usadas con intenciones ilegales, o al menos ilegales, como puedan ser las estafas en crímenes cibernéticos, las ventas fraudulentas, el lavado de dinero, y una supuesta evasión fiscal (BBC, 2018). <https://www.bbc.com/mundo/noticias-42648703>

“¿Qué quiere entonces el gobierno(mantener)?

Los gobiernos quieren controlar las criptomonedas como controlan las monedas fiduciarias. Un gobierno usa el banco central de su país para usar y prohibir cualquier moneda, y controlar la cantidad de éstas en circulación. Esto es lo que las nuevas monedas digitales evitan, así que el gobierno no podría tomar la decisión que quiera. El gobierno decide la función y las características de la moneda fiduciaria, mientras que las monedas digitales ya tienen sus propias reglas y no se pueden cambiar a la ligera” (Nueva Tribuna, 2020)
<https://www.nuevatribuna.es/articulo/varios/razones-gobiernos-gustan-criptomonedas/20201026170945180593.html>

Parece claro, entonces, que lo que los gobiernos querrían es controlar estas monedas virtuales como también lo hacen con las físicas, tanto en cantidad como en términos regulatorios. Esto se deduce será complicado dado que las criptomonedas ya tienen sus propias reglas y usuarios, por lo que cambiar su estructura sería una ardua tarea.

Como apunta Guillermo Olmo(BBC, 2017), “para sus críticos, las criptomonedas tienen el problema fundamental de la falta de respaldo oficial, lo que las hace mucho menos fiables que divisas como el dólar, el yuan o el euro”. (Lo ven un mercado altamente especulativo y desregulado).

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41921278>

AUTOR: Guillermo D. Olmo

En consonancia con ello, ya no solo los gobiernos, sino muchos expertos que son críticos con el uso de criptomonedas, dicen serlo por el hecho de que no cuentan con un respaldo oficial como las divisas más fiables(que es justamente la principal ventaja que sugieren sus usuarios y partidarios), lo cual hace que sea un mercado altamente especulativo y desregulado, en el cual, ante cualquier problema, no hay nadie a quién acudir.

6.6. CASOS DE CHINA Y VENEZUELA

Además de la corriente convencida de prohibir o limitar el uso de bitcoin u otras criptomonedas, ha surgido otra muy importante, que puede ser representada por gobiernos como los de Venezuela o China, consistente en crear su propia criptomoneda:

6.6.1. VENEZUELA

En cuanto al caso de Venezuela, como apunta Manuel Moreno(Trecebits, 2018), fue el primer país del mundo en lanzar su propia moneda digital. Se le llamó Petro y surgió como una idea de fuente de financiación dada la delicada situación que sufría y sufre el país, tanto por su aislamiento y bloqueo financiero y comercial internacional como por su reducción de ingresos provenientes del petróleo.

<https://www.trecebits.com/2018/02/21/gobierno-venezuela-lanza-criptomoneda/>

AUTOR: Manuel Moreno

Otro experto como Javier Pastor(Xataka, 2017), expresa que se trata de una moneda que encuentra su respaldo en las reservas de petróleo, oro, gas y diamantes con las que cuenta el país, y cuyo valor de referencia es el precio del barril de crudo, es decir, si un usuario quiere cambiar sus unidades de Petro en algún momento, a este se le paga acorde al precio del barril del petróleo en la moneda nacional venezolana, el bolívar.

Esa circunstancia de que tenga como referencia el bolívar, y el hecho de que exista un intermediario en todas las operaciones que es el mismo Gobierno de Venezuela, es lo que lo diferencia significativamente del funcionamiento de otras criptomonedas como Bitcoin. <https://www.xataka.com/empresas-y-economia/venezuela-crea-el-petro-una-criptomoneda-con-la-que-tratara-de-esquivar-su-crisis-economica> AUTOR: Javier Pastor

Otros autores, como Jean Carlos Manzano(El Diario, 2020), van un paso más allá y explican que, algunos años después de la medida aplicada por Maduro, y pese al secretismo y supuesta manipulación que ocupa las estadísticas del país ya desde hace décadas, se puede decir que las operaciones cotidianas que realizan sus pagos con petros son ínfimas estadísticamente hablando, y que las pocas transacciones para las que es usado se realizan entre expertos mineros y traders, por lo que el volumen de estas es muy reducido, e insignificante si lo comparamos con el de las transacciones hechas con el dólar estadounidense, que son las que Maduro quería reducir con esta invención.

Además, la situación económica de los venezolanos hace muy complicado que su uso se fomente, puesto que los usuarios de este tipo de monedas digitales suelen ser personas que dedican parte de sus ahorros a invertir, y la gran mayoría de la población de este país no cuenta con ahorros sino con deudas; y los pocos que deciden invertir, prefieren hacerlo en activos de mayor seguridad o rentabilidad esperada, ya sea en otras criptomonedas como Bitcoin o en activos en dólares estadounidenses(<https://eldiario.com/2020/09/29/criptomonedas-otra-burbuja-venezolana/>)

AUTOR: Jean Carlos Manzano

6.6.2. CHINA

En cuanto al caso de China, se conoce que el país cree que euro y dólar se depreciarán inevitablemente por los volúmenes de deuda emitidos por los gobiernos y las ampliaciones de crédito y de la masa monetaria en circulación de los bancos nacionales y centrales de Europa y Norteamérica, y quiere atraer inversores con una criptomoneda propia que tenga el país y sus leyes como respaldo y que pueda competir en uso y funcionamiento (como moneda de reserva principalmente) con estas grandes potencias

Autores como Javier Pastor(Xataka, 2020) explican que, por esa razón, el Banco Popular de China hace algunos años que se ha puesto manos a la obra para crear y lanzar al mercado del país una criptomoneda, que no sólo compita con las mencionadas anteriormente, sino con el mismo yuan o renmimbi.

Esta moneda digital llamada DC/EP(Digital Currency/Electronic Payment) tendrá una paridad 1:1 con el yuan y, al igual que sucede con el Petro en Venezuela, estaría controlada por el Gobierno chino. En este caso, eso sí, la idea es que su uso y funcionamiento esté disponible y triunfe a nivel global, y no solo en el país de su creación, como ocurría con la criptomoneda venezolana.

(<https://www.xataka.com/empresas-y-economia/china-prepara-su-criptomoneda-digital-oficial-llamada-dc-ep-cuatro-sus-bancos-estan-probandola-moviles>)

AUTOR: Javier Pastor

Otros, como Cristian Rus(Xataka, 2020), apuntan que es obvio, por otra parte, que las tensiones con algunas grandes potencias, principalmente Estados Unidos, y el miedo a algunas sanciones internacionales (que incluso amenazan con excluir al país chino del sistema financiero internacional) han provocado que el Gobierno chino se plantease esta idea y que, una vez planteada, se acelerase el proceso para su incorporación al mercado, y así lo confirmó el Ministerio de Comercio cuando afirmó que el objetivo y trasfondo de esta medida es adaptarse “a los profundos y complejos cambios en el entorno nacional e internacional”.

<https://www.xataka.com/criptomonedas/criptomoneda-oficial-china-sigue-su-desarrollo-se-desplegara-a-grandes-ciudades-areas-desarrolladas-pais>

AUTOR: Cristian Rus

Rahul N(Beincrypto, 2020) o Elio Andrade(Territorio Bitcoin, 2020), por su parte, expresan que, si funcionará o no esta moneda digital está por ver, pero un punto a favor y que hace ser optimistas a los dirigentes del país es el hecho de que ya hoy día en China, una gran parte del sistema de pagos se realiza digitalmente vía pagos móviles y sin efectivo, sobre todo en las grandes ciudades, que están altamente tecnificadas.

De hecho, según American Express, este volumen de transacciones digitales es prácticamente equivalente a 50 veces el que se da en Estados Unidos, por lo que algunas monedas físicas como la norteamericana podría llegar a estar en peligro a largo plazo y los dirigentes del resto de países deberán seguir con cautela y atención los pasos del Gobierno chino y la evolución de su criptomoneda.

<https://es.beincrypto.com/como-paso-china-comerciar-bitcoin-btc-crear-propia-criptomoneda/>

AUTOR: Rahul N

<https://www.territoriobitcoin.com/china-prepara-lanzamiento-de-su-criptomoneda-digital-oficial/>

AUTOR: Elio Andrade

Visto lo visto, y a la espera de si funcionarán estas criptomonedas que ya han surgido durante los últimos años, parece evidente que este proceso de búsqueda de otras formas de ahorro e inversión alternativas a las tradicionales solamente acaba de comenzar, y lo más probable es que los casos en que aparezcan nuevas monedas digitales(sean respaldadas o no por los gobiernos y las instituciones financieras) sean una tónica habitual durante las próximas décadas, lo cual presenta un nuevo paradigma económico-fiduciario, y coloca en jaque a los bancos centrales y comerciales que no renueven su ideario y ofrezcan mejores condiciones a los usuarios tradicionales

CONCLUSIONES

Para empezar a comprender el paso del dinero premonetal y el trueque, al uso de las monedas y, posteriormente, los billetes, el papel dinero, el patrón oro e incluso las criptomonedas, es fundamental entender que hubo un cambio de mentalidad de la sociedad de la época que lo provocó. Si el ser humano no se hubiera percatado de que tenía necesidad de cuadrar lo que un usuario quería con lo que el otro buscaba, en busca de mayor utilidad, no se habría avanzado nada desde el trueque directo que se usaba hace siglos, y el comercio y la economía no serían como son hoy en día.

En cuanto al origen cronológico e histórico de este dinero, cabe destacar que las principales monedas y billetes surgen cuándo la nación empieza a tomar forma y se crean el Estado y las leyes, o cuándo la nación se encuentra en momentos de penuria que pueden solucionarse con la creación de este dinero propio o con mejoras de las monedas o billetes con las que contaba anteriormente la nación.

Esto es, muchos de los errores cometidos o las crisis de los países, pese a tener muchas causas y consecuencias negativas, permiten avanzar. Un gran ejemplo es la introducción del papel moneda en Europa de la mano de John Law, o cómo mejoró Alemania su gestión tras la hiperinflación o al liberarse del sistema de Bretton Woods.

Si hay algo común a las economías tanto modernas como las de hace uno siglos, es el hecho de que una moneda fuerte y estable inspira confianza y ofrece enormes posibilidades al país al contar con moneda que será considerada como dinero de reserva e inversión a nivel nacional e internacional, lo cual mejora aún más la economía de la nación y permite evitar grandes crisis, como se ve en el caso de Alemania y el Bundesbank a mediados y finales del siglo XX.

En este sentido, el régimen imperante en una nación es fundamental para la evolución de la moneda, tanto en términos estéticos (véase la peseta), como en términos de apertura en el comercio e internacionalización (véase el caso venezolano o chino y su criptomoneda).

Avanzada la historia hacia la actualidad, y también ligado, como siempre, a cambios de mentalidad y el contexto político, surgen las criptomonedas como Bitcoin. Lo hacen en un momento de crisis en el que los usuarios se encuentran cansados de constantemente tener que afrontar medidas como las adoptadas en 2008 y los años siguientes por los bancos centrales, lo cual refleja también un cambio en la orientación de las necesidades de los usuarios, ya que buscan igualmente una unidad de cuenta para ahorrar e invertir, pero que les permita huir de la política y sus regulaciones y control monetario.

Esta creación y éxito de las criptomonedas han provocado que las instituciones políticas y bancarias tradicionales hayan perdido el monopolio del dinero y, a partir de ahora, deban reformular sus condiciones si quieren retener su masa social actual

En consecuencia y, en conclusión, se puede afirmar que tanto el mundo digital como las criptomonedas han surgido hace poco, pero parece que cada vez van a más, como demuestra el hecho de que ya algunos gobiernos se involucren en la creación de nuevas monedas digitales (como China), y parece difícil prohibir el uso de las criptomonedas actuales o futuras de una manera democrática.

BIBLIOGRAFIA:

- Ammous, S., & Granados, M. V. (2018). *El patrón Bitcoin: la alternativa descentralizada a los bancos centrales*. Ediciones Deusto.
- Borrello, R., & Plasencia, A. (2010). Las monedas sociales y el debate sobre el origen y las funciones del dinero. *segunda época*.
- Buchheim, C. (Ed.). (2008). *German industry in the Nazi period* (No. 174). Steiner.
- Bundesbank, D. (1980). El marco como moneda internacional de inversión. *Revista del Banco de la República*, 53(628), 171-181. EL MARCO COMO MONEDA INTERNACIONAL DE INVERSION
- Cook, A. B. (2010). *Zeus: a study in ancient religion* (Vol. 2). Cambridge University Press.
- De Boissieu, C., & Pisani-Ferry, J. (1995). *The political economy of French economic policy and the transition to EMU*. CEPIL.
- Dyson, K. H., Dyson, K., & Featherstone, K. (1999). *The road to Maastricht: Negotiating economic and monetary union*. Oxford University Press.
- García-Bellido García de Diego, M. P. (1984). Del origen de la moneda. *Zephyrus: Revista de prehistoria y arqueología*, (37), 397.
- Gerdemesmer, D. (2005). La estabilidad de precios: ¿ por qué es importante para ti. *Libro para el profesor. Fráncfort del Meno: Banco Central Europeo*.
- Giersch, H., Paqué, K. H., & Schmieding, H. (1992). *The fading miracle: four decades of market economy in Germany*. Cambridge University Press.
- HALLIDAY, W. R. *Ancient Greece at Work-Ancient Greece at Work. An Economic History of Greece from the Homeric Period to the Roman Conquest*. By Gustave Glotz. Translated by MR Dobie. Pp. xii+ 402; forty-nine illustrations in text.(The History of Civilisation.) London: Kegan Paul; New York: Knopf, 1926. 16s. *The Classical Review*, 1926, vol. 40, no 6, p. 194-195.
- Hayek, F. V. (1936). The mythology of capital. *The Quarterly Journal of Economics*, 50(2), 199-228.
- Hetzl, R. L. (2002). German monetary history in the second half of the Twentieth Century: From the Deutsche Mark to the Euro. *FRB Richmond Economic Quarterly*, 88(2), 29-64.
- Holtfrerich, C. L. (1999). Monetary policy under fixed exchange rates (1948-70). *Fifty Years of the Deutsche Mark*, Oxford.
- <http://pepaguilo.blogspot.com/2014/04/inflacion.html>
- <http://www.afi.es/EO/regimenes%20cambiaros%20FMI%20201004.htm>

<https://criptodinero.es/adopcion/puede-un-gobierno-prohibir-bitcoin/> AUTOR: Manuel Castro
<https://eldiario.com/2020/09/29/criptomonedas-otra-burbuja-venezolana/> AUTOR: Jean Carlos Manzano
<https://es.beincrypto.com/como-paso-china-comerciar-bitcoin-btc-crear-propia-criptomoneda/> AUTOR: Rahul N
<https://metalesdeinversion.com/el-patron-oro-cuando-el-sistema-monetario-estaba-respaldado-por-metal/>
<https://ocw.unican.es/mod/page/view.php?id=1314>
<https://ocw.unican.es/pluginfile.php/1213/course/section/1495/MC-III-1.3.pdf>
<https://soyemprendedora1.blogspot.com/2017/12/el-billete-del-dolar-conoce-su-historia.html> AUTOR: Alexander Trillo
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-42648703>
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41921278> AUTOR: Guillermo D. Olmo
https://www.cope.es/actualidad/espana/noticias/151-anos-peseta-todo-testigo-del-ultimo-siglo-medio-historia-espana-20191018_530400
<https://www.criptonoticias.com/comunidad/legisladores-estadounidenses-reconocen-no-pueden-prohibir-bitcoin/>
<https://www.criptospain.com/blog/porque-nacio-bitcoin>
<https://www.greelane.com/es/humanidades/historia-y-cultura/maria-reynolds-biography-scandal-4175814/>
<https://www.libertaddigital.com/opinion/ideas/cual-fue-el-primer-escandalo-sexual-de-la-historia-norteamericana-228.html> AUTOR: César Vidal
<https://www.nuevatribuna.es/articulo/varios/razones-gobiernos-gustan-criptomonedas/20201026170945180593.html>
<https://www.tarracogest.com/hiperinflacion-alemana-en-1923-un-vaso-de-cerveza-por-4-000-millones-de-marcos/>
<https://www.territoriobitcoin.com/china-prepara-lanzamiento-de-su-criptomoneda-digital-oficial/AUTOR: Elio Andrade>
<https://www.trecebits.com/2018/02/21/gobierno-venezuela-lanza-criptomoneda/AUTOR: Manuel Moreno>
<https://www.xataka.com/criptomonedas/criptomoneda-oficial-china-sigue-su-desarrollo-se-desplegara-a-grandes-ciudades-areas-desarrolladas-pais> AUTOR: Cristian Rus
<https://www.xataka.com/empresas-y-economia/china-prepara-su-criptomoneda-digital-oficial-llamada-dc-ep-cuatro-sus-bancos-estan-probandola-moviles> AUTOR: Javier Pastor
<https://www.xataka.com/empresas-y-economia/venezuela-crea-el-petro-una-criptomoneda-con-la-que-tratara-de-esquivar-su-crisis-economica> AUTOR: Javier Pastor
<https://www.youtube.com/watch?v=JP97NDRPS6w>
 Johnson, P. A. (1998). *The government of money: monetarism in Germany and the United States*. Cornell University Press.
 Keynes, J. M. (2014). *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*. Fondo de cultura económica.
 Knapp, G. F. (1924). *The state theory of money*.

- Lahoud, D. (2012). En torno al origen del dinero. *Procesos de Mercado*, 9(2), 381.
- Luo, G. Y. (1998). The evolution of money as a medium of exchange. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 23(3), 415-458.
- Marsh, D. (1992). *The Most Powerful Bank: Inside Germany's Bundesbank*. Crown.
- Menger, C. (1985). *El origen del dinero*. ESEADE
- Monitor, F., & Outlook, R. E. (1990). International Currencies: The Rise of the Deutsche Mark. *Finance & Development*.
- Parra, J. C. A. DEL TRUEQUE AL INTERCAMBIO MONETARIO EFICIENTE: UNA APROXIMACIÓN AL ORIGEN Y EVOLUCIÓN DEL DINERO. *ECONOMICUSREVIST*, 8
- Revolución Bitcoin. IESA
- Rieke, W. (1982). The development of the Deutsche mark as a reserve currency. *RV Roosa et al., Reserve currencies in transition (Group of Thirty, New York)*, 16-23.
- Rodríguez López, M. A. (2001). Génesis y anatomía de la crisis de la peseta en las bandas del SME.
- Sauga, M., Simons, S., & Wiegrefe, K. (2010). Was the Deutsche Mark Sacrificed for Reunification?. *Spiegel Online (30 September)*.
- Schumpeter, J. (1954). History of economic thought. *London, George*.
- Soler, J. M. S. (2002). *Peseta y política: historia de la peseta, 1868-2001*. Editorial Ariel.
- Vega, J. La primera burbuja financiera de la historia. Francia 1720.
- Voltes, P. (2001). *Historia de la peseta*. Edhasa.
- Von Hagen, J. (1999). Money growth targeting by the Bundesbank. *Journal of Monetary Economics*, 43(3), 681-701.
- Von Mises, L. (1986). *La acción humana*. Unión editorial.
- Yeager, L. B. (1976). Toward understanding some paradoxes in capital theory. *Economic Inquiry*, 14(3), 313-346.