



Universitat
de les Illes Balears

TRABAJO DE FIN DE GRADO

ANÁLISIS CONTABLE COMPARATIVO DE DOS EMPRESAS DEL SECTOR DE RESTAURACIÓN

Lucila Picornell de la Rosa

Doble Grado de Administración de Empresas y Turismo

Facultad de Turismo

Año Académico 2021-22

ANÁLISIS CONTABLE COMPARATIVO DE DOS EMPRESAS DEL SECTOR DE RESTAURACIÓN

Lucila Picornell de la Rosa

Trabajo de Fin de Grado

Facultad de Turismo

Universidad de las Illes Balears

Año Académico 2021-22

Palabras clave del trabajo:

Análisis contable, cuentas anuales, balance de situación, cuenta de pérdidas y ganancias, ratios de estructura, ratios de solvencia y ratios de rentabilidad.

Nombre Tutor/Tutora del Trabajo: Patricia Horrach Rosselló

Se autoriza la Universidad a incluir este trabajo en el Repositorio Institucional para su consulta en acceso abierto y difusión en línea, con fines exclusivamente académicos y de investigación

Autor		Tutor	
Sí	No	Sí	No
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Resumen

Las empresas de restauración son empresas del sector turístico que tienen un peso muy importante en el día a día del sector. AmRest y Food Delivery Brands son empresas muy presentes en el mercado español, ya que operan con marcas conocidas como KFC, en el caso de AmRest, y Telepizza, en el caso de Food Delivery Brands.

Este estudio se centra en analizar económica y financieramente a las empresas durante tres años consecutivos, 2018, 2019 y 2020, utilizando el balance de situación y la cuenta de pérdidas y ganancias de las cuentas anuales de cada una de las empresas. El objetivo es mostrar cómo se encuentra cada una en cuanto a rentabilidad, solvencia y estructura, y hacer una comparación entre las dos empresas.

Abstract

Restoration companies are companies in the tourism sector that have a very important weight in the day-to-day of the sector. AmRest and Food Delivery Brands are companies with a strong presence in the Spanish market, as they operate with well-known brands such as KFC, in the case of AmRest, and Telepizza, in the case of Food Delivery Brands.

This study focuses on the economic and financial analysis of the companies for three consecutive years, 2018, 2019 and 2020, using the balance sheet and the profit and loss account of the annual accounts of each of the companies. The objective is to show how each one of them is in terms of profitability, solvency, and structure, and to make a comparison between the two companies.

Índice

1. Introducción	6
2. Objetivos	7
3. Metodología	8
3.1. Ratios de estructura	8
3.1.1. Ratio de inmovilizado	9
3.1.2. Ratio de endeudamiento	9
3.2. Ratios de solvencia	10
3.2.1. Fondo de maniobra o fondo de rotación	10
3.2.2. Ratios de solvencia a largo plazo	10
3.2.3. Ratios de solvencia a corto plazo	11
3.3. Ratios de rentabilidad	12
3.3.1. Ratio de rentabilidad económica	12
3.3.2. Ratio de rentabilidad financiera	12
3.3.3. Margen comercial y rotación de activos	12
4. Principales características de las empresas analizadas	14
5. Análisis contable Am Rest	15
5.1. Análisis del balance de situación	15
5.1.1. Análisis vertical	15
5.1.2. Análisis horizontal	17
5.1.3. Análisis de la solvencia económico-financiera	20
5.1.3.1. Fondo de maniobra	20
5.1.3.2. Ratios de solvencia a largo plazo	20
5.1.3.3. Ratios de solvencia a corto plazo	21
5.1.4. Análisis de la estructura económico-financiera	22
5.1.4.1. Ratio de inmovilizado	22
5.1.4.2. Ratio de endeudamiento	22
5.2. Análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias	23
5.2.1. Análisis vertical	23
5.2.2. Análisis horizontal	25
5.2.3. Análisis de la rentabilidad	26
5.2.3.1. Ratio de rentabilidad económica	26
5.2.3.2. Ratio de rentabilidad financiera	26
5.2.3.3. Margen comercial y rotación de activos	27
6. Análisis contable Food Delivery Brands	28
6.1. Análisis del balance de situación	28
6.1.1. Análisis vertical	28
6.1.2. Análisis horizontal	30
6.1.3. Análisis de la solvencia económico-financiera	32
6.1.3.1. Fondo de maniobra	33
6.1.3.2. Ratios de solvencia a largo plazo	33
6.1.3.3. Ratios de solvencia a corto plazo	33
6.1.4. Análisis de la estructura económico-financiera	35

6.1.4.1.	Ratio de inmovilizado	35
6.1.4.2.	Ratio de endeudamiento	35
6.2.	Análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias	36
6.2.1.	Análisis vertical.....	36
6.2.2.	Análisis horizontal.....	37
6.2.3.	Análisis de la rentabilidad.....	39
6.2.3.1.	Ratio de rentabilidad económica.....	39
6.2.3.2.	Ratio de rentabilidad financiera.....	39
6.2.3.3.	Margen comercial y rotación de activos	40
7.	Análisis contable comparativo	41
7.1.	Análisis de solvencia.....	41
7.2.	Análisis de estructura.....	42
7.3.	Análisis de rentabilidad.....	43
8.	Conclusiones	44
9.	Bibliografía	45
10.	Anexos.....	46

Índice de tablas

Tabla 1: Análisis vertical del activo del balance de situación de AmRest.....	15
Tabla 2: Análisis vertical patrimonio neto y pasivo del balance de situación de AmRest	16
Tabla 3: Análisis horizontal del activo del balance de situación de AmRest	17
Tabla 4: Análisis horizontal patrimonio neto y pasivo del balance de situación de AmRest	18
Tabla 5: Fondo de maniobra de AmRest.....	20
Tabla 6: Grado de cobertura de AmRest.....	20
Tabla 7: Ratio de cobertura de AmRest	21
Tabla 8: Ratio de liquidez de AmRest	21
Tabla 9: Test ácido de AmRest	21
Tabla 10: Ratio de tesorería inmediata de AmRest.....	22
Tabla 11: Ratio de inmovilizado de AmRest.....	22
Tabla 12: Ratio de endeudamiento de AmRest.....	23
Tabla 13: Ratio de endeudamiento a largo plazo de AmRest	23
Tabla 14: Ratio de endeudamiento a corto plazo de AmRest	23
Tabla 15: Análisis vertical de la cuenta de pérdidas y ganancias de AmRest..	24
Tabla 16: Análisis horizontal de la cuenta de pérdidas y ganancias de AmRest	25
Tabla17: ROA de AmRest.....	26
Tabla 18: ROE de AmRest.....	27
Tabla 19: Margen comercial de AmRest	27
Tabla 20: Rotación de activos de AmRest	27
Tabla 21: Análisis vertical del activo del balance de situación de Food Delivery Brands.....	28
Tabla 22: Análisis vertical del patrimonio neto y pasivo del balance de situación de Food Delivery Brands.....	29
Tabla 23: Análisis horizontal del activo del balance de situación de Food Delivery Brands	30
Tabla 24: Análisis horizontal patrimonio neto y pasivo del balance de situación de AmRest	31
Tabla 25: Fondo de maniobra de Food Delivery Brands	33
Tabla 26: Grado de cobertura de Food Delivery Brands	33
Tabla 27: Ratio de cobertura de Food Delivery Brands.....	33
Tabla 28: Ratio de liquidez de Food Delivery Brands.....	34
Tabla 29: Test ácido de Food Delivery Brands.....	34
Tabla 30: Ratio de tesorería inmediata de Food Delivery Brands	34
Tabla 31: Ratio de inmovilizado de Food Delivery Brands	35
Tabla 32: Ratio de endeudamiento de Food Delivery Brands	35
Tabla 33: Ratio de endeudamiento a largo plazo de Food Delivery Brands.....	35
Tabla 34: Ratio de endeudamiento a corto plazo de Food Delivery Brands.....	36

Tabla 35: Análisis vertical de la cuenta de pérdidas y ganancias de Food Delivery Brands	36
Tabla 36: Análisis horizontal de la cuenta de pérdidas y ganancias de Food Delivery Brands	38
Tabla 37: ROA de Food Delivery Brands	39
Tabla 38: ROE de Food Delivery Brands	39
Tabla 39: Margen comercial de Food Delivery Brands.....	40
Tabla 40: Rotación de activos de Food Delivery Brands	40
Tabla 41: Comparación fondo de maniobra	41
Tabla 42: Comparación ratios de solvencia a largo plazo	41
Tabla 43: Comparación ratios de solvencia a corto plazo	42
Tabla 44: Comparación ratios de estructura.....	42
Tabla 45: Comparación ratios de rentabilidad	43
Tabla 46: Anexo. Balance de situación AmRest.....	46
Tabla 47: Anexo. Cuenta de pérdidas y ganancias AmRest	47
Tabla 48: Anexo. Balance de situación Food Delivery Brand.....	47
Tabla 49: Anexo. Cuenta de pérdidas y ganancias Food Delivery Brands.....	49

1. Introducción

Este trabajo de fin de grado ha sido elegido por los motivos descritos a continuación. El primer motivo es que está orientado a gran parte de las asignaturas que se han ido cursando durante la carrera, para así lograr un mayor conocimiento sobre estas. Las asignaturas que están relacionadas con este trabajo son Contabilidad Financiera I y II, Contabilidad de Costes, Contabilidad de Financiera y de Sociedades, y Dirección Financiera. Otras asignaturas que a primera vista pueden parecer no estar relacionadas con el trabajo pero que realmente han ayudado a poder tener una visión completa de las empresas y de sus correspondientes análisis son Economía Financiera, Estrategia Empresarial, Gestión de Riesgos Empresariales, Inversión y Financiamiento Empresarial, y Operaciones y Procesos en Empresas Turísticas.

Un segundo motivo de elección es el hecho de estudiar dos empresas de restauración, las cuales en el grado se han analizado pocas veces, ya que el enfoque estaba casi siempre en las cadenas hoteleras. Esto da una oportunidad de profundizar en un tema relevante, como es el sector de la restauración, y tener una visión más amplia de cómo funciona este.

Finalmente, el tercer motivo ha sido por la tutora del trabajo, la Dra. Patricia Horrach, que siempre ha estado disponible para ayudar y resolver todas las dudas de sus estudiantes. Además de ser una profesora atenta también ha sabido transmitir sus conocimientos y sus técnicas de estudio en todas las asignaturas que ha impartido en el grado.

2. Objetivos

Este trabajo tiene como objetivo principal el análisis contable de dos empresas del sector de la restauración durante tres años consecutivos, haciendo también una comparación entre ellas. Las dos empresas elegidas son en realidad grupos de empresas de restauración, estas son Am Rest y Food Delivery Brands. Por lo tanto, para poder llevar a cabo el análisis de las empresas los objetivos son la descripción de las empresas, el análisis contable de cada una de ellas y el análisis contable comparativo entre las dos empresas. Los objetivos mencionados se explican detalladamente a continuación.

En primer lugar, se tendrá que hacer una descripción de las principales características de las empresas. Esto se refiere a una descripción breve de cada empresa para poder contextualizarla y saber un poco más de cada una de ellas. Después, se empezará con el análisis contable de AmRest, donde se analizarán los balances de situación y las cuentas de resultados. En los balances de situación se harán análisis de porcentajes tanto verticales como horizontales, análisis de solvencia económica y de la estructura de la sociedad económico-financiera. En cuanto a las cuentas de resultados, también se hará un análisis de porcentajes, a parte de un análisis de rentabilidad.

A continuación, se hará el mismo tipo de análisis para la empresa Food Delivery Brands. En consecuencia, se volverán a analizar los balances de situación y las cuentas de resultados haciendo los mismos pasos para la segunda empresa seleccionada.

Para finalizar, se realizará una comparación contable de las dos empresas entre sí. Para esto se utilizarán los datos proporcionados en el análisis contable de AmRest y de Food Delivery Brands, así se podrán saber las diferencias y las similitudes entre las dos empresas.

3. Metodología

La comparación contable entre dos empresas del sector de la restauración se tiene que hacer siguiendo unas bases para poder comparar los datos de una y otra. En consecuencia, se tendrá que seguir una metodología que sirva para hacer el análisis.

El análisis que se va a hacer es conocido como análisis económico-financiero de la empresa. Este se utiliza para saber la situación económica en la que se encuentra la empresa y para obtener los datos de la rentabilidad de los capitales. Para llevar a cabo el estudio se utilizan esencialmente las cuentas contables de síntesis, las cuales son el balance y la cuenta de pérdidas y ganancias, utilizando el método de ratios. (Suárez, 2015)

El balance de situación está dividido en dos partes que son el pasivo, la parte que muestra los recursos financieros que tiene la empresa, y el activo, que es la materialización de los recursos financieros. (González, 2016) Entonces, se sabe que el balance muestra tanto el punto de vista económico como el financiero de la empresa porque recoge los bienes, los derechos y las obligaciones de esta. (Suárez, 2015)

La cuenta de pérdidas y ganancias, en cambio, solo muestra los flujos económicos que se producen en la empresa durante un período de tiempo hasta llegar al resultado, por lo que se considera un documento complementario al balance de situación. (González, 2016)

El método de ratios es una técnica bastante utilizada en las empresas para llevar a cabo el análisis financiero. Estos ratios se suelen obtener de las cuentas anuales de la empresa, analizando diferentes aspectos de esta. Así que se tienen que analizar de manera global para entender la situación en que se encuentra la empresa. (Suárez, 2015)

La cantidad de ratios que se pueden llegar a hacer es bastante elevada, por lo tanto, a la hora de hacer el estudio hay que elegir aquellos que ayuden al análisis financiero y quitar los que no tengan valor econométrico. (Suárez, 2015) Para ello, los ratios utilizados en este estudio van a ser los siguientes:

- Ratios de estructura
- Ratios de solvencia
- Ratio de rentabilidad

3.1. Ratios de estructura

Los ratios de estructura son aquellos que se hacen a partir del activo y el pasivo, dentro de cada masa patrimonial o relacionando una con la otra. Los ratios de este tipo que son más importantes son el ratio de inmovilizado y el ratio de endeudamiento. (Suárez, 2015)

3.1.1. Ratio de inmovilizado

El ratio de inmovilizado relaciona el total del inmovilizado, también conocido como activo fijo, con el activo total. Puede estar calculado en tanto por uno o en tanto por cien, según sea conveniente. Se pueden coger los valores brutos o netos de las dos variables y antes o después de que las amortizaciones se hayan deducido. (Suárez, 2015)

La fórmula del ratio se vería de la siguiente manera:

$$\text{Ratio de inmovilizado} = \frac{\text{Activo no corriente}}{\text{Activo total}} \times 100$$

El valor del ratio depende de las características que tenga la empresa analizada, ya que hay sectores donde el valor es más elevado que en otros donde puede ser mucho menor. (Suárez, 2015)

3.1.2. Ratio de endeudamiento

El ratio de endeudamiento se caracteriza por dar una visión de cómo está compuesto el pasivo o la distribución que tiene entre deudas y fondos propios, aparte de ser un indicador del riesgo financiero. Hay dos formas de definir el ratio de endeudamiento: poniendo de denominador los fondos propios o el pasivo total. (Suárez, 2015)

El primer ratio es el pasivo total, que es la suma entre el pasivo no corriente y el pasivo corriente, dividido entre la suma del pasivo total más el patrimonio neto. Este ratio nos indica la parte de la financiación que es deuda sobre el total, que sería el capital propio, las reservas y todo el pasivo.

$$\text{Ratio de endeudamiento} = \frac{\text{Pasivo total}}{\text{Pasivo total} + \text{Patrimonio Neto}}$$

Otra manera de calcular este ratio es haciéndolo con la deuda a largo plazo. Esto nos sirve para saber que parte del endeudamiento externo es a largo plazo, es decir, tiene vencimiento a más de un ejercicio contable.

$$\text{Ratio de endeudamiento a l/p} = \frac{\text{Pasivo no corriente}}{\text{Pasivo total}}$$

También se puede calcular a corto plazo, que nos indica que parte del endeudamiento vence a menos de un ejercicio contable. El resultado de este ratio tiene que ser directamente inverso al endeudamiento a largo plazo.

$$\text{Ratio de endeudamiento a c/p} = \frac{\text{Pasivo corriente}}{\text{Pasivo total}}$$

El nivel de deuda medido por este indicador a veces se denomina "apalancamiento financiero". Esto se debe a que la deuda hace un efecto palanca sobre la rentabilidad. Así mismo, en épocas de bonanza donde la

rentabilidad financiera es mayor al coste de endeudamiento, el efecto palanca aumenta. En cambio, en épocas de crisis el efecto es contrario. (Suárez, 2015)

3.2. Ratios de solvencia

Los ratios de solvencia hacen referencia a aquellos que muestran si una empresa es capaz de hacer frente a sus obligaciones presentes y cuenta con una posición financiera y perspectivas de rentabilidad que garantizan la supervivencia de la empresa en el futuro. Esto muestra la necesidad de realizar inversiones en innovación, modernización y expansión que permitan a la empresa mantener, como mínimo, su capacidad actual de producción y distribución. (Suárez, 2015)

Debido a esta definición, se puede llegar a la conclusión que otros ratios, como los ratios de estructura, son ratios de solvencia. Sin embargo, los ratios de solvencia que se utilizarán serán los que identifican el largo plazo, el corto plazo y la liquidez que tiene la empresa. (Suárez, 2015)

3.2.1. Fondo de maniobra o fondo de rotación

Muchas veces, la suma entre el patrimonio neto y el pasivo no corriente, que es el capital permanente, es lo que financia el activo no corriente y parte del corriente. El capital permanente que financia la parte de activo corriente es el fondo de maniobra, que se define como un margen de garantía financiera. (Suárez, 2015)

El fondo de maniobra se calcula de la siguiente manera:

$$\text{Fondo de maniobra} = \text{Activo corriente} - \text{Pasivo corriente}$$

El fondo de maniobra muestra la solvencia de una empresa a muy corto plazo. Los valores que puede dar esta fórmula pueden ser positivos, negativos o nulos. No obstante, su interpretación dependerá del tipo de empresa que estemos analizando y el período de maduración. (González, 2016)

3.2.2. Ratios de solvencia a largo plazo

Hay algunos ratios que nos indican el nivel de solvencia que tiene la empresa cuanto se mira el largo plazo. A continuación, se describirán los ratios donde cada uno tiene un significado diferente a la hora de analizar la empresa.

El primero es el grado de cobertura del activo sobre el pasivo total:

$$\text{Grado de cobertura} = \frac{\text{Activo total}}{\text{Pasivo total}}$$

El valor que da la fórmula tiene que ser mayor a 1. Si el valor que da la división es inferior a 1, significa que la empresa se encuentra en lo que se llama quiebra técnica que con una buena gestión financiera no tendría por qué suspender pagos ya que puede ser un periodo transitorio. (Suárez, 2015)

El segundo es el ratio de cobertura del capital propio sobre el activo no corriente:

$$\text{Ratio de cobertura} = \frac{\text{Capital} + \text{Reservas}}{\text{Activo no corriente}} \times 100$$

Con este ratio se espera el mayor valor posible, ya que cuanto mayor sea la solvencia financiera que tiene la empresa es mejor. (Suárez, 2015)

El tercer ratio es la tasa anual de amortización:

$$\text{Tasa anual de amortización} = \frac{\text{Amortización anual}}{\text{Activo no corriente bruto}} \times 100$$

Esta tasa indica el porcentaje de amortización que se ha llevado a cabo sobre el activo no corriente bruto, que es aquel al que no se le han deducido las amortizaciones.

Por último, está el grado de amortización:

$$\text{Grado de amortización} = \frac{\text{Amortización acumulada}}{\text{Activo no corriente bruto}} \times 100$$

El grado de amortización indica el porcentaje de amortización acumulada que hay sobre el activo no corriente.

3.2.3. Ratios de solvencia a corto plazo

Los ratios de solvencia a corto plazo son conocidos también con el nombre de ratios de liquidez, ya que representa la capacidad de la empresa de hacer frente a sus deudas en un breve período de tiempo. La manera de saber si una empresa es solvente es, sobre todo, con el fondo de maniobra y los ratios de tesorería, aunque hay otros ratios que también pueden servir. (Suárez, 2015)

El primer ratio es el ratio de liquidez. Este ratio tiene que ser mayor a 1 para que el fondo de maniobra sea positivo (Suárez, 2015). Para la empresa, un ratio elevado en un principio indica liquidez, pero puede derivar a una utilización insuficiente de los activos circulantes (Ross, Westerfield y Jordan, 2018).

$$\text{Ratio de liquidez} = \frac{\text{Activo corriente}}{\text{Pasivo corriente}}$$

El segundo ratio es el ratio de tesorería o test ácido, donde el valor que da suele ser menor a 1. A este ratio no se le incluyen las existencias, ya que suelen ser difíciles de valorar correctamente. (Suárez, 2015)

$$\text{Test ácido} = \frac{\text{Activo corriente} - \text{Existencias}}{\text{Pasivo corriente}}$$

Por último, otro ratio que se utiliza para estudiar la solvencia de la empresa es el ratio de tesorería inmediata. Sin embargo, este ratio tiene una utilidad un tanto

limitada. Los valores que se consideran aceptables son entre 0,1 y 0,2 lo cual indica que menos sería signo de falta de liquidez y más exceso de esta, aunque depende del tipo de empresa. (Suárez, 2015)

$$\text{Ratio de tesorería inmediata} = \frac{\text{Activo corriente} - \text{existencias} - \text{clientes}}{\text{Pasivo corriente}}$$

3.3. Ratios de rentabilidad

Los ratios de rentabilidad calculan la eficiencia que tiene la empresa a la hora de usar sus activos y la forma de administrar sus operaciones. (Ross et al, 2018)

3.3.1. Ratio de rentabilidad económica

Este ratio cuantifica la capacidad que tiene la empresa para poder devolver el capital invertido sea a sus acreedores o a los propietarios. El nombre más común por el que se conoce es ROA, que viene del inglés *return on assets*. (Suárez, 2015)

$$ROA = \frac{\text{BAIT}}{\text{Activo total}} \times 100$$

Este ratio se suele expresar en porcentaje y se calcula con los beneficios antes de intereses e impuestos (BAIT), que tiene su origen en la actividad y la estructura de la empresa, y el activo total neto. (González, 2016)

3.3.2. Ratio de rentabilidad financiera

El ratio de rentabilidad financiera, el cual también es conocido como ROE por su nombre en inglés *return on equity*, es idóneo para medir la rentabilidad tanto de los capitales propios como de los propietarios. (Suárez, 2015)

$$ROE = \frac{\text{BDIT}}{\text{Patrimonio neto}}$$

El ratio se calcula a través del beneficio después de intereses e impuestos y el patrimonio neto. Este indica la relación entre la estructura financiera y el beneficio de la empresa. (González, 2016)

3.3.3. Margen comercial y rotación de activos

Los dos ratios que se explicarán a continuación forman parte del ROE. El ROE se puede dividir en tres partes: margen comercial, rotación de activos y apalancamiento financiero (identidad Du Pont). Estos tres componentes forman la ecuación Du Pont (Ross et al, 2018)

El margen comercial, también llamado beneficio sobre ventas, es un porcentaje que indica el porcentaje de beneficio que corresponde a las ventas efectuadas.

$$\text{Margen comercial} = \frac{\text{BAIT}}{\text{Ventas}} \times 100$$

Para una empresa, puede ser bastante interesante tener un margen comercial elevado que se puede conseguir incrementando ventas o precios, y bajando costes. Sin embargo, esto puede tener un efecto negativo ya que el hecho de, por ejemplo, subir precios puede hacer que el volumen de ventas disminuya. (Ross et al, 2018)

El ratio de rotación de activos es un ratio que muestra la velocidad a la que se transforman las ventas en activo (Suárez, 2015).

$$\text{Rotación} = \frac{\text{Ventas}}{\text{Activo total}}$$

Este ratio mide la eficiencia que una empresa tiene en el uso de los activos. De hecho, puede servir como medidor de la relación entre el ciclo del efectivo y la rentabilidad de la empresa. (Ross et al, 2018)

4. Principales características de las empresas analizadas

Antes de empezar con el análisis de las cuentas contables es importante saber a qué se dedican las empresas elegidas y que características tienen. Para eso, se empezará definiendo la empresa AmRest y, a continuación, la empresa Food Delivery Brands.

AmRest Holdings SE, conocida como AmRest, es una empresa que se dedica exclusivamente al sector de la restauración siendo uno de los grandes operadores de Europa y referente en el mercado chino. La empresa tiene sus inicios en 1993 cuando unos jóvenes estadounidenses decidieron montar un negocio en Polonia, cual se llamó American Retail Systems, que operaba la marca Pizza Hut y más tarde KFC. En el 2000, nació por fin la empresa AmRest por la fusión de las marcas Yum! y American Retail Systems. (AmRest, 2022)

Hoy en día, la empresa opera más de 2395 restaurantes entre Europa y Asia. Tiene marcas propias como La Tagliatella, SushiShop, Blue Frog y Bacoa; marcas de franquicia que son KFC, Starbucks, Pizza Hut y Burguer King; y una marca digital, Food About. (AmRest, 2022)

La segunda empresa, Food Delivery Brands, tiene sus orígenes en España cuando un empresario colombiano abrió el primer establecimiento de Telepizza en el centro de Madrid, hace más de 30 años. Esta empresa opera marcas propias, como son Telepizza y Jeno's Pizza, y marcas de franquicias, como Pizza Hut y Apache Pizza. El hecho de tener diferentes marcas y la entrada en bolsa hizo que su nombre corporativo fuese Grupo Telepizza. (Food Delivery Brands, s.d.)

A mediados del 2020, el Grupo Telepizza cambió su nombre a Food Delivery Brands para así tener una imagen más internacional que englobase todas las marcas que opera y que cada una tuviese personalidad propia. El grupo cuenta con 2416 restaurantes de Telepizza y Pizza Hut, y en total gestiona más de 2600 locales a nivel mundial, además de una gran experiencia en entrega a domicilio de comida. (Food Delivery Brands, 2020)

5. Análisis contable Am Rest

En este apartado se hará el análisis de las cuentas contables, balance y cuenta de pérdidas y ganancias, de la empresa AmRest.

5.1. Análisis del balance de situación

El balance de situación sirve para dar una información general de la empresa en un momento concreto. Con esta información, se han hecho diferentes análisis para hacer un diagnóstico de cómo está la empresa durante los años 2018, 2019 y 2020, que son los años utilizados para el estudio y poder comparar entre ellos.

5.1.1. Análisis vertical

La manera que se ha utilizado para hacer el análisis vertical es con porcentajes verticales, tomando por referencia el total de activo y el total de patrimonio neto y pasivo. A continuación, se exponen las partidas contables con sus porcentajes.

Tabla 1: Análisis vertical del activo del balance de situación de AmRest (en millones de euros)

	2020	%V	2019	%V	2018	%V
Activo						
Inmovilizado material	475,0	22,47%	584,9	24,02%	501,4	34,78%
Activos por derecho de uso	709,6	33,56%	852,7	35,02%	0,0	0,00%
Fondo de comercio	312,1	14,76%	350,2	14,38%	356,9	24,75%
Inmovilizado intangible	240,7	11,38%	253,5	10,41%	261,2	18,12%
Inversiones inmobiliarias	4,9	0,23%	5,2	0,21%	5,2	0,36%
Instrumentos de patrimonio valorados según su valor razonable	0,0	0,00%	76,2	3,13%	26,9	1,87%
Otros activos no corrientes	22,9	1,08%	25,1	1,03%	27,1	1,88%
Activo por impuestos diferidos	37,6	1,78%	22,4	0,92%	21,3	1,48%
Total activo no corriente	1.802,8	85,26%	2.170,2	89,13%	1.200,0	83,23%
Existencias	26,5	1,25%	29,9	1,23%	25,7	1,78%
Deudores comerciales y otras cuentas por cobrar	60,4	2,86%	104,6	4,30%	55,5	3,85%
Activos por impuesto sobre las ganancias corrientes	7,3	0,35%	4,8	0,20%	7,2	0,50%
Otros activos corrientes	12,6	0,60%	19,3	0,79%	35,0	2,43%
Efectivo y otros medios líquidos equivalentes	204,8	9,69%	106,2	4,36%	118,4	8,21%
Total activo corriente	311,6	14,74%	264,8	10,87%	241,8	16,77%
Total activo	2.114,4	100,00%	2.435,0	100,00%	1.441,8	100,00%

Fuente: Elaboración propia con los datos de AmRest (2020)

En cuanto a los porcentajes verticales del activo de la empresa AmRest se ha tomado de referencia el total activo que corresponde al 100%, en cada año analizado. Encontramos que lo que mayor peso tiene en la empresa es el activo no corriente, ya que en los tres años equivale a un más de un 83% del total. Dentro del activo no corriente cabe destacar que en el año 2020 y 2019, los activos por derecho de uso tienen un peso de casi un 35% los dos años, pero en el año 2018 esta partida no estaba en el balance, por lo que suponemos que la empresa en 2019 adquirió derechos de uso de restantes o marcas. La partida de inmovilizado material también tiene un peso importante, ya que en el año 2018 sobrepasa el 30%, aunque en los siguientes años disminuye en peso del total, pero no en número, ya que todos los años ronda los 500 millones de euros.

En el activo no corriente, la partida más importante es la de efectivo y otros medios líquidos, aunque pasó de tener un peso del 8,21% en 2018 a un 4,36% en 2019, pero en cantidad esta partida aumenta más de 20 millones de euros cada año que pasa. Estas diferencias entre cantidades y porcentajes se deben a que en el 2019 casi todas las partidas del activo no corriente aumentan mucho, pero las del activo no corriente aumentan en una proporción menor, haciendo que los pesos de estas partidas sobre el total sean menores.

Tabla 2: Análisis vertical patrimonio neto y pasivo del balance de situación de AmRest (en millones de euros)

	2020	%V	2019	%V	2018	%V
Patrimonio neto						
Capital social	22,0	1,04%	22,0	0,90%	22,0	1,53%
Reservas	170,1	8,04%	178,3	7,32%	206,1	14,29%
Ganancias acumuladas	114,6	5,42%	296,6	12,18%	231,5	16,06%
Diferencias de conversión	-48,9	-2,31%	-29,7	-1,22%	-38,9	-2,70%
Patrimonio atribuido a tenedores de instrumentos de patrimonio neto de la dominante	257,8	12,19%	467,2	19,19%	420,7	29,18%
Participaciones no dominantes	6,9	0,33%	9,5	0,39%	9,9	0,69%
Total patrimonio neto	264,7	12,52%	476,7	19,58%	430,6	29,87%
Pasivo						
Pasivo financiero con entidades de crédito	676,5	31,99%	656,0	26,94%	655,8	45,48%
Pasivos por arrendamiento	616,6	29,16%	719,4	29,54%	1,8	0,12%
Provisiones por retribuciones a empleados	0,3	0,01%	0,6	0,02%	1,7	0,12%
Provisiones	32,0	1,51%	22,8	0,94%	15,5	1,08%
Pasivo por impuestos diferidos	39,0	1,84%	51,4	2,11%	49,5	3,43%

Otros pasivos no corrientes	7,2	0,34%	9,2	0,38%	27,0	1,87%
Total pasivo no corriente	1.371,6	64,87%	1.459,4	59,93%	751,3	52,11%
Pasivo financiero con entidades de crédito	94,3	4,46%	64,1	2,63%	6,0	0,42%
Pasivos por arrendamiento	144,8	6,85%	144,7	5,94%	0,6	0,04%
Acreedores comerciales y otras cuentas por pagar	235,4	11,13%	279,5	11,48%	243,0	16,85%
Pasivos por impuestos sobre las ganancias corrientes	3,6	0,17%	10,6	0,44%	10,3	0,71%
Total pasivo corriente	478,1	22,61%	498,9	20,49%	259,9	18,03%
Total pasivo	1.849,7	87,48%	1.958,3	80,42%	1.011,2	70,13%
Total patrimonio neto y pasivo	2.114,4	100,00%	2.435,0	100,00%	1.441,8	100,00%

Fuente: Elaboración propia con los datos de AmRest (2020)

En cuanto al patrimonio neto y al pasivo, se ha cogido como referencia el total de pasivo más patrimonio neto. Se puede ver que en los tres años el patrimonio neto va disminuyendo su peso sobre el total porque en 2018 correspondía a casi un 30%, en 2019 baja hasta casi un 20% y en 2020 no llega al 13%. Aunque haya estas bajadas, el total del patrimonio aumenta en el año 2019 en 46 millones de euros, pero en 2020 baja a casi la mitad del importe del año anterior, lo que también explica la bajada en porcentaje.

El pasivo es la parte con más peso de este análisis y, dentro de este, el pasivo no corriente tiene un peso de más de un 50% del total los tres años. Se ve que el pasivo no corriente del año 2018 al 2019 aumenta mucho, lo que tiene que ver con que el peso del patrimonio neto, aunque aumente, tenga un porcentaje menor.

5.1.2. Análisis horizontal

Para hacer el análisis horizontal, se ha cogido como referencia el año 2018 como el 100%, y las otras columnas reflejan el aumento o descenso de las partidas en relación con el año 2018.

Tabla 3: Análisis horizontal del activo del balance de situación de AmRest (en millones de euros)

	2020	%H	2019	%H	2018	%H
Activo						
Inmovilizado material	475,0	-5,27%	584,9	16,65%	501,4	100,00%
Activos por derecho de uso	709,6		852,7		0	
Fondo de comercio	312,1	-12,55%	350,2	-1,88%	356,9	100,00%
Inmovilizado intangible	240,7	-7,85%	253,5	-2,95%	261,2	100,00%
Inversiones inmobiliarias	4,9	-5,77%	5,2	0,00%	5,2	100,00%

Instrumentos de patrimonio valorados según su valor razonable	0	-100,00%	76,2	183,27%	26,9	100,00%
Otros activos no corrientes	22,9	-15,50%	25,1	-7,38%	27,1	100,00%
Activo por impuestos diferidos	37,6	76,53%	22,4	5,16%	21,3	100,00%
Total activo no corriente	1.802,8	50,23%	2.170,2	80,85%	1.200,0	100,00%
Existencias	26,5	3,11%	29,9	16,34%	25,7	100,00%
Deudores comerciales y otras cuentas por cobrar	60,4	8,83%	104,6	88,47%	55,5	100,00%
Activos por impuesto sobre las ganancias corrientes	7,3	1,39%	4,8	-33,33%	7,2	100,00%
Otros activos corrientes	12,6	-64,00%	19,3	-44,86%	35,0	100,00%
Efectivo y otros medios líquidos equivalentes	204,8	72,97%	106,2	-10,30%	118,4	100,00%
Total activo corriente	311,6	28,87%	264,8	9,51%	241,8	100,00%
Total activo	2.114,4	46,65%	2.435,0	68,89%	1.441,8	100%

Fuente: Elaboración propia con los datos de AmRest (2020)

El activo total en los años 2019 y 2020 aumenta con relación al 2018. El año 2019 el activo total tiene un aumento del 69% y el año 2020, respecto al 2019, disminuye. La partida que más aumenta con relación al 2018 es el activo no corriente, donde aumenta en 2019 un 80,85% y en 2020 un 50,23%. Este crecimiento menor en 2020 se debe a que todas las cuentas han disminuido su valor, por lo tanto, podría deberse a una venta de alguno de sus bienes. En el activo corriente se ve un aumento significativo en el 2020, que se debe al aumento en el efectivo y otros medios líquidos equivalentes. Esto corrobora el hecho de que la empresa ha vendido algún bien ya que el activo no corriente baja y el activo corriente sube, en 2020.

A causa de la nueva ley NIIF 16, cuando la empresa tiene locales en alquiler, tiene que calcular el gasto total del periodo que lo va a utilizar y llevarlo a activos por derecho de uso y la obligación de pagamiento a la cuenta de pasivos por arrendamientos. Por eso, en el 2019 la cuenta de activos por derechos de uso pasa de ser 0 a tener una cantidad considerable.

Tabla 4: Análisis horizontal patrimonio neto y pasivo del balance de situación de AmRest (en millones de euros)

	2020	%H	2019	%H	2018	%H
Patrimonio neto						
Capital social	22,0	0,00%	22,0	0,00%	22,0	100,00%
Reservas	170,1	-17,47%	178,3	-13,49%	206,1	100,00%
Ganancias acumuladas	114,6	-50,50%	296,6	28,12%	231,5	100,00%
Diferencias de conversión	-48,90	-25,71%	-29,70	23,65%	-38,90	100,00%

Patrimonio atribuido a tenedores de instrumentos de patrimonio neto de la dominante	257,8	-38,72%	467,2	11,05%	420,7	100,00%
Participaciones no dominantes	6,9	-30,30%	9,5	-4,04%	9,9	100,00%
Total patrimonio neto	264,7	-38,53%	476,7	10,71%	430,6	100,00%
Pasivo						
Pasivo financiero con entidades de crédito	676,5	3,16%	656,0	0,03%	655,8	100,00%
Pasivos por arrendamiento	616,6	34155,56%	719,4	39866,67%	1,8	100,00%
Provisiones por retribuciones a empleados	0,3	-82,35%	0,6	-64,71%	1,7	100,00%
Provisiones	32,0	106,45%	22,8	47,10%	15,5	100,00%
Pasivo por impuestos diferidos	39,0	-21,21%	51,4	3,84%	49,5	100,00%
Otros pasivos no corrientes	7,2	-73,33%	9,2	-65,93%	27,0	100,00%
Total pasivo no corriente	1.371,6	82,56%	1.459,4	94,25%	751,3	100,00%
Pasivo financiero con entidades de crédito	94,3	1471,67%	64,1	968,33%	6,0	100,00%
Pasivos por arrendamiento	144,8	24033,33%	144,7	24016,67%	0,6	100,00%
Acreedores comerciales y otras cuentas por pagar	235,4	-3,13%	279,5	15,02%	243,0	100,00%
Pasivos por impuestos sobre las ganancias corrientes	3,6	-65,05%	10,6	2,91%	10,3	100,00%
Total pasivo corriente	478,1	83,96%	498,9	91,96%	259,9	100,00%
Total pasivo	1.849,7	82,92%	1.958,3	93,66%	1.011,2	100,00%
Total patrimonio neto y pasivo	2.114,4	46,65%	2.435,0	68,89%	1.441,8	100%

Fuente: Elaboración propia con los datos de AmRest (2020)

En la parte de patrimonio neto y pasivo, se ve que el patrimonio neto disminuye casi en un 40% en el año 2020 respecto al 2018. Esto se debe a que las cuentas de esta partida tienen un descenso significativo. De hecho, la cuenta que más disminuye de un año a otro es la de ganancias acumuladas, donde se ve un descenso del 50% en el año 2020, después de una subida del 28% en el año 2019.

En cuanto al pasivo, se ve que en los dos años siguientes al 2018 aumentan, pero en proporciones diferentes. En el año 2020 respecto al 2019 el pasivo corriente, el pasivo no corriente y, por consiguiente, el pasivo total, disminuyen. Hay que poner especial atención en la cuenta de pasivos por arrendamiento tanto en el pasivo corriente como en el pasivo no corriente, ya que se ve un aumento desproporcionado desde el 2018 a los dos años siguientes, como dicho antes, esto también afecta al activo por derecho de uso. Esto se debe al cambio

de normativa internacional NIIF 16, que hace que se clasifiquen los alquileres como si fuesen compras financiadas (Deloitte Spain, 2022). Por lo tanto, muchos alquileres que se llevaban a gastos mes a mes ahora están contabilizados en estas cuentas.

5.1.3. Análisis de la solvencia económico-financiera

En ese apartado se analizarán los ratios de solvencia calculados para la empresa AmRest, siguiendo los ratios explicados en el apartado de metodología.

5.1.3.1. Fondo de maniobra

Los fondos de maniobra en los tres años analizados son los siguientes:

Tabla 5: Fondo de maniobra de AmRest

2020	2019	2018
-166,5	-234,1	-18,1

Fuente: Elaboración propia

Se puede ver como en los tres años el fondo de maniobra es negativo. Eso quiere decir que la empresa no es solvente a corto plazo, lo que puede llevar a falta de liquidez. También es verdad que al ser una empresa de restauración, los periodos de maduración son más largos ya que tiene poco volumen de pasivo corriente respecto al total de la empresa.

5.1.3.2. Ratios de solvencia a largo plazo

Los ratios de solvencia a largo plazo miran la capacidad de la empresa de ser solvente a más de un año o ejercicio económico. A la hora de calcular la solvencia a largo plazo, se han utilizado los ratios que se muestran a continuación:

Tabla 6: Grado de cobertura de AmRest

2020	2019	2018
1,1431	1,2434	1,4258

Fuente: Elaboración propia

Este ratio tiene que dar mayor a 1 para que no se considere que la empresa está en quiebra técnica. Como se puede ver, en los tres años, la empresa está por encima del uno aunque se ha reducido bastante desde el 2018 hasta el 2020, cosa que puede hacer que la empresa llegue a números no deseados en los próximos años si no cambia la situación.

Tabla 7: Ratio de cobertura de AmRest

2020	2019	2018
10,66%	9,23%	19,01%

Fuente: Elaboración propia

Con este ratio se calcula la capacidad de solvencia de la empresa, por lo tanto, el valor tiene que ser lo más alto posible (Suárez, 2015). En cuanto a la empresa, se ve que el ratio de solvencia ronda el 10% tanto el año 2020 como el 2019, pero en el año 2018 es de un 19%. Esto indica que la capacidad de solvencia de la empresa ha disminuido en los dos últimos años.

Se puede decir que la empresa a largo plazo tiene una solvencia normal dentro de los parámetros de los ratios estudiados. Por lo tanto, se prevé que la empresa pueda hacer frente a sus deudas a largo plazo, a su pasivo no corriente, siempre que el corto plazo lo permita.

5.1.3.3. Ratios de solvencia a corto plazo

Para hacer el análisis de la solvencia a corto plazo se han utilizado los ratios que se muestran a continuación:

Tabla 8: Ratio de liquidez de AmRest

2020	2019	2018
0,6517	0,5308	0,9304

Fuente: Elaboración propia

Este ratio tiene mucha relación con el fondo de maniobra calculado anteriormente. Como el ratio de liquidez es menor a uno en los tres años, el fondo de maniobra es negativo también. Esto significa que la empresa no tiene recursos suficientes para hacer frente a su pasivo corriente, es decir, la empresa no tiene liquidez para pagar sus deudas a corto plazo.

Tabla 9: Test ácido de AmRest

2020	2019	2018
0,5963	0,4708	0,8315

Fuente: Elaboración propia

El test ácido, o ratio de tesorería, tiene que dar valores menores a 1. En la empresa se ve que los valores están por debajo a 1 en los tres años analizados pero tanto en 2019 como en 2020 el ratio baja mucho, lo cual puede indicar una falta de tesorería más que una ventaja para la empresa.

Tabla 10: Ratio de tesorería inmediata de AmRest

2020	2019	2018
0,4284	0,2129	0,4556

Fuente: Elaboración propia

El ratio de tesorería inmediata, tiene que estar entre el 0,1 y el 0,2. En los tres años se ve un exceso de liquidez a muy corto plazo, ya que los valores son superiores al 0,2 llegando al 0,4 tanto en 2018 como en 2020.

A corto plazo, la empresa tiene problemas de solvencia ya que según los ratios analizados, esta no podrá hacer frente a todas sus deudas en el pasivo corriente. Esto es un problema bastante preocupante para la empresa porque, aparte del exceso de liquidez a muy corto plazo, no tiene solvencia suficiente para hacer frente sus deudas a corto plazo, que son las inmediatas.

5.1.4. Análisis de la estructura económico-financiera

En este apartado se analizarán los ratios de estructura de la empresa AmRest, tanto el ratio de inmovilizado como los ratios de endeudamiento.

5.1.4.1. Ratio de inmovilizado

El ratio de inmovilizado de la empresa tiene los siguientes valores en los tres años estudiados:

Tabla 11: Ratio de inmovilizado de AmRest

2020	2019	2018
85,26%	89,13%	83,23%

Fuente: Elaboración propia

Se puede decir que los valores del ratio en los tres años son muy elevados, ya que supone más del 80% del total de activo y en 2019 llega casi al 90%. Esto se debe a las características que tiene la empresa y de su sector. Al ser una empresa de restauración, AmRest cuenta con un número elevado de inmovilizado material y activos por derecho de uso, que vienen de los locales y las franquicias con las que trabaja la empresa.

5.1.4.2. Ratio de endeudamiento

El ratio de endeudamiento se puede calcular de maneras distintas según lo que se quiera analizar, tanto el endeudamiento total, a largo plazo o a corto plazo. A continuación se muestran los resultados de cada uno de ellos:

Tabla 12: Ratio de endeudamiento de AmRest

2020	2019	2018
87,48%	80,42%	70,13%

Fuente: Elaboración propia

Este ratio calcula el endeudamiento total que tiene la empresa. Se puede ver que el endeudamiento ha ido creciendo casi un 10% cada año desde el 2018. Este ratio se calcula sobre toda la financiación de la empresa, tanto propia como externa. Se puede ver que la empresa está financiada casi en su totalidad por externos, ya que los fondos propios están, en 2020, en un poco más del 10% del total.

Tabla 13: Ratio de endeudamiento a largo plazo de AmRest

2020	2019	2018
74,15%	74,52%	74,30%

Fuente: Elaboración propia

Este ratio muestra la cantidad de endeudamiento que es a largo plazo del total de este. Como se puede ver, la empresa tiene un endeudamiento a largo plazo bastante estable en los tres años analizados. Este endeudamiento ronda el 74%, lo que quiere decir que casi tres cuartos del endeudamiento es a largo plazo.

Tabla 14: Ratio de endeudamiento a corto plazo de AmRest

2020	2019	2018
25,85%	25,48%	25,70%

Fuente: Elaboración propia

Este ratio, también llamado apalancamiento financiero, tiene que ser directamente inverso al resultado de endeudamiento a largo plazo. Como se puede ver, eso se cumple ya que las cifras en los tres años rondan casi el 26%. Así se corrobora que un cuarto de la deuda de la empresa es a corto plazo.

5.2. Análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias

La cuenta de pérdidas y ganancias muestra flujos económicos durante un periodo de tiempo. Con esta información se ha hecho el análisis de AmRest en los años 2018, 2019 y 2020. A continuación, se hará el análisis vertical, horizontal y de rentabilidad de la cuenta de pérdidas y ganancias.

5.2.1. Análisis vertical

La manera de hacer el análisis vertical ha sido calculando los porcentajes, cogiendo como referencia el total de ingresos. Así se ha visto el porcentaje de cada partida sobre los ingresos y el peso del beneficio.

**Tabla 15: Análisis vertical de la cuenta de pérdidas y ganancias de AmRest
(en millones de euros)**

	2020	%V	2019	%V	2018	%V
Operaciones continuadas						
Ventas de restaurantes	1.452,3		1.855,6		1.460,6	
Franquicias y otras ventas	70,6		105,9		86,3	
Total ingresos	1.522,9	100%	1.961,5	100%	1.546,9	100%
Gastos de restaurantes:						
Consumo de mercaderías y materias primas	-413,2	27,13%	-523,8	26,70%	-416,8	26,94%
Gastos por retribuciones a los empleados	-409,6	26,90%	-469,6	23,94%	-357,2	23,09%
Royalties	-67,9	4,46%	-88,6	4,52%	-74,6	4,82%
Ocupación y otros gastos de explotación	-517,0	33,95%	-560,3	28,56%	-451,3	29,17%
Franquicias y otros gastos	-54,6	3,59%	-73,7	3,76%	-62,3	4,03%
Beneficio bruto	60,6	3,98%	245,5	12,52%	184,7	11,94%
Gastos generales y administrativos	-143,4	9,42%	-147,3	7,51%	-115,1	7,44%
(Pérdidas) / Reversiones por deterioro de valor de activos financieros	-6,2	-0,41%	-4,1	0,21%	-1,5	0,10%
(Pérdidas) / Reversiones por deterioro de valor del resto de activos	-84,6	5,56%	-35,4	1,80%	-8,0	0,52%
Otros ingresos/gastos de explotación	31,1	2,04%	46,9	2,39%	11,5	0,74%
Beneficio/(Pérdida) de explotación	-142,5		105,6	5,38%	71,6	4,63%
Ingresos financieros	2,1	0,14%	33,8	1,72%	2,7	0,17%
Gastos financieros	-61,0	4,01%	-46,0	2,35%	-16,8	1,09%
Beneficio/(Pérdida) antes de impuestos	-201,4		93,4	4,76%	57,5	3,72%
Impuesto sobre las ganancias	17,7	1,16%	-26,5	1,35%	-16,2	1,05%
Beneficio/(Pérdida) del periodo	-183,7		66,9	3,41%	41,3	2,67%

Fuente: Elaboración propia con los datos de AmRest (2020)

Como se puede ver en la tabla, en el año 2018 el beneficio del periodo no llega al 3% de los ingresos, en 2019 es un 3,41% y en el 2020 la empresa tiene pérdidas, por lo tanto el porcentaje no está calculado. Se puede decir que la empresa soporta muchos gastos, cosa que hace que los ingresos disminuyan mucho y el beneficio sea pequeño en comparación al volumen de ingresos.

Cabe destacar que en el año 2020, donde la empresa tiene unas pérdidas de 183 millones de euros, la empresa tiene unos gastos muy elevados y de volumen de ingresos tiene menos que los años anteriores. También se ve que la pérdida

antes de impuestos es mayor a la pérdida del periodo porque el impuesto devuelve en las pérdidas.

5.2.2. Análisis horizontal

El análisis horizontal se ha llevado a cabo haciendo los porcentajes horizontales de la cuenta de pérdidas y ganancias, cogiendo como año de referencia el 2018. Este análisis muestra la evolución de cada partida a través de los dos años siguientes.

**Tabla 16: Análisis horizontal de la cuenta de pérdidas y ganancias de AmRest
(en millones de euros)**

	2020	%H	2019	%H	2018	%H
Operaciones continuadas						
Ventas de restaurantes	1.452,3		1.855,6		1.460,6	
Franquicias y otras ventas	70,6		105,9		86,3	
Total ingresos	1.522,9	98,45%	1.961,5	126,80%	1.546,9	100%
Gastos de restaurantes:						
Consumo de mercaderías y materias primas	-413,2	-0,86%	-523,8	25,67%	-416,8	100,00%
Gastos por retribuciones a los empleados	-409,6	14,67%	-469,6	31,47%	-357,2	100,00%
Royalties	-67,9	-8,98%	-88,6	18,77%	-74,6	100,00%
Ocupación y otros gastos de explotación	-517,0	14,56%	-560,3	24,15%	-451,3	100,00%
Franquicias y otros gastos	-54,6	-12,36%	-73,7	18,30%	-62,3	100,00%
Beneficio bruto	60,6	-67,19%	245,5	32,92%	184,7	100,00%
Gastos generales y administrativos	-143,4	24,59%	-147,3	27,98%	-115,1	100,00%
(Pérdidas) / Reversiones por deterioro de valor de activos financieros	-6,2	313,33%	-4,1	173,33%	-1,5	100,00%
(Pérdidas) / Reversiones por deterioro de valor del resto de activos	-84,6	957,50%	-35,4	342,50%	-8,0	100,00%
Otros ingresos/gastos de explotación	31,1	170,43%	46,9	307,83%	11,5	100,00%
Beneficio/(Pérdida) de explotación	-142,5	-299,02%	105,6	47,49%	71,6	100,00%
Ingresos financieros	2,1	-22,22%	33,8	1151,85%	2,7	100,00%
Gastos financieros	-61,0	263,10%	-46,0	173,81%	-16,8	100,00%
Beneficio/(Pérdida) antes de impuestos	-201,4	-450,26%	93,4	62,43%	57,5	100,00%
Impuesto sobre las ganancias	17,7	-209,26%	-26,5	63,58%	-16,2	100,00%
Beneficio/(Pérdida) del periodo	-183,7	-544,79%	66,9	61,99%	41,3	100,00%

Fuente: Elaboración propia con los datos de AmRest (2020)

La singularidad que hay en este análisis es que, respecto al 2018, las cuentas han aumentado todas en el 2019, las pérdidas son más grandes pero los ingresos también, con un beneficio total de 61,99% más que el año anterior. También hay que comentar que los ingresos totales han aumentado en casi un 27% y la partida de otros ingresos de explotación ha triplicado su valor base.

En cuanto al 2020, los ingresos han disminuido un 1,55% y las pérdidas se han hecho mucho más significantes, llegando así a un resultado del periodo negativo de -183 millones, es decir, más de cinco veces menos que en el 2018. La única cuenta que vale la pena mencionar es la de otros ingresos de explotación que es positiva y tiene un aumento, respecto al año 2018, del 31%.

5.2.3. Análisis de la rentabilidad

Para hacer el análisis de la rentabilidad se han utilizados los ratios de rentabilidad económica y financiera, además del margen comercial y la rotación de activos. Estos ratios se calculan con la información de la cuenta de pérdidas y ganancias relacionándola con el balance.

5.2.3.1. Ratio de rentabilidad económica

El ratio de rentabilidad económica, también llamado ROA (*return on assets*) se calcula cogiendo el beneficio antes de intereses e impuestos y se divide por el activo total. A continuación se muestra el resultado de estos cálculos en los tres años analizados:

Tabla17: ROA de AmRest

2020	2019	2018
-6,74%	4,34%	4,97%

Fuente: Elaboración propia

Como se puede ver, en los años 2018 y 2019 la empresa tiene una capacidad de devolución del capital invertido, tanto a externos como en recursos propios, de una 4,5% de media. En cambio, el año 2020, la empresa muestra un ratio negativo de casi el 7%. Eso se debe al resultado negativo del periodo 2020, el cual hace que la empresa no sea capaz de devolver sus inversiones y no tenga una buena estructura de activos.

5.2.3.2. Ratio de rentabilidad financiera

El ratio de rentabilidad financiera, también conocido como ROE (*return on equity*) muestra la relación entre la estructura financiera y el resultado de la empresa. A continuación se muestran los resultados para los tres años analizados:

Tabla 18: ROE de AmRest

2020	2019	2018
-69,40%	14,03%	9,59%

Fuente: Elaboración propia

La empresa tiene en 2018 y 2019 una rentabilidad positiva de 9,59% y 14,03% respectivamente. Eso quiere decir que los dos años la empresa era rentable en relación con sus capitales propios. Sin embargo, en 2020 tiene un valor negativo de casi el 70%, esto significa que la deuda es mucho mayor que la rentabilidad de la empresa, por lo tanto esta está perdiendo sus inversiones.

5.2.3.3. Margen comercial y rotación de activos

El primer ratio calculado es el margen comercial. Este ratio relaciona el BAIT con las ventas de la empresa, en este caso las ventas de restaurantes. A continuación se muestran los cálculos del margen comercial:

Tabla 19: Margen comercial de AmRest

2020	2019	2018
-9,81%	5,69%	4,90%

Fuente: Elaboración propia

El margen comercial tiene que ser lo más elevado posible. Como se puede ver la empresa tiene un margen comercial bajo aunque positivo en 2018 y 2019 que ronda el 5%. En cambio, en 2020 el margen comercial es negativo, cosa que también tiene relación con el resultado negativo antes de impuestos e intereses de la empresa en ese año.

El cálculo de la rotación de activos de AmRest da los siguientes resultados:

Tabla 20: Rotación de activos de AmRest

2020	2019	2018
0,6869	0,7621	1,0130

Fuente: Elaboración propia

Este ratio muestra la velocidad a la que la empresa convierte sus ventas en activo, por lo tanto los valores idóneos son superiores a uno. El único año que se cumple es en 2018 con un valor de 1,01. En los otros dos años los valores rondan el 0,70 por lo tanto la empresa no tiene facilidad para convertir sus ventas en activos.

6. Análisis contable Food Delivery Brands

En este apartado se hará el análisis de las cuentas anuales, balance y cuenta de pérdidas y ganancias, de la empresa Food Delivery Brands.

6.1. Análisis del balance de situación

El balance de situación de la empresa sirve para tener una visión general de la empresa en un momento determinado, en este caso a 31 de diciembre de los tres años analizados.

6.1.1. Análisis vertical

El análisis vertical de la empresa Food Delivery Brands se ha realizado mediante el cálculo de los porcentajes verticales, cogiendo como referencia el total activo y el total de patrimonio neto y pasivo. A continuación se muestra la parte del activo del balance:

Tabla 21: Análisis vertical del activo del balance de situación de Food Delivery Brands (en euros)

	2020	%V	2019	%V	2018	%V
Activo						
Inmovilizado material	1.301	0,00%	61.227	0,01%	2.703	0,00%
Inversiones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo						
Instrumentos de patrimonio	374.442.376	93,80%	418.004.785	87,57%	520.611.969	86,29%
Créditos a empresas del grupo y asociadas		0,00%	33.043.252	6,92%	43.175.000	7,16%
Inversiones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo						
Créditos a terceros		0,00%	1.777.559	0,37%	2.073.299	0,34%
Activo por impuesto diferido	3.679.726	0,92%	3.888.214	0,81%	19.675.185	3,26%
Total activo no corriente	378.123.403	94,72%	456.775.037	95,69%	585.538.156	97,05%
Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar						
Clientes, empresas del grupo y asociadas a corto plazo	262.170	0,07%	354.417	0,07%	4.353.155	0,72%
Deudores	42.104	0,01%	748	0,00%	680	0,00%
Personal	22.550	0,01%		0,00%		0,00%
Activo por impuesto corriente	2.098.644	0,53%	1.787.571	0,37%	32.383	0,01%
Otros créditos con las Administraciones públicas		0,00%		0,00%	541.073	0,09%
Inversiones en empresas del grupo y asociadas a corto plazo						
Créditos a empresas	17.358.234	4,35%	18.374.794	3,85%	12.082.695	2,00%
Inversiones financieras a corto plazo						
Créditos a terceros	1.276.657	0,32%		0,00%		0,00%

Periodificaciones a corto plazo	16.522	0,00%	70.780	0,01%		0,00%
Efectivo y otros activos líquidos equivalentes						
Tesorería		0,00%	337	0,00%	793.514	0,13%
Total activo corriente	21.076.881	5,28%	20.588.647	4,31%	17.803.500	2,95%
Total activo	399.200.284	100%	477.363.684	100,00%	603.341.656	100,00%

Fuente: Elaboración propia con los datos de Food Delivery Brands (2020)

Como se puede ver en la tabla, la parte del activo que más peso tiene en la empresa es el activo no corriente con un más de un 90% del activo en los tres años. Dentro del activo no corriente, la partida que tiene más peso es la de instrumentos de patrimonio, por lo tanto, la empresa tiene gran volumen de inmovilizado visto como activos a largo plazo.

El activo corriente va aumentando cada año que pasa. En 2018 tiene un porcentaje del 2,95%, en 2019 del 4,31% y en 2020 un 5,28%, donde la partida que más peso tiene es la de créditos a empresas del grupo. Una peculiaridad es que la tesorería no tiene un peso significativo en ninguno de los tres años, lo que podría suponer una falta de liquidez a muy corto plazo, aunque más adelante se mostrará si esto se cumple o no.

Tabla 22: Análisis vertical del patrimonio neto y pasivo del balance de situación de Food Delivery Brands (en euros)

	2020	%V	2019	%V	2018	%V
Patrimonio neto						
Capital						
Capital escriturado	25.180.170	6,31%	25.180.170	5,27%	25.180.170	4,17%
Prima de emisión	402.758.885	100,89%	402.758.885	84,37%	533.695.733	88,46%
Reservas						
Reserva legal	10.831.946	2,71%	10.831.946	2,27%	10.831.946	1,80%
Otras reservas	180.631.143	45,25%	180.631.143	37,84%	176.533.199	29,26%
Acciones propias		0,00%		0,00%	-15.500.004	-2,57%
Resultados de ejercicios anteriores						
Resultados negativos de ejercicios anteriores	-152.706.592	-38,25%	-132.231.688	-27,70%	-132.231.688	-21,92%
Resultado del ejercicio	-72.294.364	-18,11%	-20.474.904	-4,29%	2.290.807	0,38%
Total patrimonio neto	394.401.188	98,80%	466.695.552	97,77%	600.820.203	99,58%
Pasivo						
Provisiones a largo plazo		0,00%	200.000	0,04%	200.000	0,03%
Total pasivos no corrientes		0,00%	200.000	0,04%	200.000	0,03%
Deudas con empresas del grupo y asociadas a corto plazo	4.756.813	1,19%	8.883.607	1,86%	48.946	0,01%
Acreeedores comerciales y otras cuentas a pagar						
Acreeedores varios	21.317	0,01%	924.470	0,19%	135.896	0,02%
Acreeedores empresas del grupo	7.152	0,00%	51.374	0,01%	172.896	0,03%

Personal	6.993	0,00%	283.237	0,06%	1.203.976	0,20%
Otras deudas con las Administraciones Públicas	6.821	0,00%	325.444	0,07%	759.739	0,13%
Total pasivos corrientes	4.799.096	1,20%	10.468.132	2,19%	2.321.453	0,38%
Total pasivo	4.799.096	1,20%	10.668.132	2,23%	2.521.453	0,42%
Total patrimonio neto y pasivo	399.200.284	100%	477.363.684	100%	603.341.656	100%

Fuente: Elaboración propia con los datos de Food Delivery Brands (2020)

En cuanto a la parte del patrimonio neto y pasivo, se puede observar que casi todo el financiamiento de la empresa viene de parte del capital propio. El patrimonio neto de la empresa equivale a un 99,58%, 97,77% y 98,80% en 2018, 2019 y 2020, respectivamente. Esto da a entender que la empresa está poco endeudada lo que no siempre es una buena noticia para la rentabilidad de esta. La partida que más peso tiene en la empresa es la prima de emisión, esto significa que la empresa hizo un aumento de capital en su momento, ya que a lo largo de los tres años el capital no varía. Otra partida que tiene un peso significativo es la de otras reservas.

El pasivo no corriente es casi irrelevante ya que los porcentajes son 0% y el pasivo corriente solo pasa el 2% en 2019. De estos porcentajes tan bajos, la única partida que sobresale es la de deudas con empresas del grupo y asociadas a corto plazo, pero solo es significativa en 2019 y 2020 con un 1,86% y 1,19%, respectivamente.

6.1.2. Análisis horizontal

El análisis horizontal se ha llevado a cabo calculando los porcentajes horizontales del balance en los años 2019 y 2020, cogiendo como año base el 2018. A continuación se muestran los resultados de los porcentajes:

Tabla 23: Análisis horizontal del activo del balance de situación de Food Delivery Brands (en millones de euros)

	2020	%H	2019	%H	2018	%H
Activo						
Inmovilizado material	1.301	-52%	61.227	2165%	2.703	100%
Inversiones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo						
Instrumentos de patrimonio	374.442.376	-28,08%	418.004.785	-19,71%	520.611.969	100%
Créditos a empresas del grupo y asociadas		-100,00%	33.043.252	-23,47%	43.175.000	100%
Inversiones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo						
Créditos a terceros		-100,00%	1.777.559	-14,26%	2.073.299	100%
Activo por impuesto diferido	3.679.726	-81,30%	3.888.214	-80,24%	19.675.185	100%
Total activo no corriente	378.123.403	-35,42%	456.775.037	-21,99%	585.538.156	100%
Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar						

Cientes, empresas del grupo y asociadas a corto plazo	262.170	-93,98%	354.417	-91,86%	4.353.155	100%
Deudores	42.104	6091,76%	748	10,00%	680	100%
Personal	22.550					
Activo por impuesto corriente	2.098.644	6380,70%	1.787.571	5420,09%	32.383	100%
Otros créditos con las Administraciones públicas		-100,00%			541.073	100%
Inversiones en empresas del grupo y asociadas a corto plazo						
Créditos a empresas	17.358.234	43,66%	18.374.794	52,08%	12.082.695	100%
Inversiones financieras a corto plazo						
Créditos a terceros	1.276.657					
Periodificaciones a corto plazo	16.522		70.780			
Efectivo y otros activos líquidos equivalentes						
Tesorería		-100,00%	337	-99,96%	793.514	100%
Total activo corriente	21.076.881	18,39%	20.588.647	15,64%	17.803.500	100%
Total activo	399.200.284	-33,84%	477.363.684	-20,88%	603.341.656	100%

Fuente: Elaboración propia con los datos de Food Delivery Brands (2020)

El activo total ha tenido un decrecimiento año tras año. En 2019, el activo era un 21% menos que en 2018 y en 2020 un 34% menos. La cuenta que más cambio tiene es la de activo por impuesto corriente que aumenta su valor en más de 1,5 millones en 2019 y 2020.

En cuanto al activo no corriente, se ve que también ha tenido un decrecimiento comparado con 2018 en los dos años. La única cuenta que aumenta es la de inmovilizado material en 2019 con un aumento del 2165%, sin embargo en 2020 vuelve a disminuir con un valor menor que en 2018 y con un descenso del 51,875 en comparación.

En el activo corriente hay un crecimiento en las cuentas de deudores y de créditos a empresas en 2020, además de haber otras partidas que no estaban en años anteriores por lo que no se puede hacer la comparación. El total de activo corriente ha aumentado en comparación al 2018 los dos años siguientes, teniendo una tendencia diferente al total de activo y el activo no corriente.

Tabla 24: Análisis horizontal patrimonio neto y pasivo del balance de situación de AmRest (en millones de euros)

	2020	%H	2019	%H	2018	%H
Patrimonio neto						
Capital						
Capital escriturado	25.180.170	0,00%	25.180.170	0,00%	25.180.170	100%
Prima de emisión	402.758.885	-24,53%	402.758.885	-24,53%	533.695.733	100%
Reservas						
Reserva legal	10.831.946	0,00%	10.831.946	0,00%	10.831.946	100%
Otras reservas	180.631.143	2,32%	180.631.143	2,32%	176.533.199	100%

Acciones propias		-100,00%		-100,00%	-15.500.004	100%
Resultados de ejercicios anteriores						
Resultados negativos de ejercicios anteriores	152.706.592	15,48%	132.231.688	0,00%	132.231.688	100%
Resultado del ejercicio	-72.294.364	3255,85%	-20.474.904	-993,79%	2.290.807	100%
Total patrimonio neto	394.401.188	-34,36%	466.695.552	-22,32%	600.820.203	100%
Pasivo						
Provisiones a largo plazo		-100,00%	200.000	0,00%	200.000	100%
Total pasivos no corrientes		-100,00%	200.000	0,00%	200.000	100%
Deudas con empresas del grupo y asociadas a corto plazo	4.756.813	9618,49%	8.883.607	18049,81%	48.946	100%
Acreeedores comerciales y otras cuentas a pagar						
Acreeedores varios	21.317	-84,31%	924.470	580,28%	135.896	100%
Acreeedores empresas del grupo	7.152	-95,86%	51.374	-70,29%	172.896	100%
Personal	6.993	-99,42%	283.237	-76,47%	1.203.976	100%
Otras deudas con las Administraciones Públicas	6.821	-99,10%	325.444		759.739	100%
Total pasivos corrientes	4.799.096	106,73%	10.468.132	350,93%	2.321.453	100%
Total pasivo	4.799.096	90,33%	10.668.132	323,09%	2.521.453	100%
Total patrimonio neto y pasivo	399.200.284	-33,84%	477.363.684	-20,88%	603.341.656	100%

Fuente: Elaboración propia con los datos de Food Delivery Brands (2020)

En el patrimonio neto se muestra como este ha disminuido desde el 2018 hasta el 2020 en 206 millones de euros, esto supone un 34,36% menos. Esto ocurre por partidas que ya no existen, como las acciones propias, por la disminución de la prima de emisión y los resultados de los ejercicios 2019 y 2020 que son negativos, aumentando así las pérdidas en la cuenta de resultados negativos de ejercicios anteriores.

El pasivo no corriente es estable todos los años menos en 2020, que como era una provisión se debió pagar o dejó de ser una obligación. Luego, el pasivo corriente aumenta tanto en 2019 como en 2020, pero la subida más significativa está en 2019 con un aumento del 350%. Esto se debe a las cuentas de deudas con empresas del grupo y asociadas a corto plazo aumenta su valor en más de 8,8 millones de euros y la de acreedores varios con un aumento del 580%. En cuanto al total de patrimonio neto y pasivo, la empresa disminuye cada año su valor, como en el total activo.

6.1.3. Análisis de la solvencia económico-financiera

Para llevar a cabo el análisis de solvencia económico-financiera de la empresa, se han utilizado ratios de solvencia a largo plazo, a corto plazo y el fondo de maniobra. A continuación se analizan cada uno de los ratios que hay dentro de esto grupos.

6.1.3.1. Fondo de maniobra

El fondo de maniobra en cada uno de los años analizados es el siguiente:

Tabla 25: Fondo de maniobra de Food Delivery Brands

2020	2019	2018
16.277.785	10.120.515	15.482.047

Fuente: Elaboración propia

Como se puede ver en los resultados de los cálculos, los números del fondo de maniobras son muy altos. Esto se debe a que el activo corriente tiene valores mucho mayores que el pasivo corriente. Se puede decir que la empresa es solvente a muy corto plazo, desmintiendo lo dicho anteriormente, pero como los valores son muy altos seguramente la empresa tenga problemas de rentabilidad.

6.1.3.2. Ratios de solvencia a largo plazo

Los ratios de solvencia a largo plazo para la empresa Food Delivery Brands son los que se muestran a continuación:

Tabla 26: Grado de cobertura de Food Delivery Brands

2020	2019	2018
83,1824	44,7467	239,2833

Fuente: Elaboración propia

El grado de cobertura debe ser superior a 1, pero en este caso es muy superior a 1 lo que significa que la empresa puede cubrir todas sus deudas con el activo total. Así que también se puede decir que la empresa es solvente a largo plazo.

Tabla 27: Ratio de cobertura de Food Delivery Brands

2020	2019	2018
163,81%	135,60%	124,80%

Fuente: Elaboración propia

En este ratio se espera el máximo valor posible. Como se aprecia en los datos, la empresa en los tres años tiene capacidad para cubrir sus deudas y más. También se puede decir que tiene exceso de solvencia a largo plazo porque no es que solo cubra las deudas, sino que sobrepasa la cobertura esperada.

6.1.3.3. Ratios de solvencia a corto plazo

Los ratios de solvencia a corto plazo, también conocidos como ratios de liquidez, muestran la capacidad de la empresa de hacer frente a sus deudas inmediatas.

A continuación, se enseñan los resultados para cada uno de los ratios calculados:

Tabla 28: Ratio de liquidez de Food Delivery Brands

2020	2019	2018
4,3918	1,9668	7,6691

Fuente: Elaboración propia

El ratio de liquidez tiene que ser mayor a uno. Como se puede ver, el único año que está en valores normales es en 2019, ya que los otros dos años el valor del ratio es muy elevado, lo que muestra un exceso de liquidez, lo que puede llevar a una utilización insuficiente de los activos corrientes (Ross, Westerfield y Jordan, 2018).

Tabla 29: Test ácido de Food Delivery Brands

2020	2019	2018
4,3918	1,9668	7,6691

Fuente: Elaboración propia

El test ácido da los mismo valores que el ratio de liquidez porque en la empresa no hay existencias, por lo que el cálculo acaba siendo el mismo. Este ratio debería menor a uno, así que estamos delante de un exceso de liquidez en la empresa.

Tabla 30: Ratio de tesorería inmediata de Food Delivery Brands

2020	2019	2018
0,0000	0,0000	0,3418

Fuente: Elaboración propia

En este ratio se espera que los valores estén entre 0,1 y 0,2. Se ve que en 2018 el ratio sobrepasa estos valores con un 0,34, lo que muestra que la empresa tiene un exceso de liquidez en ese año. En cambio, tanto en 2019 como en 2020 el ratio es 0. Esto se debe a que la cuenta de tesorería tiene un valor muy bajo en 2019 y no tiene ningún valor en 2020. Por lo tanto, la empresa no tiene efectivo suficiente para hacer frente a sus deudas a muy corto plazo.

En conclusión, la empresa tiene un exceso de liquidez en el corto plazo pero no tiene efectivo inmediato para hacer frente a las deudas inminentes. Esta no está gestionando bien sus recursos por lo que podría estar al frente de una utilización indebida de sus activos.

6.1.4. Análisis de la estructura económico-financiera

El análisis de la estructura económico-financiera se hará mediante los ratios de estructura para hacer el análisis. Los ratios que se van a utilizar van a ser el ratio de inmovilizado y de endeudamiento, con sus variantes. A continuación se mostrarán cada uno de estos ratios.

6.1.4.1. Ratio de inmovilizado

El ratio de inmovilizado muestra la relación del activo no corriente con el activo total de la empresa.

Tabla 31: Ratio de inmovilizado de Food Delivery Brands

2020	2019	2018
94,72%	95,69%	97,05%

Fuente: Elaboración propia

En los resultados del ratio se puede apreciar que en los tres años analizados el peso del activo no corriente ronda el 95% del total de activo de la empresa. Eso pasa porque la empresa tiene muchos instrumentos de patrimonio por lo que el activo no corriente aumenta mucho su valor, comparado con el valor del activo corriente.

6.1.4.2. Ratio de endeudamiento

El ratio de endeudamiento se puede calcular de tres maneras distintas, dependiendo de que parte de la deuda se quiera analizar, sea el endeudamiento total, endeudamiento a largo plazo o endeudamiento a corto plazo.

Tabla 32: Ratio de endeudamiento de Food Delivery Brands

2020	2019	2018
1,20%	2,23%	0,42%

Fuente: Elaboración propia

El ratio de endeudamiento muestra el endeudamiento total que tiene la empresa tanto a corto plazo como a largo plazo, en relación con todos sus recursos financieros, tanto propios como externos. Como se puede ver, el porcentaje de endeudamiento de la empresa es muy bajo, ya que solo en el 2019 pasa del 2%.

Tabla 33: Ratio de endeudamiento a largo plazo de Food Delivery Brands

2020	2019	2018
0,00%	1,87%	7,93%

Fuente: Elaboración propia

El ratio de endeudamiento a largo plazo muestra la parte de deuda que equivale al pasivo no corriente. Como se puede ver, en 2018 la deuda a largo plazo llega a casi el 8% del total, pero en los otros dos años analizados el valor es insignificante ya que en 2019 no llega al 2% y en 2020 no hay.

Tabla 34: Ratio de endeudamiento a corto plazo de Food Delivery Brands

2020	2019	2018
100,00%	98,13%	92,07%

Fuente: Elaboración propia

El ratio de endeudamiento a corto plazo tiene que ser inverso al resultado de endeudamiento a largo plazo. Como se puede ver, la empresa tiene una deuda a corto plazo que pasa el 90% del total los tres años, llegando en 2020 a un 100% de la deuda total. La empresa se apoya mucho en las deudas a corto plazo.

6.2. Análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias

En este apartado se hace el análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias de Food Delivery Brands, haciendo un análisis vertical, horizontal y de rentabilidad de los años 2018, 2019 y 2020.

6.2.1. Análisis vertical

En cuanto al análisis vertical, la manera por la cual se ha llevado a cabo ha sido mediante el cálculo de los porcentajes verticales de la cuenta de pérdidas y ganancias. Se ha cogido como referencia los ingresos por prestaciones de servicios en cada año analizado.

Tabla 35: Análisis vertical de la cuenta de pérdidas y ganancias de Food Delivery Brands (en euros)

	2020	%V	2019	%V	2018	%V
Importe neto de la cifra de negocios						
Ingresos por prestaciones de servicios	215.837	100%	1.240.569	100%	5.245.343	100%
Gastos de personal						
Sueldos, salarios y asimilados	-35.830	16,60%	-2.595.538	209,22%	-5.146.706	98,12%
Cargas sociales		0,00%	-47.791	3,85%	-39.514	0,75%
Otros gastos de explotación						
Servicios exteriores	-356.818	165,32%	-4.495.599	362,38%	-3.893.815	74,23%
Tributos	-1.505	0,70%	-55.267	4,45%	-50.713	0,97%
Amortización de inmovilizado	-10.313	4,78%	-1.640	0,13%	-380	0,01%

Deterioro y resultados por enajenaciones del inmovilizado	-18.179	8,42%	-738	0,06%		0,00%
Otros resultados	-63.134	29,25%		0,00%	-49.095	0,94%
Resultado de explotación	-269.942		-5.956.004		-3.934.880	
Ingresos financieros						
De valores negociables y de créditos del activo inmovilizado						
De empresas del grupo y asociadas	769.257	356,41%	406.825	32,79%	388.532	7,41%
Por deudas con terceros	210	0,10%		0,00%		0,00%
Gastos financieros						
Por deudas con empresas del grupo y asociadas		0,00%	-376.979	30,39%	-45.022	0,86%
Por deudas con terceros	-555	0,26%	-3.860	0,31%		0,00%
Diferencias de cambio		0,00%	-2.977	0,24%	941	-0,02%
Deterioro y resultado por enajenaciones de instrumentos financieros						
Deterioro y pérdidas	-72.721.966	33693,00%	-314.216	25,33%		0,00%
Resultado financiero	-71.953.054		-291.207		344.451	
Resultado antes de impuestos	-72.222.996		-6.247.211		-3.590.429	
Impuesto sobre beneficios	-71.368	33,07%	-14.227.693	1146,87%	5.881.236	112,12%
Resultado del ejercicio procedente de operaciones continuadas	-72.294.364		-20.474.904		2.290.807	43,67%

Fuente: Elaboración propia con los datos de Food Delivery Brands (2020)

Como se puede ver, el resultado del ejercicio tanto en el año 2019 como en el 2020 es negativo. Esto se debe a que la empresa soporta muchos más gastos que los ingresos que tiene. Tanto la cuenta de servicios exteriores como la de deterioro y pérdidas en 2019 y 2020 tienen gastos elevados en relación con el resto de las partidas, lo que hace que la empresa tenga pérdidas. La única cuenta que tiene un valor positivo relevante en 2020 es la de ingresos financieros de empresas del grupo y asociadas, con un valor del 356% sobre los ingresos.

6.2.2. Análisis horizontal

El análisis horizontal se ha hecho calculando los porcentajes horizontales de la cuenta de pérdidas y ganancias, cogiendo de año base el 2018.

Tabla 36: Análisis horizontal de la cuenta de pérdidas y ganancias de Food Delivery Brands (en euros)

	2020	%H	2019	%H	2018	%H
Importe neto de la cifra de negocios						
Ingresos por prestaciones de servicios	215.837	-95,89%	1.240.569	-76,35%	5.245.343	100%
Gastos de personal						
Sueldos, salarios y asimilados	-35.830	-99,30%	-2.595.538	-49,57%	-5.146.706	100%
Cargas sociales		-100,00%	-47.791	20,95%	-39.514	100%
Otros gastos de explotación						
Servicios exteriores	-356.818	-90,84%	-4.495.599	15,45%	-3.893.815	100%
Tributos	-1.505	-97,03%	-55.267	8,98%	-50.713	100%
Amortización de inmovilizado	-10.313	2613,95%	-1.640	331,58%	-380	100%
Deterioro y resultados por enajenaciones del inmovilizado	-18.179		-738			
Otros resultados	-63.134	28,60%		-100,00%	-49.095	100%
Resultado de explotación	-269.942	-93,14%	-5.956.004	51,36%	-3.934.880	100%
Ingresos financieros						
De valores negociables y de créditos del activo inmovilizado						
De empresas del grupo y asociadas	769.257	97,99%	406.825	4,71%	388.532	100%
Por deudas con terceros	210					
Gastos financieros						
Por deudas con empresas del grupo y asociadas		-100,00%	-376.979	737,32%	-45.022	100%
Por deudas con terceros	-555		-3.860			
Diferencias de cambio		-100,00%	-2.977	-416,37%	941	100%
Deterioro y resultado por enajenaciones de instrumentos financieros						
Deterioro y pérdidas	-72.721.966		-314.216			
Resultado financiero	-71.953.054	20989,20%	-291.207	-184,54%	344.451	100%
Resultado antes de impuestos	-72.222.996	1911,54%	-6.247.211	74,00%	-3.590.429	100%
Impuesto sobre beneficios	-71.368	-101,21%	-14.227.693	-341,92%	5.881.236	100,00%
Resultado del ejercicio procedente de operaciones continuadas	-72.294.364	-3255,85%	-20.474.904	-993,79%	2.290.807	100%

Fuente: Elaboración propia con los datos de Food Delivery Brands (2020)

Como se aprecia en la tabla, el resultado antes de impuestos en los tres años analizados es negativo y, además, van aumentando las pérdidas de manera desproporcionada, en relación con el 2018. El resultado de explotación también es negativo los tres años analizados. En cambio, el resultado del ejercicio en 2018 es positivo gracias a los impuestos sobre beneficios que son positivos por

la devolución en las pérdidas antes de impuestos, pero los dos siguientes años el resultado es negativo.

Cabe destacar que los ingresos también han ido disminuyendo año tras año, lo que hace que la empresa soporte mucho más gastos que sus ingresos de explotación. Los gastos de salario también han caído, por lo que se puede suponer que la empresa ha despedido personal o que el año 2020 se tuvo que parar la actividad de la empresa.

6.2.3. Análisis de la rentabilidad

La manera para hacer el análisis de la rentabilidad que se ha utilizado ha sido mediante los ratios de rentabilidad económica y financiera, además del margen comercial y rotación de activos.

6.2.3.1. Ratio de rentabilidad económica

El ratio de rentabilidad económica, también llamado ROA, tiene los siguientes valores para la empresa Food Delivery Brands:

Tabla 37: ROA de Food Delivery Brands

2020	2019	2018
-0,07%	-1,25%	-0,65%

Fuente: Elaboración propia

Este ratio se espera que sea lo mayor posible, por lo tanto, el hecho de que sea negativo muestra que las inversiones hechas por la empresa no tienen rentabilidad y hasta tienen pérdidas.

6.2.3.2. Ratio de rentabilidad financiera

El ratio de rentabilidad financiera, también llamado ROE, mide la rentabilidad de los capitales propios de la empresa en relación con el resultado de la empresa.

Tabla 38: ROE de Food Delivery Brands

2020	2019	2018
-18,33%	-4,39%	0,38%

Fuente: Elaboración propia

La particularidad de los resultados de este ratio es que la empresa solo tiene ratio positivo en el 2018, que es cuando el resultado del ejercicio es positivo. En cambio, en el 2019 y el 2020 la empresa, como tiene pérdidas, el ratio es negativo. Esto significa que la relación entre la estructura financiera de la empresa y el resultado es negativa.

6.2.3.3. Margen comercial y rotación de activos

El margen comercial y la rotación de activos forman parte del cálculo del ROE por la identidad Du Pont, explicada en la metodología. A continuación se han calculado cada uno de ellos para Food Delivery Brands:

Tabla 39: Margen comercial de Food Delivery Brands

2020	2019	2018
-125,07%	-480,10%	-75,02%

Fuente: Elaboración propia

El margen comercial también es conocido como margen de ventas. En la empresa, los tres años analizados el margen comercial es negativo, por lo que el beneficio antes de intereses e impuestos no tiene peso dentro de las ventas, ya que este es negativo los tres años.

Tabla 40: Rotación de activos de Food Delivery Brands

2020	2019	2018
0,05%	0,26%	0,87%

Fuente: Elaboración propia

Por los resultados de este ratio se puede deducir que la empresa es poco eficiente en el uso de sus activos. Esto se debe a que en ninguno de los tres años el ratio pasa el 1%. Las ventas se transforman en activo de manera lenta por lo que la empresa es ineficiente.

7. Análisis contable comparativo

En este apartado se hará un análisis comparativo de las dos empresas utilizando el análisis hecho de los ratios de solvencia, de estructura y de rentabilidad para cada una de las empresas.

7.1. Análisis de solvencia

En las siguientes tablas se mostrarán las diferencias y similitudes de los ratios de solvencia de las dos empresas estudiadas:

Tabla 41: Comparación fondo de maniobra

	AmRest			Food Delivery Brands		
	2020	2019	2018	2020	2019	2018
Fondo de maniobra	-166,5	-234,1	-18,1	16.277.785	10.120.515	15.482.047

Fuente: Elaboración propia

En el ratio de maniobra se puede ver que las dos empresas son muy diferentes. AmRest cuenta con un fondo de maniobra negativo, que como dicho anteriormente, la empresa tiene falta de liquidez y puede tener problemas a la hora de asumir sus deudas a corto plazo. En cambio, el fondo de maniobra de la empresa Food Delivery Brands está en una posición de ventaja en relación con la empresa AmRest, ya que tiene liquidez para hacer frente a sus deudas a corto plazo.

Tabla 42: Comparación ratios de solvencia a largo plazo

	AmRest			Food Delivery Brands		
	2020	2019	2018	2020	2019	2018
Grado de cobertura	1,1431	1,2434	1,4258	83,1824	44,7467	239,2833
Ratio de cobertura	10,66%	9,23%	19,01%	163,81%	135,60%	124,80%

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a los ratios de solvencia a largo plazo, se ve que la empresa Food Delivery Brand tiene mejor cobertura de su deuda a largo plazo que AmRest. Los porcentajes de AmRest son bajos pero aun así cubren la deuda, en cambio en Food Delivery Brands la empresa se podría decir que tiene exceso de pasivo corriente. Sin embargo, se puede decir que ninguna de las dos empresas tiene peligro de quiebra técnica.

Tabla 43: Comparación ratios de solvencia a corto plazo

	AmRest			Food Delivery Brands		
	2020	2019	2018	2020	2019	2018
Ratio de liquidez	0,6517	0,5308	0,9304	4,3918	1,9668	7,6691
Test ácido	0,5963	0,4708	0,8315	4,3918	1,9668	7,6691
Ratio de tesorería inmediata	0,4284	0,2129	0,4556	0,0000	0,0000	0,3418

Fuente: Elaboración propia

En los ratios de solvencia a corto plazo, la empresa AmRest no tiene recursos suficientes para hacer frente a sus deudas a corto plazo, por lo tanto tiene falta de liquidez. En cambio, la empresa Food Delivery Brands tiene exceso de liquidez para cubrir su deuda a corto plazo pero no tiene efectivo suficiente para hacer frente a las deudas a muy corto plazo, ya que el ratio de tesorería inmediata es 0 en dos años.

En cuanto a liquidez, se puede decir que Food Delivery Brands tiene unos valores de liquidez más elevados que AmRest hasta llegar al punto de tener un gran exceso de activo corriente. En cambio, AmRest en algunas partidas tiene falta de liquidez.

7.2. Análisis de estructura

La siguiente comparación es el análisis de estructura de las dos empresas:

Tabla 44: Comparación ratios de estructura

	AmRest			Food Delivery Brands		
	2020	2019	2018	2020	2019	2018
Ratio de inmovilizado	85,26%	89,13%	83,23%	94,72%	95,69%	97,05%
Ratio de endeudamiento	87,48%	80,42%	70,13%	1,20%	2,23%	0,42%
Ratio de endeudamiento a l/p	74,15%	74,52%	74,30%	0,00%	1,87%	7,93%
Ratio de endeudamiento a c/p	25,85%	25,48%	25,70%	100,00%	98,13%	92,07%

Fuente: Elaboración propia

Como podemos observar, las dos empresas tienen una estructura similar en cuanto a activo inmovilizado, ya que tiene un gran peso en las dos empresas. En cambio, aun siendo empresas que se dedican al mismo sector, difieren en muchos puntos. La empresa AmRest está muy endeudada y Food Delivery Brands casi no tiene deuda. El hecho de no estar muy endeudado puede no ser óptimo ya que la empresa no está utilizando de manera eficiente sus recursos.

En cuanto a la estructura de la deuda, las dos empresas tienen la estructura diferente. AmRest tiene su deuda estructurada en más o menos $\frac{1}{4}$ a corto plazo

y $\frac{3}{4}$ a largo plazo. Sin embargo, Food Delivery Brands casi no tiene deudas a largo plazo y casi el 100% es deuda a corto plazo.

En conclusión, se puede decir que AmRest tiene una estructura más tradicional de su balance y que Food Delivery Brands se apoya mucho en los recursos propios sin tener casi deuda.

7.3. Análisis de rentabilidad

A continuación, se analizarán los ratios de rentabilidad de las dos empresas estudiadas:

Tabla 45: Comparación ratios de rentabilidad

	AmRest			Food Delivery Brands		
	2020	2019	2018	2020	2019	2018
ROA	-6,74%	4,34%	4,97%	-0,07%	-1,25%	-0,65%
ROE	-69,40%	14,03%	9,59%	-18,33%	-4,39%	0,38%
Margen comercial	-9,81%	5,69%	4,90%	-125,07%	-480,10%	-75,02%
Rotación de activos	0,6869	0,7621	1,0130	0,00054	0,00260	0,00869

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a rentabilidad, se puede ver que las dos empresas tienen valores negativos en 2020, coincidiendo con las pérdidas soportadas. Sin embargo, AmRest en los años 2019 y 2018 tiene rentabilidades positivas y valores muy acertados para poder continuar con sus operaciones. En cambio, Food Delivery Brands tiene rentabilidades negativas en los tres años estudiados, lo que muestra que la empresa está teniendo pérdidas en las inversiones hechas anteriormente.

En la rotación de activos se puede ver como a Food Delivery Brands le cuesta mucho convertir las ventas en activo y con un margen comercial también negativo en los tres años.

En el análisis de AmRest, se ve que el margen comercial no es muy elevado, lo cual no es muy acertado para el tipo de empresa que es, pero es positivo, menos en 2020. La rotación de activos solo pasa el 1 en 2018 y en los tres años es más alto que el ratio de Food Delivery Brands.

Las dos empresas no tienen los mejores valores para continuar con su actividad pero AmRest está mucho mejor en cuanto a rentabilidad que Food Delivery Brands.

8. Conclusiones

El estudio se ha llevado a cabo haciendo un análisis contable de las empresas AmRest y Food Delivery Brands, analizando sus balances de situación y cuentas de pérdidas y ganancias de los años 2018, 2019 y 2020.

Lo más característico de este estudio ha sido encontrar diferencias muy notables en empresas del mismo sector y que tienen el mismo nicho de mercado, siendo empresas con un volumen de empleados y número de establecimientos parecidos. Estos datos, desde un primer momento, puede parecer que tendrán unas cuentas parecidas, como mínimo en cuanto a porcentajes en el balance. Sin embargo, a simple vista se puede apreciar que la empresa Food Delivery Brands no es rentable, ya que tiene pérdidas los tres años analizados. En cambio, AmRest solo presenta pérdidas en el 2020, coincidiendo con la crisis vivida mundialmente en ese año. Otra característica es el hecho de que las dos empresas presentan ratios de rentabilidad económica y financiera negativos en casi todos los años, por lo tanto, las empresas están perdiendo el capital invertido en operaciones de diferentes tipos por su mala gestión de los recursos.

En cuanto al pasivo de las empresas, las dos tienen estructuras de deuda muy distintas. Food Delivery Brands tiene casi toda su deuda a corto plazo, haciendo que tenga que mantener mucho activo corriente para poder hacer frente. Sin embargo, el activo corriente de la empresa sobrepasa cuatro veces la cantidad necesaria para cubrir las deudas. AmRest tiene una estructura, como dicho anteriormente, más tradicional. La mayor parte de su deuda recae en el pasivo no corriente, por lo que su deuda a corto plazo es mucho menor. Aunque en cuanto a cobertura por el activo corriente, la empresa no tiene líquido suficiente para hacer frente sus deudas a corto plazo.

Si se analiza la parte del patrimonio neto en cada una de las empresas, se puede ver como en la empresa AmRest el patrimonio neto tiene un peso de media del 20% sobre las obligaciones que tiene la empresa, en este caso con los socios. En cambio, en la empresa Food Delivery Brands, encontramos un patrimonio neto con un peso del 98% de media, corroborando así que esta empresa recae en el uso de la financiación propia sin buscar financiación externa. El problema viene porque la empresa no está aumentando su patrimonio por haber conseguido beneficio en los periodos, ya que en todos ha tenido pérdidas, sino que tiene un patrimonio muy alto por la prima de emisión, que seguramente venga de aumentos de capital.

En conclusión, las dos empresas de restauración AmRest y Food Delivery Brands se encuentran en una situación mejorable ya que el 2020 fue un año difícil para las dos empresas. Seguramente, la que se recupere más rápido sea AmRest, ya que en 2018 y 2019 tuvo beneficios en la cuenta de pérdidas y ganancias. Al contrario que Food Delivery Brands, que el único año que tuvo beneficios fue en 2018 y por devoluciones del impuesto sobre sociedades, ya que el beneficio antes de impuestos era negativo.

9. Bibliografía

- AmRest (2022). *Nuestras marcas*. Recuperado 22 de enero de 2022, de <https://www.amrest.eu/es/nuestras-marcas>
- AmRest (2022). *Sobre nosotros. Hitos*. Recuperado 22 de enero de 2022, de <https://www.amrest.eu/es/nuestras-marcas>
- Deloitte Spain (2022). *NiIF 16 Arrendamientos*. Recuperado el 15 de abril de 2022, de <https://www2.deloitte.com/es/es/pages/audit/articles/niif-16-de-arrendamientos.html>
- Food Delivery Brands (s.d). *Marcas*. Recuperado 26 de enero de 2022, de <https://www.fooddeliverybrands.com/marcas/>
- Food Delivery Brands (2020). *Grupo Telepizza se convierte en “Food Delivery Brands”, nuevo nombre del grupo para impulsar su posicionamiento multimarca a nivel internacional*. Recuperado 26 de enero de 2022, de <https://www.fooddeliverybrands.com/grupo-telepizza-se-convierte-en-food-delivery-brands-nuevo-nombre-del-grupo-para-impulsar-su-posicionamiento-multimarca-a-nivel-internacional/>
- González Pascual, J. (2016). *Análisis de la empresa a través de su información económico-financiera: fundamentos teóricos y aplicaciones (5ª. ed.)*. Difusora Larousse – Ediciones Pirámide.
- Ross, S. A., Westerfield, R. W., & Jordan, B. D. (2018). *Fundamentos de finanzas corporativas (11ª. ed.)*. McGraw Hill Interamericana.
- Suárez Suárez, A. (2015). *Decisiones óptimas de inversión y financiación de la empresa (22ª. ed.)*. Difusora Larousse – Ediciones Pirámide.

10. Anexos

**Tabla 46: Anexo. Balance de situación AmRest
(en millones de euros)**

	2020	2019	2018
Activo			
Inmovilizado material	475,0	584,90	501,4
Activos por derecho de uso	709,6	852,70	0,0
Fondo de comercio	312,1	350,20	356,9
Inmovilizado intangible	240,7	253,50	261,2
Inversiones inmobiliarias	4,9	5,20	5,2
Instrumentos de patrimonio valorados según su valor razonable	0	76,20	26,9
Otros activos no corrientes	22,9	25,10	27,1
Activo por impuestos diferidos	37,6	22,40	21,3
Total activo no corriente	1.802,8	2170,20	1.200,0
Existencias	26,5	29,90	25,7
Deudores comerciales y otras cuentas por cobrar	60,4	104,60	55,5
Activos por impuesto sobre las ganancias corrientes	7,3	4,80	7,2
Otros activos corrientes	12,6	19,30	35,0
Efectivo y otros medios líquidos equivalentes	204,8	106,20	118,4
Total activo corriente	311,6	264,80	241,8
Total activo	2.114,4	2435,00	1.441,8
Patrimonio neto			
Capital social	22,0	22,00	22,0
Reservas	170,1	178,30	206,1
Ganancias acumuladas	114,6	296,60	231,5
Diferencias de conversión	-48,90	-29,70	-38,90
Patrimonio atribuido a tenedores de instrumentos de patrimonio neto de la dominante	257,8	467,20	420,7
Participaciones no dominantes	6,9	9,50	9,9
Total patrimonio neto	264,7	476,70	430,6
Pasivo			
Pasivo financiero con entidades de crédito	676,5	656,00	655,8
Pasivos por arrendamiento	616,6	719,40	1,8
Provisiones por retribuciones a empleados	0,3	0,60	1,7
Provisiones	32,0	22,80	15,5
Pasivo por impuestos diferidos	39,0	51,40	49,5
Otros pasivos no corrientes	7,2	9,20	27,0
Total pasivo no corriente	1.371,6	1459,40	751,3
Pasivo financiero con entidades de crédito	94,3	64,10	6,0
Pasivos por arrendamiento	144,8	144,70	0,6
Acreedores comerciales y otras cuentas por pagar	235,4	279,50	243,0
Pasivos por impuestos sobre las ganancias corrientes	3,6	10,60	10,3

Total pasivo corriente	478,1	498,90	259,9
Total pasivo	1.849,7	1958,30	1.011,2
Total patrimonio neto y pasivo	2.114,4	2435,00	1.441,8

Fuente: AmRest, 2020

**Tabla 47: Anexo. Cuenta de pérdidas y ganancias AmRest
(en millones de euros)**

	2020	2019	2018
Operaciones continuadas			
Ventas de restaurantes	1.452,3	1855,60	1.460,6
Franquicias y otras ventas	70,6	105,90	86,3
Total ingresos	1.522,9	1961,50	1.546,9
Gastos de restaurantes:			
Consumo de mercaderías y materias primas	-413,2	-523,80	-416,8
Gastos por retribuciones a los empleados	-409,6	-469,60	-357,2
Royalties	-67,9	-88,60	-74,6
Ocupación y otros gastos de explotación	-517,0	-560,30	-451,3
Franquicias y otros gastos	-54,6	-73,70	-62,3
Beneficio bruto	60,6	245,50	184,7
Gastos generales y administrativos	-143,4	-147,30	-115,1
(Pérdidas) / Reversiones por deterioro de valor de activos financieros	-6,2	-4,10	-1,5
(Pérdidas) / Reversiones por deterioro de valor del resto de activos	-84,6	-35,40	-8,0
Otros ingresos/gastos de explotación	31,1	46,90	11,5
Beneficio/(Pérdida) de explotación	-142,5	105,60	71,6
Ingresos financieros	2,1	33,80	2,7
Gastos financieros	-61,0	-46,00	-16,8
Beneficio/(Pérdida) antes de impuestos	-201,4	93,40	57,5
Impuesto sobre las ganancias	17,7	-26,50	-16,2
Beneficio/(Pérdida) del periodo	-183,7	66,90	41,3

Fuente: AmRest, 2020

**Tabla 48: Anexo. Balance de situación Food Delivery Brand
(en euros)**

	2020	2019	2018
Activo			
Inmovilizado material	1.301	61.227	2.703
Inversiones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo			
Instrumentos de patrimonio	374.442.376	418.004.785	520.611.969
Créditos a empresas del grupo y asociadas		33.043.252	43.175.000
Inversiones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo			
Créditos a terceros		1.777.559	2.073.299
Activo por impuesto diferido	3.679.726	3.888.214	19.675.185

Total activo no corriente	378.123.403	456.775.037	585.538.156
Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar			
Clientes, empresas del grupo y asociadas a corto plazo	262.170	354.417	4.353.155
Deudores	42.104	748	680
Personal	22.550		
Activo por impuesto corriente	2.098.644	1.787.571	32.383
Otros créditos con las Administraciones públicas			541.073
Inversiones en empresas del grupo y asociadas a corto plazo			
Créditos a empresas	17.358.234	18.374.794	12.082.695
Inversiones financieras a corto plazo			
Créditos a terceros	1.276.657		
Periodificaciones a corto plazo	16.522	70.780	
Efectivo y otros activos líquidos equivalentes			
Tesorería		337	793.514
Total activo corriente	21.076.881	20.588.647	17.803.500
Total activo	399.200.284	477.363.684	603.341.656
Patrimonio neto			
Capital			
Capital escriturado	25.180.170	25.180.170	25.180.170
Prima de emisión	402.758.885	402.758.885	533.695.733
Reservas			
Reserva legal	10.831.946	10.831.946	10.831.946
Otras reservas	180.631.143	180.631.143	176.533.199
Acciones propias			-15.500.004
Resultados de ejercicios anteriores			
Resultados negativos de ejercicios anteriores	-152.706.592	-132.231.688	-132.231.688
Resultado del ejercicio	-72.294.364	-20.474.904	2.290.807
Total patrimonio neto	394.401.188	466.695.552	600.820.203
Pasivo			
Provisiones a largo plazo		200.000	200.000
Total pasivos no corrientes		200.000	200.000
Deudas con empresas del grupo y asociadas a corto plazo	4.756.813	8.883.607	48.946
Acreedores comerciales y otras cuentas a pagar			
Acreedores varios	21.317	924.470	135.896
Acreedores empresas del grupo	7.152	51.374	172.896
Personal	6.993	283.237	1.203.976
Otras deudas con las Administraciones Públicas	6.821	325.444	759.739
Total pasivos corrientes	4.799.096	10.468.132	2.321.453
Total pasivo	4.799.096	10.668.132	2.521.453
Total patrimonio neto y pasivo	399.200.284	477.363.684	603.341.656

Fuente: Food Delivery Brands, 2020

**Tabla 49: Anexo. Cuenta de pérdidas y ganancias Food Delivery Brands
(en euros)**

	2020	2019	2018
Importe neto de la cifra de negocios			
Ingresos por prestaciones de servicios	215.837	1.240.569	5.245.343
Gastos de personal			
Sueldos, salarios y asimilados	-35.830	-2.595.538	-5.146.706
Cargas sociales		-47.791	-39.514
Otros gastos de explotación			
Servicios exteriores	-356.818	-4.495.599	-3.893.815
Tributos	-1.505	-55.267	-50.713
Amortización de inmovilizado	-10.313	-1.640	-380
Deterioro y resultados por enajenaciones del inmovilizado	-18.179	-738	
Otros resultados	-63.134		-49.095
Resultado de explotación	-269.942	-5.956.004	-3.934.880
Ingresos financieros			
De valores negociables y de créditos del activo inmovilizado			
De empresas del grupo y asociadas	769.257	406.825	388.532
Por deudas con terceros	210		
Gastos financieros			
Por deudas con empresas del grupo y asociadas		-376.979	-45.022
Por deudas con terceros	-555	-3.860	
Diferencias de cambio		-2.977	941
Deterioro y resultado por enajenaciones de inst. financiero			
Deterioro y pérdidas	-72.721.966	-314.216	
Resultado financiero	-71.953.054	-291.207	344.451
Resultado antes de impuestos	-72.222.996	-6.247.211	-3.590.429
Impuesto sobre beneficios	-71.368	-14.227.693	5.881.236
Resultado del ejercicio procedente de operaciones continuadas	-72.294.364	-20.474.904	2.290.807

Fuente: Food Delivery Brands, 2020