

USO DE ANDAMIOS ARGUMENTATIVOS PARA LA RETROALIMENTACIÓN ENTRE PARES UNIVERSITARIOS EN EDUCACIÓN EN LÍNEA¹



Delgado Celis, Zaira Yael,

FES Iztacala, UNAM, zaira.delgado@iztacala.unam.mx;

Miranda Díaz, Germán Alejandro,

FES Iztacala, UNAM, amiranda@iztacala.unam.mx

Palabras clave: andamio argumentativo, retroalimentación por pares, justificación

RESUMEN

El uso de las TIC ha resaltado la importancia de promover un rol activo por parte de los estudiantes a lo largo de su proceso de aprendizaje. Se considera pertinente proveerles estrategias que les permitan orientarse hacia la reflexión y desarrollo de un pensamiento crítico. En este trabajo se presenta el análisis de las retroalimentaciones emitidas por estudiantes de psicología en línea a partir del uso de un andamio argumentativo y una rúbrica, para orientarlos a emitir juicios válidos para la mejora de sus trabajos y de sus compañeros. Como resultados se identificó que los estudiantes presentaron justificaciones válidas en todas las retroalimentaciones, aunque solo con un 31.8% de frecuencia. La categoría Descripción que implica opiniones sin una justificación se encontró con 50% de frecuencia. Esto permite identificar niveles de habilidades desarrolladas en los estudiantes y cómo el uso de andamios centrados en dirigir su atención a aspectos específicos podría orientarlos a desarrollar habilidades para la creación de retroalimentaciones argumentadas.

1. INTRODUCCIÓN

La educación mediada por tecnología requiere plantear estrategias de evaluación que no solo cuantifiquen los aprendizajes de los estudiantes, sino que los involucre en todo el proceso, particularmente porque desde la teoría se enfatiza en un rol activo por parte de éste y al docente como un guía. De esta manera, la retroalimentación por pares se considera como una dinámica del aprendizaje (Strijbos y Sluijsmans, 2010; Escartín, et al., 2012). Ésta proporciona información adicional a los compañeros respecto a su ejecución. Por tanto, se requiere hacer uso de argumentos basados en las evidencias del trabajo y justificaciones para crear conclusiones, así como el uso de un lenguaje propio de la actividad llevada a cabo (Pitarque et al. 2020). Para que los estudiantes lleven a cabo una retroalimentación efectiva requieren de andamios que les permitan crear argumentos que contribuyan al aprendizaje, así como delimitar características en las que pueden enfocarse los estudiantes para desarrollar su retroalimentación.

2. MÉTODO

El objetivo de este trabajo fue implementar un andamio argumentativo en estudiantes universitarios para crear retroalimentaciones enfocadas a la mejora.

La implementación se llevó a cabo con dos grupos, sin embargo, en este reporte se presenta el análisis de uno conformado por 14 estudiantes de psicología a distancia de la UNAM con un total de 20 retroalimentaciones.

¹ Trabajo financiado por PAPIME 306921 Proyecto Curso para el desarrollo las habilidades argumentativas dialógicas en línea para la solución de problemas disciplinares

La actividad se llevó a cabo en la herramienta taller de Moodle y se dividió en tres etapas: 1) desarrollo de una investigación sobre una temática de la psicología educativa, conformado por un apartado teórico y uno metodológico; 2) revisión del proyecto por parte del profesor y 3) asignación de un proyecto a los estudiantes para evaluarlo.

Para realizar la retroalimentación por pares de los proyectos se diseñó una rúbrica y un andamio argumentativo. Éste último se basó en los criterios que conformaron la rúbrica.

En el andamio argumentativo cada uno de los rubros mantuvo tres preguntas enfocadas a 1) resaltar los aciertos, 2) los aspectos que se pueden mejorar y 3) de qué manera pueden mejorarlo. Al final del andamio se le cuestiona al estudiante qué aspectos del trabajo de su compañero retomaría para integrarlo al suyo y se le solicita que justifique.

Se realizó el análisis de contenido de las retroalimentaciones a través de QDA Miner con las siguientes categorías (Figura 1):

Figura 1.

Categorías de análisis en las argumentaciones de las retroalimentaciones por pares

Justificación	Descripción	Lenguaje	Pensamiento crítico
<ul style="list-style-type: none"> •Se da una valoración a algún aspecto del trabajo con referentes bibliográficos, conceptos y enunciados que permiten sostener nuestro juicio 	<ul style="list-style-type: none"> •Son opiniones apegadas a los elementos de la rúbrica y solo hay un señalamiento de acierto o error 	<ul style="list-style-type: none"> •Uso de conceptos teóricos y metodológicos correspondientes al tema que se aborda en el trabajo 	<ul style="list-style-type: none"> •Capacidad de modificar el propio pensamiento a partir del pensamiento del otro

3. RESULTADOS

Porcentaje de frecuencias

Tabla 1.

Porcentaje de códigos encontrados en la retroalimentación por pares a partir de la argumentación

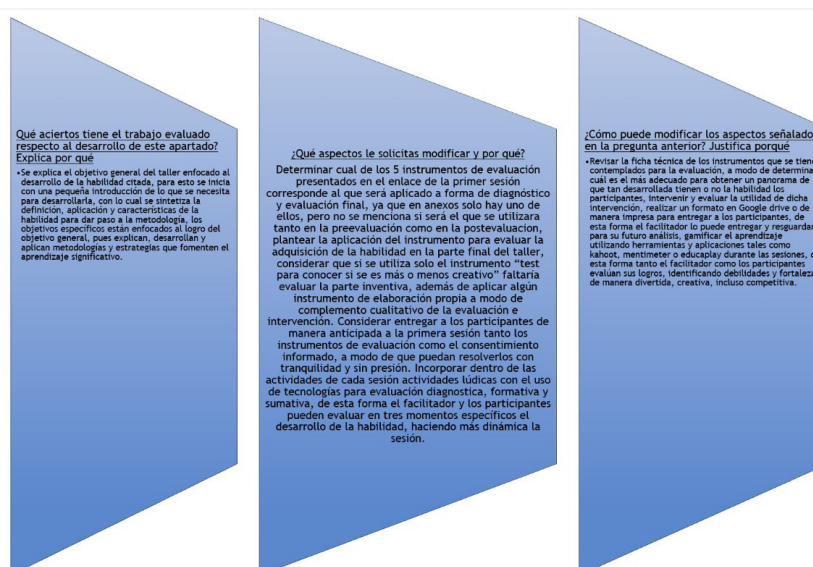
Categoría	Cuenta	% Código	Casos	% de casos
Lenguaje	36	14%	16	80%
Justificación	82	31.80%	20	100%
Descripción	129	50%	20	100%
Pensamiento crítico	11	43%	16	80%

En la tabla 1 se aprecian los porcentajes de frecuencia de las categorías analizadas en las retroalimentaciones, de las 20 retroalimentaciones se encontró que los estudiantes lograron justificar sus comentarios respecto a la valoración emitida con un 31.8%, es decir fueron más críticos respecto a las áreas de mejora. La categoría que tuvo un mayor porcentaje de frecuencia fue Descripción (50%), esto implica que los estudiantes solo comentaron basado en los criterios de la rúbrica, pero no justificaron sus comentarios (Figura2). También se encontró el uso de un lenguaje más específico acorde a cada uno de los rubros evaluados (Figura 3).

Figura 2.
Ejemplo de retroalimentación descriptiva.



Figura 3.
Ejemplo del lenguaje y justificación



DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La retroalimentación por pares es un aspecto fundamental para implementar en los estudiantes como estrategia para promover habilidades como el pensamiento crítico la argumentación y el propio aprendizaje. En este caso podemos observar que los estudiantes poseen diferentes habilidades para retroalimentar a sus compañeros, lo cual permite considerar áreas de mejora del andamio para ayudarlos a desarrollar retroalimentaciones argumentadas, basadas en observaciones minuciosas de los trabajos. Retroalimentar no solo implica enunciar características, errores y aciertos, implica justificar porque los consideramos así, para clarificar diversas cuestiones

REFERENCIAS

- Escartín, J., Celdrán, M., Sora, B., Ferrer, V., y Ceja, L. (2012). La evaluación entre iguales: ¿Desconfianza u oportunidad formativa? La evaluación por pares y el desempeño académico. *Revista del Congrés Internacional de Docència Universitària i Innovació (CIDUI)*, (1)
- Strijbos, J. W., y Sluijsmans, D. (2010). Unravelling peer assessment: Methodolo-

gical, functional, and conceptual developments. *Learning and Instruction* , 20. pp. 265-269.

Pitarque, M., Alguacil, L., Dorado, A., & Pons Seguí, L. (2020). El feedback en un proceso de evaluación entre iguales:

proceso de validación de una pauta de análisis. *Capítol del llibre: Lindín, C., Esteban, MB, Bergmann, JCF, Castells, N., & Rivera-Vargas, P.(Ed.)(2020). Llibre d'actes de la I Conferència Internacional de Recerca en Educació. Educació 2019*