

LA COMPETENCIA DIGITAL DOCENTE AUTOPERCIBIDA POR EL PROFESORADO Y PERCIBIDA POR EL ALUMNADO EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR



Aguilar de la Rosa, Alejandro
aaguilar@ceuandalucia.es

Mena-Bernal, María Inmaculada,
mmena@ceuandalucia.es

Ladrón-de-Guevara, Laura
lguevara@ceuandalucia.es

Pérez-Fernández, Francisco
fperez@ceuandalucia.es

Cardenal Spínola CEU

Palabras clave: competencia digital docente, percepción del alumnado, autopercepción del profesorado, educación superior, DigcompEdu

RESUMEN

La competencia digital docente (CDD) se incluye actualmente en la identidad profesional del profesorado. Esta comunicación tiene como objetivo comparar la autopercepción de la CDD del profesorado y la percepción que de ella tiene el alumnado, en el contexto de titulaciones universitarias de educación. Para el profesorado se utiliza una encuesta basada en el *DigCompEdu Check-In* y para el alumnado se seleccionan 13 de sus indicadores. Se realiza contraste de hipótesis y análisis descriptivo basado en medias y desviaciones típicas de los datos obtenidos en las encuestas. Los resultados muestran uniformidad entre la autopercepción del profesorado y la percepción del alumnado en 10 de los 13 indicadores seleccionados. Sin embargo, en los indicadores relativos a la creación de contenidos, supervisión de tareas colaborativas *online* y facilitación de un acceso igualitario a los recursos digitales se observan diferencias entre la valoración del profesorado y del alumnado. Por esto, se propone incluir en las encuestas de evaluación del profesorado la valoración de su CDD por parte del alumnado.

1. INTRODUCCIÓN

En la docencia universitaria la CDD se presenta como aspecto fundamental para el ejercicio profesional, donde se demanda el desarrollo de planes personalizados de formación que sitúen al profesorado en niveles competenciales avanzados (Cabero et al., 2020).

Desde una concepción holística (Esteve et al., 2018), la CDD se valora clave en la identidad del profesorado universitario y, como tal, se propone integrarla en los criterios de evaluación de la calidad docente y encuestas de satisfacción del alumnado (Seivane y Brenlla, 2021).

La comunicación presenta los resultados obtenidos en las encuestas y pretende dar respuesta a las siguientes cuestiones: ¿Qué valoración autopercebe el profesorado encuestado de su propia CDD?

1. ¿Qué valoración realiza el alumnado de los indicadores observables de la CDD del profesorado?
2. ¿Cuál es el resultado de la comparativa entre la percepción y autopercepción de dichos indicadores?

2. MÉTODO

Se realiza una doble valoración que recoge la autopercepción del profesorado de su CDD (n= 40) y la percepción de esta durante el desarrollo de la docencia por parte del alumnado del último curso (n= 102).

Para las valoraciones de la CDD se ha seleccionado el *DigCompEdu Check-In* (Cabero-Almenara y Palacios-Rodríguez, 2020). La encuesta se mantiene en su forma original para la autopercepción del profesorado y, para el alumnado, se realiza una selección de las competencias observables respecto a la actuación docente - en total 13 ítems que responden a 13 indicadores (I) de 5 de las 6 áreas del DigCompEdu - (Anexo I).

La información se recoge mediante la herramienta *Google Forms* de manera presencial al alumnado y online al profesorado. El periodo de toma de datos ha transcurrido entre febrero y mayo de 2022.

A partir de los datos recogidos, se realiza contraste de hipótesis y un análisis descriptivo de los resultados basado en medias y desviaciones típicas.

3. RESULTADOS

Los resultados obtenidos muestran coincidencia entre la autopercepción del profesorado y la percepción del alumnado en 10 de los 13 indicadores valorados, tal y como se puede observar en la Tabla 1.

Tabla 1. Análisis descriptivo por indicadores

Indicadores	Percepción alumnado		Percepción profesorado	
	M	DT	M	DT
I1	2,55	,87	2,65	,74
I2	2,12	1,05	2,08	1,10
I3	3,01	,80	2,53	1,11
I4	2,87	,90	2,95	,90
I5	2,38	1,12	2,30	1,02
I6	2,51	1,18	2,70	1,29
I7	1,78	1,45	1,70	1,20
I8	2,50	,95	2,48	,91
I9	2,11	1,12	1,98	1,03
I10	2,55	1,00	2,50	,85
I11	2,60	1,11	3,00	,60
I12	1,64	1,34	1,68	,94
I13	2,46	1,04	2,23	,89

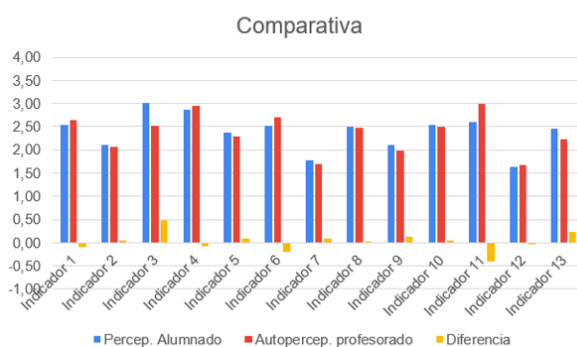
Nota. I = Indicador; M = Media; DT = Desviación típica

En los indicadores I11, I6 e I3 es donde más diferencias se aprecian y, tras realizar los contrastes de hipótesis, el único indicador con diferencias significativas es el I3 donde el alumnado responde con mayor valor (M=3.01) que el profesorado (M=2.53). En la Figura 1 se muestra la comparativa entre los valores obtenidos por indicadores.

Figura 1.
Ejemplo de rúbrica competencial de la competencia 1.

Figura 1

Comparativa de valores medios por indicador



3. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Conscientes de las limitaciones de las evaluaciones de la CDD mediante análisis de auto-percepción (Aguilar-de-la-Rosa y Pérez-Fernández, 2017; Maverick, 2013), esta comunicación tiene como objetivo comparar la auto-percepción del profesorado de titulaciones universitarias sobre su CDD frente a la percepción del alumnado de estas mismas titulaciones.

Una vez realizada la comparativa de resultados por indicadores, se observa que, aun existiendo uniformidad de respuesta entre ambos grupos encuestados en términos generales, en los indicadores I11 e I3 es donde más diferencias se aprecian, siendo este último el que presenta diferencias significativas:

En I3 el alumno afirma sentirse muy supervisado, mientras que el profesorado no se autopercibe así en esta tarea.

En I11 el docente se autopercibe en su valoración muy por encima de lo que indica el alumnado.

Se concluye que es necesario, en las encuestas de valoración del alumnado de la labor docente, contemplar el nivel de CDD, así como un estudio desglosado por indicadores para ver las diferencias que se dan entre la auto-percepción del profesor y la percepción del alumno en el desarrollo de esta competencia.

4. REFERENCIAS

- Aguilar-de-la-Rosa, A. y Pérez-Fernández, F. (2017). La evaluación de la Competencia Digital Docente. Una revisión sistemática. JUTE XXV. *Jornadas Universitarias de Tecnología educativa*, 121-127. <https://cutt.ly/EJANPjq>
- ESTEVE, F., CASTANEDA, L. Y ADELL, J. (2018). Un modelo holístico de competencia docente para el mundo digital. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 32(1). <http://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/174771>
- Cabero-Almenara, J. y Palacios-Rodríguez, A. (2020). Marco Europeo de Competencia Digital Docente «DigCompEdu» y cuestionario «DigCompEdu Check-In». *EDMETIC, Revista de Educación Mediática y TIC*, 9(1), 213-234. <https://doi.org/10.21071/edmetic.v9i1.12462>
- Maverick, J. A. (2013). *Validity of Subjective Self-Assessment of Digital Competence Among Undergraduate Preservice Teachers*. [Tesis doctoral]. University of Nevada, Las Vegas, EE.UU. <https://cutt.ly/xJ84zQG>
- Seivane, M. S. y Brenlla, M. E. (2021). Evaluación de la calidad docente universitaria desde la perspectiva de los estudiantes. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 14(1), 35-46. <https://doi.org/10.15366/riee2021.14.1.002>