



**Universitat**  
de les Illes Balears

## **TRABAJO DE FIN DE GRADO**

# **REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA DEL CONCEPTO DE FRAGILIDAD PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE EDUCACIÓN SUPERIOR**

**Nerea Schmidt Bastos**

**Grado de Pedagogía**

**Facultad de Educación**



# **REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA DEL CONCEPTO DE FRAGILIDAD PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE EDUCACIÓN SUPERIOR**

**Nerea Schmidt Bastos**

**Trabajo de Fin de Grado**

**Facultad de Educación**

**Universidad de las Illes Balears**

**Año académico 2022-23**

Palabras clave del trabajo:

Fragilidad pedagógica, revisión bibliográfica, docentes de educación superior.

*Nombre Tutor del trabajo: Jesús María Salinas Ibáñez*



## **Resumen**

Con el presente trabajo se pretende obtener una revisión bibliográfica sistemática de las investigaciones científicas llevadas a cabo sobre el concepto Fragilidad Pedagógica en docentes de educación superior, publicadas entre el año 2014 hasta el 2022, para que pueda servir como posible recurso para futuras investigaciones o índice para la aproximación al tema.

Para dicha revisión se sigue el método estipulado en la declaración PRISMA 2020 para revisiones bibliográficas sistemáticas y cumplir con el criterio y estándares científico de los datos obtenidos.

La fragilidad pedagógica en docentes de educación superior es un concepto que ha sido poco abordado hasta la fecha, fue acuñado por el profesor Ian Kinchin , a raíz de varios estudios y trabajos con docentes en universidades observó los factores que repercuten en la fragilidad pedagógica y sus dimensiones. En los diferentes artículos revisados se hace una aproximación al término, las dimensiones que lo forman y como interactúan entre ellas. En estos estudios, los investigadores utilizan como herramienta principal de obtención de datos los mapas conceptuales guiados.

Con este trabajo se obtiene un listado de siete artículos científicos y una revisión del contenido relevante de lo que es la fragilidad pedagógica, que dimensiones la forman, posibles herramientas y vías para incidir sobre ella y disminuir su aparición en los docentes.

## **Resum**

Amb el següent treball es pretén obtenir una revisió bibliogràfica sistemàtica de les recerques científiques dutes a terme sobre el concepte Fragilitat Pedagògica en docents d'educació superior, publicades entre l'any 2014 fins al 2022, perquè pugui servir com a possible recurs per a futures recerques o índex per a l'aproximació al tema.

Per a aquesta revisió es segueix el mètode estipulat en la declaració PRISMA 2020 per a revisions bibliogràfiques sistemàtiques i complir amb el criteri i estàndards científic de les dades obtingudes.

La fragilitat pedagògica en docents d'educació superior és un concepte que ha estat poc abordat fins avui, va ser descrit pel professor Ian Kinchin arran de diversos estudis i treballs amb docents en universitats va observar els factors que repercuteixen en la fragilitat pedagògica i les seves dimensions.

En els diferents articles revisats es fa una aproximació al terme, les dimensions que el formen i com interactuen entre elles. En aquests estudis els investigadors utilitzen com a eina principal d'obtenció de dades els mapes conceptuals guiats.

Amb aquest treball s'obté un llistat de set articles científics i una revisió del contingut rellevant del que és la fragilitat pedagògica, que dimensions la formen, possibles eines i vies per a incidir sobre ella i disminuir la seva aparició en els docents.

## **Abstract**

The purpose of this investigation is to obtain a systematic literature review of scientific articles of the concept of Pedagogic Frailty in Higher Education teachers, published between 2014 to 2022, in order to serve as a possible resource for future researches or as an index for approaching the topic.

For this review, we used the method stipulated in the PRISMA 2020 statement for systematic literature reviews to meet the criteria and scientific standards of the data obtained.

Pedagogic frailty in Higher Education teachers is a concept that has been little addressed. It was named by Professor Ian Kinchin, based on several studies and works with teachers in universities, where he observed the factors that impact pedagogic frailty and its dimensions. The different reviewed articles provide an approach to the term, the dimensions that constitute it, and how they interact with each other. In these studies, researchers use concept maps as the main data collection tool.

This work provides a list of seven scientific articles and a review of the relevant content regarding pedagogic frailty, including its dimensions, possible tools, and ways to work on it to reduce its occurrence in teachers.

# Índice

	Pág.
<b>1. Introducción.....</b>	<b>9</b>
<b>2. Metodología.....</b>	<b>10-14</b>
<b>3. Resultados.....</b>	<b>15-32</b>
<b>3.1 Tablas de los artículos seleccionados.....</b>	<b>15-29</b>
<b>3.2 Análisis de contenido.....</b>	<b>30-32</b>
<b>4. Conclusiones.....</b>	<b>33-35</b>
<b>Referencias.....</b>	<b>36-37</b>
<b>Anexos</b>	
<b>ANEXO 1. Tabla 1: Recopilación recursos primera criba.....</b>	<b>38-40</b>
<b>ANEXO 2. Tabla 2: Artículos seleccionados.....</b>	<b>41</b>



## **1. Introducción**

Mediante esta revisión se busca obtener una guía de los artículos/investigaciones científicas que aborden de forma directa y concisa el concepto de fragilidad pedagógica desde 2014 a la actualidad y sus detonantes.

En los últimos años ha aumentado el interés por el bienestar y salud mental de las personas y cómo repercute en su vida cotidiana, laboral y la consecución de sus objetivos. Como futuros profesionales de la educación y para que pueda servir de cara a investigaciones, aproximaciones al término y mejora de la práctica pedagógica se ha centrado la investigación en conocer mejor que es la fragilidad pedagógica de los docentes.

El término fragilidad es entendido desde una vertiente médica como un alto grado de vulnerabilidad debido a diferentes factores y con resultados adversos para la salud del individuo (Fried et al., 2004). Extrapolando el término al ámbito educativo el concepto de fragilidad pedagógica es entendido como una “debilidad” que sufren los docentes debido a diferentes factores internos y externos que repercuten en su práctica docente.

El término fragilidad pedagógica fue acuñado por el profesor Kinchin tras percatarse de este estado de fragilidad en los profesores universitarios que “ceden” ante el cúmulo de presiones a los cuales son sometidos por la propia Academia y que los llevan a inhibir su mecanismo de cambio para la práctica docente y la constante evolución de ésta.

Esto puede provocar que la práctica docente de estos profesionales derive hacia una dinámica más conservadora o tradicional, donde la figura del docente es la que transmite las ideas y conocimientos de un modo concreto y los alumnos son sólo receptores y no creadores de nueva información. Este hecho provoca que la práctica docente de estos profesionales de la enseñanza sea cada vez más rígida y anclada en una única dirección, lo que choca con la idea de innovación y evolución de la práctica pedagógica que debería haber en las universidades (Kinchin , 2015).

Conocer que factores promueven o provocan este estado de fragilidad resulta de gran interés para todos aquellos que se dediquen y/o quieran investigar en las prácticas docentes.

## **2. Metodología**

Se ha realizado una revisión bibliográfica sistemática del tema, para ello se han seguido los siguientes pasos: Selección del tema; Planteamiento de la pregunta PICO; Redacción de los objetivos generales y específicos y concretar los criterios de exclusión.

Tema: La fragilidad pedagógica en docentes de educación superior y sus posibles causas/dimensiones.

Pregunta PICO: La fragilidad pedagógica en docentes de educación superior y qué posibles factores la promueven.

### **2.1 Objetivos generales y específicos**

#### **1. Revisar la bibliografía reciente sobre fragilidad pedagógica:**

1.a. Buscar artículos publicados desde el año 2014 relativos al término “fragilidad pedagógica” y en inglés *Pedagogic frailty*

#### **2. Obtener un listado de los factores que favorecen la fragilidad pedagógica extraídos de los estudios recopilados:**

2.a. Revisar en los artículos los factores que se exponen como responsables de dicha condición.

2.b. Redactar un listado de dichos factores.

### **2.2 Criterios de exclusión**

1. Recursos que no contengan el término completo “fragilidad pedagógica”.
2. Artículos científicos anteriores al 2014.
3. Que no contengan el término Fragilidad pedagógica o *Pedagogic Frailty* completo en el título del recurso o que traten específicamente del concepto.
4. Sin acceso al artículo de forma libre o como estudiante de la UIB.

### **2.3 Herramientas de búsqueda**

Una vez realizado los pasos anteriores, se procedió a la búsqueda de los diferentes recursos usando el navegador GoogleScholar y en diferentes bases de datos, lamentablemente en algunas como Scopus o EBSCO no se pudo acceder a los recursos por falta de cuenta de usuario.

A continuación se muestran las tres herramientas de búsqueda usadas y pasos seguidos para la selección de los artículos:

#### **Navegador GoogleScholar**

##### **Término completo en el recurso “fragilidad pedagógica”**

“Fragilidad pedagógica”: 14 resultados encontrados

“Pedagogic frailty”: 430 resultados encontrados

##### **Se excluyen los registros anteriores al año de publicación 2014**

“Fragilidad pedagógica”: 9 resultados encontrados

“Pedagogic frailty”: 401 resultados encontrados

##### **Que el término Fragilidad pedagógica se encuentre al completo en el título del recurso**

“Fragilidad pedagógica”: 0 resultados encontrados

“Pedagogic frailty”: 49 resultados encontrados

##### **Que los registros sean artículos de publicaciones científicas**

“Fragilidad pedagógica”: 0 resultados encontrados

“Pedagogic frailty”: 10 resultados encontrados

##### **Tener acceso libre al contenido o como estudiante de la UIB**

“Fragilidad pedagógica”: 0 resultados encontrados

“Pedagogic frailty”: 1 resultado encontrado

### **Base de datos ERIC**

**Palabra clave:** *Pedagogic frailty*

**Registros publicados a partir de 2014 con el término exacto *Pedagogic frailty*:** 9 resultados encontrados

**Que los registros sean artículos de investigaciones científicas:** 7 resultados

**Tener acceso libre al contenido o como estudiante de la UIB:** 4 resultados

### **Base de datos Dialnet**

**Palabra clave:** *Pedagogic frailty*

**Registros publicados a partir de 2014 con el término exacto *Pedagogic frailty*:** 2 resultados encontrados

**Que los registros sean artículos de investigaciones científicas:** 2 resultados

**Tener acceso libre al contenido o como estudiante de la UIB:** 1 resultados

Se ha usado el método de la declaración PRISMA 2020 para exponer de una forma clara y estructurada las fases seguidas durante la criba de los diferentes registros y selección final de los artículos como se presenta en la **Figura 1. Diagrama de flujo para la selección de los artículos.**

En la primera fase de identificación se buscó mediante el navegador GoogleScholar y en las bases de datos ERIC y Dialnet y se obtuvieron un total de 455 recursos, buscando el término tanto en castellano como en inglés. A parte se le sumaron dos artículos más que fueron facilitados por otras fuentes (tutor). Por lo que partíamos de 457 recursos.

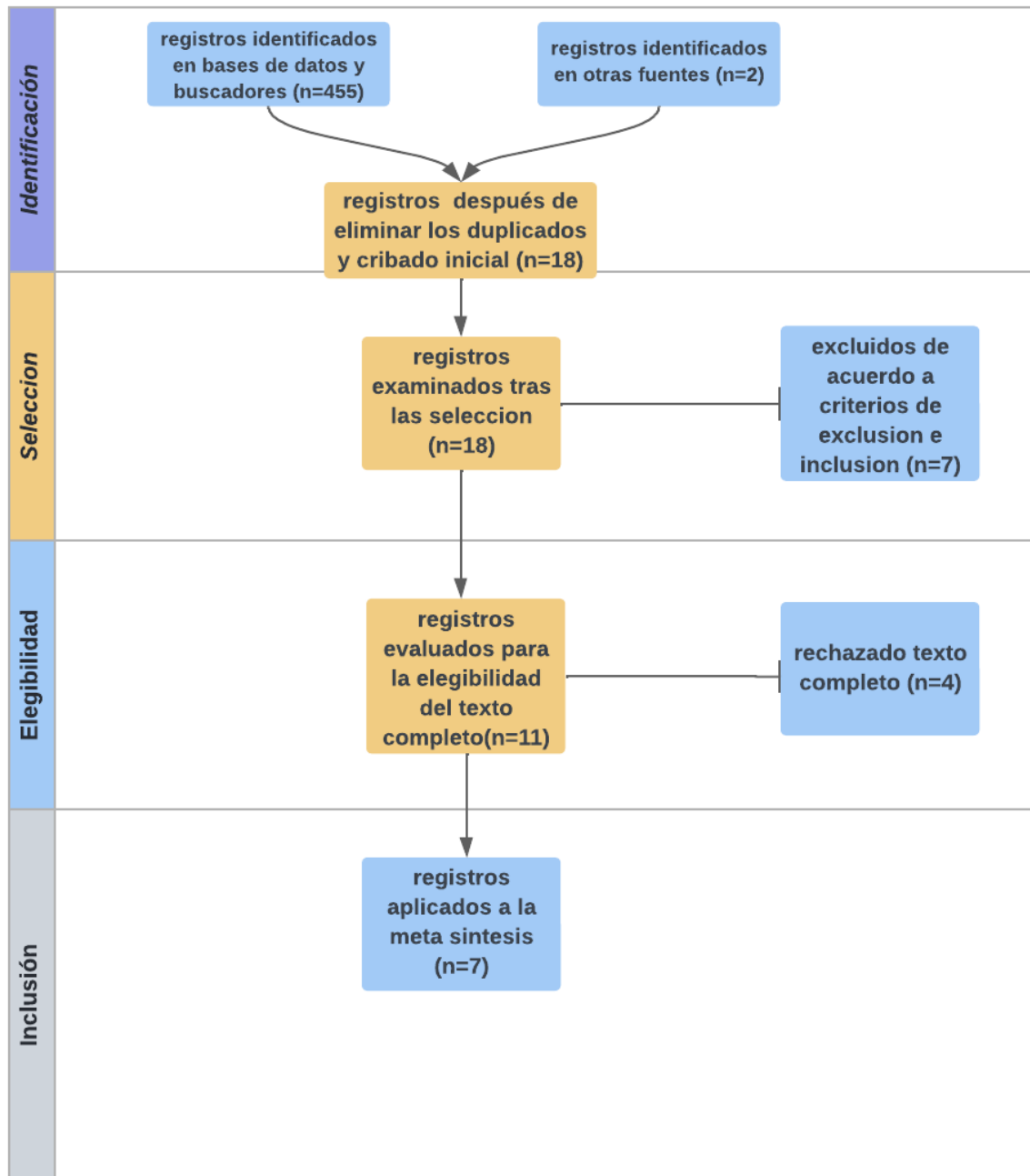
Después de eliminar los recursos duplicados, los que no eran artículos científicos, ni cumplían con los otros criterios de exclusión se seleccionaron un total de 18 artículos (ver tabla1 en Anexo 1)

En la fase de selección se han descartado un total de 7 artículos (cuatro por no ser de acceso libre y tres tras una lectura más superficial y ver que el contenido no tenía relación con el tema del trabajo).

En la fase de elegibilidad, con 11 artículos identificados, se ha hecho otra criba en función del interés del artículo para la búsqueda bibliográfica y si estaba relacionado específicamente con el tema fragilidad pedagógica. Para esto se han leído los artículos en profundidad y se han descartado las 4 investigaciones que por interés bajo o casi nula aportación al concepto de fragilidad pedagógica.

Finalmente, en la fase de inclusión se muestran los 7 artículos seleccionado para la síntesis de la tabla de artículos que tratan el concepto de fragilidad pedagógica.

Figura 1. *Diagrama de flujo para la selección de los artículos finales*



### **3. Resultados**

#### **3.1. Tabla 2: Artículos seleccionados para el estudio**

Ver la tabla 2 en Anexo 2.

#### **3.2. Tabla 3: Resumen de contenidos de los artículos seleccionados**

A continuación, en la tabla 3, se recogen por orden cronológico los siete artículos seleccionados y un resumen de su contenido. Se ha escogido la secuencia temporal porque resulta más visible las aportaciones que los diferentes autores recogen de las investigaciones anteriores a la suya.

Se enumeran los artículos de la tabla 3 en el siguiente orden y para su posterior nombramiento en el apartado de Resultados y Conclusiones:

- 1. Pedagogic frailty: an initial consideration of aetiology and prognosis.**
- 2. Teachers and Teaching: theory and practice.**
- 3. Charting the elements of pedagogic frailty.**
- 4. Mapping pedagogic frailty in geography education: a framed autoethnographic case study.**
- 5. Teaching Sensitive Issues: Psychological literacy as an antidote to pedagogic frailty.**
- 6. The Salutogenic Management of Pedagogic Frailty: A Case of Educational Theory Development Using Concept Mapping.**
- 7. Um novo olhar sobre a vida acadêmica: estudo de caso sobre as concepções de docentes.**

**Tabla 3.** Resumen del contenido de los artículos seleccionados

Título del artículo	Año publicación	Autores	Resumen
<p>1. <b>Pedagogic frailty: an initial consideration of aetiology and prognosis.</b></p>	<p>2015</p>	<p>Kinchin, I. M.</p>	<p>El artículo introduce el término fragilidad pedagógica, desde el origen de la terminología clínica a su análogo educativo estudiado y observado por Kinchin en los profesionales de la educación superior y expone una serie de indicadores y lo necesario que es poder identificarlos para subsanar esta condición en los académicos.</p> <p>Definición de fragilidad desde una visión clínica y sus indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Incapacidad de dar respuestas al cambio frente al estrés.</li> <li>- Pérdida de capacidad adaptativa por pérdida de complejidad.</li> <li>- El desgaste por el esfuerzo de adaptarse al cambio.</li> <li>- La sensación de agotamiento cuando el cambio es forzoso y obligado.</li> </ul> <p>Esto mismo ocurre con la fragilidad pedagógica que se observa en los académicos de educación superior cuando sufren las presiones acumulativas de la academia (Kinchin, 2015) y finalmente inhiben su capacidad para cambiar la práctica docente estancándose en un enfoque pedagógico más tradicional e inflexible.</p>



			<p>El conservadurismo en los procesos de enseñanza conlleva a ver este proceso como una cadena lineal en la que el docente elige el “camino” adecuado para la enseñanza de principio a fin, descartando el resto de información. Esto es descrito por Talbot (2014) y citado en este artículo por el autor como "monocapa de entendimiento" en el que el diálogo no juega ningún papel en su desarrollo.</p> <p>Así que mientras las universidades se esfuerzan por distinguirse, pueden terminar "homogeneizando sus enfoques para la enseñanza de la excelencia, prácticas pedagógicas y la experiencia general del estudiante". Como ya había mencionado Kinchin esto hace que la evolución de la práctica docente sea más problemática y por lo tanto cada vez más frágil.</p> <p>Los indicadores de la fragilidad pedagógica incluyen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La tensión entre docencia e investigación que existe dentro de un contexto asimétrico en que recompensas no se perciben como iguales en estatus;</li> <li>- La separación percibida de pedagogía y disciplina;</li> <li>- La centralización de la administración que elimina el control de los procesos de los usuarios finales;</li> </ul>
--	--	--	--

			<ul style="list-style-type: none"><li>- La falta de un discurso normativo compartido y explícito dentro de las estrategias de enseñanza y aprendizaje</li></ul> <p>El primer paso en la lucha de la fragilidad pedagógica es identificar las relaciones entre los factores que contribuyen a la condición.</p>
--	--	--	--

<p><b>2. Teachers and Teaching: theory and practice</b></p>	<p>2015</p>	<p>Biesta, G., Priestley, M. y Robinson, S.</p>	<p>El artículo se basa en la investigación del estudio de un año sobre la implementación de un nuevo currículo para la “excelencia académica” en Escocia en tres centro educativos (uno de primaria y dos de secundaria). Donde los docentes son agentes de dicho cambio mediante la Agencia educativa / docente. La definición y conceptualización de esta agencia y los resultados obtenidos mediante la observación y entrevista de seis maestro de aula.</p> <p>Pese a no hacer referencia directa al concepto de fragilidad pedagógica, éste está inherente en los conceptos, dimensiones y matices que se obtienen de la definición y aproximación al concepto agencia educativa y de las entrevistas resultados obtenidos tras el año de estudio sobre excelencia educativa.</p> <p>Agencia docente/ educativa entendida como la agencia que teoriza sobre la labor docente en las escuelas. La importancia que el profesor retome el control sobre el modo y forma en la que se da esta labor educativa, comprender la dinámica de la agencia docente y los factores que contribuyan a su promoción y mejora.</p> <p>Las tres dimensiones que componen la agencia <i>Iterational</i> (iterativa) relacionado con las influencias del pasado , <i>Projective</i> ( descriptiva) con la práctica futura y la <i>Practical-evaluative</i> ( practica actual).</p>
---	-------------	---	--

			<p>Los hallazgos de la investigación se han reunido centrándose en tres áreas de creencias de los docentes:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Creencias sobre niños y jóvenes.</li><li>- Creencias sobre la enseñanza.</li><li>- Creencias sobre los propósitos de la educación.</li></ul>
--	--	--	--

<p><b>3. Charting the elements of pedagogic frailty</b></p>	<p>2016</p>	<p>Kinchin, I. M. et al.</p>	<p>En este artículo se presenta un estudio con el que se pretende identificar los posibles factores de la fragilidad pedagógica mediante entrevistas mediadas por mapas conceptuales a cinco académicos y posterior análisis de los resultados formulando posibles estrategias para solventar/ evitar las vulnerabilidades de esta condición. Aproximación al concepto de fragilidad pedagógica , haciendo una analogía inicial al término fragilidad en su contexto clínico y entendida no como una cualidad propia e individual de cada académico, sino como la calidad y grado de interacción con y entre los elementos clave del entorno profesional. La problemática y vulnerabilidad que supone para la práctica pedagógica, alumnos, docentes y las propias universidades el “anclaje en sistemas monolíticos de enseñanza tradicionales”.</p> <p>Remarcar como posibles causas subyacentes de la FP es que se remarca o da más importancia desde los departamentos (en cuanto al currículo) al Discurso Instruccional (DI) , a cómo se estructura, secuencia, selecciona el contenido , que al Discurso Regulatorio ( DR) que sería a los valores en los que se sustenta ese currículo y que muchas veces quedan relegados a un segundo plano u olvidados.</p>
---	-------------	------------------------------	--

			<p>Extrae conclusiones de la entrevista mediada por mapas conceptuales. De las diferentes dimensiones que componen la fragilidad pedagógica (Kinchin 2016)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- DR: Hace mucho hincapié que en educación dramática profesional, los docentes, destacan los valores del DR .En la educación para la salud los valores de DR Y DI están más integrados en la práctica o teoría educativa.</li> <li>- Pedagogía y disciplina: La convergencia entre disciplina (contenido y conocimientos) y la pedagogía (aplicación práctica de dichos conocimientos adaptándose a situaciones diversas)</li> <li>- Nexo Investigación – docencia: “Nexo Investigación-Enseñanza-Intercambio de Conocimiento' (RTKEn) es un término más inclusivo que el nexos investigación-enseñanza que puede ser de mayor utilidad para apoyar el desarrollo pedagógico en toda la academia”</li> <li>- Locus de control: conseguir mejores prácticas educativas a través de la garantía de calidad y la autonomía.</li> </ul> <p>Ofrece la visión antagónica de los entrevistados sobre cómo abordar las dimensiones y el concepto de fragilidad pedagógica, la negativa en la cual un docente no se adapta al cambio y repercute negativamente al alumnado. Y la “positiva” en la que el docente forma parte del cambio y reestructura y</p>
--	--	--	---

			<p>adapta la práctica educativa para beneficio final del alumnado.</p> <p>Y para concluir como las instituciones deben dar importancia a los factores que forman la FP y posibles apoyos que ofrecer a los docentes basados en los conceptos tratados en las entrevistas.</p>
--	--	--	---

<p><b>4. Mapping pedagogic frailty in geography education: a framed autoethnographic case study</b></p>	<p>2016</p>	<p>Ian M. Kinchin &amp; Robert A. Francis</p>	<p>En este artículo se presenta una autoetnografía de un miembro de la comunidad educativa sobre la fragilidad pedagógica (FP) y la etiología de los elementos que la componen. Se trata de un estudio analítico y colaborativo de un único entrevistado. Vuelve a definir la FP desde su raíz clínica y citando a Kinchin (2015) el hecho de que la FP en educación superior se manifieste en los profesionales de la educación cuando las presiones acumuladas inhiben sus capacidades de cambio de prácticas educativas al entorno en constante cambio y toman el camino “conservador” de enseñanza en la que la figura del profesor tiene el saber y los transmite al alumno de un modo tradicional.</p> <p>Se presentan las cuatro dimensiones relacionadas con la FP y como interaccionan entre si a través de mapas conceptuales y reflexiones propias del autoetnógrafo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Discurso regulativo</li> <li>- Pedagogía y disciplina</li> <li>- Nexo Investigación – enseñanza</li> <li>- Locus de control</li> </ul>
---	-------------	---	--



			<p>También nos habla de la relación entre la agencia docente y la FP y de como el que exista agencia docente con la que los académicos se sientan responsables y partícipes del proceso educativo repercute de forma positiva en el control de los factores que causan la FP.</p> <p>Se expone el concepto de resiliencia como factor clave para la docencia, pero no entendida como un concepto individual sino en contexto vital (ecológico, de sistema, personal...) para poder adaptarse a los cambios y dar mejor frente a éstos. Ya centrándonos en la resiliencia docente para dar respuesta a las variaciones educativas y cambios académicos del sistema.</p>
--	--	--	--

<p><b>5. Teaching Sensitive Issues: Psychological literacy as an antidote to pedagogic frailty</b></p>	<p>2017</p>	<p>Naomi E. Winstone &amp; Ian M. Kinchin</p>	<p>En este artículo se plantea un estudio a nueve académicas universitarias de la Licenciatura de Psicología del sureste de Inglaterra mediante entrevistas guiadas y grupo de discusión, usando mapas conceptuales.</p> <p>Explora las estrategias usadas por dichas docentes para tratar temas “sensibles” con los estudiantes de Psicología. O de un modo más global: tratar el concepto de alfabetización psicológica como herramienta en la práctica docente y así minimizar la vulnerabilidad hacia la fragilidad pedagógica.</p> <p>Dichas entrevistas se grabaron para su posterior transcripción y estudio.</p> <p>Vuelve a definir la FP según Kinchin (2016) y los elementos/dimensiones que la componen y sus interrelaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Discurso Regulatorio</li> <li>- Sinergia entre pedagogía y disciplina</li> <li>- Nexo investigación-docencia</li> <li>- Locus control</li> </ul>
--	-------------	---	--

<p>6. <b>The Salutogenic Management of Pedagogic Frailty: A Case of Educational Theory Development Using Concept Mapping</b></p>	<p>2019</p>	<p>Kinchin, I. M.</p>	<p>En este artículo se expone el concepto de fragilidad pedagógica (FP) para los diferentes agentes que participan en la educación superior desde conceptos claves de la salutogénesis para que sea percibido más fácilmente como una herramienta de desarrollo. El <i>PHL</i> “<i>Pedagogic Helat Litearcy</i>” o Alfabetización Pedagógica en la Salud es de gran importancia para interpretar desde una perspectiva más positiva el término FP y que sea visto como una oportunidad de cambio y desarrollo para la docencia educativa. Es necesario que todos los profesionales implicado en esta labor educativa participen y se esfuercen en las mejoras de esta labor de una forma positiva en las continuas fluctuaciones entre fragilidad y resiliencia.</p> <p>Se exponen las cuatro dimensiones de la FP:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- DR</li> <li>- Relación entre pedagogía y disciplina</li> <li>- Nexo investigación docencia</li> <li>- Locus de control</li> </ul>
--	-------------	-----------------------	--

		<p>Para evitar las posibles connotaciones negativas del concepto de fragilidad de la analogía clínica que se hace con el de la fragilidad pedagógica se propone interconectarlo con el concepto resiliencia para así verlo como un equilibrio entre ambos conceptos: fragilidad pedagógica y resiliencia pedagógica.</p> <p>Y a través de mapas conceptuales desarrolla el término de salutogénesis como los factores que respaldan y permiten la salud y el bienestar humano pero trasladado a la educación, por lo tanto define la salud pedagógica como el equilibrio o proceso continuo entre la fragilidad y la resiliencia pedagógica.</p> <p>Se desarrollan y definen las ideas y conceptos de esta teoría a través de una nueva reinterpretación de los mapas conceptuales sobre la fragilidad pedagógica.</p>
--	--	--

<p><b>7. Um novo olhar sobre a vida acadêmica: estudo de caso sobre as concepções de docentes</b></p>	<p>2019</p>	<p>Aguiar, J. G. y Correia, P. R.</p>	<p>En este artículo se nos presenta una revisión del concepto de fragilidad pedagógica (FP) y la aplicación práctica en el sistema educativo brasileño. Se trata de un estudio de caso (carácter cualitativo) a siete profesores de una universidad de Sao Pablo mediante entrevistas semi estructuradas mediadas por mapas conceptuales y las conclusiones obtenidas mediante su comparación.</p> <p>Se introduce el concepto de FP desarrollado por el profesor Kinchin, su analogía con el término clínico de fragilidad, las cuatro dimensiones que la constituyen (Discurso Regulatorio; relación entre pedagogía y disciplina; nexos investigación-docencia y locus de control) y mediante mapas conceptuales la interrelación de éstos.</p> <p>Los resultados muestran una interpretación negativa al concepto de FP por parte de los docentes y propone un análogo de este concepto, cuya interpretación sea más positiva, “<i>Resiliencia Académica</i>”.</p>
---	-------------	---------------------------------------	--

### **3.2 Análisis de contenido**

Analizando el contenido de los diferentes artículos seleccionados se puede hacer una comparativa entre los diferentes conceptos recurrentes en ellos y más relevantes y dar respuesta a los objetivos generales del trabajo.

Se puede dividir en tres bloques: contenido teórico del concepto y dimensiones de la fragilidad pedagógica, el mapa conceptual como herramienta más usada por parte de los investigadores para hacer las entrevistas guiadas para la aproximación a los conceptos en los diferentes artículos y por último se mencionan otros conceptos relacionados directamente con la fragilidad pedagógica o sus dimensiones (agencia docente y resiliencia).

### **Concepto de fragilidad pedagógica y dimensiones que la componen**

En un total de 6 artículos (excepto el segundo) se expone e introduce el término de fragilidad pedagógica definido por el profesor Kinchin como la condición que sufren los docentes de educación superior por las presiones acumulativas de la academia y de otros factores que influyen en la práctica docente, la analogía del término clínico fragilidad con el de fragilidad en educación y la connotación negativa que esto supone y las cuatro dimensiones que la componen:

1. Discurso regulativo (DR) vs discurso instruccional (DI): entendido como la naturaleza del discurso de enseñanza y aprendizaje en los que se sustenta el currículo. Si se basa en la pedagogía subyacente y los valores (DR) o más en la parte normativa (programación, horarios, evaluación...) haciendo referencia al DI. En general el DR queda relegado a un segundo plano por parte de los docentes y esto repercute negativamente tanto en la práctica docente como al alumnado.
2. Relación entre pedagogía y disciplina: si realmente el contenido teórico impartido/dado por el docente tiene una aplicación práctica en la vida laboral de los alumnos y es capaz de transmitirles esta conexión. Podríamos decir que el contenido debe ser percibido como “útil” por parte del alumnado para su futura aplicación laboral. La fragilidad pedagógica aumenta cuando esta sinergia no es percibida así.

3. Nexos entre investigación y enseñanza: entendido como la percepción de los propios docentes universitarios y valor “más alto” que se le da a la investigación por encima a la enseñanza. Se infravalora dar clases a alumnos frente a poder realizar investigaciones y al status de dicho docente frente a otros colegas o departamentos. Esto repercute negativamente y aumenta la fragilidad pedagógica.
4. Locus de control percibido por el individuo: Como se evalúa y regula la práctica docente y como percibe el propio académico su nivel de participación e influencia en ese proceso de evaluación y toma de decisiones junto a la academia/institución.

### **Mapas conceptuales**

Como herramienta utilizada por los investigadores para afianzar los conceptos en las entrevistas mediadas.

En todos los artículos se hace referencia a los mapas conceptuales, ya sea como herramienta directamente usada en las entrevistas con los diferentes profesionales de la educación para guiar y afianzar mejor los conceptos en las diferentes investigaciones (artículos 2, 3, 5 y 7) o como ejemplo usado en las referencias a la fragilidad pedagógica y sus dimensiones para exponer las diferentes interrelaciones.

### **Conceptos relacionados**

#### **Término de agencia docente**

Tanto en el artículo 2 como en el 4 se habla de la agencia docente entendida como la agencia que teoriza sobre la labor docente en las escuelas y como está relacionada con la fragilidad pedagógica. No es un órgano individual y aislado, sino que todos los diferentes profesionales educativos y administración/academia deben formar parte de ella y sentirse parte como agentes del cambio y evolución del proceso educativo. Si los docentes se sienten parte proactiva de esta agencia repercute positivamente en el control de los factores que causan la fragilidad pedagógica.

## **Resiliencia pedagógica**

En el estudio autoetnográfico (artículo 4) ya se menciona la resiliencia (docente) como un factor clave para dar respuesta a las diferentes variaciones y cambios que se dan en el sistema educativo.

Se vuelve a mencionar en el artículo 6 paralelamente al término de “salud pedagógica” como parte imprescindible de ésta. Y en el artículo 7 como posible cambio de terminología, y así evitar la mal interpretación que se hace del término fragilidad en educación, a resiliencia académica.



#### **4. Conclusiones**

Tras el análisis de todos los artículos recopilados en la tabla 2 y la lectura en profundidad de otros artículos relacionado con el trabajo, se adquiere un mayor comprensión del término fragilidad pedagógica que sufren los docentes en educación superior y pudiendo extrapolarlo al otros profesionales de la educación. Hay un interés creciente por parte de los investigadores en el ámbito educacional por conocer mejor este término, las dimensiones que lo componen, los factores que lo promueven y cómo intervenir y trabajar en ellos para así minimizar la aparición de la fragilidad pedagógica y mejorar de este modo la práctica docente. Esto queda patente en las diferentes investigaciones ya que pretenden conocer la práctica docente de los diferentes académicos, su conocimiento del tema y las reflexiones obtenidas.

En todos los casos se menciona bien de forma directa, citando o indirectamente los estudios realizados por el profesor Ian Kinchin sobre la fragilidad pedagógica. Este término, relativamente poco estudiado, todavía está por conocer y reconocer en las administraciones educativas y en los profesionales que la forman, para ser visto como un elemento clave a tener en cuenta para la buena práctica docente y poder reconocer e intervenir en los factores que la promueven, haciendo programas de prevención y/o intervención tanto a nivel personal a los docentes como reforzando y mejorando las funciones de la agencia docente. Las investigaciones que se han mencionado en la Tabla 1 sirven de ejemplo, como primer paso, para abordar el nivel de conocimiento que tienen los académicos sobre este concepto y podría servir de base a otros estudios de mejora para la práctica de docente.

Otro aspecto interesante es la variación de punto de vista de los diferentes académicos en relación con las diferentes dimensiones que forman la fragilidad pedagógica dependiendo de su formación académica específica. Un ejemplo de esto lo vemos claramente en el artículo 3, en la importancia que se le da al discurso regulativo o instruccional dependiendo de la “naturaleza” de los estudios, en el caso de la educación dramática profesional el currículo está muy ligado a los valores del discurso regulativo (DR) frente a los de educación para la salud cuyo currículo se centra mucho más en el discurso instruccional (artículo 3). Los estudios de materias o ciencias más “pura” se relacionan así más con un currículo en el que el DI tiene mayor que el DR, lo que de algún modo

desequilibra la práctica docente pues debe estar apoyada en los pilares normativas pero también en los valores pedagógicos que se quieren inculcar.

En las diferentes investigaciones y de un modo más específico en el artículo 5, la sensación de control que tienen los docentes sobre las dimensiones que generan la fragilidad pedagógica varía. Se percibe el control de los factores que influyen en las dimensiones de “DR y DI” y “Pedagogía y disciplina” más fuertemente ligado al propio docente, mientras que, en el caso de las dimensiones de “Locus de control” y “Nexo entre investigación -enseñanza”, las influencias directas se perciben como menor por parte del docente y más controlado por las propias instituciones. Por lo tanto los docentes sienten que están más desvinculados en la posible respuesta que puedan dar a los posibles factores que tienen que ver con el Locus de control y el nexo investigación enseñanza. Esto podría revertirse o mejorar si hay una agencia docente en la que todos los profesionales educativos y Academia trabajan codo con codo para dar respaldo a las variables que van surgiendo en la práctica educativa.

Otras conclusiones que se obtienen de los artículos recopilados y las investigaciones realizadas es que en todos los casos quedan patentes las vulnerabilidades (entiéndase como facilitadores de la fragilidad pedagógica) existentes en todos los agentes educativos, no sólo en los docentes, sino en todos los profesionales que forman parte de la práctica educativa y de la necesidad de trabajar en ellas desde un enfoque positivo, para aprender y solventar de modo exitoso los constantes retos, y porque no decirlo, dificultades de la práctica educativa. En esto interviene mucho el concepto de resiliencia, que se menciona en tres de los artículos, como factor clave para una buena práctica docente.

## **Limitaciones**

La primera limitación que se ha hecho presente durante la realización de este trabajo es que se trata de un concepto que empieza a emerger y relativamente nuevo por lo que hay poca bibliografía que aborde el tema directamente. Se encontraron muchos artículos que citan o nombran escuetamente alguna dimensión o parte de la fragilidad pedagógica pero el número que aborda directamente el tema es más bien escaso. Por lo que ya se previó que la amplitud del trabajo final sería más reducida de lo habitual pero se ha procurado recopilar la información más trascendente para este trabajo.

El idioma en el que están publicados estos recursos es básicamente el inglés, lo que puede delimitar mucho el acceso a la información ya que muchos términos específicos resultan complicados de entender para una persona cuya lengua materna no sea esa, por lo que hubo también un trabajo extra “empapándose” y adquiriendo esta terminología nueva y de la materia en cuestión. Otro ejemplo relacionado con las dificultades con el idioma es el uso de muchas frases hechas en los escritos y complicando el pleno significado que quiere transmitir el autor o los entrevistados.

Para la selección de los recursos en una etapa inicial se había propuesto acotar la fecha de búsqueda desde 2016, pero dado que en los diferentes documentos aparecieron referencias anterior a trabajos publicados por Kinchin se decidió extender el periodo desde 2014 a la actualidad. Sería interesante para futuros estudio ampliar este rango de tiempo, ya que si el término fragilidad pedagógica aún no sobresalía en los artículos sí lo hacían otros factores relacionados con sus dimensiones, como la resiliencia o el burn out.

## Referencias

- Aguiar, J. G. y Correia, P. R. (2019). Um novo olhar sobre a vida acadêmica: estudo de caso sobre as concepções de docentes. *Educação e pesquisa*, 49. <http://dx.doi.org/10.1590/S1678-4634201945193301>
- Barrientos, M. E. y Aucoin, R. (2018). Scholarship of Teaching and Learning (SoTL) como estrategia en la Universidad Abierta para Adultos (UAPA) y en la Universidad Estatal a Distancia (UNED). *Educación Superior*, (25), 59-77. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6945213>
- Biesta, G., Priestley, M. y Robinson, S. (2015) The role of beliefs in teacher agency. *Teachers and Teaching: theory and practice*, 21(6), 624-640. <https://doi.org/10.1080/13540602.2015.1044325>
- Fried, L.P., Ferrucci, L., Darer, J., Williamson, J. D., Anderson, G. (2004). Untangling the concepts of disability, frailty, and comorbidity: implications for improved targeting and care. *Journal of Gerontology: MEDICAL SCIENCES*, 59(3), 255-263. <https://academic.oup.com/biomedgerontology/article/59/3/M255/579713>
- Gravett, K., Kinchin, I. M. y Winstone, N. E. (2020). Frailty in transition? Troubling the norms, boundaries and limitations of transition theory and practice. *Higher Education Research & Development*, 39(6), 1169-1185. <https://doi.org/10.1080/07294360.2020.1721442>
- Kinchin, I. M. ( 9-11 de diciembre de 2015). *Pedagogic frailty: an initial consideration of aetiology and prognosis*. Annual conference of the Society for Research into Higher Education, Celtic Manor, Wales. <https://www.srhe.ac.uk/conference2015/abstracts/0026.pdf>
- Kinchin, I. M., Alpay, E., Curtis, K., Franklin, J., Rivers C., y Winstone, N. E. (2016). Charting the elements of pedagogic frailty. *Educational Research*, 58(1), 1-23. <https://doi.org/10.1080/00131881.2015.1129115>
- Kinchin I. M. y Francis, R. A. (2017). Mapping pedagogic frailty in geography education: a framed autoethnographic case study. *Journal of Geography in Higher Education*, 41(1), 56-74. <https://doi.org/10.1080/03098265.2016.1241988>

- Kinchin, I. M. (2019). The Salutogenic Management of Pedagogic Frailty: A Case of Educational Theory Development Using Concept Mapping. *Education Sciences*, 9(2), 157. <https://doi.org/10.3390/educsci9020157>
- Ramírez Martínez, J. E. y Mejía Jiménez, M. R. (2018). El maestro investigador en el Siglo XXI: entre la fragilidad de su práctica y la potencia en su experiencia pedagógica. *Rutas de formación: Prácticas y Experiencias*, (7), 14–25. <https://doi.org/10.24236/24631388.n7.2019.1917>
- Urbina, S., Villatoro, S. y Salinas, J. Self-Regulated Learning and Technology-Enhanced Learning Environments in Higher Education: A Scoping Review, *Sustainability* 2021, (13), 7281. <https://doi.org/10.3390/su13137281>
- Walkington, H., Dyer, S., Solem, M., Haigh, M. y Waddington, S. (2017). A capabilities approach to higher education: geocapabilities and implications for geography curricula. *Journal in Geography in Higher Education*, 41(1), 7-24. <https://doi.org/10.1080/03098265.2017.1379060>
- Winstone, N. E., y Kinchin, I. M. (2017). Teaching Sensitive Issues: Psychological literacy as an antidote to pedagogic frailty. *Psychology Teaching Review*, 23(1), 15–29. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1146406.pdf>

## ANEXO 1

**Tabla 1. Recopilación de los recursos tras la primera criba en el proceso de selección**

---

Aguiar, J. G. y Correia, P. R. (2019). Um novo olhar sobre a vida acadêmica: estudo de caso sobre as concepções de docentes. *Educação e pesquisa*, 49.

<http://dx.doi.org/10.1590/S1678-4634201945193301>

---

Aguiar, J. G., Kinchin, I. M., Correia, P., Infante-Malachias, M. E. y Paixão, T. (2020). Uncovering and comparing academics' views of teaching using the pedagogic frailty model as a tool: a case study in science education. *Educational Research*, 62 (4), 434-454.

<https://doi.org/10.1080/00131881.2020.1831941>

---

Barrientos, M. E. y Aucoin, R. (2018). Scholarship of Teaching and Learning (SoTL) como estrategia en la Universidad Abierta para Adultos (UAPA) y en la Universidad Estatal a Distancia (UNED). *Educación superior*, 25, 59-77.

[Scholarship of Teaching and Learning \(SoTL\) como estrategia en la Universidad Abierta para Adultos \(UAPA\) y en la Universidad Estatal a Distancia \(UNED\) - Dialnet \(unirioja.es\)](#)

---

Biesta, G., Priestley, M. y Robinson, S. (2015) The role of beliefs in teacher agency. *Teachers and Teaching: theory and practice*, 21(6), 624-640.

<https://doi.org/10.1080/13540602.2015.1044325>

---

Fernandes, G. L., Andrade e Silva, J. y Lopes, M. C. (2012). How Many Attempts Until Success in Some Core 1st. Year Disciplines?. *Research in Higher Education Journal*, 17.

<https://eric.ed.gov/?q=pedagogic+frailty&ft=on&id=EJ1064660>

---

Gravett, K., Kinchin, I. y Winstone, N. (2019). Frailty in transition? Troubling the norms, boundaries and limitations of transition theory and practice. *Higher Education Research & Development*, 39 (20), 1169-1185. <https://doi.org/10.1080/07294360.2020.1721442>

---

---

Kinchin, I. M. ( 9-11 de diciembre de 2015). *Pedagogic frailty: an initial consideration of aetiology and prognosis*. Annual conference of the Society for Research into Higher Education, Celtic Manor, Wales.  
<https://www.srhe.ac.uk/conference2015/abstracts/0026.pdf>

---

Kinchin, I. M., Alpay, E., Curtis, K., Franklin, J., Rivers C., y Winstone, N. E. (2016). Charting the elements of pedagogic frailty. *Educational Research*, 58(1), 1-23.  
<https://doi.org/10.1080/00131881.2015.1129115>

---

Kinchin I. M. y Francis, R. A. (2017). Mapping pedagogic frailty in geography education: a framed autoethnographic case study. *Journal of Geography in Higher Education*, 41(1), 56-74. <https://doi.org/10.1080/03098265.2016.1241988>

---

Kinchin, I.M. y Winstone, N. E. (2017). *Pedagogic frailty and Resilience in the University*. Sense publishers.

---

Kinchin, I. M. y Wiley, C. (2018). Tracing pedagogic frailty in arts and humanities education: An autoethnographic perspective. *Research and Practice*, 17 (2), 241-264.  
<https://doi.org/10.1177/1474022217698082>

---

Kinchin, I. M. (2019). The Salutogenic Management of Pedagogic Frailty: A Case of Educational Theory Development Using Concept Mapping. *Education Sciences*, 9(2), 157.  
<https://doi.org/10.3390/educsci9020157>

---

Martínez Pineda, M. C. (2017). Redes pedagógicas de maestros: posibilidades para transformar la escuela y las prácticas. *Apuestas de cualificación docente desde las redes de maestros y maestras en Bogotá*, 104.  
<https://revistas.idep.edu.co/index.php/mau/article/view/1693>

---

Ramírez Martínez, J. E. y Mejía Jiménez, M. R. (2018). El maestro investigador en el Siglo XXI: entre la fragilidad de su práctica y la potencia en su experiencia pedagógica. *Rutas De formación: Prácticas Y Experiencias*, (7), 14–25.  
<https://doi.org/10.24236/24631388.n7.2019.1917>

---

---

Sife, A. S., Lwoga E.T. y Sanga, C. (2007). New technologies for teaching and learning: Challenges for higher learning institutions in developing countries. *International Journal of Education and Development using ICT*, 3 (2).  
<http://ijedict.dec.uwi.edu/viewarticle.php?id=246&layout=html>

---

Walkington, H., Dyer, S., Solem, M., Haigh, M. y Waddington, S. (2017). A capabilities approach to higher education: geocapabilities and implications for geography curricula. *Journal of Geography in Higher Education*, 42, 7-24.  
<https://doi.org/10.1080/03098265.2017.1379060>

---

Winstone, N. E., y Kinchin, I. M. (2017). Teaching Sensitive Issues: Psychological literacy as an antidote to pedagogic frailty. *Psychology Teaching Review*, 23(1), 15–29.  
<https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1146406.pdf>

---



## ANEXO 2

**Tabla 2. Artículos seleccionados**

---

Aguiar, J. G. y Correia, P. R. (2019). Um novo olhar sobre a vida acadêmica: estudo de caso sobre as concepções de docentes. *Educação e pesquisa*, 49.

<http://dx.doi.org/10.1590/S1678-4634201945193301>

---

Biesta, G., Priestley, M. y Robinson, S. (2015) The role of beliefs in teacher agency. *Teachers and Teaching: theory and practice*, 21(6), 624-640.

<https://doi.org/10.1080/13540602.2015.1044325>

---

Kinchin, I. M. ( 9-11 de diciembre de 2015). *Pedagogic frailty: an initial consideration of aetiology and prognosis*. Annual conference of the Society for Research into Higher Education, Celtic Manor, Wales.

<https://www.srhe.ac.uk/conference2015/abstracts/0026.pdf>

---

Kinchin, I. M., Alpay, E., Curtis, K., Franklin, J., Rivers C., y Winstone, N. E. (2016). Charting the elements of pedagogic frailty. *Educational Research*, 58(1), 1-23.

<https://doi.org/10.1080/00131881.2015.1129115>

---

Kinchin I. M. y Francis, R. A. (2017). Mapping pedagogic frailty in geography education: a framed autoethnographic case study. *Journal of Geography in Higher Education*, 41(1), 56-74.

<https://doi.org/10.1080/03098265.2016.1241988>

---

Kinchin, I. M. (2019). The Salutogenic Management of Pedagogic Frailty: A Case of Educational Theory Development Using Concept Mapping. *Education Sciences*, 9(2), 157.

<https://doi.org/10.3390/educsci9020157>

---

Winstone, N. E., y Kinchin, I. M. (2017). Teaching Sensitive Issues: Psychological literacy as an antidote to pedagogic frailty. *Psychology Teaching Review*, 23(1), 15–29.

<https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1146406.pdf>

---