



**Universitat de les  
Illes Balears**

Facultat d'Economia i Empresa

**Memòria del Treball de Fi de Grau**

# Impacto del CCT 'Bolsa Família' sobre la educación y el Trabajo infantil en Brasil.

Francisco Manuel Serrano Truyols

**Grau d' Economia**  
Any acadèmic 2014-15

DNI de l'alumne: 43181005T

Treball tutelat per Lucía Mangiavacchi  
Departament d' Economia Aplicada

- L'autor autoritza l'accés públic a aquest Treball de Fi de Grau.  
 L'autor no autoritza l'accés públic a aquest Treball de Fi de Grau.

Paraules clau del treball: Bolsa Escola, Child Labor, Education, Bolsa Família, Brasil, Conditional Cash Transfer, Pobreza, Trabajo Infantil.

## ÍNDICE

---

1) INTRODUCCIÓN/JUSTIFICACIÓN.....	PÁG. 4
2) METODOLOGÍA.....	PÁG. 5
3) OBJETO (OBJETIVO) DEL TRABAJO.....	PÁG. 5
4) TRABAJO INFANTIL.....	PÁG. 6
4.1) DETERMINANTES DEL TRABAJO INFANTIL.....	PÁG. 8
4.2) TENDENCIAS DEL TRABAJO INFANTIL.....	PÁG. 9
5) CONDITIONAL CASH TRANSFER. DEFINICIÓN Y CARACTERÍSTICAS.....	PÁG. 10
5.1) PRINCIPALES IMPACTOS DE LOS CCT.....	PÁG. 12
5.2) ALGUNOS ASPECTOS A FAVOR Y EN CONTRA.....	PÁG. 12
5.3) FORMA DE PAGO DE LOS CCT.....	PÁG. 13
6) BOLSA ESCOLA/FAMILIA.....	PÁG. 15
6.1) OBJETIVOS.....	PÁG. 16
7) METODOLOGÍAS, ANÁLISIS Y RESULTADOS.....	PÁG. 17
8) CONCLUSIONES.....	PÁG. 25
9) BIBLIOGRAFÍA.....	PÁG. 26

## ÍNDICE DE TABLAS Y MAPAS

---

Tabla 1: Trabajo infantil en el mundo.....	Pág. 4
Tabla 2: Trabajo infantil por sexo 2004-2012.....	Pág. 7
Mapa 1: Mapamundi con los CCT aplicados hasta el momento (1997)....	Pág. 8
Mapa 2: Mapamundi con los CCT aplicados hasta el momento (2008)...	Pág. 10
Tabla 3: Impacto de Bolsa Familia en variables escolares separadas por sexos, basado en la estimación por Propensity Score Weighted, 2009.....	Pág. 18
Tabla 4: impacto del programa en matriculación, abandono escolar y promoción.....	Pág. 21
Tabla 5: Asistencia escolar. Resultados comparados con el grupo de Comparación 1.....	Pág. 24
Tabla 6: Abandono y progresión escolar comparado con el grupo de Comparación 2.....	Pág. 25
Tabla 7: Estudio y trabajo comparado con el grupo de comparación 1 (C1) y 2 (C2).....	Pág. 25

## 1) INTRODUCCIÓN

---

Antes de comenzar con el trabajo en sí, me gustaría realizar una introducción a modo de presentación del tema que se va a tratar en el presente documento, para contextualizarlo y que se entienda aún más si cabe, el motivo de éste trabajo.

El trabajo, consiste en analizar varios artículos de distintos autores, que estudian el programa 'Bolsa Escola/Familia', observar el resultado de las estimaciones/estudios realizados por los autores, para finalmente poder extraer una conclusión. Antes de ello, debemos conocer un poco más algunos datos del trabajo infantil, qué es un Conditional Cash Transfer y algunas de sus características, y finalmente, procederemos al estudio y a la extracción de unas conclusiones que nos serán útiles para evaluar el impacto final del programa Bolsa Familia. De cada autor, se realizará una introducción de su estudio, metodología, los resultados obtenidos y el impacto que éstos han podido tener sobre variables relacionadas con la educación, el trabajo infantil y la sociedad.

La contribución más destacable del presente trabajo, es que se pueden observar en un mismo documento, los resultados obtenidos por diferentes autores en sus respectivos estudios, y en distintos momentos de tiempo, lo que facilita una mejor comprensión de la aplicación de Programas de ésta índole, y si los objetivos que se plantean se consiguen. A la vez, se pueden ver las diferencias en los resultados obtenidos según la metodología utilizada y las muestras que se han tomado en cuenta a la hora de realizar el estudio.

The objective of this paper is to analyze some articles of different authors who study the Bolsa Família Program, for then drawing conclusions on the results. For this it is necessary to introduce and explain briefly ,child labor and some data about it, and what are the Conditional Cash Transfers Programs (CCT), their evolution over time, their goals and some extra information that will be useful to understand better the application of this kind of programs. We are going to study the effects of CCT programs on some variables related with school and with the child labor, a big problem in the world during a long time.

**KEY WORDS:** Brazil, Bolsa Escola, Bolsa Familia, Conditional Cash Transfer, Poverty in Brazil, Child Labor.

## **2) METODOLOGÍA**

---

Para realizar el presente trabajo, ha sido imprescindible la ayuda de la señorita. Lucía Mangiavacchi, tutora de mi tesis de fin de grado, que en todo momento me ha guiado y me ha señalado las pautas a seguir para poder realizar un trabajo de este calibre. La información obtenida para ello, ha sido extraída principalmente de revistas científicas, como Science Direct, Journal of Economic Development, American Economic Association and Jstor (entre otras). También muchos datos han sido extraídos de la página del Banco Mundial (World Bank), y de la Organización Mundial del Trabajo (OIT).

## **3) OBJETO DEL TRABAJO**

---

El principal objetivo de éste trabajo, es analizar diferentes artículos de varios autores que han estudiado profundamente los efectos del Programa Bolsa Escola/Família en Brasil. La utilidad que proporciona dicho documento es considerable, ya que en un solo trabajo se puede observar de qué manera ha trabajado cada autor, qué muestra ha seleccionado para realizar el estudio, qué métodos ha utilizado para sacar los resultados, y para ver qué conclusiones ha obtenido a partir de los mismos. Es por ello que en este trabajo se puede observar todo esto en un documento sin necesidad de acudir a varios.

Como se va a comentar en el siguiente apartado, se ha realizado una breve introducción al 'mundo' del trabajo infantil, haciendo un poco de historia y mostrando los datos más relevantes para que el lector tenga una idea de la magnitud de éste fenómeno tan desastroso a nivel mundial, y que, aunque en la sociedad en la que vivimos nos parezca que este problema no existe, en muchos casos, lo tenemos mucho más cerca de lo que podemos llegar a imaginar.

## 4) TRABAJO INFANTIL

---

Como bien es sabido, el problema del trabajo infantil no es un problema de la sociedad actual, sino que desde hace muchos años que está presente en muchos países, sobre todo en los menos desarrollados. Como nos comentan Basu y Tzannatos (2003), desde 1802 o incluso antes, se han realizado muchos esfuerzos para intentar extinguir el trabajo infantil del mundo, cosa que ha sido imposible.

En el mundo, actualmente, según la Oficina Internacional del Trabajo (OIT), se ha estimado que más de 200 millones de niños trabajan (168 millones en 2012). Esta situación se da en muchos países de todos los continentes. En el siglo XIX y comienzos del siglo XX, debido al progreso económico, el trabajo infantil se fue reduciendo en los países más desarrollados, y fue aumentando en los países más pobres, que ya tenían éste problema.

**Tabla1: Trabajo infantil en el mundo.**

El mundo	Nº total de niños (En miles)	Trabajo infantil (En miles)	Porcentaje
<b>2004</b>	1.566.300	222.294	14.2
<b>2008</b>	1.586.280	215.269	13.6
<b>2012</b>	1.584.490	167.956	10.6

Fuente: OIT y creación propia.

Por otro lado, la estimación del trabajo infantil en el año 2012, nos muestra que 167.956.000 niños trabajaban, aproximadamente. Podemos observar como estos números descienden vertiginosamente gracias a la legislación que abarca el aspecto del trabajo infantil e intentan garantizar una educación mínima para todos los niños, sea cual sea su situación económica, a las iniciativas y proyectos que intentan combatir el trabajo infantil, aunque todavía quede mucho por hacer.

Los principales sustentadores jurídicos en contra del trabajo infantil han sido la ratificación de los convenios de la Organización Mundial del Trabajo (OIT), el 182 que trata de las peores formas del trabajo infantil y el 138, que aborda el tema de la edad mínima para trabajar. Con ello, los países que ratifican estos convenios, lo prohíben y toman la responsabilidad de que se termine. Se ven obligados a ofrecer datos y memorias a la OIT, para que se vea la evolución y que realmente se aplica lo ratificado en ambos convenios.

El hecho de que los niños vayan al colegio y no trabajen, como bien argumentan Basu y Tzannatos (2003), puede ser comparado con los bienes de lujo, ya que a medida que disminuye la renta familiar, el "consumo del bien" (en este caso que los niños no trabajen y vayan al colegio), va disminuyendo, obligando así a que los niños trabajen para aportar económicamente a la unidad familiar.

Dos sociedades "aparentemente iguales", pueden tener diferentes niveles de trabajo infantil, aunque éste, una vez se introduce en una sociedad, es muy difícil de abolir y suele permanecer en ella por mucho tiempo. Una forma de desincentivar el trabajo infantil, es ofreciendo ayudas a las familias pobres que hagan que el hecho de escolarizar a los niños y que éstos vayan a clase sea más 'atractivo' (por varios motivos): porque reciban ayudas económicas, comida, atención sanitaria etc.

Es importante, como bien dice Morduch, (2000) conocer la dinámica en éste tema. Es decir, cómo evolucionan los niños a medida que pasa el tiempo, dependiendo de si trabajan, estudian o realizan ambas. La relación entre trabajo infantil y estudio, puede ser cuanto menos intrigante en los casos de más de un niño en la familia. Esto se debe a que el hecho de que uno trabaje, aportando el dinero a la familia, puede hacer que el otro/s hermanos puedan dedicarse a estudiar.

Muchos autores, Basu (1999), Dessy (2000), Razzaz (2001) entre otros, explican que el capital humano de una persona será mayor cuanto más educación haya recibido ésta siendo niño. Aunque a éste punto de vista, se le puede añadir el hecho de que el trabajo infantil puede ser considerado en ciertas ocasiones como una forma de aprendizaje, por lo tanto el niño también adquiriría capital humano. En el caso de una familia pobre que el padre de familia es artesano, éste padre hará que su hijo aprenda el oficio y que no vaya a la escuela, ya que el tiempo que va al colegio (siendo improductivo para el padre) lo podría utilizar para aprender habilidades del oficio, y así poder continuar con el negocio familiar.

Cuanto más capital humano tenga una persona, mayor salario será el que pueda llegar a ganar, siempre y cuando se den condiciones normales en los mercados de trabajo y capital. Basu (1998), afirma que es mucho más sencillo y efectivo, hacer que la escolarización y la educación para los menores sea obligatoria y controlar ambos aspectos, antes que prohibir el trabajo infantil, simplemente porque la asistencia escolar es mucho más fácil de controlar que el trabajo infantil, ya que éste al estar 'prohibido' se hace a escondidas y es muy difícil obtener datos reales.

El hecho de que un niño realice trabajo infantil, puede implicar que a largo plazo y durante muchas generaciones sus descendientes lo realicen, debido a que el capital humano adquirido y la falta de conocimientos básicos no le sean suficientes para conseguir un buen salario, y verse en la necesidad de

que sus hijos, lo ayuden económicamente. A este hecho se le llama trampa dinástica. Por el contrario, aquellas personas que asistieron al colegio adquiriendo conocimientos y capital humano, podrán optar a mejores trabajos y salarios, sin que sus hijos abandonen el colegio.

#### ***4.1) Determinantes del trabajo infantil***

---

En los últimos 25 años, debido a la información que se va adquiriendo sobre el trabajo infantil a través de las encuestas y los estudios estadísticos que se van realizando, se pueden sacar algunas conclusiones, como por ejemplo, cuáles son los principales determinantes del trabajo infantil.

El principal determinante y piedra angular del trabajo infantil es la Pobreza, así lo muestran en sus estudios autores como Ray (2000) en su estudio de Pakistán, Freije y López-Calva (2000) en su estudio con datos de México y Venezuela, o Basu y Van (1998).

Como se ha comentado anteriormente, y así como nos cuentan Basu y Van con su idea del axioma del lujo (luxury axiom), para los niños más pobres, el hecho de asistir al colegio y no trabajar es un bien de lujo, ya que una familia pobre no podrá consumirlo hasta que el salario de la familia aumente lo suficiente para que el niño abandone su puesto de trabajo. Es decir, aquellas familias cuyos ingresos de los sustentadores principales (padres) no sean suficientes para sobrevivir, enviarán a sus hijos a trabajar, y por ello dejarán de estudiar o lo harán parcialmente.

Otro determinante del trabajo infantil, según Basu y Tzannatos (2003), es la estructura familiar y la toma de decisión que toma la familia como unidad económica de enviar a los niños al mercado de trabajo, ya que en muchas ocasiones no tienen otra solución, y lo que necesitan es tener recursos para poder alimentarse y cubrir sus necesidades básicas.

## 4.2) Tendencias del trabajo infantil 2004-2012

---

Tabla 2: Trabajo infantil por sexo.

Año/Sexo	Niños ( En miles)	Niñas (En miles)
2000	132.200	113.300
2004	119.575	102.720
2008	127.761	87.508
2012	99.766	68.190

Fuente: OIT y creación propia.

Esta tabla, nos muestra la tendencia del trabajo infantil entre los años 2004 y 2012, separada por sexos. Como se puede ver, hay una amplia diferencia en el comportamiento de ésta variable, dependiendo si nos referimos a un sexo u otro. En el caso de las niñas, la reducción es de casi el 40%, pasando de más de 113 millones, a 68. En el caso de los niños no es tan pronunciado, y desciende de 132 millones, a más de 99, lo que sería una reducción del 25% aproximadamente.

En muchos casos y como comenta Dasgupta (1995), la población crece de forma importante debido a la población más pobre, ya que la tasa de natalidad es mucho más alta en las familias más pobres. Esto es así debido a que muchas familias tienen hijos para que trabajen y así aumentar el ingreso familiar (aunque también el gasto es superior debido a que tienen más miembros). Una solución que propone este autor en su obra, aparte de combatir el trabajo infantil, sería establecer políticas que permitieran que los padres no se aprovecharan del salario de sus hijos, aunque si controlar el número de niños que trabajan es casi imposible, controlar que los padres no se aprovechen del salario de sus hijos es aún más difícil. A partir de ese momento, los niños dejarían de ser 'trabajadores' y por ello las familias pobres no tendrían ese incentivo para tener más hijos.

Como nos explican Kaushik Basu y Phan Hoang Van (1998), hay varias formas de reducir el consumo de productos fabricados por los niños, o que en alguno de sus procesos, haya intervenido la mano de obra infantil. En primer lugar, colocar una etiqueta diferenciadora de aquellos productos en que no intervengan niños en la fabricación, transporte ni cualquier etapa del proceso productivo, y por otro lado, prohibir a los países la importación de aquellos productos los cuales se conozca que han participado niños, para reducir su consumo y a largo plazo que se dejen de fabricar.

## 5) **CONDITIONAL CASH TRANSFER. DEFINICIÓN Y CARACTERÍSTICAS.**

---

Como bien dice el nombre, y así lo explican Ariel Fiszbein y Norbert Schady (2009), y muchos otros autores, los Conditional Cash Transfers (CCT) son programas que ofrecen ayuda, normalmente económica, aunque también de otros tipos, a las familias más necesitadas, siempre y cuando éstas cumplan una serie de condiciones y requisitos específicos, mayoritariamente relacionados la asistencia a clase de los niños o visitas a los médicos con periodicidad. En resumidas cuentas, intentan aumentar el capital humano de aquellos niños pertenecientes a las familias más desfavorecidas económicamente, y brindan una ayuda económica a las madres para que los niños no estén en la obligación de trabajar.

En los últimos 20 años, ha habido una enorme ola de este tipo de programas y se han ido expandiendo por todo el mundo. No sólo ha aumentado el número de programas, sino que también la cobertura sobre la población pobre de los mismos (PROGRESA: CCT aplicado en Méjico, que comenzó con 300.000 beneficiarios y alcanzó los 5 millones de hogares).

Mapa 1: Mapamundi con los Conditional Cash Transfers aplicados hasta el momento (1997).

1997



Fuente: World Bank

Como se puede observar en el mapa, en el año 1997 solamente se habían aplicado estos programas en 3 países (México, Brasil y Bangladesh).

Estos dos autores Andrea R. Ferro y Alexandre C. Nicollela (2007), en su artículo 'The impact of Conditional Cash Transfers Programs on household decision in Brazil', realizan una pequeña descripción de las características básicas de los 3 programas pioneros a nivel mundial: el primero de ellos, fue el llamado Food For Education (FFE), en Bangla Desh en 1994. El gobierno daba

comida a aquellas familias pobres cuyos niños asistían de forma periódica al colegio. Estos alimentos que recibían las familias, podían ser consumidos por ellas mismas, o bien, usados a modo de productos para intercambiar y obtener otros alimentos que consideraran más oportunos.

En 1996, se implantó en Brasil un programa conocido como PETI (Programa de Erradicação Trabalho Infantil). Se trataba de que las familias pobres cuyos niños abandonaran el trabajo que realizaban y fueran escolarizados, obtendrían unos beneficios. Este programa, se reforzó aplicándole también la llamada Jornada Ampliada, que eran un conjunto de actividades dirigidas para estos niños, con el fin de que su tiempo libre disminuyera, haciendo así que el tiempo disponible para trabajar fuera prácticamente inexistente.

En 1997, se implantó en México el programa mundialmente más conocido, llamado PROGRESA (Programa de Educación, Salud y Alimentación), y posteriormente continuó bajo el nombre de Oportunidades. Para recibir las ayudas, las familias tenían que escolarizar a sus hijos además de realizar frecuentemente visitas al médico. El dinero que las familias recibían, era mayor cuanto más grande era el niño, ya que las 'presiones' y oportunidades de trabajo que recibe un niño van aumentando con la edad. Schultz, 2001, afirma que este programa consiguió ambos objetivos, aumentar la escolarización y disminuir el trabajo infantil.

Debido al éxito de los mismos, muchos países intentaron aplicar programas similares, intentando ampliar el capital humano de los más necesitados, y tan sólo 11 años más tarde, 28 países de alrededor del mundo, habían aplicado medidas parecidas:

Mapa 2: Mapamundi con los Conditional Cash Transfers aplicados hasta el momento (2008).

2008



Fuente: World Bank

La mayoría de los programas, son administrados por los ministerios de bienestar social y difieren las condiciones de las familias para recibir la ayuda y en el alcance (número de personas a las que va dirigidas el programa), también

dependiendo de la partida presupuestaria de la que se disponga para cada programa.

### **5.1) Principales impactos de los CCT.**

---

Como se ha mencionado antes, no significa que por el hecho de ofrecer ayuda económica a las familias más pobres, éstas salgan de la pobreza a largo plazo. Hay muchos factores que intervienen en los impactos sobre la pobreza. En el trabajo realizado por Ariel Fiszbein y Norbert Schady (2009), '*Conditional Cash Transfers, reducing present and future poverty*', nos habla de muchos aspectos sobre los CCT, y uno de ellos es este. Uno de los principales impactos, es el aumento de consumo inmediato, ya que al no tener prácticamente para comer, las ayudas que reciben las dedican a comida. También tienen un impacto muy positivo en la escolarización de los niños de las familias más pobres, y han hecho que el acceso a los servicios de salud preventivos, no sea solamente cosa de los más favorecidos. De este modo, se facilita a muchas familias el acceso a los servicios sanitarios, que a no ser de este modo, continuarían sin poder disfrutarlos.

Por otro lado, y ya más a largo plazo, el impacto más importante y no solo a nivel familiar, sino que también a nivel nacional, es el aumento de capital humano de los niños, que es lo que en un futuro les puede ayudar a encontrar un mejor trabajo y a salir de la pobreza.

### **5.2) ALGUNOS ASPECTOS A FAVOR Y EN CONTRA.**

---

Aunque se puede pensar que este tipo de programas no tienen ningún aspecto negativo y que sólo ayuda a los más pobres, veremos que en algunos casos no es así y así nos lo demuestran Ariel Fiszbein y Norbert Schady (2009):

Como se ha comentado antes, los CCT son implantados en los países menos desarrollados del mundo, y sus gobiernos se deben centrar principalmente en construir infraestructuras necesarias para el crecimiento económico del país. Éstos programas, necesitan una gran cantidad de recursos económicos, que lo único que hacen es que la inversión para este tipo de infraestructuras se vea reducida, para ayudar a los más necesitados. Otro aspecto negativo de estos programas, es que las personas que reciben estas ayudas se ven desincentivadas a realizar otras tareas o buscar mejores trabajos, ya que con lo que reciben por su trabajo y los beneficios que aportan los CCT les es suficiente para cubrir sus necesidades básicas.

Por otro lado, los aspectos positivos a señalar de los Conditional Cash Transfers, son más que los negativos. En primer lugar, en muchos de los países en desarrollo, la mayoría del gasto público, destinado a la construcción de infraestructuras y servicios públicos, no incumbe a los ciudadanos más pobres, debido que éstos no tienen recursos para acceder a ellos (Por ejemplo, construir un aeropuerto en la zona más pobre de Brasil, no afecta a los habitantes de esa zona, ya que no tienen recursos para poder utilizarlo, aunque quizás pueda servir para crear puestos de trabajo en esa zona). Por lo tanto en muchos de los casos, el dinero destinado a los CCT y no a la construcción de servicios públicos, hace que los recursos lleguen a los más pobres y no a toda la sociedad, permitiendo así que la brecha de pobreza se reduzca.

En segundo lugar, los mercados nunca funcionan perfectamente, y es por ello que la redistribución de recursos entre ricos y pobres es necesaria para reducir la pobreza. Este hecho hace que la utilidad de los pobres se vea aumentada sustancialmente, ya que el hecho de que una familia pobre reciba 100 \$ (por ejemplo), aumentará sus ingresos mensuales en más del doble, y con ello podrá aumentar su utilidad (la utilidad de 100\$ mensuales por parte de un rico es mínima). Si esto se aplica a nivel nacional, aumentamos el bienestar social y reducimos de forma importante la pobreza del país y la desigualdad entre los habitantes del mismo.

### ***5.3) Forma de pago de los CCT.***

---

Como bien se ha comentado anteriormente, no todos los CCT realizan sus aportaciones/pagos a los beneficiarios del mismo modo. Algunos benefician a las familias económicamente (Bolsa Escola y muchos otros ejemplos), algunos otros mediante servicios gratuitos que de no ser así serían inaccesibles, otros con la donación de alimentos, ropa etc...

En el caso de aquellos que realizan una aportación económica, normalmente ésta ayuda la reciben las madres de los niños, debido a que se supone que las madres van a invertir ese dinero en sus hijos de una manera superior o mejor a lo que lo van a hacer los padres.

Como bien muestra el estudio de Thomas Duncan (1994), realizado con muestras de Ghana, Brasil y Estados Unidos, los padres y las madres no invierten los mismos recursos en el capital humano de sus hijos. Mientras que los padres destinan mayor parte de los recursos en la acumulación de capital por parte de sus hijos, las madres aportan más recursos a la acumulación de capital de sus hijas.

Podemos considerar pues, que el pago de los CCT es una forma de discriminación hacia los niños, ya que como bien dice Thomas, la mayor parte de los recursos dados a las madres serán destinados a las niñas de la familia.

Por otro lado, Esther Duflo (2003), nos explica que las ayudas que reciben las mujeres se ven reflejadas sobre los niños en el caso de que éstos sean niñas, al contrario que si la ayuda la reciben los hombres, que el efecto es nulo.

Es por todo esto, que cuando hablamos de ayudas económicas, en el mayor número de los casos, las reciban las mujeres.

## 6) BOLSA ESCOLA/FAMILIA

---

Este programa, mundialmente conocido, es la evolución del Projeto Alvorada, implantado en Campinas y en las afueras de Brasilia en 1995. François Bourguignon, Francisco H.G. Ferreira y Phillippe G. Leite (2003), nos explican las características del programa y su aplicación: en Abril de 2001 se implantó a nivel nacional y a finales del mismo, ya se había implantado en prácticamente todo el país. Las normas del programa eran muy simples; Todos aquellos hogares con niños de entre 6 y 15 años, que su asistencia al colegio fuera superior al 85% del total de las clases, y que sus ingresos per cápita (del hogar) estuvieran por debajo de la mitad del salario mínimo (90 Reales al mes), recibirían 15 reales por cada niño que cumpla las condiciones, con un máximo de 3 niños.

En el año 2003, como bien explican en su artículo Paul Glewwe y Ana Lucia Kassouf (2011) el presidente por entonces de Brasil, Lula da Silva, decidió mezclar o añadir otros programas a Bolsa Escola, pasando a llamarse Bolsa Família. Al combinarse varios programas, el alcance de éste se fue haciendo más amplio, abarcando también los niños de entre 0 y 5 años, las familias pobres aunque no tengan hijos, y las mujeres en periodo de lactancia o embarazadas. El alcance de Bolsa Escola fue de 5 millones de familias, mientras que con el programa Bolsa Familia, en 2007, ya eran alrededor de 12 millones de familias que se habían beneficiado de este programa. Para que las familias pudieran inscribirse en este programa y recibir sus ayudas, el ayuntamiento de cada municipio disponía de formularios que debían de ser rellenados con información sobre la familia (miembros de la familia, cuantos trabaja, ingresos...), para que sean incluidas en un registro (Cadastro Unico).

La forma de realizar el pago era mediante tarjetas magnéticas que se les daba a las madres y que hacían mucho más sencilla y ágil la gestión del programa. El programa se implementó en dos etapas: en la primera de ellas, el gobierno federal, decide el sueldo que tiene cada municipio para ayudar a las familias. En segundo lugar, el municipio, selecciona los hogares que finalmente recibirán dicha ayuda. Podemos decir que el control local lo tienen los municipios, y es una manera de asegurarse que realmente las ayudas van realmente a los que más los necesiten.

### -Selección Beneficiarios y Control de asistencia escolar.

Dos aspectos muy importantes de los CCT, son por un lado la selección de los futuros beneficiarios, es decir, a qué personas finalmente se destinarán dichas ayudas, y por otro lado, una vez hecha esa selección, ¿cómo se controlará la asistencia al colegio de las familias beneficiadas? Alan de Brau, Daniel O. Gilligan, John Hoddinott y Shalini Roy (2015), nos responden a las dos cuestiones planteadas.

Una vez se tienen los datos de todos los hogares a nivel nacional, cada municipio selecciona un número máximo de hogares que recibirán la ayuda. El hecho de que un municipio reciba más ayudas que otras se debe a que los municipios son distinguidos según su nivel de pobreza. Hay un pequeño problema cuando los hogares que deberían recibir la ayuda de un municipio, supera la cuota que se había decidido anteriormente. En este caso, reciben la ayuda los hogares que tengan el menor ingreso per cápita, y más niños hasta 17 años en el hogar.

Por otro lado y como ya se ha comentado anteriormente, es mucho más sencillo controlar el número de niños que asisten a clase que el número de niños que trabajan. En este caso, los profesores son los que se encargan de controlar la asistencia a clase de los alumnos, pasándole la lista al director del colegio para que sea aprobada. Cada dos meses, la información es enviada a la Secretaria Municipal de Educación, para que se calcule el porcentaje de los niños/as incluidos/as en el programa y posteriormente enviarlo al Ministerio de Educación para que se proceda a dar la ayuda.

### 6.1) Objetivos.

---

Los principales objetivos de este programa son 3, así los explican Guilherme Sedlacek, Emily Gustafsson-Wright, Nadeem Ilahi y Margarita Lannon (2001) en su artículo '*Brazil as assessment of the Bolsa Escola Programs*':

El primero de ellos, aumentar la matriculación y asistencia escolar de los niños de entre 7 y 14 años. Gracias a ello, y a la acumulación de capital por parte de los niños, se pretende que a largo plazo estos adquirirán conocimientos y podrán optar a mejores trabajos (con mejores sueldos), que les puedan ayudar a salir de la pobreza en un futuro.

Por otro lado, reduce la pobreza a corto plazo, ya que con las ayudas monetarias ayudan a las familias económicamente, y les permite poder adquirir productos y alimentos de primera necesidad, permitiendo así, una alimentación más sana para las familias.

También reduce el trabajo infantil, ya que cuantas más horas estén los niños en el colegio, de menos horas dispondrán para trabajar, y cuanto más formación adquieran, más posibilidades tienen de tener un mejor empleo en el futuro.

## 7) METODOLOGÍAS, ANÁLISIS, E IMPACTOS.

En este apartado, se van a estudiar los diferentes artículos seleccionados, a modo de analizar los resultados que han obtenido los autores, la metodología utilizada para ello y los impactos que han tenido sobre las variables relacionadas con la educación y el trabajo infantil.

En primer lugar, se analiza el artículo de **Alan de Braw, Daniel O. Gilligan John Hoddinot y Shalini Roy**. Estos autores pretenden analizar y cuantificar los impactos del programa, y para ello obtienen información datos longitudinales entre 2005 y 2009 de más de 11.000 hogares. El punto clave para estimar los resultados de las estimaciones, es que los destinatarios del programa no son asignados aleatoriamente, sino que las familias deben cumplir unas condiciones y tener unas características determinadas (ya nombradas anteriormente).

Los datos e información sobre la cual estos autores han realizado su estudio, se extrajo de encuestas a 15.426 hogares en 2005 para conocer su nivel de vida, ingresos, consumo, educación... Estos hogares encuestados no sólo eran aquellos registrados en el Cadastro Unico y recibidores de la ayuda, sino que había también hogares que no estaban registrados, y por tanto no participaban en el programa. Años más tarde, exactamente en 2009, de los más de 15.000 hogares que se entrevistaron 4 años antes, fueron re entrevistados 11.433. La diferencia entre ambos es porque la mayoría de ellos no residían ya en el lugar donde se les encuestó por primera vez.

### METODOLOGÍA.

Estos autores, estiman a través de Efectos Promedios de los Tratados, más comúnmente conocido por sus siglas en inglés: ATT(Average Treatment on the treated), aunque con algunas especificaciones: El grupo de tratamiento lo formarán aquellas familias que estaban registradas en el Cadastro en 2005 y recibieron las ayudas en 2009, sin haber recibido ningún tipo de ayuda anteriormente, y el grupo potencial a comparar, lo forman aquellas familias que se inscribieron en el Cadastro en 2005 y 2009, pero que no recibieron la ayuda.

Las variables que se van a analizar, serán las siguientes: participación, cursos repetidos, abandono escolar y promoción (si el curso es superado con éxito).

## RESULTADOS.

Tabla 3: Impacto de Bolsa Familia en variables escolares separadas por sexos, basado en la estimación por Propensity Score Weighted, 2009

	Todos	Chicas	Chicos
<b>Participación escolar</b>	<b>6.507 observaciones</b>	<b>3.133 observaciones</b>	<b>3.374 observaciones</b>
6-17	0.45* (0.026)	0.082** (0.033)	0.070 (0.048)
15-17	0.073* (0.044)	0.080* (0.046)	-0.005 (0.077)
<b>Progresión curso</b>	<b>4.638 observaciones</b>	<b>2.279 observaciones</b>	<b>2.359 observaciones</b>
6-17	0.039 (0.034)	0.104** (0.047)	0.134** (0.059)
15-17	0.112** (0.048)	0.209*** (0.064)	0.187** (0.082)
<b>Repetición curso</b>	<b>4.638 observaciones</b>	<b>2.279 observaciones</b>	<b>2.359 observaciones</b>
6-17	-0.013 (0.031)	-0.067 (0.044)	-0.122** (0.055)
15-17	-0.058 (0.043)	-0.170*** (0.053)	-0.220*** (0.072)
<b>Abandono escolar</b>	<b>4.638 observaciones</b>	<b>2.279 observaciones</b>	<b>2.359 observaciones</b>
6-17	-0.027 (0.021)	-0.036 (0.031)	-0.013 (0.038)
15-17	-0.054 (0.034)	-0.039 (0.046)	0.033 (0.054)

\*Nivel de significación del 10%. \*\*Nivel de significación del 5%. \*\*\*Nivel de significación del 1%.

Fuente: creación propia y estudio de los autores.

En la tabla, podemos observar las 4 variables estudiadas: participación, progresión escolar, repetición de curso y abandono escolar. Está separado por sexo, debido a que la diferencia entre ambos es considerable y se debe a varios factores.

En primer lugar, observamos que la participación en su conjunto, gracias a la implantación del programa, ha aumentado en un 4,5%. Este aumento se debe principalmente al incremento de la participación de las chicas (8,2%), que ha sido muy superior al de los niños (1,2%).

Los resultados de la progresión escolar, son similares a los anteriores, ya que la diferencia entre ambos sexos es del 13,4%. Mientras que en media, las chicas han aumentado su progresión escolar en un 10,4%, los chicos, la han reducido en un 3,1%.

En lo que se refiere a los cursos repetidos, las chicas han conseguido disminuir la tasa de cursos repetidos en un 6,7% (el mayor descenso es del 17% del grupo de chicas entre 15 y 17 años). En cuanto a los chicos no consiguen disminuir esta variable.

Por último, la tasa de abandono escolar de las chicas resulta no significativa, mientras la de los chicos cae en media en un 2,4%, aunque el mayor descenso, se produce en el rango de edad entre 6 y 17 años, lo que resulta extraño. Lo que explicaría este hecho, es que los chicos permanecen más años en el colegio debido a que su tasa de repetición es mayor.

## **IMPACTO**

El impacto que pueda suponer el programa, no sólo depende del programa, sino que también influyen los padres y los niños que han sido seleccionados. Dependiendo de la necesidad de cada familia, les puede interesar más que su hijo asista al colegio recibiendo la ayuda del programa, o siga trabajando para conseguir una mayor ayuda económica para la familia.

La diferencia que se ha podido observar entre sexos, puede ser debido a que a causa de la reducción de trabajo de las chicas, éstas dediquen más horas al estudio, y gracias a ello tengan una tasa de 'éxito' escolar superior a los niños, (especulación de los autores).

En segundo lugar, analizaremos el trabajo realizado por **P. Glewwe y A.L. Kassouf**, cuya información para ejecutar su análisis la extraen del censo escolar, que contiene información de todos los colegios del país y de sus estudiantes (53 millones aproximadamente).

Uno de los datos destacables del censo, es que en 1998 registraba 267,532 colegios, mientras que tan sólo 7 años más tarde, ese número había disminuido considerablemente, hasta llegar a 248,103 escuelas. Esto se debe a que el estado fue eliminando aquellos colegios que estaban en peor estado, y también el resultado de 'fusionar' pequeños colegios, para formar escuelas más grandes y de una calidad de enseñanza superior a los anteriores.

## **METODOLOGÍA Y RESULTADOS**

El estudio de estos autores se realiza sobre los cursos que van desde primero hasta octavo, ya que son la principal causa por la que una familia es elegida como beneficiaria de la Bolsa Familia, y las variables que analizan son 3: matriculación, 'promoción' (no repetir), y tasa de abandono escolar. La muestra varía, siendo en los cursos de 1º a 4º entre 20.548 y 20.569 para los colegios tratados y entre 66.779 y 66.843 para los colegios de control. Para los cursos de 5º a 8º, la muestra varía, entre 3.032 y 3.035 colegios tratados y 19.732 y 19.747 colegios de control.

## **ESTIMACIÓN**

$Y_{ist} = f(C_{ist}, S_{st}, B_{st})$ , donde suponemos que  $Y_{ist}$ , es el resultado educativo de un niño que asiste a un colegio  $S$ , para un niño determinado  $i$ , en un periodo de tiempo  $t$ . El vector  $C_{ist}$ , refleja las características del niño y del hogar, el vector  $S_{st}$  se refiere a los profesores y a la escuela, y por último,  $B_{st}$ , si el programa Bolsa Escola existe en ese periodo de tiempo en el colegio que se analiza. Debido a las interacciones entre los términos, debemos desarrollar una ecuación que nos permita observarlas y ver sus impactos:

$$y_{ist} = \kappa + \alpha'c_{ist} + \beta's_{ist} + \gamma B_{ist} + \delta'(c_{ist} \times B_{ist}) + \theta'(s_{ist} \times B_{ist}) + \varepsilon_{ist}$$

La interacción entre el término de las características del niño y del hogar, y la existencia del programa en el colegio (Cist x Bst), es importante debido a que el impacto del programa es diferente dependiendo de las características del niño, y porque en la variable Cist, viene implícito el hecho de que los niños sean futuros receptores de la ayuda o no. El término  $\kappa$  es una constante, y  $\varepsilon$  muestra desviaciones idiosincráticas de la aproximación.

Hay que destacar que las variables Cst y Sst son variables latentes, es decir que no son observables a primera vista. Es por ello que se tienen que descomponer para poder ver el impacto que provocan sobre las variables que más tarde serán analizadas.

$$\begin{aligned} c_{ist}^* &= \sigma_{c,s} + \tau_{c,t} + \pi_{c,j} \times t + \eta_{c,ist} \\ s_{ist}^* &= \sigma_{s,s} + \tau_{s,t} + \pi_{s,j} \times t + \eta_{s,ist} \end{aligned}$$

Ambas variables han sido descompuestas en 4 términos: el primero  $\sigma$  no varía en el tiempo, y es el efecto fijo del colegio. El segundo,  $\tau$ , efecto tiempo fijo. El tercero, refleja las tendencias del tiempo que van cambiando en las diferentes regiones o colegios de Brasil los niveles de matriculación en 1998, y por último, las desviaciones sobre esos efectos fijos y tendencias.

Introduciendo las dos ecuaciones anteriores en la primera y desarrollando, conseguimos obtener la ecuación que se estimará el modelo:

$$\begin{aligned} y_{ist} &= \alpha'c_{ist} + \beta's_{ist} + \gamma B_{ist} + \delta'(c_{ist} \times B_{ist}) + \theta'(s_{ist} \times B_{ist}) + \alpha_s + \tau_t + \pi_j \times t + \eta_{ist} + \alpha_{s(B)} \times B_{ist} + \tau_{t(B)} B_{ist} \\ &+ \pi_{j(B)} \times t \times B_{ist} + \eta_{t(B)} \times B_{ist} + \varepsilon_{ist} \end{aligned}$$

El término  $\alpha_{s(B)}$ , solamente es relevante cuando el niño participa en el programa y su resultado depende de las interacciones entre las características que no podemos observar del niño y del colegio.  $\tau_{t(B)}$ , con éste término conseguimos que el efecto tiempo fijo difiera entre los colegios en los que asisten niños beneficiados y aquellos que no. El término  $\pi_{j(B)}$  permite que el impacto del programa cambie a lo largo del tiempo, dependiendo del tamaño del colegio, debido a los cambios en las características inobservables tanto de los niños como de los colegios que influyen sobre el impacto final. Por último,  $\eta_{t(B)}$  nos muestra, únicamente cuando el programa se ha aplicado, la media de las desviaciones de los términos.

A continuación, analizaremos los resultados obtenidos.

Los efectos de la Bolsa Familia, serán estimados bajo el Efecto Promedio de los tratados.

**Tabla 4: impacto del programa en matriculación, abandono escolar y promoción.**

	Nº observaciones	Resultado
<b>Log matriculación</b>		
1-4	699.255	0.0282*** (0.0018)
5-8	182.192	0.0320*** (0.003)
<b>Abandono escolar</b>		
1-4	698.229	-0.309** (0.058)
5-8	182.007	-0.273*** (0.075)
<b>Promoción</b>		
1-4	698.229	0.0533*** (0.078)
5-8	182.007	0.282*** (0.093)

\*\*Nivel de significación del 5%. \*\*\*Nivel de significación del 1%

Fuente: Creación propia y estudio de los autores.

Como se puede observar en la tabla, las 3 variables que se pretendían analizar han dado resultados 'esperados' tras la aplicación del programa, y la estimación de las mismas ha sido significativa, por lo tanto podemos analizar los resultados.

La promoción de curso ha aumentado en los dos intervalos, siendo el aumento de 1º a 4º de 0,53 puntos porcentuales y de 5º a 8º de 0,28 puntos porcentuales. En el caso del abandono escolar, vemos como en ambos casos disminuye, siendo el descenso de 0,31 puntos porcentuales entre 1º y 4º, y del 0,27 puntos porcentuales entre 5º y 8º. Por último los porcentajes de matriculación en ambos intervalos han aumentado. El aumento de matriculación en los cursos de 1º a 4º ha sido del 2,8%, mientras que en los cursos de 5º a 8º del 3,2%.

### **IMPACTO**

Como hemos visto anteriormente en la tabla, los efectos del programa Bolsa Familia son positivos en los 3 aspectos analizados. Pero más allá de esto, es importante saber si el programa genera unos beneficios superiores a los costes que tiene la implantación del mismo. Se conoce que a largo plazo, el programa aumenta en un 18% la matriculación de los niños (el 82% de los niños estarían matriculados sin la necesidad de implantar el programa), lo que implica 1.5 años más de educación por niño, y por ello, el salario aumentaría un 11% debido a ese año y medio más. Debido a ese incremento notable en el salario, se verían mejoradas las condiciones de salud y de vida, además de cerrar la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres.

Por todo ello, éste programa puede ser visto como un mero hecho para redistribuir los recursos del país y que disminuyan considerablemente los niveles de pobreza, que llevan implícitos un alto nivel de trabajo infantil y un alto nivel de abandono escolar.

Por último, analizaremos el trabajo de **Ana Maria Hermeto Camilo de Oliveira**, que pretende presentar los resultados preliminares del impacto del programa en distintas variables. La información es obtenida de las encuestas que se realizaron en 2005 para evaluar el impacto del programa, llamada AIBF.

Para realizar el estudio del impacto del programa, la autora divide la población encuestada en 3 grupos: el primero es el llamado 'tratamiento', que son aquellos hogares que reciben la ayuda del programa Bolsa Familia. En segundo lugar, el grupo de Comparación 1, formado por aquellos hogares que reciben ayuda de otros programas sociales, aunque no de Bolsa Familia. Y por último, aquellas familias que nunca han recibido una ayuda de tipo social, aunque estuvieran inscritas en alguno de ellos. A éste último grupo se le llama grupo de Comparación 2. El total de la muestra era de 15,240 hogares, aunque 2,368 no fueron clasificados en ninguno de los 3 grupos, los demás se dividieron de la siguiente forma: 4,435 hogares que recibían la ayuda de BF, 3.496 hogares en el grupo de Comparación 1, y 4,941 en el grupo de Comparación 2.

### **METODOLOGÍA**

La metodología utilizada por la autora es **Propensity Score Matching (PSM)**, que trata de comparar los resultados obtenidos en diferentes ámbitos del grupo de tratamiento, con el grupo de Control (o comparación en este caso).

La terminología utilizada es la de Heckman, Ichimura & Todd (1997). El status de cada persona vendrá definido por una variable 'dummy', que podrá tomar el valor de 1 en el caso de que la persona sea beneficiaria del programa, o 0 en el caso de que no participe. Así pues, podemos definir el beneficio obtenido por participar en el programa como:  $\Pi_i = Y_{1i} - Y_{0i}$ . Así pues, el efecto medio sobre los tratados quedaría de la siguiente forma:

$$E(Y_{1i} - Y_{0i} | D_i = 1) = E(Y_{1i} | D_i = 1) - E(Y_{0i} | D_i = 1).$$

El problema de este método, es que no podemos observar en el mismo instante al mismo sujeto bajo las dos situaciones, lo que nos daría exactamente el resultado o impacto del programa. Tenemos que comparar a dos individuos similares, en el mismo instante de tiempo. Para ello, se intenta que el grupo de comparación sea lo más similar, en cuanto a características se refiere, al grupo tratado, para que los resultados obtenidos en nuestra estimación sean más significativos.

Para poder representar en la ecuación las características que influyen en las variables estudiadas en los individuos, se introduce el vector X. Por otro

lado,  $\perp$ , refleja que los resultados potenciales de las personas con las características  $X$ , no dependen de que se participe en el programa o no. Esta hipótesis se llama Hipótesis de Independencia Condicional.

$$(Y_{0i}, Y_{1i} \perp D_i | X) \text{ and } E(Y_{0i} | X_i, D_i = 1) = E(Y_{0i} | X_i, D_i = 0)$$

Éste método trata de utilizar las características que definen el grupo tratado como unidad base, e intenta buscar las mismas características en el grupo de control para poder comparar mejor los resultados, y ha sido estimado mediante el modelo probit.

Para estudiar la robustez de los resultados, se ha utilizado la técnica 'Nearest Neighbor Matching' (NNM). Se pretende minimizar la diferencia en valor absoluto del método 'propensity score' entre el grupo tratado y el grupo de control. Para ello se utiliza la siguiente ecuación:  $C(i) = \min_j \|p_i - p_j\|$ .

El hecho de utilizar este método se debe principalmente, al hecho de que es más sencillo interpretar los resultados finales, ya que dependiendo de la técnica utilizada, da unos resultados u otros.

## **RESULTADOS**

Dentro de los grupos establecidos (tratados, y los dos de comparación), se dividen a su vez dependiendo del salario per cápita.

Tabla: 5: Asistencia escolar. Resultados comparados con el grupo de Comparación 1.

ASISTENCIA ESCOLAR	R\$200	R\$100	R\$50
Total	0.027**	0.038***	0.049***
Hombres	-	0.035*	0.044**
Mujeres	0.027**	0.040***	0.059***

\*Nivel de significación del 10%. \*\*Nivel de significación del 5%. \*\*\*Nivel de significación del 1%.

Fuente: Creación propia y estudio de los autores.

Como se puede observar en la tabla 5, la aplicación del programa aumenta la asistencia escolar, sobre todo si comparamos la muestra tratada con el grupo de comparación 1. Cuánto más pobre es una familia, más aumenta dicha asistencia. En el caso de las mujeres, dicho incremento es ligeramente superior al de los hombres.

En el caso del abandono escolar, vemos en la tabla 6, que los resultados en comparación con la muestra que no recibe ningún tipo de ayuda es importante, por lo tanto podemos decir que la aplicación de BF tiene un efecto notable sobre dicha variable, y disminuye el abandono escolar de las familias que reciben la ayuda.

**Tabla 6: Abandono y progresión escolar comparado con el grupo de Comparación 2.**

<b>ABANDONO ESCOLAR</b>	<b>R\$200</b>	<b>R\$100</b>	<b>R\$50</b>
Total	-0.010**	-0.016**	-0.021***
Hombres	-	-0.012**	-0.018**
Mujeres	-0.014**	-	-
<b>PROGRESIÓN</b>	<b>R\$200</b>	<b>R\$100</b>	<b>R\$50</b>
Total	-0.023**	-0.039***	-0.034*
Hombres	-0.041***	-0.046**	-0.059**
Mujeres	-	-0.054***	-

\*Nivel de significación del 10%. \*\*Nivel de significación del 5%. \*\*\*Nivel de significación del 1%.

Fuente: Creación propia y estudio de los autores.

En lo que respecta a la progresión de curso, se puede observar que los resultados son negativos, lo que significa que los receptores de dicha ayuda no progresan al mismo nivel de aquellos que no reciben ayuda. Quizás, este hecho se pueda explicar debido a que la 'base' que tienen estos niños no es tan consistente como los otros, ya que en cursos pasados su asistencia a clase era mucho menor y por ello sus conocimientos inferiores, lo que hace que se vean limitados y en muchas ocasiones repitan de curso.

Por último, analizamos el caso de tiempo dedicado al estudio y al trabajo. Los valores positivos que se observan en la tabla, muestran que el tiempo dedicado al estudio de los niños de las familias que reciben la ayuda, aumentan tras aplicarse el programa, y por ello, las horas que dedican a trabajar se ven reducidas.

**Tabla 7: Estudio y trabajo comparado con el grupo de comparación 1 (C1) y 2 (C2).**

<b>Estudio y trabajo</b>	<b>R\$200 (C1)</b>	<b>R\$100 (C1)</b>	<b>R\$50 (C1)</b>	<b>R\$200 (C2)</b>	<b>R\$100 (C2)</b>	<b>R\$50 (C2)</b>
Total	0.019***	0.015*	0.025**	0.014**	0.020***	0.036***
Hombres	0.026***	0.018*	0.034*	0.023**	0.030***	0.048***
Mujeres	0.016***	-	0.020**	-	-	-

\*Nivel de significación del 10%. \*\*Nivel de significación del 5%. \*\*\*Nivel de significación del 1%.

Fuente: Creación propia y estudio de los autores.

También es importante comentar, que dichas horas de estudio aumentan cuánto más pobre es la familia.

## 8) CONCLUSIONES

---

Gracias al trabajo realizado y al estudio de los distintos artículos, hemos podido comprobar que el programa Bolsa Escola/Família, en todos los estudios tiene un impacto positivo en las variables que se han analizado, tanto aumento de escolarización y progresión escolar, como disminución de los cursos repetidos y abandono escolar. Para saber si este Conditional Cash Transfer es beneficioso a largo plazo, conviene realizar un estudio más exhausto y evaluar en qué situación están actualmente las familias que han recibido las ayudas, ya que lo interesante e importante es que las familias salgan de la pobreza a largo plazo y que se elimine por completo el trabajo infantil.

Por otro lado y como bien comentan en su artículo Glewwe y Kassouf, conviene saber qué coste tiene este programa, y el beneficio que genera, ya que en el caso de que los objetivos planteados no se cumplieran o los costes de aplicación del programa fueran muy superiores a los beneficios, sería necesario evaluar y encontrar otras maneras de ayudar a la gente más necesitada que fuera más rentable y beneficiosa.

Podemos concluir, diciendo que sería conveniente que los países que sufren los problemas de pobreza y de Trabajo Infantil, implantaran *Conditional Cash Transfers* a modo de aumentar la escolarización para que los más pobres adquirieran capital humano que les será imprescindible en un futuro si quieren salir de la situación de pobreza en la que se encuentran. También es imprescindible que la legislación castigue severamente a aquellos que permiten el trabajo infantil y sobre todo a aquellos que se aprovechan de la situación de las familias para explotar a los niños y conseguir un beneficio a través de la explotación infantil.

## 9) BIBLIOGRAFÍA

---

- Basu, K., and Tzannatos, Z. The Global child Labor Problem: What do we know and what can we do? THE WORLD BANK 2003.
- Basu, K., and Van H. P. The American Economic Review, Vol.88, N°3, (jun 1998), pp.412-427.
- Bourguignon, F., Ferreira, F. H. G., and Leite, P. G. Conditional Cash Transfers. Schooling and Child Labour: Micro-Simulating Brazil's Bolsa Escola Program. THE WORLD BANK 2003.
- Dasgupta, P. The population Problem: Theory and Evidence. Journal Of Economic Literature. Vol XXXIII (December 1995), pp.1879-1902.
- De Brau, A., Gilligan D. O., Hoddinott, J., and Roy, S. The impact of Bolsa Família on Schooling. World development Vol. 70, pp303-316,2015.
- De Oliveira, A. M. C., (2009). An Evaluation of the Bolsa Família Program in Brazil: Expenditures, Education and Labor Outcomes.
- Duncan, T. Like Father, Like Son; Like Mother, Like Daughter. Parental Resources and Child Height. Journal of human resources, 1994.
- Duflo, E. (2000), Grandmothers and graanddaughters: Old age pension and intra-household allocation in south Africa. NATIONAL BUREAU OF ECONOMIC RESEARCH.
- Ferro, A. R., and Nicollela, A.C. (2007), The impact of Conditional Cash Transfer Programs on household work decision in Brazil.
- Fiszbein, A., and Schady, N. with Ferreira, F. H. G., Grosh, M., Kelleher, N., Olinto,P., and Skoufias, E. Conditional Cash Transfers, reducing present and future poverty. World Bank 2009.
- Glewwe, P., and Kassouf, A., L. The impact of the Bolsa Escola/Família conditional cash transfer program on enrollment, dropout rates and grade promotion in Brazil. Journal of Development Economics, 2011.
- Schultz, T. P. Schools subsidies for the poor: Evaluating the mexican PROGRESA poverty program. Economic Growth Center, August 2001.
- Sedlacek, G. Gustafsson-Wright, E., Ilahi, N., and Lannon, M. Brazil as assessment of the Bolsa Escola programs. 2001. The World Bank.

