



**Universitat de les  
Illes Balears**

Facultad de Economía y Empresa

**Memoria del Trabajo de Fin de Grado**

# Pobreza y bienestar en España: Análisis regional (2006-2010)

Cristina Navarro Domènech

**Grado de Economía**

Año académico 2013-14

DNI del alumno: 43159618A

Trabajo tutelado por Juan Carlos Rosselló Villalonga  
Departamento de Economía Aplicada

- El autor autoriza el acceso público a este Trabajo de Fin de Grado  
 El autor no autoriza el acceso público a este Trabajo de Fin de Grado

Palabras clave del trabajo:  
Pobreza, bienestar, análisis regional

## 1 INDICE DE CONTENIDOS

1	Indice de contenidos .....	2
2	Indice de tablas y gráficos .....	3
3	Resumen del trabajo .....	4
4	Introducción.....	5
5	Objeto del trabajo .....	7
6	Descripción de la metodología empleada .....	8
7	Desarrollo del trabajo .....	10
7.1	Análisis regional de España: pobreza, desigualdad y bienestar .....	10
7.1.1	Incidencia de la pobreza: headcount ratio (H).....	11
7.1.2	Intensidad de la pobreza: poverty gap ratio (HI) .....	12
7.1.3	Indice de desigualdad: gini .....	14
7.1.4	Renta media .....	16
7.1.5	Indice de bienestar .....	18
7.1.6	Conclusiones del análisis comparativo-descriptivo regional.....	18
7.2	Análisis de los determinantes de la evolución de la pobreza en España.....	21
7.2.1	Variable dependiente: headcount ratio (H).....	21
7.2.2	Variables independientes.....	21
7.2.3	El modelo .....	23
7.2.4	Conclusiones del análisis econométrico de las causas de la pobreza....	25
8	Conclusiones.....	26
9	Bibliografía .....	28
10	Anexos .....	29

## 2 INDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

Tabla 1: Descripción de los índices de pobreza, de desigualdad y bienestar ....	8
Tabla 2: Análisis Headcount Ratio (umbral: 60% renta mediana nacional) .....	11
Tabla 3: Análisis Poverty Gap Ratio (umbral 60% renta mediana nacional) ....	13
Tabla 4: Análisis índice de Gini .....	15
Tabla 5: Análisis de la renta media .....	16
Tabla 6: Resultados del modelo .....	23
Tabla 7: Análisis de correlación entre años de estudio y renta media.....	24
Tablas 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15.....	Anexos

### 3 RESUMEN DEL TRABAJO

El trabajo pretende contribuir al estudio de la pobreza, la desigualdad y el bienestar haciendo un análisis regional en España para el periodo 2006-2010 (ambos incluidos). Para ello hace un análisis descriptivo-comparativo de dicha evolución, para lo que se construyen 5 índices (headcount ratio, poverty gap ratio, índice de gini, índice de bienestar y renta media); por otra parte, se realiza un análisis econométrico (basado en el headcount ratio calculado en el primer apartado), con datos de panel donde las variables explicativas son macroeconómicas. Las principales conclusiones del trabajo son que las comunidades con peor comportamiento en términos de pobreza son las Islas Baleares y las Islas Canarias y las mejores son Asturias y Galicia. Los resultados de la estimación del modelo muestran que las variables macroeconómicas que explican la pobreza son: por una parte, la renta media, los años de estudio y el precio de la vivienda afectando con signo negativo a la pobreza y, por otra parte el paro, la especialización en industria y en construcción, con signo positivo. Finalmente, otras variables como el índice de bienestar o el porcentaje de población mayor de 65 años no afectarían a la pobreza.

This project aims to contribute to the study of the poverty, the inequality and the welfare, undertaking a regional analysis in Spain for the period 2006-2010 (both included). For this purpose, a descriptive-comparative analysis of this evolution is carried out using 5 indexes (headcount ratio, poverty gap ratio, gini coefficient, welfare index and average income); furthermore, we estimate a model of panel data (based on the headcount ratio calculated on the first part of the study) using macroeconomic variables. The main conclusions of our study are that the worst regions in terms of poverty performance are the Balearic and the Canary Islands; the best are Asturias and Galicia. In addition, our econometric analysis results show that the macroeconomic variables that affect the poverty are: on the one hand, the average income, the average years of study and houses prices, with negative sign; on the other hand, the unemployment, the specialization in industry and the specialization in construction, with positive sign. Finally, other variables such as the percentage of over 65 year's population seem not to be relevant in terms of poverty.

## 4 INTRODUCCIÓN

En 2010 la cuarta parte de la población (25,5%) estaba en riesgo de pobreza según Eurostat. Los datos del INE indican que en 2011 la tasa de riesgo de pobreza en España aumentó en 1,1 puntos, lo que significa que otro medio millón de personas se incorporó al riesgo de pobreza (Exclusión y desarrollo social, Fundación FOESSA, 2012).

Algunos estudios como el VI Informe FOESSA (2008) constatan que el intenso crecimiento económico en España entre 1995 y 2007 no se ha traducido en una distribución más equitativa de la renta, ni en una disminución de la pobreza, indicando que no hay relación directa entre crecimiento económico y reducción de pobreza. Esto sumado al hecho de la recesión económica que sufre España desde el 2008, nos hacen esperar incrementos de los niveles de pobreza y desigualdad durante la crisis.

Los datos y reflexiones anteriores reflejan un pobre funcionamiento de los estabilizadores automáticos, lo que pone en cuestión el estado del bienestar. Como ejemplo, Onrubia y Picos, 2012, en su trabajo *Progresividad, redistribución y bienestar a través del IRPF español en el periodo 1999-2007* ya demuestran la incapacidad del impuesto IRPF para reducir el nivel de desigualdad de la renta, especialmente en aquellos años con crecimiento, en los que, por el contrario, la desigualdad aumentó. Por este motivo, hemos considerado que un análisis de la pobreza y el bienestar incluyendo los años previos a la crisis y una vez iniciada la misma, podía ser un periodo interesante de estudio. Además, el trabajo pretende profundizar más llevando el análisis al nivel autonómico, así como analizar las causas que provocan estas diferencias entre regiones.

Una de las preguntas que se hace el presente trabajo es si esta disminución esperada de la renta ha sido igual en todas las regiones de España o si hay diferencias significativas en la magnitud de la misma. En segundo lugar, el trabajo se centra en el estudio de la pobreza, tratando de hallar cuáles son los determinantes desde un punto de vista macroeconómico que explican su evolución. Este enfoque macroeconómico dista de algunos estudios anteriores relacionados con el tema en el que las variables propuestas eran microeconómicas (Pascual y Sarabia, 2004; Adiego y Ayala, 2011), o en

los que se combinaban variables micro y macroeconómicas (Bárcena-Martín *et al.*, 2013). Dentro de las variables propuestas se incluyen algunas ya recogidas en otros trabajos, como la tasa de paro y la evolución de los precios (Ayala, Cantó y Rodríguez, 2011) o el capital humano (Molina, Amate y Guarnido, 2011).

La estructura del trabajo es como sigue: una primera parte en la introducimos el estudio y justificamos el interés del mismo. Una segunda parte en la que presentamos la metodología usada para alcanzar los objetivos fijados. Una tercera parte en la que incluimos los resultados obtenidos en el análisis regional en términos de pobreza, bienestar y desigualdad y extraemos las principales conclusiones. Un cuarto apartado en la que analizamos los determinantes de la pobreza para el caso de España usando un modelo econométrico de datos panel. Y un último apartado en el que incluimos las principales conclusiones del trabajo.

Para poder realizar todo esto, en primer lugar hemos calculado varios índices de pobreza, de desigualdad y de bienestar en base a los datos de la Encuesta de Presupuestos Familiares del INE, que nos ha permitido realizar un análisis regional del caso de España.

En segundo lugar y en base a estos índices calculados, hemos estimado un modelo basado en datos de panel, para las 17 comunidades autónomas (excluyendo Ceuta y Melilla) durante un periodo de 5 años (2006-20210). Esta elección temporal nos permite observar la evolución previa y durante la crisis, analizando además la vulnerabilidad de determinadas regiones ante una recesión en términos de pobreza, desigualdad y bienestar.

Las conclusiones muestran que hay diferencias significativas en la evolución entre CCAA, siendo Baleares y Canarias las peores en términos de pobreza y Asturias y Galicia las mejores. Respecto a los determinantes de la pobreza, los resultados muestran que la renta media, los años de estudio, el precio de la vivienda, el paro, la especialización en industria y en construcción afectan a la pobreza. Sin embargo, variables como el porcentaje de población mayor de 65 años no afectarían a la pobreza.

## 5 OBJETO DEL TRABAJO

En términos generales, el trabajo pretende contribuir al estudio de la pobreza, la desigualdad y el bienestar y a sus determinantes, usando como base de análisis las regiones de España y el periodo temporal comprendido entre el 2006 y el 2010 (ambos incluidos). En concreto, se trata de realizar un análisis regional en España del efecto de la actual crisis económica en términos de pobreza, desigualdad y bienestar. Además, el trabajo persigue analizar los determinantes que explican las variaciones en la evolución de la pobreza.

Las preguntas que pretende responder el trabajo se enuncian a continuación:

- Desde el año 2006 hasta el 2010 ¿Ha habido diferencias significativas en la evolución de la pobreza, desigualdad y bienestar en las distintas regiones españolas?
- Desde un punto de vista macroeconómico y basándonos en el caso de España ¿Qué factores explican la evolución de la pobreza?

## 6 DESCRIPCIÓN DE LA METODOLOGÍA EMPLEADA

Para poder llevar a cabo los dos objetivos planteados en el apartado anterior, hemos construido los índices que se detallan a continuación para cada CCAA y para el periodo temporal 2006-2010:

**Tabla 1: Descripción de los índices de pobreza, de desigualdad y bienestar**

Índices	Cálculo*	Descripción	Umbral de pobreza 60% de la renta (sólo para los índices de pobreza)
Headcount ratio (H)	$H = \frac{q}{N}$	Mide el porcentaje de pobres que hay sobre la población total (incidencia de la pobreza)	Media nacional Mediana nacional Mediana autonómica
Poverty Gap Ratio (HI)	$HI = \frac{\sum_{i=1}^q z - x_i}{Nz}$	Mide el porcentaje del umbral de pobreza que se le tendría que dar a los pobres para que dejaran de serlo (intensidad de la pobreza)	Media nacional Mediana nacional Mediana autonómica
Renta media	$\frac{\sum x_i}{N}$	Media de la renta	
Gini	Formulado en Excel	Mide la desigualdad	
Bienestar	(1-gini) x renta media	Mide el bienestar general, teniendo en cuenta la desigualdad y la renta media	

Fuente: elaboración propia y Badenes (2010)

- \* | q: número de pobres  
 | N: población total  
 | Z: umbral de pobreza fijado  
 | x<sub>i</sub>: renta del individuo i

Todos los índices que se han descrito requieren de la variable renta media para poder ser calculados. En este caso, para obtenerla hemos usado los datos de la Encuesta de Presupuesto Familiares (EPF de aquí en adelante) del INE.

La variable obtenida es el ingreso neto equivalente capitalizado con base en el año 2010 (INEC de aquí en adelante), aunque en el trabajo nos referiremos a ella como la renta media.

Las variables que se han usado para construir el INEC son las siguientes:

- Ingresos netos hogar
  - Tamaño equivalente hogar OCDE
- } Fuente: EPF
- IPC respecto al año de referencia (2010)
- } Fuente: INE

La descripción del cálculo del INEC es la siguiente:

1. Se divide el ingreso neto entre el tamaño del hogar, obteniendo así lo que se conoce como el ingreso neto equivalente (INEquivalente).

2. Una vez tenemos el INequivalente, lo capitalizamos para poder comparar distintos años (año base: 2010), obteniendo el INEC.

Para construir el umbral de pobreza basado en la media también usaremos otra variable de la EPF, el factor poblacional. El cálculo de la media será como sigue:  $INEC \times \text{FactorPoblacional} / \sum \text{FactorPoblacional}$ . Para el cálculo de la mediana no interviene el factor poblacional.

En el caso del análisis comparativo entre CCAA hemos usado todos los índices de la tabla 1. Dentro de los índices de pobreza, sin embargo, sólo hemos analizado los calculados con la mediana nacional.

En el caso del análisis econométrico, como variable dependiente hemos usado el headcount ratio calculado con los tres umbrales (media nacional, mediana nacional y mediana autonómica), es decir, hemos realizado tres estimaciones.

El cuerpo del trabajo se va a dividir en dos grandes bloques:

- Análisis regional de España en términos de pobreza, desigualdad y bienestar. Este bloque incluye las tablas con los resultados del cálculo de los índices y el posterior análisis descriptivo comparativo entre comunidades autónomas.

- Análisis de los determinantes que explican la evolución de la pobreza en España. Este bloque incluye los resultados de las estimaciones del modelo del panel de datos y el posterior análisis con las conclusiones extraídas del mismo.

### 7.1 ANÁLISIS REGIONAL DE ESPAÑA: POBREZA, DESIGUALDAD Y BIENESTAR

Para realizar el análisis de datos hemos construido un total de 5 tablas detallando en cada una valores para España y para cada CCAA. Hemos analizado un total de tres periodos:

2006-2010: con el objetivo de ver la variación global desde antes de la crisis hasta el inicio de la misma.

2006-2008: nos referiremos a este periodo como el de expansión; el objetivo es poder analizar con mayor detalle si la evolución de la pobreza y la desigualdad en este periodo fue el esperado para un periodo de crecimiento.

2008-2010: nos referiremos a este periodo como el de recesión, el objetivo es poder analizar con mayor detalle si la evolución de la pobreza y la desigualdad en este periodo fue el esperado para un periodo de recesión.

Cada una de las 5 tablas analiza una medida de pobreza o desigualdad, dependiendo del caso. Las medidas utilizadas son: headcount ratio (incidencia de la pobreza), poverty gap ratio (intensidad de la pobreza), índice de gini (medida de desigualdad), renta media e índice de bienestar. Al tratarse alguno de los resultados obtenidos de porcentajes hemos calculado las variaciones en puntos porcentuales para facilitar la interpretación.

El umbral que usaremos es el 60% de la mediana (umbral usado por el INE).

### 7.1.1 INCIDENCIA DE LA POBREZA: HEADCOUNT RATIO (H)

Este índice mide el porcentaje de pobres que hay sobre la población total. Como podemos observar en la tabla 2, a nivel nacional el porcentaje de pobres se ve reducido en 2 puntos porcentuales (p.p) entre el periodo 2006 y 2010, con un descenso de 4 p.p. durante el periodo de expansión (2006-2008) y un aumento del ratio de 2 p.p. durante el periodo de recesión (2008-2010).

**Tabla 2: Análisis Headcount Ratio (umbral: 60% renta mediana nacional)**

Headcount Ratio (H) Mediana	Variación en puntos porcentuales		
	2006-2008	2008-2010	2006-2010
España	-4.1	1.9	-2.2
Andalucía	-4.5	2.2	-2.3
Aragón	-5.7	2.6	-3.1
Asturias	-5.3	-2.0	-7.3
Baleares	-0.5	5.0	4.5
Canarias	-0.2	5.2	5.0
Cantabria	-1.9	-2.6	-4.5
C.León	-3.9	-0.4	-4.3
C.La Mancha	-4.6	4.2	-0.3
Cataluña	-1.5	1.8	0.3
C.Valenciana	-2.9	5.1	2.2
Extremadura	-5.8	4.0	-1.8
Galicia	-5.5	-1.4	-7.0
Madrid	-4.3	1.9	-2.4
Murcia	-9.4	4.2	-5.2
Navarra	-1.9	0.7	-1.2
País Vasco	-3.8	1.9	-2.0
La Rioja	-1.6	-2.2	-3.8
	Evolución negativa destacada		
	Evolución positiva destacada		

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

#### Análisis 2006-2010 (periodo global):

Durante el periodo 2006-2010 de las 17 CCAA analizadas, en 14 de ellas disminuye el ratio de pobreza. La evolución de este índice varía mucho entre ellas: desde Asturias y Galicia con 7 p.p. de reducción, a Baleares y Canarias con cerca 5 p.p. de aumento.

### **Análisis 2006-2008 (expansión):**

Durante el periodo de expansión (2006-2008) en todas las CCAA disminuye el porcentaje de pobres. La CCAA que más reduce el porcentaje es Murcia (9 p.p.), y las que menos reducen el porcentaje son Baleares y Canarias, con menos de medio punto porcentual; estas bajas reducciones del porcentaje de pobreza durante el periodo de expansión explican en parte el mal comportamiento de ambos archipiélagos en el periodo global (2006-2010).

### **Análisis 2008-2010 (recesión):**

Durante el periodo de recesión (2008-2010) en la mayoría de las CCAA (12 de 17) el ratio de pobreza aumenta. En las 5 restantes el porcentaje de pobres continúa disminuyendo a pesar de la recesión. Las CCAA con peor comportamiento de nuevo son Baleares y Canarias.

En resumen, las comunidades con mejor comportamiento en términos de reducción de incidencia de la pobreza (teniendo en cuenta la evolución global) son Asturias y Galicia con 7 p.p. de reducción. Las comunidades con un peor comportamiento son Baleares y Canarias, con un aumento del índice cercano al 5% en ambos casos.

## **7.1.2 INTENSIDAD DE LA POBREZA: POVERTY GAP RATIO (HI)**

La tabla 3 recoge los resultados de la intensidad de la pobreza. Este índice mide el porcentaje sobre el umbral de pobreza que se le tendría que dar a los pobres para que dejen de serlo. A mayor porcentaje, mayor intensidad de pobreza. Como en el índice anterior usaremos puntos porcentuales para analizar las variaciones pero en este caso serán de menor magnitud.

A nivel nacional la intensidad de la pobreza prácticamente no varía entre el 2006 y el 2010, ya que el descenso de 1 p.p. durante el periodo de expansión se ve compensado por el aumento de 1 p.p. durante el periodo de recesión.

### **Análisis 2006-2010 (periodo global):**

Durante el periodo 2006-2010 en 8 de las 17 comunidades analizadas, disminuye la intensidad de la pobreza pero las diferencias de variaciones entre comunidades no son tan pronunciadas como en el índice anterior. La evolución

de este índice varía desde Asturias y Galicia con cerca de 1 y 2 p.p. de reducción, respectivamente, a Baleares y Canarias con cerca 1 y 2 p.p. de aumento, respectivamente.

**Tabla 3: Análisis Poverty Gap Ratio (umbral 60% renta mediana nacional)**

Poverty Gap Ratio (HI) Mediana	Variación en puntos porcentuales		
	2006-2008	2008-2010	2006-2010
España	-1.0	0.9	-0.2
Andalucía	-1.5	1.0	-0.5
Aragón	-1.0	1.1	0.1
Asturias	-1.0	<b>-0.7</b>	<b>-1.8</b>
Baleares	-0.9	<b>1.6</b>	<b>0.8</b>
Canarias	-0.7	<b>2.9</b>	<b>2.2</b>
Cantabria	-0.7	-0.2	-0.8
C.León	-0.8	0.0	-0.8
C.La Mancha	<b>-1.7</b>	<b>1.8</b>	0.1
Cataluña	-0.1	0.5	0.4
C.Valenciana	-0.8	1.5	0.6
Extremadura	-1.7	0.6	-1.1
Galicia	-1.5	0.1	<b>-1.4</b>
Madrid	-0.9	1.3	0.4
Murcia	<b>-2.0</b>	<b>2.4</b>	0.4
Navarra	<b>0.4</b>	0.1	0.4
País Vasco	-0.8	0.5	-0.4
La Rioja	-0.3	0.4	0.1
		Evolución negativa destacada	
		Evolución positiva destacada	

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

### Análisis 2006-2008 (expansión):

Durante el periodo de expansión todas las CCAA reducen la intensidad de la pobreza (excepto Navarra), con reducciones que oscilan entre 1 y 2 p.p.

### Análisis 2008-2010 (recesión):

Durante el periodo de recesión, la intensidad de la pobreza aumenta en todas las CCAA salvo en tres comunidades. Las comunidades donde más aumenta son los dos archipiélagos, Murcia, Castilla la Mancha y Comunidad Valenciana. Las CCAA cuya intensidad de pobreza disminuye a pesar de la recesión son Asturias, Cantabria y Castilla León.

En resumen, las comunidades con mejor comportamiento en términos de reducción de la intensidad de la pobreza (teniendo en cuenta la evolución

global) son Asturias y Galicia. Cabe destacar que estas dos CCAA son las que tuvieron un mejor comportamiento en la evolución de la incidencia de la pobreza. Respecto a las comunidades con peor comportamiento podemos destacar Baleares y Canarias. De nuevo vuelven a coincidir las dos CCAA con peor comportamiento en intensidad e incidencia de la pobreza. Por tanto, podemos concluir que la evolución en la incidencia y la intensidad estarán relacionadas.

### **7.1.3 INDICE DE DESIGUALDAD: GINI**

En este caso, para analizar las variaciones tendremos en cuenta el valor absoluto de la variación. Así un aumento en el índice de gini (que va de 0-máxima igualdad- a 1-máxima desigualdad-) supondrá un aumento de la desigualdad (comportamiento negativo) y un descenso en el índice supondrá un descenso de la desigualdad (comportamiento positivo).

Como muestra la tabla 4, a nivel nacional el índice de gini entre los años 2006-2010 aumenta en 0,01, sin variación durante el periodo de expansión (2006-2008) y con un aumento del índice de 0,01 durante el periodo de recesión (2008-2010). Es destacable el hecho de que en el periodo de expansión el gini no disminuya, sobre todo teniendo en cuenta que tanto los índices de pobreza (que disminuyen) como la renta media (que aumenta) tiene comportamientos positivos en este periodo. Vemos por tanto no tiene porque existir una evolución paralela entre todas estas medidas, a pesar de que estén relacionadas y sobre todo que un periodo de expansión económica no siempre implica una reducción en la desigualdad.

#### **Análisis 2006-2010 (periodo global):**

Las variaciones para este periodo entre CCAA son muy dispares (aunque no hay tanta variabilidad como los índices de pobreza), por lo que es difícil establecer un comportamiento general para el conjunto de las mismas. Sólo 5 de las 17 comunidades experimentan una disminución del índice (se reduce la desigualdad), mientras que las 12 restantes no sufren variaciones o los ven aumentar (aumenta la desigualdad). La magnitud de las variaciones va desde disminuciones del 0,04 de Canarias a aumentos del 0,01 de Cantabria, Castilla León y País Vasco. Como se observa, no existe ninguna relación entre el

comportamiento para este periodo en términos de pobreza y de desigualdad, ya que comunidades (como Canarias) con un mal comportamiento en términos de pobreza tiene un buen comportamiento en desigualdad, y viceversa (como por ejemplo Cantabria).

**Tabla 4: Análisis índice de Gini**

Gini	Variación en valor absoluto		
	2006-2008	2008-2010	2006-2010
España	0.00	0.01	0.01
Andalucía	-0.01	0.02	0.00
Aragón	-0.02	0.00	<b>-0.02</b>
Asturias	-0.01	0.01	0.00
Baleares	0.01	<b>-0.02</b>	-0.01
Canarias	<b>-0.03</b>	-0.01	<b>-0.04</b>
Cantabria	-0.01	<b>0.03</b>	<b>0.01</b>
C.León	0.00	0.01	<b>0.01</b>
C.La Mancha	-0.01	0.01	0.00
Cataluña	-0.01	0.00	0.00
C.Valenciana	-0.01	-0.01	-0.02
Extremadura	0.00	0.01	0.00
Galicia	-0.02	0.02	0.00
Madrid	<b>-0.03</b>	0.02	-0.01
Murcia	0.00	0.00	0.00
Navarra	0.00	0.00	0.00
País Vasco	0.02	-0.01	<b>0.01</b>
La Rioja	0.02	<b>-0.02</b>	0.00

**Evolución negativa destacada**

**Evolución positiva destacada**

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

#### **Análisis 2006-2008 (expansión):**

Durante el periodo de expansión (2006-2008) en 10 de las 17 CCAA disminuye la desigualdad. Aquellas en las que más disminuye son Canarias y Madrid con un 0,03, y aquellas en las que más aumenta son País Vasco y La Rioja con un 0,02.

#### **Análisis 2008-2010 (recesión):**

Durante el periodo de recesión (2008-2010) encontramos 8 comunidades en las que el índice aumenta, 5 comunidades en las que disminuye y 4 en las que no varía. La comunidad en la que más aumenta es Cantabria con un 0,03 y en las que más disminuye son La Rioja y Baleares con un 0,02.

En resumen, las comunidades con mejor comportamiento en términos de reducción de desigualdad son Canarias y Comunidad Valenciana, ya que en ambas disminuye el índice de gini para los tres periodos analizados. Este resultado contrasta con el mal comportamiento mostrado para los índices de pobreza de estas dos comunidades. Las comunidades con un peor comportamiento son Cantabria y Castilla León (esta última aumenta su índice de gini para los tres periodos analizados). También contrasta con el hecho de que Cantabria redujo ambos índices de pobreza para los tres periodos analizados.

#### 7.1.4 RENTA MEDIA

La tabla 5 recoge los resultados de la renta media. A nivel nacional la renta aumenta en un 3% en el periodo 2006-2010, que se descompone en un aumento del 7% en el periodo de expansión y una disminución del 4% en el periodo de recesión. Los signos de las variaciones son los esperados ya que la renta aumenta en los años de expansión y disminuye en los de recesión.

**Tabla 5: Análisis de la renta media**

Renta Media	Variación en %		
	2006-2008	2008-2010	2006-2010
España	0.07	-0.04	0.03
Andalucía	0.06	0.01	0.07
Aragón	0.07	-0.07	-0.01
Asturias	0.05	0.05	0.10
Baleares	0.05	-0.12	-0.07
Canarias	0.00	-0.01	-0.01
Cantabria	-0.01	0.06	0.05
C.León	0.07	-0.02	0.05
C.La Mancha	0.06	-0.04	0.02
Cataluña	0.06	-0.06	0.00
C.Valenciana	0.07	-0.07	0.00
Extremadura	0.07	-0.02	0.05
Galicia	0.10	0.00	0.10
Madrid	0.10	-0.06	0.03
Murcia	0.12	-0.09	0.01
Navarra	0.02	0.02	0.04
País Vasco	0.16	-0.06	0.09
La Rioja	0.15	-0.02	0.12

Evolución negativa destacada

Evolución positiva destacada

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

### **Análisis 2006-2010 (periodo global):**

De las 17 CCAA 12 ven aumentada su renta media para el periodo 2006-2010, mientras que 5 la ven disminuida. De las 12 que aumentan su renta cabe destacar La Rioja (12%), Galicia (10%), Asturias (10%) y País Vasco (9%). De las 5 que disminuyen su renta destaca con diferencia Baleares (7%).

### **Análisis 2006-2008 (expansión):**

Durante el periodo de expansión todas las CCAA aumentan su renta menos Canarias y Cantabria en las que prácticamente no varía. Las comunidades con un mayor aumento son País Vasco (16%), La Rioja (15%), Murcia (12%), Madrid (10%) y Galicia (10%).

Si tenemos en cuenta los resultados observados en los índices de pobreza para el periodo de expansión, observamos como Canarias y Cantabria estaban entre las que tenían un peor comportamiento. Del mismo modo comunidades como Murcia y Galicia estaban entre las que tenían un mejor comportamiento respecto a la evolución de los índices de pobreza, lo que se podría relacionar con el buen comportamiento de la renta. Estos hechos indican que existe una relación entre la evolución de la renta de una comunidad y la evolución de sus índices de pobreza. Sin embargo, País Vasco y Madrid no tuvieron un comportamiento tan excepcional en términos de pobreza pero sí lo tienen en términos de renta, por tanto, sí observamos una relación renta-índices de pobreza pero no es perfecta.

### **Análisis 2008-2010 (recesión):**

Durante el periodo de recesión 12 de las 17 CCAA reducen su renta, mientras que para las 5 restantes no varía o la ven aumentar a pesar de la recesión. Las que tienen un peor comportamiento son Baleares (disminución del 12%) y Murcia (disminución del 9%). Las que tienen un mejor comportamiento son Cantabria (aumento del 6%) y Asturias (aumento del 5%).

En resumen, las comunidades con mejor comportamiento durante el periodo global en términos de renta media son La Rioja (12%), Asturias (10%), País Vasco (10%) y Galicia (9%). Como se observa, dos de ellas, Asturias y Galicia, son las que tuvieron un mejor comportamiento en términos de reducción de pobreza. Respecto a las comunidades con un peor

comportamiento en términos de renta media durante el periodo global, podemos destacar las Islas Baleares en solitario con un 5% de disminución. Por tanto, vemos como la comunidad en la que más se reduce la renta media es una de las que tuvo un peor comportamiento en términos de pobreza.

#### **7.1.5 INDICE DE BIENESTAR**

El índice de bienestar se calcula con la fórmula  $(1-gini)*renta\ media$ , por tanto, cuanto mayor sea, más bienestar indica. Cabe destacar que este índice tiene un comportamiento muy parecido al de la renta media debido a que ésta es uno de sus componentes y que el otro componente (el índice de gini), no sufre grandes variaciones en valores absolutos que produzcan cambios muy significativos. Por tanto, las conclusiones del análisis del índice de bienestar son a grandes rasgos las mismas que las que hemos extraído de la renta media. Los resultados del índice de bienestar se hallan en la tabla 16 del anexo.

#### **7.1.6 CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS COMPARATIVO-DESCRIPTIVO REGIONAL**

##### ***7.1.6.1 Conclusiones índices pobreza:***

1. Las CCAA presentan distintos comportamientos entre ellas en términos de pobreza en todos los periodos analizados.
2. Las comunidades con peor comportamiento en términos de pobreza (incidencia e intensidad) son Canarias, Baleares y Comunidad Valenciana. La que tiene un mejor comportamiento global es Asturias.
3. La evolución de los índices de incidencia y de intensidad de pobreza tienen similitudes (las CCAA que más aumentan o más disminuyen o que menos aumentan o menos disminuyen suelen coincidir en los dos índices).
4. La horquilla de variaciones del índice de incidencia es mayor que la del índice de intensidad pero como normal general las CCAA tienen un comportamiento paralelo en los dos índices.
5. Tanto el índice de incidencia como el de intensidad tienen un comportamiento parecido y homogéneo para la mayoría de las CCAA durante el periodo de expansión económica (en la mayoría de los casos los dos

disminuyen); sin embargo, tienen un comportamiento mucho más heterogéneo para las CCAA durante el periodo de recesión.

6. No se identifica un patrón entre las tasas de variación durante el periodo de expansión y el periodo de recesión. Es decir, una CCAA puede haber tenido un comportamiento muy positivo durante la expansión y un comportamiento muy negativo durante la recesión. Este hecho se puede relacionar con una menor eficiencia de los estabilizadores automáticos.

#### ***7.1.6.2 Conclusiones índice desigualdad:***

7. Las comunidades con mejor comportamiento en términos de reducción de desigualdad son Canarias y Comunidad Valenciana. Las comunidades con un peor comportamiento son Cantabria y Castilla León.

8. Comunidades (como Canarias) con un mal comportamiento en el aspecto de pobreza tiene un buen comportamiento en el de desigualdad, y viceversa (como Cantabria).

9. Los índices de pobreza y la renta media (así como el índice de bienestar) tienen un comportamiento positivo tanto en el periodo global (2006-2010), como en el de expansión (2006-2008) pero el índice de desigualdad no. A pesar de estar relacionados no siempre tienen comportamientos paralelos.

10. No se observa una relación directa entre el crecimiento económico y la reducción de la desigualdad.

#### ***Conclusiones de la renta media:***

11. Las CCAA presentan distintos comportamientos entre ellas en términos de renta media en todos los periodos analizados.

12. Como norma general, en el periodo de expansión la renta media aumenta y en periodos de recesión disminuye.

13. Hay CCAA con comportamientos más extremos: Murcia (es la mejor en la expansión y la peor en la recesión) y Cantabria (es la peor en la expansión y la mejor en la recesión). Por tanto, se observa cómo hay CCAA en las que son menos efectivos los estabilizadores automáticos.

14. La renta sigue un comportamiento análogo al de los índices de pobreza con excepciones: no siempre un buen comportamiento en la renta se traduce

en una reducción de la pobreza (País Vasco y Madrid). Por tanto, observamos una relación entre renta y pobreza pero no es perfecta.

15. El análisis realizado para la renta es extrapolable al índice de bienestar.

## **7.2 ANÁLISIS DE LOS DETERMINANTES DE LA EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EN ESPAÑA**

Una vez analizada la evolución en términos de pobreza y desigualdad a nivel regional de España desde el año 2006 al 2010, el segundo paso del estudio es determinar las variables que explican la evolución de la pobreza. Para ello vamos a estimar un modelo econométrico usando datos de panel.

### **7.2.1 VARIABLE DEPENDIENTE: HEADCOUNT RATIO (H)**

En este análisis la variable dependiente escogida es el headcount ratio (H), es decir, el índice que mide la incidencia de la pobreza (el porcentaje de pobres sobre la población total); este es uno de los índices que hemos calculado en el apartado anterior y el periodo comprendido será entre el 2006 y el 2010, ambos incluidos. Además, hemos realizado las estimaciones para tres H, cada uno de ellos calculados con un umbral de pobreza diferente: 60% de la renta mediana nacional, 60% de la renta media nacional y 60% de la renta mediana autonómica. El objetivo es poder comparar si los resultados obtenidos son consistentes, incluso variando el umbral fijado.

En resumen, tendríamos un modelo de datos de panel en el que la variable dependiente es H (en sus tres variantes), calculada para un horizonte temporal de 5 años (desde el 2006 al 2010, ambos incluidos) para las 17 CCAA de España (excluyendo Ceuta y Melilla).

### **7.2.2 VARIABLES INDEPENDIENTES**

Las variables explicativas que se han propuesto para la estimación del modelo son variables macroeconómicas, esto dista de algunos estudios anteriores relacionados con el tema en el que las variables propuestas eran microeconómicas (Pascual y Sarabia, 2004; Adiego y Ayala, 2011), o en los que se combinaban variables micro y macroeconómicas (Bárcena-Martín *et al.*, 2013).

A continuación se presentan los aspectos que a priori hemos intuido que podrían afectar a la pobreza y las variables que hemos definido para intentar capturar estos efectos:

**Capital humano:** lo relacionamos con el hecho de que en principio la población más formada tiene más oportunidades de conseguir una mayor renta en el futuro y como consecuencia una menor probabilidad ser pobre.

VARIABLES:

- Años medios de estudio por persona por CCAA (Fuente: IVIE)
- Gasto público en educación por CCAA (Fuente: INE)

**Estructura productiva:** el objetivo es analizar si la especialización en algún sector en concreto ha podido favorecer o evitar el aumento de la pobreza en el contexto temporal del presente análisis.

VARIABLES:

- Parados totales por CCAA (Fuente: INE)
- Peso de varias industrias por CCAA: agricultura, industria, construcción, hostelería, banca y sector público (Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE)

**Factores demográficos:** el objetivo es analizar si el hecho de que la población esté envejecida tiene relación con la pobreza.

VARIABLES:

- Porcentaje de mayores de 65 años (Fuente: INE)

**Vivienda:** el objetivo es analizar la relación entre la evolución del precio/compra de vivienda con la evolución de la pobreza.

VARIABLES:

- Número de hipotecas por 1000 habitantes (Fuente: INE)
- Índice del precio de la vivienda (Fuente: INE)

**Otras:**

VARIABLES:

- Renta media: INEC (Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE)
- Índice de bienestar (Fuente :elaborada a partir de la renta media y del índice de GINI; ambos de elaboración propia a partir de datos del NE)

### 7.2.3 EL MODELO

La estimación realizada se basa en un modelo de datos de panel con tres variantes en cuanto a la variable dependiente (índice H): índice calculado con la media nacional, con la mediana nacional y con la mediana autonómica. Las variables explicativas son las que se han descrito en el apartado anterior. Los resultados del modelo se presentan en la tabla 6.

**Tabla 6: Resultados del modelo**

Variable	media_nac	mediana_nac	mediana_ca
Años medios estudio	-0.050	-0.051**	-0.030
Índice del precio de las casas	-0.041***	-0.019***	-0.004
Índice del precio de las casas (dummy)*	0.287***	0.101	0.029
% paro	0.539***	0.411***	0.185*
Renta	-0.003***	-0.002***	0.001*
Renta <sup>2</sup>	0.120***	0.087***	-0.025*
Peso industria	1.207***	0.833***	0.848**
Peso construcción	0.896**	0.417	0.740*
Peso sector público	0.524	0.137	0.724
%Población mayor de 65 años	0.942	0.225	0.756
Constante	1.599***	1.477***	-0.415
R <sup>2</sup> ajustado	0.808	0.736	0.169
<b>N</b>	85	85	85
Leyenda: * p<.1; ** p<.05; *** p<.01			

Fuente: elaboración propia

\* Variable dummy creada para evitar la pérdida de observaciones producida por no tener información sobre el precio de las casas para todas las CCAA para todos los años.

Las variables que parecen explicar la evolución de la pobreza son la renta, el paro total y el peso del sector industria (son significativas en las tres

estimaciones, así como en las demás realizadas pero no presentadas en los resultados). La interpretación sería que a mayor renta menor pobreza y a mayor paro y especialización en sector industria, mayor pobreza.

Como se puede observar en la tabla 6, con la mediana autonómica los resultados empeoran; aun así la renta, el paro total y el peso de la industria siguen siendo significativos.

Cabe destacar que en las estimaciones no hemos incluido todos los pesos por sector como se observa en la tabla 7; aquellos que no están incluidos son los valores de referencia.

Otras variables como el precio de las casas, también explicarían la pobreza (signo negativo), de acuerdo a dos de las estimaciones realizadas (con la media y la mediana nacional).

Respecto a la significación de los años medios de estudio realizamos un análisis para intentar determinar porque no aparecía significativa con la estimación de la media nacional (ya que a priori consideramos que debía resultar significativa para explicar la pobreza). Lo que se realizó fue un análisis para ver si existía correlación entre los años medios de estudio y la renta media. Lo que muestran los resultados de la tabla 7 es que los años de estudio y la renta están muy correlacionados, por este motivo en la estimación con la media nacional no resulta significativa pero en la de la mediana nacional sí.

**Tabla 7: Análisis de correlación entre años de estudio y renta media**

<b>Variable</b>	<b>Años medios estudio</b>	<b>Renta</b>	<b>Renta<sup>2</sup></b>
<b>Años medios estudio</b>	1.000		
<b>Renta</b>	0.8084	1.000	
<b>Renta<sup>2</sup></b>	0.8074	0.9972	1.000

Fuente: elaboración propia

Finalmente, aquellas variables que no explicarían la evolución de la pobreza en ningún caso (ya que aparecen como no significativas

sistemáticamente) son el índice de bienestar (no aparece en los resultados pero se hicieron pruebas previamente) y el porcentaje de mayores de 65 años.

#### **7.2.4 CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS ECONÓMICO DE LAS CAUSAS DE LA POBREZA**

En resumen, descartaríamos como variable dependiente el H calculado con la mediana autonómica ya que empeora los resultados (aunque a pesar de esto tanto la renta, como el paro y el peso de la construcción aparecen como significativos) y dejaríamos cualquiera de las otras dos.

Las variables que explican la pobreza según el análisis realizado en este trabajo son: la renta media (signo negativo), el paro total (signo positivo) y la especialización en industria (signo positivo).

Variabes como los años de estudios (si tenemos en cuenta la correlación con la renta media analizada en la tabla 7), también es significativa para explicar la pobreza (signo negativo). El precio de las casas también explicaría la pobreza según dos de las tres estimaciones realizadas (signo negativo), así como la especialización en construcción (signo negativo)

Sin embargo, otras variables como el índice de bienestar o el porcentaje de población mayor de 65 años no afectarían a la pobreza.

## 8 CONCLUSIONES

Podemos dividir las conclusiones en dos grandes bloques: por una parte, las conclusiones que se derivan del análisis regional que hemos realizado para poder describir cómo han evolucionado las distintas CCAA en términos de pobreza y bienestar; y por otra parte, las conclusiones que se extraen de análisis realizado para determinar las causas que determinan la evolución de la pobreza.

Respecto al análisis regional de la evolución de la pobreza y el bienestar, las conclusiones más relevantes son las siguientes:

- ✓ Las CCAA presentan distintos comportamientos entre ellas en términos de pobreza.
- ✓ Las comunidades con peor comportamiento en términos de pobreza son Canarias, Baleares y Comunidad Valenciana. La que tiene un mejor comportamiento global es Asturias.
- ✓ La mayoría de CCAA reducen la pobreza en la expansión pero su comportamiento es más heterogéneo en la recesión.
- ✓ No se identifica un patrón entre el comportamiento durante el periodo de expansión y el periodo de recesión; es decir, una misma comunidad puede haber tenido uno de los mejores comportamientos en la expansión y uno de los peores en la recesión, y viceversa.
- ✓ Las comunidades que más reducen la desigualdad son Canarias y Comunidad Valenciana y las que menos lo reducen son Cantabria y Castilla León.
- ✓ Hay comunidades (como Canarias) con un mal comportamiento en términos de pobreza pero con buen comportamiento en desigualdad, y viceversa (como Cantabria).

Respecto al análisis econométrico de las causas de la pobreza, las conclusiones más relevantes son las siguientes:

- ✓ Al tomar el índice H calculado con la mediana autonómica como variable dependiente, los resultados obtenidos empeoran. En cualquier caso, a pesar de esto tanto la renta, como el paro y el peso de la construcción aparecen como significativos.

- ✓ Las variables que explican la pobreza según el análisis realizado son: la renta media (signo negativo), el paro total (signo positivo) y la especialización en industria (signo positivo).
- ✓ Variables como los años de estudios (signo negativo), el precio de las casas (signo negativo) y la especialización en construcción (signo positivo) también explicarían la evolución de la pobreza (aunque no sea significativas en las tres estimaciones).
- ✓ Sin embargo, otras variables como el índice de bienestar o el porcentaje de población mayor de 65 años no afectarían a la pobreza.

## 9 BIBLIOGRAFÍA

[www.eurostat.com](http://www.eurostat.com)

[www.ines.es](http://www.ines.es)

[www.ivie.es](http://www.ivie.es)

Adiego, M., & Ayala, L. (2011). Los cambios en la estructura de la desigualdad en España: ¿Qué nos dice la nueva EPF. *XVIII Encuentro de economía pública*.

Ayala, L., Cantó, O., & Rodríguez, J. (2011). Poverty and the business cycle: The role of intra-household distribution of unemployment. (No. 222).

Bárcena-Martín, E., Lacomba, B., Moro-Egido, A. I., & Pérez-Moreno, S. (2013). Differences in Material Deprivation in Europe. *Review of Income and Wealth*.

Fernández, J. O., & Sánchez, F. P. (2012). Progresividad, redistribución y bienestar a través del IRPF español en el periodo 1999-2007. *Documentos-Instituto de Estudios Fiscales*, (1), 1.

Fundación FOESSA. (2008). VI Informe sobre exclusión y desarrollo social en España 2008 (Vol. 11). *Cáritas Española*.

Fundación FOESSA. (2012). Exclusión y desarrollo social. *Madrid: Cáritas Española*.

Molina, A., Amate, I., & Guarnido, A. (2011). Análisis de los determinantes económicos e institucionales de la distribución de la renta en los países de la Unión Europea.

Plá, N. (2010). ¿Cómo se mide la pobreza? Ejemplos a partir de una base de datos simulada. *La Sociología en sus escenarios*, (21).

Pascual, M., & Sarabia, J. M. (2004). Factores determinantes de la distribución personal de la renta: un estudio empírico a partir del PHOGUE (No. 15-04 *Classification-JEL: D31, D63, H24.*)

## 10 ANEXOS

**Tabla 8: Headcount Ratio (umbral: 60% renta mediana nacional)**

Headcount (H)	2006	2007	2008	2009	2010	2006-2010	2006-2008	2008-2010
<b>España</b>	20.11	16.53	16.03	16.47	17.92	-2.19	-4.07	1.89
<b>Andalucía</b>	30.72	26.30	26.27	25.68	28.46	-2.26	-4.45	2.18
<b>Aragón</b>	18.82	12.99	13.16	14.54	15.72	-3.10	-5.66	2.56
<b>Asturias</b>	14.79	11.61	9.51	7.52	7.48	-7.31	-5.28	-2.03
<b>Baleares</b>	10.09	10.01	9.64	11.61	14.61	4.52	-0.45	4.97
<b>Canarias</b>	26.57	20.31	26.37	26.18	31.58	5.01	-0.20	5.21
<b>Cantabria</b>	15.07	15.20	13.20	11.66	10.57	-4.50	-1.87	-2.63
<b>C.León</b>	19.48	18.29	15.61	14.49	15.18	-4.30	-3.86	-0.43
<b>C.La Mancha</b>	26.98	23.48	22.43	24.49	26.67	-0.31	-4.55	4.24
<b>Cataluña</b>	11.70	9.85	10.24	10.25	12.01	0.31	-1.45	1.76
<b>C.Valenciana</b>	17.90	15.69	15.01	16.75	20.12	2.22	-2.90	5.11
<b>Extremadura</b>	37.47	37.79	31.72	37.21	35.70	-1.77	-5.75	3.98
<b>Galicia</b>	22.12	17.46	16.58	14.04	15.15	-6.97	-5.54	-1.43
<b>Madrid</b>	13.65	9.06	9.38	10.66	11.23	-2.43	-4.27	1.85
<b>Murcia</b>	32.38	24.22	23.03	26.57	27.18	-5.20	-9.35	4.15
<b>Navarra</b>	10.80	8.09	8.91	10.31	9.63	-1.17	-1.89	0.72
<b>País Vasco</b>	9.81	6.57	5.98	5.85	7.84	-1.98	-3.84	1.86
<b>La Rioja</b>	18.30	16.74	16.71	14.05	14.48	-3.81	-1.58	-2.23

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

**Tabla 9: Poverty Gap Ratio (umbral: 60% renta mediana nacional)**

Poverty Gap Ratio (HI)	2006	2007	2008	2009	2010	2006-2010	2006-2008	2008-2010
<b>España</b>	4.90	3.73	3.87	4.27	4.72	-0.19	-1.04	0.85
<b>Andalucía</b>	8.40	6.76	6.93	7.33	7.95	-0.45	-1.47	1.02
<b>Aragón</b>	4.09	2.27	3.09	3.18	4.14	0.05	-1.00	1.05
<b>Asturias</b>	3.31	2.56	2.28	1.76	1.54	-1.77	-1.02	-0.74
<b>Baleares</b>	3.02	2.31	2.14	3.28	3.78	0.76	-0.88	1.64
<b>Canarias</b>	7.24	5.22	6.59	8.09	9.44	2.20	-0.65	2.86
<b>Cantabria</b>	3.55	3.13	2.90	2.91	2.74	-0.81	-0.66	-0.16
<b>C.León</b>	4.14	3.72	3.32	3.01	3.30	-0.84	-0.82	-0.02
<b>C.La Mancha</b>	6.37	4.71	4.63	5.16	6.44	0.08	-1.73	1.81
<b>Cataluña</b>	2.49	2.28	2.41	2.52	2.93	0.43	-0.09	0.52
<b>C.Valenciana</b>	4.42	3.03	3.59	4.38	5.05	0.63	-0.83	1.45
<b>Extremadura</b>	10.02	8.97	8.34	10.70	8.89	-1.13	-1.68	0.55
<b>Galicia</b>	4.98	3.55	3.51	3.12	3.59	-1.40	-1.48	0.08
<b>Madrid</b>	2.86	1.80	2.01	2.84	3.29	0.43	-0.85	1.28
<b>Murcia</b>	8.01	5.61	5.98	7.08	8.39	0.38	-2.03	2.41
<b>Navarra</b>	1.75	1.62	2.11	2.34	2.16	0.41	0.35	0.05
<b>País Vasco</b>	2.09	1.39	1.27	1.23	1.73	-0.36	-0.82	0.46
<b>La Rioja</b>	3.66	3.43	3.35	3.39	3.73	0.07	-0.31	0.38

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

**Tabla 10: Headcount Ratio (umbral: 60% renta media nacional)**

<b>Headcount Ratio (H)</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2006-2010</b>	<b>2006-2008</b>	<b>2008-2010</b>
<b>España</b>	31.15	26.40	24.23	24.66	26.49	-4.66	-6.92	2.26
<b>Andalucía</b>	44.78	39.09	38.90	37.33	39.55	-5.22	-5.88	0.66
<b>Aragón</b>	30.47	23.73	18.23	21.75	23.85	-6.62	-12.24	5.62
<b>Asturias</b>	23.57	21.10	15.85	12.38	13.51	-10.06	-7.72	-2.34
<b>Baleares</b>	18.03	18.05	15.20	19.98	22.29	4.26	-2.83	7.09
<b>Canarias</b>	39.03	30.83	36.82	36.32	40.94	1.91	-2.21	4.12
<b>Cantabria</b>	26.93	26.85	22.53	17.82	18.36	-8.57	-4.40	-4.17
<b>C.León</b>	30.31	28.74	25.33	23.40	25.70	-4.61	-4.98	0.37
<b>C.La Mancha</b>	41.72	34.27	32.88	35.62	38.87	-2.86	-8.84	5.99
<b>Cataluña</b>	20.52	18.55	16.15	16.06	18.37	-2.16	-4.38	2.22
<b>C.Valenciana</b>	28.96	27.25	23.75	25.63	29.55	0.59	-5.21	5.80
<b>Extremadura</b>	51.44	50.96	43.94	48.75	47.78	-3.67	-7.50	3.83
<b>Galicia</b>	35.47	29.23	27.61	24.34	24.42	-11.05	-7.86	-3.20
<b>Madrid</b>	22.61	16.01	14.31	15.90	18.39	-4.22	-8.31	4.08
<b>Murcia</b>	44.97	37.03	32.50	36.05	38.43	-6.54	-12.46	5.93
<b>Navarra</b>	17.46	15.54	14.28	15.85	15.17	-2.29	-3.18	0.89
<b>País Vasco</b>	17.55	12.88	10.84	11.79	12.95	-4.61	-6.72	2.11
<b>La Rioja</b>	30.02	26.95	23.37	21.56	21.73	-8.29	-6.64	-1.64

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

**Tabla 11: Poverty Gap Ratio (umbral: 60% renta media nacional)**

<b>Poverty Gap Ratio (HI)</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2006-2010</b>	<b>2006-2008</b>	<b>2008-2010</b>
<b>España</b>	8.49	6.83	6.66	7.03	7.68	-0.81	-1.82	1.01
<b>Andalucía</b>	13.53	11.19	11.33	11.41	12.36	-1.17	-2.19	1.03
<b>Aragón</b>	7.56	5.11	5.28	5.61	6.75	-0.81	-2.28	1.47
<b>Asturias</b>	6.03	4.95	4.03	3.06	3.05	-2.98	-2.00	-0.97
<b>Baleares</b>	4.83	4.31	3.89	5.45	6.30	1.47	-0.94	2.41
<b>Canarias</b>	11.66	8.75	10.88	12.09	14.04	2.38	-0.78	3.16
<b>Cantabria</b>	6.58	6.27	5.59	4.91	4.70	-1.88	-0.99	-0.89
<b>C.León</b>	7.71	7.21	6.28	5.73	6.22	-1.49	-1.43	-0.07
<b>C.La Mancha</b>	11.20	8.85	8.59	9.39	10.95	-0.25	-2.61	2.36
<b>Cataluña</b>	4.92	4.41	4.27	4.31	4.99	0.07	-0.65	0.72
<b>C.Valenciana</b>	7.64	6.26	6.26	7.25	8.42	0.78	-1.37	2.15
<b>Extremadura</b>	15.99	15.15	13.44	16.29	14.47	-1.51	-2.54	1.03
<b>Galicia</b>	9.12	7.03	6.70	5.84	6.40	-2.72	-2.42	-0.30
<b>Madrid</b>	5.45	3.66	3.71	4.64	5.17	-0.29	-1.75	1.46
<b>Murcia</b>	13.40	9.91	9.67	11.21	12.51	-0.88	-3.73	2.85
<b>Navarra</b>	3.91	3.41	3.75	4.14	3.88	-0.02	-0.15	0.13
<b>País Vasco</b>	4.08	2.83	2.51	2.50	3.15	-0.93	-1.57	0.64
<b>La Rioja</b>	7.20	6.62	6.18	5.79	6.17	-1.03	-1.03	0.00

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

**Tabla 12: Headcount Ratio (umbral: 60% renta mediana autonómica)**

<b>Headcount Ratio(H)</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2006-2010</b>	<b>2006-2008</b>	<b>2008-2010</b>
<b>España</b>	20.11	16.53	16.03	16.47	17.92	-2.19	-4.07	1.89
<b>Andalucía</b>	17.14	16.31	17.37	18.50	18.71	1.56	0.23	1.33
<b>Aragón</b>	16.71	15.37	15.21	15.41	12.94	-3.76	-1.50	-2.27
<b>Asturias</b>	18.49	17.23	14.63	14.20	12.67	-5.82	-3.86	-1.97
<b>Baleares</b>	15.01	18.05	16.32	19.35	19.02	4.01	1.31	2.70
<b>Canarias</b>	20.95	18.02	18.26	20.37	21.83	0.88	-2.69	3.58
<b>Cantabria</b>	13.37	12.64	12.27	14.81	12.42	-0.95	-1.10	0.15
<b>C.León</b>	15.55	17.37	14.43	15.18	12.95	-2.60	-1.12	-1.48
<b>C.La Mancha</b>	15.17	16.68	14.17	14.64	14.99	-0.19	-1.00	0.82
<b>Cataluña</b>	17.29	18.45	16.73	16.94	15.89	-1.40	-0.56	-0.84
<b>C.Valenciana</b>	16.30	13.20	14.70	14.99	16.91	0.61	-1.60	2.21
<b>Extremadura</b>	14.86	11.78	17.18	18.71	14.51	-0.34	2.32	-2.66
<b>Galicia</b>	13.58	14.20	13.15	11.40	11.91	-1.67	-0.43	-1.24
<b>Madrid</b>	19.54	16.38	15.33	16.97	18.77	-0.77	-4.21	3.44
<b>Murcia</b>	16.59	17.05	17.95	16.99	18.58	1.99	1.36	0.63
<b>Navarra</b>	16.42	16.39	15.46	16.84	15.74	-0.68	-0.96	0.28
<b>País Vasco</b>	14.58	15.54	12.63	14.07	13.71	-0.87	-1.95	1.08
<b>La Rioja</b>	15.09	14.18	15.72	15.55	17.69	2.60	0.63	1.97

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

**Tabla 13: Poverty Gap Ratio (umbral: 60% renta mediana autonómica)**

Poverty Gap Ratio (HI)	2006	2007	2008	2009	2010	2006-2010	2006-2008	2008-2010
<b>España</b>	4.90	3.73	3.87	4.27	4.72	-0.19	-1.04	0.85
<b>Andalucía</b>	4.35	4.12	4.51	5.12	5.21	0.85	0.15	0.70
<b>Aragón</b>	3.58	2.68	3.78	3.67	3.32	-0.26	0.20	-0.46
<b>Asturias</b>	4.39	3.91	3.71	3.47	2.93	-1.45	-0.68	-0.77
<b>Baleares</b>	4.27	4.25	4.05	5.09	5.09	0.83	-0.22	1.04
<b>Canarias</b>	5.38	4.55	4.70	6.27	6.71	1.33	-0.68	2.01
<b>Cantabria</b>	3.30	2.77	2.62	3.98	3.23	-0.07	-0.68	0.60
<b>C.León</b>	3.24	3.43	2.94	3.16	2.90	-0.34	-0.30	-0.05
<b>C.La Mancha</b>	3.16	3.18	2.85	3.12	3.70	0.53	-0.31	0.85
<b>Cataluña</b>	3.79	4.34	4.48	4.53	4.24	0.45	0.69	-0.24
<b>C.Valenciana</b>	3.88	2.62	3.50	4.01	4.06	0.18	-0.38	0.56
<b>Extremadura</b>	3.20	2.62	4.59	5.14	3.62	0.42	1.39	-0.97
<b>Galicia</b>	3.12	2.88	2.58	2.63	2.74	-0.37	-0.53	0.16
<b>Madrid</b>	4.56	3.76	3.97	4.95	5.35	0.79	-0.59	1.38
<b>Murcia</b>	3.58	3.99	4.76	4.99	5.82	2.24	1.18	1.06
<b>Navarra</b>	3.45	3.58	4.11	4.52	4.06	0.62	0.67	-0.05
<b>País Vasco</b>	3.23	3.53	3.16	3.33	3.43	0.20	-0.07	0.27
<b>La Rioja</b>	3.14	3.11	3.16	3.85	4.90	1.76	0.02	1.74

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

**Tabla 14: Índice de Gini**

<b>Gini</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2006-2010</b>	<b>2006-2008</b>	<b>2008-2010</b>
<b>España</b>	0.29	0.29	0.29	0.30	0.30	0.01	0.00	0.01
<b>Andalucía</b>	0.32	0.31	0.31	0.31	0.32	0.00	-0.01	0.02
<b>Aragón</b>	0.27	0.25	0.25	0.25	0.25	-0.02	-0.02	0.00
<b>Asturias</b>	0.28	0.28	0.27	0.26	0.28	0.00	-0.01	0.01
<b>Baleares</b>	0.28	0.27	0.29	0.29	0.27	-0.01	0.01	-0.02
<b>Canarias</b>	0.33	0.29	0.30	0.34	0.29	-0.04	-0.03	-0.01
<b>Cantabria</b>	0.27	0.28	0.26	0.28	0.28	0.01	-0.01	0.03
<b>C.León</b>	0.27	0.28	0.27	0.28	0.28	0.01	0.00	0.01
<b>C.La Mancha</b>	0.27	0.27	0.26	0.28	0.27	0.00	-0.01	0.01
<b>Cataluña</b>	0.29	0.28	0.28	0.29	0.28	0.00	-0.01	0.00
<b>C.Valenciana</b>	0.29	0.27	0.29	0.30	0.27	-0.02	-0.01	-0.01
<b>Extremadura</b>	0.30	0.31	0.30	0.30	0.31	0.00	0.00	0.01
<b>Galicia</b>	0.28	0.28	0.26	0.21	0.28	0.00	-0.02	0.02
<b>Madrid</b>	0.32	0.32	0.29	0.31	0.32	-0.01	-0.03	0.02
<b>Murcia</b>	0.30	0.29	0.30	0.30	0.29	0.00	0.00	0.00
<b>Navarra</b>	0.26	0.26	0.26	0.27	0.26	0.00	0.00	0.00
<b>País Vasco</b>	0.27	0.28	0.29	0.28	0.28	0.01	0.02	-0.01
<b>La Rioja</b>	0.26	0.26	0.28	0.28	0.26	0.00	0.02	-0.02

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

**Tabla 15: Renta media en euros (INEC medio)**

Renta (INEC) media	2006	2007	2008	2009	2010	2006-2010	2006-2008	2008-2010
<b>España</b>	943.52	1007.93	1014.13	1018.49	973.48	3.18%	7.48%	-4.01%
<b>Andalucía</b>	797.02	841.65	845.81	857.97	850.58	6.72%	6.12%	0.56%
<b>Aragón</b>	922.05	997.09	985.22	959.48	917.28	-0.52%	6.85%	-6.90%
<b>Asturias</b>	1010.17	1069.31	1056.53	1125.17	1107.27	9.61%	4.59%	4.80%
<b>Baleares</b>	1103.58	1128.64	1161.29	1101.01	1027.77	-6.87%	5.23%	-11.50%
<b>Canarias</b>	883.68	939.39	887.39	899.73	875.11	-0.97%	0.42%	-1.38%
<b>Cantabria</b>	968.72	969.73	961.65	1036.92	1015.24	4.80%	-0.73%	5.57%
<b>C.León</b>	913.79	972.07	977.89	1024.71	963.07	5.39%	7.01%	-1.51%
<b>C.La Mancha</b>	814.52	871.20	862.26	857.34	831.38	2.07%	5.86%	-3.58%
<b>Cataluña</b>	1042.81	1097.49	1109.82	1125.27	1039.88	-0.28%	6.43%	-6.30%
<b>C.Valenciana</b>	924.56	955.61	988.06	956.56	922.13	-0.26%	6.87%	-6.67%
<b>Extremadura</b>	714.54	739.31	763.42	730.93	750.89	5.09%	6.84%	-1.64%
<b>Galicia</b>	825.62	897.22	908.16	1252.84	911.22	10.37%	10.00%	0.34%
<b>Madrid</b>	1124.14	1247.06	1240.92	1229.33	1162.05	3.37%	10.39%	-6.36%
<b>Murcia</b>	794.94	883.18	887.13	805.97	805.33	1.31%	11.60%	-9.22%
<b>Navarra</b>	1096.62	1129.51	1123.65	1142.78	1144.27	4.34%	2.46%	1.83%
<b>País Vasco</b>	1064.08	1195.74	1232.56	1248.12	1158.94	8.92%	15.83%	-5.97%
<b>La Rioja</b>	869.38	938.36	997.10	979.96	977.95	12.49%	14.69%	-1.92%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

**Tabla 16: Índice de bienestar**

<b>Bienestar</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2006-2010</b>	<b>2006-2008</b>	<b>2008-2010</b>
<b>España</b>	665.29	712.53	717.15	711.28	679.45	14.16	51.86	-37.70
<b>Andalucía</b>	542.08	579.95	587.45	589.07	575.66	33.58	45.37	-11.79
<b>Aragón</b>	671.88	749.14	737.59	720.20	689.18	17.30	65.71	-48.42
<b>Asturias</b>	730.46	769.46	774.14	829.46	796.78	66.32	43.68	22.64
<b>Baleares</b>	791.84	818.45	823.84	781.45	745.30	-46.54	32.00	-78.54
<b>Canarias</b>	592.95	668.92	619.48	597.66	623.15	30.20	26.53	3.66
<b>Cantabria</b>	704.55	693.58	712.38	751.00	726.13	21.58	7.83	13.75
<b>C.León</b>	663.77	697.70	709.52	740.85	691.24	27.48	45.75	-18.27
<b>C.La Mancha</b>	595.02	634.04	636.10	620.09	605.06	10.04	41.08	-31.04
<b>Cataluña</b>	744.74	788.20	799.30	799.89	746.82	2.09	54.56	-52.47
<b>C.Valenciana</b>	654.86	693.74	705.87	667.47	669.43	14.57	51.00	-36.43
<b>Extremadura</b>	499.34	512.96	533.52	509.63	520.99	21.65	34.18	-12.54
<b>Galicia</b>	593.16	642.82	670.29	990.24	652.85	59.69	77.14	-17.44
<b>Madrid</b>	763.61	853.63	875.82	842.67	795.44	31.83	112.20	-80.38
<b>Murcia</b>	558.62	623.80	623.84	561.51	568.81	10.19	65.22	-55.03
<b>Navarra</b>	807.49	832.75	830.12	833.10	843.63	36.15	22.63	13.51
<b>País Vasco</b>	776.79	864.49	876.23	895.50	837.88	61.09	99.44	-38.35
<b>La Rioja</b>	645.40	694.74	721.95	707.81	724.06	78.66	76.55	2.11

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE