



**Universitat de les
Illes Balears**

Las actitudes de rechazo y prejuiciosas hacia el colectivo homosexual.

NOMBRE AUTOR: Nadia Cañete Blázquez

DNI AUTOR: 47871982-N

NOMBRE TUTOR: Victoria Aurora Ferrer Pérez

Memoria del Trabajo de Final de Grado

Estudios de Grado de Psicología

Palabras clave: Homosexualidad, actitudes negativas, prejuicios, gay, lesbiana

de la

UNIVERSITAT DE LES ILLES BALEARS

Curso Académico 2013 – 2014

Cas de no autoritzar l'accés públic al TFG, marqui la següent casella:

RESUMEN

El objetivo de este trabajo es evaluar el nivel de actitudes negativas y/o prejuiciosas hacia el colectivo homosexual en una muestra heterosexual de jóvenes universitarios (18 a 25 años) y de personas adultas (con una edad mayor a 45 años), mediante la aplicación de la versión española de la Escala de *Actitudes hacia Mujeres Lesbianas y Hombres Homosexuales* (ATLG) a una muestra de 60 participantes (30 mujeres y 30 hombres). También se utilizó la *Escala de Deseabilidad Social de Marlowe y Crowne* (2000) para comprobar la veracidad de las respuestas. No se encontraron diferencias significativas por cuestiones de edad y sexo, pero sí al valorarlos según la creencia religiosa. Se encontraron mayores puntuaciones en actitudes negativas y/o prejuiciosas en la población adulta, masculina y católica. Se sugiere ampliar las líneas de investigación y la metodología utilizada en las mismas, así como realizar un análisis más exhaustivo de los factores que determinan estas actitudes.

Palabras clave: Homosexualidad, actitudes negativas, prejuicios, gay, lesbiana.

ABSTRACT

The aim of this paper is to evaluate the level of negative and / or prejudicial attitudes toward homosexuals in a heterosexual sample of university students (18-25 years) and adults (over 45 years) through the application of the Spanish version of the Scale of Attitudes toward Lesbians and Gay Men Women (ATLG) to a sample of 60 participants (30 women and 30 men). Social Desirability Scale Marlowe and Crowne (2000) were also used to check the veracity of the answers. No significant differences due to age and sex were found, but there were differences according to religious belief. Higher scores were found in negative and / or prejudiced attitudes as adults, male and Catholic population. It is suggested further research and improve the methodology used, and make a more exhaustive study of the factors that determine these attitudes.

Keywords: Homosexuality, negative attitudes, prejudices, gay, lesbian.

INDICE

1. Introducción.....	3
2. Método	
2.1. Participantes.....	6
2.2. Instrumentos.....	7
2.3. Procedimientos.....	7
2.4. Análisis estadísticos.....	8
3. Resultados.....	8
4. Discusión.....	16
5. Referencias bibliográficas.....	20
6. Anexo	
6.1. Consentimiento informado	
6.2. <i>Encuesta sociodemográfica de elaboración propia</i>	
6.3. <i>Escala de Actitudes hacia Mujeres Lesbianas y Hombres Homosexuales (ATLG).</i>	
6.4. <i>Escala de Deseabilidad Social reducida</i>	

INTRODUCCIÓN

Contexto histórico:

Desde la República e Imperio romano hasta el siglo XIX, la homosexualidad era considerada como un pecado por parte de la tradición judeo-cristiana, teniendo como referencia que la heterosexualidad es la única expresión natural de la sexualidad humana, siendo la reproducción el fin del ser humano, una capacidad que los homosexuales no poseen (Morgan y Nerison, 1993). Durante el mismo momento histórico se produce una persecución penal a este colectivo, al ser considerado, por las políticas y las leyes del momento, como un delito punible mediante el derecho secular castigando con la muerte durante el siglo XVI y con el castigo de dos a diez años de cárcel a partir del siglo XIX. Esta atracción entre dos personas del mismo sexo, también era considerada una enfermedad o un vicio (Bayer, 1981) o bien, el pretexto que tuvo gran repercusión, un acto de locura debido a una enfermedad mental.

La idea de la homosexualidad como enfermedad mental ha causado la búsqueda de la curación por medios religiosos, como exorcismos, y por medios psicológicos, médicos o conductuales como hipnosis, electroshock, castración, etc. (Katz, 1976). No obstante ha habido defensores de la homosexualidad, como Freud, quien lo consideraba un acto de natura respetando y mostrando actitudes de aceptación hacia esta elección al considerar que los seres humanos nacemos bisexuales. Sin embargo, fueron pocos los seguidores de esta idea y no fue hasta 1973 que se eliminó la homosexualidad como trastorno de la sección de desviaciones sexuales del Manual Diagnóstico y Estadístico (DSM) de la Asociación Americana de Psiquiatría (APA) (Rosenberg, 1987). A pesar de este cambio, en los siguientes DSM todavía era visible una categorización de parte de este colectivo como personas que presentan una “perturbación de la orientación sexual” (DSM II-R), una “homosexualidad egodistónica” (DSM-III) y recibiendo la etiqueta de personas con “disforia de género” en el (DSM-IV) (Reeda y Ayuso-Mateos, 2011). Posteriormente, se eliminaron todas estas nominaciones que hacen referencia a parte de éste colectivo en el DMS-V, la última versión del DSM publicada, en la cual se ha eliminado el “trastorno de identidad de género o disforia de género”. (APA,2013)

A pesar de los cambios realizados, actualmente podemos distinguir dos tipos de actitudes de la población sobre la homosexualidad. Las actitudes negativas u homofóbicas, presentes durante siglos y en actuales grupos minoritarios, donde conservan la idea de que las relaciones entre personas del mismo sexo son pecado y/o consecuencia de una enfermedad mental. Al mismo tiempo, les culpabilizan de la aparición del virus del SIDA consecuencia de las prácticas sexuales llevadas a cabo (Rosenberg, 1987). Estas actitudes llevan emparejadas conductas homofóbicas visibles a través de agresiones verbales, y en los casos más graves agresiones físicas. No obstante, cada vez hay un mayor número de personas con actitudes positivas que consideran la homosexualidad una forma de elección personal que merece los mismos derechos que los heterosexuales, los cuales les han sido negado durante años (Morgan y Nerison, 1993).

Gracias a la visibilización de la homosexualidad se han podido realizar estudios que corroboran que las prácticas homosexuales son más frecuentes de lo considerado por las creencias populares, según el trabajo realizado por el Instituto de Investigación Sexual (West, 1977). Por ello, en 1967, el Instituto Nacional de Salud Mental (NIMH) recomendó la investigación continua de la homosexualidad y las variables que les afectan y/o rodean (Morgan y Nerison, 1993), así como se ha propuesto como línea de investigación en diversos trabajos realizados (Frías et. al., 2006; Barrientos y Cárdenas, 2012; Moral de la Rubia, Valle de la O y Martínez, 2013)

En definitiva, encontramos un avance en la sensibilización hacia la homosexualidad; de estar considerada como un delito, una enfermedad o un pecado a considerar que merecen el mismo respeto y derechos. Aunque como afirmaban Morgan y Nerison (1993), los cambios de mentalidad se producían con lentitud. Por otro lado, la investigación de Simonsen, Blazina y Watkins (2000) ha expuesto los sufrimientos o problemas psicológicos que han sufrido este grupo minoritario, debido a la marginación constante al vivir en un contexto bicultural y a las persecuciones a las que se han visto expuestos. Por esta razón, en la mayoría de los países occidentales se penaliza la agresión y discriminación por prejuicio sexual en cumplimiento de derechos constitucionales y acuerdos internacionales por la protección de los derechos humanos (Castañeda, 2006.).

Contexto cultural

No obstante, los cambios de percepción realizados no son iguales en toda la población, es necesario tener en cuenta los factores culturales que rodean al individuo. Para llegar a conocer los diferentes enfoques relacionados con la homosexualidad se han descrito, a partir de la investigación social, tres conceptos muy ligados al rechazo a este colectivo; la homofobia externalizada, la homonegatividad internalizada y la actitud prejuiciosa. (Moral de la Rubia, Valle de la O y Martínez, 2013). En base a esta última se desarrollará el trabajo final de grado, entendiendo como actitud prejuiciosa el posicionamiento valorativo desfavorable de un individuo frente a un objeto o persona por falta de conocimiento real sobre ello. Esta actitud aparece de las diferentes experiencias de la persona en relación al objeto y/o persona sirviendo como base para evaluarlo (Haddock, Zanna y Esses, 1993).

Uno de las variables que pueden aumentar las actitudes prejuiciosas son las creencias religiosas de las personas, siendo el fundamentalismo religioso un predictor significativo de la homofobia (Schwartz y Lindley, 2005). Esto puede explicarse a partir de las doctrinas de muchas religiones pues éstas condenan la homosexualidad (Toulouse, 2002) y aquella gente devotamente religiosa internaliza las diferentes objeciones religiosas por lo que consideran la homosexualidad como inmoral (Fulton, Gorsuch, y Maynard, 1999).

Las actitudes prejuiciosas también pueden surgir como consecuencia de la incongruencia con los roles sexuales normativizados por distintos grupos sociales, que dictan la correcta forma de actuar, vestir, hablar, etc. según cada sexo. La descripción de la masculinidad tradicional (David y Brannon, 1976) ha provocado problemas cuando alguien rompe con el rol de género asignado provocando síntomas de trastornos psicológicos (como baja autoestima y mayor depresión y ansiedad) y un mayor grado de vergüenza (Good, Heppner, DeBord, y Fischer, 2004; Liu, Rochlen y Mohr, 2005; Sharpe y Heppner, 1991; Thompkins y Rando, 2003) Además, a nivel social, si hay un desajuste con el rol esperado según el género se generan los prejuicios y estereotipos (Eagly y Diekman, 2005; Eagly, Makhijani, y Klonsky, 1992). Esto provocó la creación de un estigma que permitiese a las personas la identificación de la persona homosexual y responder con rechazo (Miller y Malloy, 2003).

La necesidad del cambio en los roles de género y en las características asociadas a cada sexo han surgido al considerar que los hombres con características estereotípicamente femeninas, como ser cariñosos, emocionales... fueran estereotipados como gays (Madon, 1997) tras la visibilización de la homosexualidad. Teniendo gran valor la teoría de la inversión implícita en relación a la homosexualidad puesto que se otorgan a los hombres homosexuales características similares de la mujer heterosexual y viceversa. Por lo tanto, se ha llegado a aceptar lo que se consideraba el desempeño de roles incongruentes, por ejemplo en el ámbito laboral aceptando que un hombre trabaje de profesor o de enfermero y que una mujer desempeñe trabajos clásicamente realizados por hombre, por ejemplo en mecánica. Este hecho provocaba una reducción del acceso de este colectivo a determinados trabajos, en los que podrían tener un alto nivel de desempeño, ya que suelen evitar empleos que resulten incongruentes con su género y buscan estudios ajustados al papel tradicional de su género (Cejka y Eagly, 1999; Evans y Diekman, 2009). A pesar de la aceptación en este ámbito, todavía existe rechazo a otorgar los mismos derechos que tienen los heterosexuales a la población homosexual como el derecho al matrimonio, a formar una familia mediante la adopción, etc. (Frías et. al., 2006).

En definitiva, podemos afirmar que ha habido un cambio en la sensibilización de determinadas personas o grupos quienes poco a poco trabajan por ir modificando las leyes y normas. No obstante, sigue existiendo una proporción de la población que está en contra de estos cambios.

El objetivo de este trabajo es evaluar el nivel de actitudes negativas y/o prejuiciosas hacia el colectivo homosexual en una muestra heterosexual de jóvenes (con 18 a 25 años) y una muestra adulta (con más de 45 años) con el objetivo de comparar diferencias entre la edad, el sexo, las creencias religiosas. Las hipótesis de análisis de estudio es que existirán diferencias estadísticamente significativas entre la población joven y adulta (H1), no habrá diferencias estadísticamente significativas entre hombre y mujeres (H2) y tampoco habrá diferencias estadísticamente significativas entre población católica, atea y no creyente (H3).

MÉTODO

- **Participantes**

La población objeto de estudio estaba compuesta por estudiantes universitarios de entre dieciocho y veinticinco años y población adulta mayor de cuarenta y cinco años. Se obtuvo una muestra de conveniencia inicial de 72 participantes voluntarios/as. Sin embargo, debido al incumplimiento de los criterios de selección (como no cumplir los rangos de edad, nivel educativo...) se eliminaron ocho usuarios, y debido a la entrega incompleta de los cuestionarios se eliminaron cuatro usuarios. Por lo tanto, la muestra final está compuesta por 60 participantes, 30 (50%) hombres y 30 (50%) mujeres.

Los/as participantes fueron evaluados/as y comparados/as de acuerdo a sus características socio demográficas (véase Tabla 1). La edad promedio de la población joven fue de 21,06 años (DE= 1,74) y en la población adulta fue de 55,26 años (DE=8,69).

Tabla 1.
Características Demográficas de la Muestra

<i>Información personal</i>	<i>Jóvenes (18 - 25 años) (%)</i>	<i>Adultos (+45 años) (%)</i>
	n = 30	n = 30
Sexo		
Masculino	15 (50%)	15 (50%)
Femenino	15 (50%)	15 (50%)
Nivel de estudios		
Universitario	30 (100%)	10 (43%)
Estudios secundarios	0	6 (20%)
Estudios primarios	0	13 (34%)
Sin estudios	0	1 (3%)
Creencias religiosas		
Católico	4 (13%)	23 (77%)
Creyente de otra religión	1 (3%)	1 (3%)
No creyente	10 (34%)	5 (17%)
Ateo	15 (50%)	1 (3%)

- **Instrumentos**

- *Encuesta sociodemográfica de elaboración propia*; que incluyó preguntas con formato de respuesta cerrada sobre datos sociodemográficos (sexo, edad, nivel de estudios, orientación sexual, y creencias religiosas) que, según la literatura consultada, eran relevantes para el tema de estudio.

Escala de Actitudes hacia mujeres Lesbianas y Hombres homosexuales (Attitudes Towards Lesbian and Gay Men Scale (ATLG) (Herek, 1984): La escala se compone de 20 ítems tipo Likert, 10 para medir la actitud hacia los hombres homosexuales y 10 para medir la actitud hacia las mujeres lesbianas. Los 7 ítems de aceptación de la homosexualidad masculina y el lesbianismo (G1, G5, G7, G9, L2, L4 y L7) tienen 5 opciones de respuesta y un rango de 1 a 9 (de 1, “totalmente de acuerdo”, a 9, “definitivamente en desacuerdo”). La suma de estos con los restantes 13 ítems invertidos proporciona una puntuación que a mayor valor La escala tiene un rango total de 20 a 180 (Herek, 1984, pudiendo hacerse una división en subescalas; en función del sexo de la persona homosexual (ATG, para hombre y ATL, para mujer) y en función de la subescala anterior en otras subescalas. Encontramos tres subescalas para ATG que consiste en la evaluación de los valores tradicionales, los derechos sociales y la sanción social y dos subescalas para el factor ATG que evalúan las creencias sobre derechos y estereotipos y la naturaleza o no de la homosexualidad. La escala en español fue validada en México por Moral y Valle (2011) en una muestra de 356 estudiantes donde hallaron una consistencia interna alta ($\alpha = .94$) y distribución normal.

- *Escala de Deseabilidad Social reducida*: La escala original de Marlowe y Crowne (1960) intenta medir la tendencia a dar una imagen favorable de uno mismo, ante diversas situaciones de respuesta. Originalmente, está compuesta por 33 ítems, con un formato de respuesta dicotómico (verdadero o falso) y presenta diferentes situaciones de la vida cotidiana ante las cuales el sujeto debe responder con una de las opciones disponibles. En este estudio se utiliza la escala de Pérez, Labiano y Brusasca (2010) compuesta por 22 ítems con respuesta dicotómica, teniendo una puntuación de 1 para verdadero y 0 para falso en 11 ítems ordinales (2,3,4,6,7,8,10,11,14,17 y 18) y una puntuación invertida en el resto de ítems. La escala tiene un rango de 0 a 22 encontrando que a mayor puntuación, mayor deseabilidad social.

- **Procedimientos**

Todas las personas participantes fueron evaluadas después de dar su consentimiento por escrito al haber sido informadas del destino de los datos. A todas ellas se les garantizó el anonimato en los cuestionarios (ATLG y Deseabilidad social) exponiéndoles que los datos serían tratados en conjunto y no de forma individualizada.

El cuestionario empleado (compuesto por el consentimiento informado, la encuesta sociodemográfica, la escala de Actitudes hacia Mujeres Lesbianas y Hombres Homosexuales y la escala de Deseabilidad Social) se hacía llegar a los usuarios a partir de personas que se ofrecieron voluntarias para colaborar, entregándolos a personas de su entorno y recogiéndolos posteriormente, y se les entregó a mano a quienes se ofrecieron a realizarlo al momento. Se indicó a cada participante que leyera la hoja de consentimiento y si estaba de acuerdo con lo ahí expresado, firmara. Luego se le indicó que podía completar las pruebas leyendo y siguiendo las instrucciones pudiendo preguntar sobre las cuestiones en cuanto a la administración y/o contenido y se le contestaría sin dar opinión o emitir juicios en torno al tema del estudio.

- **Análisis estadístico**

Para el procesamiento de datos se utilizó el software de análisis estadístico SPSS versión 21 y para la creación de gráficos el software de análisis de datos Microsoft Excel 2010. Se llevaron a cabo análisis descriptivos y correlaciones entre la escala de deseabilidad social y las puntuaciones obtenidas en la escala y subescalas de ATLG. También se llevaron a cabo análisis estadísticos inferenciales. Dado que los datos obtenidos no cumplían el supuesto de normalidad, se emplearon pruebas no paramétricas. En todo momento se utilizó un nivel alfa igual a 0,5 para determinar la significancia de los hallazgos del estudio.

RESULTADOS

En primer lugar se presentan los resultados de los análisis realizados con los datos obtenidos a partir de la edad, a continuación los datos obtenidos a partir del sexo y finalmente los datos a partir de las creencias religiosas. El primer análisis en cada factor sociodemográfico analizado se realizará con las puntuaciones de la escala *Actitudes hacia mujeres Lesbianas y Hombres homosexuales* (ATLG) y a continuación se presentarán los resultados de las diferentes sub-escalas (en función del sexo de la persona homosexual y en función de las creencias individuales (valores tradicionales, sanciones sociales, derechos sociales, los pensamientos sobre los derechos y estereotipos y la naturaleza o no de la homosexualidad). Por último se presentan los resultados del análisis de correlación entre las puntuaciones obtenidas en la escala y sub-escalas ATLG y las puntuaciones obtenidas en la Escala de Deseabilidad Social.

A partir de los datos obtenidos, realizaremos comparaciones de medias para valorar la significación de la variable en las diferentes escalas. En la tabla 2 se presentan los datos descriptivos de las variables analizadas en la que se basaran nuestros análisis estadísticos.

Tabla 2.
Datos descriptivos de las variables analizadas

	Edad		Sexo		Creencias religiosas		
	Adulto	Joven	Hombre	Mujer	Católico	Ateo	No creyente
N	30	30	30	30	29	16	15
Media	55,5333	43,0000	57,8000	40,7333	60,2069	32,6250	45,8667
Desv.típ.	41,94474	28,73782	39,28095	31,19011	42,57211	19,08184	30,52368

Como puede verse en la Tabla 3, las puntuaciones obtenidas en esta escala por los/as integrantes de la muestra diferenciados por edad no siguen una distribución normal ($p < .05$ en la prueba de Kolmogorov-Smirnov), por lo que se emplearon estadísticos no paramétricos para realizar la comparación de medias.

Tabla 3.
Prueba de normalidad por edad en la Escala y sub-escalas ATLG

Edad	ATLG			ATG			ATL		
	Prueba de normalidad			Prueba de normalidad			Prueba de normalidad		
	Kolmogorov-Smirnov			Kolmogorov-Smirnov			Kolmogorov-Smirnov		
	Estad.*	GI	Sig	Estad	GI	Sig.	Estad.	GI	Sig.
Adulto	,205	30	,002	,219	30	,001	,249	30	,000
Joven	,281	30	,000	,247	30	,000	,263	30	,000

*Estad= Estadístico

En la tabla 4, encontramos la comparación de las medias entre población universitaria joven y población adulta dentro de la escala ATLG, encontramos que no fueron estadísticamente diferenciales ($p=0,175$), siendo la media de rechazo mayor en la población adulta. A su vez, cuando comparamos las medias de la población en las sub-escalas relacionadas con el género de la persona homosexual (ATG y ATL) encontramos que no hay diferencias estadísticamente significativas según la edad, aunque en ambas sub-escalas la media de rechazo, nuevamente, fue mayor en la población adulta.

Tabla 4.
Pruebas no paramétricas por edad en la escala y las sub-escalas ATLG

Edad	ATLG		ATG		ATL	
	Prueba no paramétrica		Prueba no paramétrica		Prueba no paramétrica	
	U de Mann-Whitney	Sign. Asintót.	U de Mann-Whitney	Sign. Asintót.	U de Mann-Whitney	Sign. Asintót.
Edad	358,500	,175	331,500	,078	424,000	,688

En la tabla 5, encontramos los resultados obtenidos al evaluar la normalidad de la población universitaria joven y población adulta en la sub-escala de creencias individuales. Los resultados no siguen una distribución normal, por lo tanto utilizamos los estadísticos no paramétricos para evaluar la comparación de media (véase tabla 6) y hallamos que no existen diferencias significativas en cuanto a los valores tradicionales ($p=0,545$), las sanciones sociales ($p=0,205$), los derechos sociales ($p=0,272$) y la naturaleza ($p=0,566$) por cuestiones de edad. No obstante, si encontramos diferencias significativas entre los pensamientos sobre sus derechos y los estereotipos hacia el colectivo ($p=0,036$). En esta comparación entre la edad y las sub-escalas relacionadas con las creencias individuales, encontramos que las puntuaciones más altas se dan en la población adulta en todos los factores de la sub-escala, a excepción del factor de la sub-escala basada en valores tradicionales en la que puntúan más las personas jóvenes.

Tabla 5.
Prueba de normalidad por edad en la sub-escala ATLG (Creencias individuales)

	Valores tradicionales		Sanciones sociales		Derechos sociales		Creencias		Naturaleza^a	
	Kolmogorov-Smirnov		Kolmogorov-Smirnov		Kolmogorov-Smirnov		Kolmogorov-Smirnov		Kolmogorov-Smirnov	
	Estad.	Sig.	Estad.	Sig.	Estad.	Sig.	Estad.	Sig.	Estad.	Sig.
Edad										
Adulto	,357	,000	,291	,000	,409	,000	,253	,000	,188	,008
Joven	,269	,000	,344	,000	,475	,000	,394	,000	,189	,008

*Estad= Estadístico

*GI = 30

Tabla 6.
Prueba no paramétrica (Kruskal-Wallis) por edad en las sub-escalas ATLG (Creencias individuales)

		Valores tradicionales	Sanciones sociales	Derechos sociales	Creencias	Naturaleza
		Edad	Chi-cuadrado	,366	1,606	1,209
	GI	1	1	1	1	1
	Sig. Asintót.	,545	,205	,272	,036	,566

Como puede verse en la Tabla 7, las puntuaciones obtenidas en esta escala por los/as integrantes de la muestra diferenciados por sexo tampoco siguen una distribución normal ($p < .05$ en la prueba de Kolmogorov-Smirnov), por lo que nuevamente se emplearon estadísticos no paramétricos para realizar la comparación de medias.

Tabla 7.
Prueba de normalidad por sexo en la Escala y sub-escalas ATLG

Sexo	ATG			ATG			ATL		
	Prueba de normalidad			Prueba de normalidad			Prueba de normalidad		
	Kolmogorov-Smirnov			Kolmogorov-Smirnov			Kolmogorov-Smirnov		
	Estad.	GI	Sig.	Estad.	GI	Sig.	Estadí.	GI	Sig.
Hombre	,223	30	,001	,197	30	,004	,203	30	,003
Mujer	,275	30	,000	,252	30	,000	,311	30	,000

Estad= Estadístico

Por otro lado, como podemos observar en la tabla 8, al comparar las medias entre los hombre y las mujeres, encontramos que las diferencias no fueron estadísticamente significativas ($p=0,101$), siendo la media de rechazo mayor en los hombres. Sin embargo, cuando comparamos las medias de la población según el sexo en las sub-escalas relacionadas con el género de la persona homosexual (ATG y ATL) pero sí encontramos diferencias estadísticamente significativas cuando la encuesta realiza dichas afirmaciones sobre el colectivo homosexual femenino ($p=0,031$) aunque cuando las afirmaciones de la encuesta son hacia el colectivo homosexual masculino encontramos que no hay diferencias estadísticamente significativas ($p=0,149$).

Tabla 8.
Prueba no paramétrica por sexo en la Escala ATLG y la sub-escalas ATLG.

Sexo	ATG		ATG		ATL	
	Prueba no paramétrica		Prueba no paramétrica		Prueba no paramétrica	
	U de Mann-Whitney	Sign. Asintót.	U de Mann-Whitney	Sign. Asintót.	U de Mann-Whitney	Sign. Asintót.
	339,500	,101	353,000	,149	310,000	,031

*La prueba no paramétrica utilizada para las creencias religiosas es Kruskal-Wallis

En la tabla 10, se encuentra la comparación de medias realizada entre la variable sexo y la sub-escala de creencias individuales, valorada a través de estadísticos no paramétricos al encontrar que los componentes de las sub-escalas no seguían la distribución normal a excepción del componente basado en el componente naturaleza (véase tabla 9). Encontramos que no existen diferencias significativas en cuanto a las sanciones sociales ($p=0,314$), los derechos sociales ($p=0,054$), los pensamientos sobre sus derechos y los estereotipos hacia el colectivo ($p=0,083$) y la naturaleza o no que otorgan a la homosexualidad ($p=0,415$) por cuestiones de sexo. No obstante, si encontramos diferencias significativas entre los valores tradicionales ($p=0,001$). En esta comparación entre el sexo y las sub-escalas relacionadas con el género y las creencias individuales, encontramos que en todos los factores de ambas sub-escalas, los hombres han obtenido mayores puntuaciones.

Tabla 9.

Prueba de normalidad por sexo en la sub-escala ATLG (Creencias individuales)

	Valores tradicionales		Sanciones sociales		Derechos sociales		Creencias		Naturaleza	
	Kolmogorov-Smirnov		Kolmogorov-Smirnov		Kolmogorov-Smirnov		Kolmogorov-Smirnov		Kolmogorov-Smirnov	
	Estad.	Sig.	Estad.	Sig.	Estad.	Sig.	Estad.	Sig.	Estad.	Sig.
Sexo										
Hombre	,241	,000	,258	,000	,367	,000	,358	,000	,155	,054
Mujer	,442	,000	,367	,000	,501	,000	,367	,000	,161	,065

*Estad= Estadístico

*Gl = 30

Tabla 10.

Prueba no paramétrica (Kruskal- Wallis) por sexo en la sub-escala ATLG (creencias individuales)

		Valores tradicionales	Sanciones sociales	Derechos sociales	Creencias	Naturaleza ^a
Sexo	Chi-cuadrado	11,461	1,014	3,711	3,012	
	Gl	1	1	1	1	
	Sig. Asintót.	,001	,314	,054	,083	

^aEn el factor "naturaleza" se encuentra normalidad.

Tabla 11.

Puntuaciones en el factor naturaleza asumiendo la normalidad

	Prueba de Levene para igualdad de varianzas*		Prueba T para la igualdad de medias						
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
								Inferior	Superior
Sexo	1,537	,220	-,822	58	,415	-1,26667	1,54151	-4,35233	1,81900

*Se han asumido varianzas iguales

Como puede verse en la Tabla 12, las puntuaciones obtenidas en esta escala por los/as integrantes de la muestra diferenciados por sus creencias religiosas tampoco siguen una distribución normal ($p < .05$ en la prueba de Kolmogorov-Smirnov), por lo que nuevamente se emplearon estadísticos no paramétricos para realizar la comparación de medias.

Tabla 12.
Prueba de normalidad por creencias religiosas en la escala y sub-escalas ATLG

	ATG			ATG			ATL		
	Prueba de normalidad			Prueba de normalidad			Prueba de normalidad		
	Kolmogorov-Smirnov			Kolmogorov-Smirnov			Kolmogorov-Smirnov		
	Estad	GI	Sig.	Estad	GI	Sig.	Estad	GI	Sig.
Creencias religiosas									
Católico	,264	16	,004	,185	29	,013	,220	29	,001
Ateo	,172	29	,027	,303	16	,000	,315	16	,000
No creyente	,298	15	,001	,303	15	,001	,276	15	,003

En la tabla 13, aparecen la comparación de las medias entre la población católica, atea y no creyente y la escala ATLG y las sub-escalas (ATG y ATL). Encontramos una asociación estadísticamente significativa ($p=0,021$), siendo la media de rechazo mayor en la población católica. Al hacer las comparaciones por pares (véase tabla 14) encontramos una diferencia estadísticamente significativa entre la población católica y atea ($p=0,01$), siendo la media de rechazo mayor en la población católica y al hacer la comparación por pares entre la población atea y no creyente ($p=0,049$) siendo la media de rechazo mayor en la población no creyente.

No obstante, cuando comparamos las medias de la población en las sub-escalas relacionadas con el género de la persona homosexual (ATG y ATL) encontramos que no hay diferencias estadísticamente significativas según las creencias religiosas de la persona, aunque en ambas sub-escalas la media de rechazo fue mayor en la población católica.

Tabla 13.
Pruebas no paramétricas por creencias religiosas en la escala y sub-escalas ATLG

	ATLG		ATG		ATL	
	Prueba no paramétrica		Prueba no paramétrica		Prueba no paramétrica	
	Kruskal - Wallis	Sig. Asintót.	Chi-Cuadrado	Sig. Asistót.	Chi-Cuadrado	Sig. Asistót.
Creencias religiosas	7,685	,021	8,745	,013	4,828	,089

Tabla 14.
Comparación dos a dos de los factores creencias religiosas

	Prueba no paramétrica	
	U de Mann-Whitney	Sign. Asintót.(bilateral)
Creencias religiosas		
Católico – Ateo	123,500	,010
Católico – No Creyente	177,000	,315
Ateo – No creyente	70,500	,049 ^a

^aNo corregido para los empates

Por último, como podemos ver en la tabla 15, a excepción del componente naturaleza, los componentes de la sub-escala basada en creencias individuales no siguen una distribución normal ($p < ,05$ en la prueba Kolmogorov–Smirnov) por lo que para éstos se realizarán estadísticos no paramétricos (véase tabla 16). Encontramos la comparación de medias entre población católica, atea y no creyente en la sub-escala de creencias individuales, encontramos que no existen diferencias significativas en cuanto a los valores tradicionales ($p = 0,21$), los derechos sociales ($p = 0,057$) y la naturaleza o no que otorgan a la homosexualidad. No obstante, si encontramos diferencias significativas entre las sanciones sociales ($p = 0,045$) y los pensamientos sobre sus derechos y los estereotipos hacia el colectivo ($p = 0,083$). En esta comparación entre las creencias religiosas y las sub-escalas relacionadas con las creencias individuales, encontramos que las puntuaciones más altas se dan en las personas católicas en todos los factores de la sub-escala a excepción del factor de la sub-escala basado en valores tradicionales en la que puntúan más las personas no creyentes.

Tabla 15.
Prueba de normalidad por creencias religiosas en la sub-escala ATLG (Creencias individuales)

	Valores tradicionales		Sanciones sociales		Derechos sociales		Creencias		Naturaleza	
	Kolmogorov-Smirnov		Kolmogorov-Smirnov		Kolmogorov-Smirnov		Kolmogorov-Smirnov		Kolmogorov-Smirnov	
	Estad.	Sig.	Estad.	Sig.	Estad.	Sig.	Estad.	Sig.	Estad.	Sig.
Creencias religiosas										
Católico	,278	,000	,269	,000	,353	,000	,211	,002	,156	,068
Ateo	,431	,000	,466	,000	,536	,000	,421	,000	,188	,133
No creyente	,298	,001	,284	,002	,481	,000	,333	,000	,177	,200

*Estad= Estadístico

*Gl = 30

Tabla 16.
Prueba no paramétrica (Kruskal-Wallis) por creencias religiosas en la sub-escala ATLG (creencias individuales)

		Valores tradicionales	Sanciones sociales	Derechos sociales	Creencias	Naturaleza^a
Creencias religiosas	Chi-cuadrado	3,120	6,218	5,714	10,652	
	Gl	2	2	2	2	
	Sig. Asintót.	,210	,045	,057	,005	

^aEn el factor "naturaleza" se encuentra normalidad.

Tabla 17.
Puntuaciones en el factor naturaleza asumiendo la normalidad

	Prueba de Levene Igualdad de varianzas*		Prueba T para la igualdad de medias						
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
								Inferior	Superior
Creencias religiosas									
Católico- Ateo	,054	,817	1,596	43	,118	3,10345	1,94464	-,81829	7,02519
Católico- No creyente	1,678	,202	,817	42	,419	1,50345	1,84032	-2,21048	5,21737
Ateo- No Creyente	,835	,368	-,800	29	,430	-1,60000	1,99948	-5,68940	2,48940

*Se han asumido varianzas iguales

Se realizaron las correlaciones de Pearson (r) para evaluar la relación entre la Escala de Deseabilidad Social (SDS) y la Escala ATLG y sus sub-escalas (véase tabla 18). Se encontró que la SDS y ATLG no guarda relación estadísticamente significativa entre ellas ($r=-0,039$, $p=0,769$). Además se encontró que la SDS tampoco guarda relación estadísticamente significativa con alguna de las sub-escalas de la Escala ATLG: ATG ($r=-0,01$, $p=0,937$), ATL ($r=-0,65$, $p=0,62$) o en ningún factor de la sub-escala basada en creencias individuales (valores tradicionales ($r=-0,085$, $p=0,518$), sanciones sociales ($r=-0,011$, $p=0,932$), derechos sociales ($r=0,005$, $p=0,972$), creencias o pensamientos ($r=0,28$, $p=0,833$) y naturaleza ($r=-0,114$, $p=0,384$).

Tabla 18.
Correlación entre Escala de Deseabilidad Social y la Escala y sub-escalas ATLG.

	Puntuaciones en Escala de Deseabilidad Social	
	Correlación de Pearson (r)	Sig. (bilateral)
ATLG	-,039	,769
ATG	-,010	,937
ATL	-,065	,620
Valores tradicionales	-,085	,518
Sanciones sociales	-,011	,932
Derechos sociales	,005	,972
Creencias o pensamientos	,028	,883
Naturaleza	-,114	,384

DISCUSIÓN

El propósito de esta investigación es evaluar el nivel de actitudes negativas y/o prejuiciosas hacia el colectivo homosexual en una muestra heterosexual de jóvenes universitarios (18 a 25 años) y de personas adultas (con una edad mayor a 45 años). La muestra fue equivalente un grupo frente a otro al tener valorar las mismas características y contestar al mismo conjunto de cuestionarios, lo que permitió la comparación de las diferencias de las muestras por cuestiones de edad, sexo y las creencias religiosas.

A partir de los resultados obtenidos podemos afirmar que en la escala *Escala de Actitudes hacia Mujeres Lesbianas y Hombres homosexuales* (ATLG) no encontramos diferencias significativas por cuestiones de edad y sexo, pero si encontramos por cuestiones de creencias religiosas, encontrando diferencias estadísticamente significativas entre la población católica y atea y también entre la atea y no creyente. Los niveles de prejuicios más elevados fueron obtenidos por adultos, hombres y personas católicas.

No obstante, los resultados varían al analizar las puntuaciones obtenidas en las sub-escalas. En primer lugar, en las sub-escalas relacionados con el género de la persona homosexual (ATG y ATL) encontramos diferencias estadísticamente significativas con la edad en ambas sub-escalas y por sexo en la sub-escala ATL (Lesbianas). Sin embargo, no encontramos diferencias estadísticamente significativas por sexo en la sub-escala ATG (Gays), ni en relación a las creencias religiosas. Aun encontrando diferencias dentro de las mismas variables, los niveles de prejuicios más elevados en la sub-escala ATL fueron obtenidas por adultos, hombres y personas católicas mientras que en la sub-escala ATG fue obtenida por jóvenes, hombres y católicos. Por lo tanto, nuestros datos apoyan la investigación de Zurita (1997) que afirma que los jóvenes adolescente, tiene mayor nivel de reactividad frente a otros hombres y la homosexualidad masculina, que frente a la mujer y el lesbianismo.

En segundo lugar, en las sub-escalas relacionadas con las creencias y pensamientos propios, encontramos que los valores tradicionales no tienen diferencias significativas con la edad, pero si se producen por cuestiones de género y las creencias religiosas. Este hecho puede estar determinado por la percepción de amenaza de las personas lo que provoca actitudes más negativas hacia las lesbianas y gays (Biernat et al., 1996). Por lo tanto, cuando las personas que consideran sus valores amenazados encontramos mayores probabilidades de que tengan actitudes más negativas hacia este colectivo, tal como hallaron en su investigación Burris y Tarpley (1998).

En relación a las sanciones sociales, no existen diferencias estadísticamente significativas por motivos de edad ni género pero si por las creencias religiosas de la persona, ya que consideran que violan los valores tradicionales religiosos y por lo tanto, también van contra los valores sociales. La variable sobre los derechos sociales no presenta diferencias estadísticamente significativas en cuanto a las variables estudiadas (edad, sexo y creencias religiosas). En cuanto a la relación entre los pensamientos y las variables analizadas encontramos que existen diferencias estadísticamente significativas según la edad y las creencias religiosas pero no por

razón de género. Por último, en la sub-escala relacionada con la naturaleza o no de la homosexualidad, no existen diferencias estadísticamente significativas por la edad, el sexo o las creencias religiosas.

Estas últimas dos variables, creencias y pensamientos sobre la homosexualidad masculina y su naturaleza, son factores importantes en cuanto a la generación de prejuicios ya que como podemos ver en estudios anteriores los homosexuales son evaluados más negativamente si se considera que tienen control sobre sus preferencias sexuales (Sakalli, 2002). Por lo tanto, aquellos sujetos que ligan la homosexualidad a una cuestión biológica (de la naturaleza), suelen manifestar un menor grado de homofobia (Frías et. al., 2006).

Tras analizar la Escala ATLG y sus sub-escalas encontramos mayores puntuaciones en los hombres. Por lo tanto, al igual que en anteriores investigaciones, encontramos que las mujeres muestran actitudes más positivas hacia los homosexuales (Hon et.al., 2005; Barrientos y Cárdenas, 2012). No obstante los resultados muestran contradicciones ya que apoyan los resultados de Moral de la Rubia, Valle de la O y Martínez, (2013) pero contradicen los hallazgos de Barrientos y Cárdenas (2012), encontrando en el presente estudio que los hombres tienen más actitudes negativas hacia los gays, por lo que evalúan la homosexualidad masculina más negativamente que la homosexualidad femenina. Esto puede deberse a que los hombres mantienen actitudes más tradicionales sobre los roles de género (Kerns y Fine, 1994).

La deseabilidad social es uno de los factores que puede tener mayor influencia en las respuestas del cuestionario por ello fue uno de los objetivos del trabajo analizar la relación entre las respuestas al cuestionario ATLG y la deseabilidad social de la persona. Tras un análisis correlacional que valorase el nivel de influencia, se puede afirmar que la deseabilidad social, en esta ocasión, no es un factor que influya sobre las respuestas de las personas que integran la muestra, ni en las puntuaciones totales del test ni en las sub-escalas existentes dentro del mismo.

Aunque los resultados muestran que la imagen social de los homosexuales ha mejorado en los últimos años, no se han creado políticas que reduzcan las actitudes homófobas que se están desarrollando (Frías et.al., 2006) o que penalicen las ya existentes manifestadas a partir de discriminación, insultos o agresiones. No obstante, siguen existiendo variables como las creencias religiosas que influyen en el desarrollo de dichas actitudes, encontrando que la mayoría de las formas de religiosidad presentan una relación negativa con las actitudes prejuiciosas. Además este colectivo religioso, al considerar el prejuicio contra el colectivo homosexual consistentes con los valores religiosos, justificarán esos prejuicios por dichos valores (Whitley, 2009).

El estudio presenta una serie de limitaciones que es necesario comentar. En primer lugar, la muestra de conveniencia y el tamaño de muestra. El tamaño de muestra utilizado es relativamente bajo ($n=60$) y han sido seleccionados dentro de un mismo entorno, por lo que impide la generalización de los datos y posiblemente limita la potencia de los análisis estadísticos realizados. En segundo lugar, se han hallado problemas relacionados con la escala de evaluación de las actitudes hacia mujeres lesbianas y hombres homosexuales (ATLG) debido a que había una gran parte de las afirmaciones contenían artículos de negación lo que podía dar lugar a una posible malinterpretación o confusión. Por último, hay que tener en cuenta la dificultad de valoración de la deseabilidad social. Algunos autores, como Barger (2002), plantean la posibilidad de que la deseabilidad social consista en un rasgo de la personalidad. Por lo tanto, no necesariamente tendría que interferir en el momento en que el/la participante complete el cuestionario. Una persona podría querer ser evaluado más positivamente en ciertos aspectos y en otros no. Por lo que es subjetivo decidir cómo proyectarse como mejor, es decir, cada cual decide que es lo mejor o considera que es aquello que se acepta socialmente.

Para investigaciones futuras es recomendable realizar un muestreo al azar a fin de poder obtener validez externa posibilitando la generalización de los resultados. Así como incluir más grupos de evaluación con el fin de obtener mayor información sobre las actitudes hacia la homosexualidad. En relación a variables que puedan afectar al grado de rechazo o tolerancia hacia el colectivo homosexual sería necesario evaluar y tener en cuenta las amistades o relaciones con este determinado colectivo ya que si las relaciones han sido o son positivas, las puntuaciones en el cuestionario estarán sesgadas. Esto es debido a la apreciación de un primer agrupamiento de actitudes positivas en torno a aquellas personas que han tenido la experiencia del contacto personal con homosexuales, lo que provoca que generalmente son más tolerantes y están más predispuestos a mantener una actitud positiva (Herek, 1988). Una investigación longitudinal sería beneficiosa y nos permitiría conocer si el grado de prejuicios en la sociedad hacia la población homosexual aumenta o disminuye con el paso de los años y a su vez buscar y/o analizar las posibles causas que pueden o han podido provocar un cambio actitudinal generacional.

En conclusión, el nivel de homofobia es bajo en la muestra analizada. Esto puede deberse a que actualmente la manifestación de la homofobia ha cambiado a formas más modernas de rechazo como la homofobia aversiva. En ésta se suavizan los signos de discriminación, tolerando algunos derechos sociales no reconocidos anteriormente pero no acepta la igualdad y normalización del colectivo homosexual. (Pettigrew y Meertens, 1995).

Encontramos que se cumplen dos de las hipótesis esperadas (H1 y H3) ya que encontramos diferencias estadísticamente significativas entre la población joven y la población adulta y entre población católica, atea y no creyente. No obstante, no se

cumple la segunda hipótesis al no existir diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en las puntuaciones de la escala ATLG.

Estos datos muestran que se han realizado cambios en la mentalidad de las personas pero aún persisten formas de discriminación. Por ello, se insiste en realizar investigaciones y realizar talleres que muestren este tipo de rechazo con el fin de concienciar y empatizar a diferentes grupos de la población. Tal y como hemos observado, si se considera propio de la naturaleza el grado de actitudes prejuiciosas varía. Por lo tanto, en términos de educación de las actitudes homófobas es importante tener en cuenta que, si bien uno de los factores que pueden mejorar la actitud es la información de que la homosexualidad no es controlable, ni voluntaria.

Por ello, el futuro de la investigación sobre las actitudes negativas, los prejuicios y los estereotipos que van ligados a la homosexualidad nos permitirán conocer los motivos de discriminación y llevar a cabo la creación de las políticas de cambio de las actitudes necesarias para favorecer el respeto y la igualdad por razones de condición sexual, ya que la mayor descripción de los factores que provocan actitudes homófobas ayudará a determinar mejor las actitudes positivas y como conseguir las.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Allen, J. & Smith, J. (2011) The Influence of sexuality Stereotypes on Men's Experience of Gender-Role Incongruence. *Psychology of Men and Masculinity*. Vol. 12(1): 77-96.
- APA (2013) Diagnostic and statistical manual of mental disorders (5^aed.)(DSM-V), Washington, D.C., American Psychiatric Association
- Barrientos, J. E. & Cárdenas, M. (2012). A confirmatory factor análisis of the spanish lenguaje version of the Attitues Toward Lesbian and Gay Men Scale (ATLG). *Universitas Psychologica*, 11(2), 579-586.
- Barger, S.D. (2002) The Marlowe-Crowne affair: Short forms, psychometric structure, and social desirability. *Journal of Personality Assesment*, 79(2), 286-30
- Bayer, R.B. (1981) *Homosexuality and American Psychiatry: The Politics of Diagnosis*. New York: Basic Books
- Biernat, M., et. al. (1996). Values and prejudice: Understanding the impact of American values on outgroup attitudes. En C. Seligman, J. M. Olson, & M. P. Zanna (Eds.), *The psychology of values* (pp. 153–189). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Brambilla, M; Carnaghi, A & Ravenna, M. (2011) Status and Cooperation Shape Lesbian Stereotypes: Testing Predictions from the Stereotype Content Model. *Social Psychology*. Vol.42 (2): 101 – 110.
- Burris, C. T., & Tarpley, W. R. (1998). Religion as being: Preliminary validation of the Immanence Scale. *Journal of Research in Personality*, 32, 55–79.
- Castañeda, M. (2006). *La nueva homosexualidad*. México, DF: Paidós
- Cejka, M., & Eagly, A. (1999). Gender stereotypic images of occupations correspond to sex segregation of employment. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 25, 413– 423.
- David, D. S., & Brannon, R. (1976). The male sex role: Our culture's blueprint of manhood, and what it's done for us lately. In D. David & R. Brannon (Eds.), *The forty-nine percent majority: The male sex role* (pp. 1–48). New York: Random House.
- Eagly, A., & Diekmann, A. (2005). What is the problem? Prejudice as an attitude-in-context. In J. Dovidio, P. Glick, & L. Rudman (Eds.), *On the nature of prejudice: Fifty years after Allport* (pp. 19–35). Malden, MA: Blackwell publishing.
- Eagly, A., Makhijani, M., & Klonsky, B. (1992). Gender and the evaluation of leaders: A metaanalysis. *Psychological Bulletin*, 111, 3–22.
- Evans, C., & Diekmann, A. (2009). On motivated role selection: Gender beliefs, distant goals, and career interest. *Psychology of Women Quarterly*, 33, 235–249.

- Ferrando, P.J. y Chico, E. (2000). Adaptación y análisis psicométrico de la escala de discapacidad social de Marlowe y Crowne. *Psicothema*, 12 (3), 383-389
- Frías, M.D. et.al. (2006) Creencias sobre la parentalidad de parejas del mismo sexo: causas de la homosexualidad. *Interpsiquis* 2006. 7º Congreso Virtual de Psiquiatría. [Disponible en: <http://hdl.handle.net/10401/3874>]
- Fulton, A. S., Gorsuch, R. L., & Maynard, E. A. (1999). Religious orientation, antihomosexual sentiment, and fundamentalism among Christians. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 38, 14–22.
- Good, G. E., Heppner, P. P., DeBord, K. A., & Fischer, A. R. (2004). Understanding men's psychological distress: Contributions of problemsolving appraisal and masculine role conflict. *Psychology of Men & Masculinity*, 5, 168–177.
- Haddock, G., Zanna, M.P., Esses, V. (1993) Assessing the structure of prejudicial attitudes: The case of attitudes toward homosexuals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65(6), 1150 – 1118
- Herek, G.M. (1988). Heterosexual's Attitudes towards Lesbians and Gay Men: Correlates and Gender Differences. *The Journal of Sex Research*, 25, 451-477.
- Hon, K.L. et.al. (2005) A survey of attitudes toward homosexuality in Hong Kong Chinese medical students. *Teaching and Learning in Medicine*, 17 (4), 244-348.
- Katz, J.N. (1976) *Gay American History: Lesbians and Gay Men in the USA*. New York: Thomas Crowell Company
- Kerns, J.G. & Fine, M.A. (1994). The relation between gender and negative attitudes toward gay men and lesbians: Do gender role attitudes mediate the relation? *Sex Role*, 31, 297-307.
- Kleinplatz, P. et. Al (2013) Beyond Sexual Stereotypes: Revealing Group Similarities and Differences in Optimal Sexuality. *Canadian Journal of Behavioural Science*. Vol 45(3): 250- 258
- Liu, W. M., Rochlen, A., & Mohr, J. J. (2005). Real and ideal gender role conflict: Exploring psychological distress among men. *Psychology of Men & Masculinity*, 6, 137–148.
- Madon, S. (1997). What do people believe about gay males? A study of stereotype content and strength. *Sex Roles*, 37, 663–685.
- Miller, S & Malloy, T.E. (2003) Interpersonal Behavior, Perception, and Affect in Status-Discrepant Dyads: Social Interaction of Gay and Heterosexual Men. *Psychology of Men and Masculinity*. Vol. 4(2): 121- 135
- Moral de la Rubia, J.; Valle de la O, A.; Martínez, E. (2013) Evaluación del rechazo hacia la homosexualidad en estudiantes de Medicina y Psicología con base a tres escalas conceptualmente afines. *Psicología desde el Caribe*. Universidad del Norte, 30 (3), 526-550.

- Morgan, K & Nerison, R (1993) Homosexuality and Psychopolitics: An Historical Overview. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*. Vol. 30(1): 133-140
- Pettigrew, T.F. & Meertens, R.W. (1995) Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57-75.
- Reeda, G. & Ayuso-Mateos, J. L. (2011). Hacia una clasificación Internacional de los Trastornos Mentales. *Revista de Psiquiatría y Salud Mental*, 4(3),113-116.
- Rosenberg, M. (1987). Inventing the homosexual. *Commentary*, 36-40.
- Rosik, C. H., Griffith, L. K., & Cruz, Z. (2007) Homophobia and conservative religion: Toward a more nuanced understanding. *American Journal of Orthopsychiatry*, 77(1), 10-19.
- Sakalli, N. (2002) Application of the attribution–value model of prejudice to homosexuality. *Journal of Social Psychology*,142, 267-271
- Sánchez, F; Greenberg, S; Ming, W & Vilain, E. (2009) Reported Effects of Masculine Ideals on Gay Men. *Psychology of Men and Masculinity*, 10(1), 73-87.
- Schwartz, J.P., & Lindley, L.D. (2005). Religious fundamentalism and attachment: Prediction of homophobia. *International Journal for the Psychology of Religion*,15(2), 145-157.
- Sharpe, M.J., & Heppner, P.P. (1991) Gender role, gender role conflict, and psychological well-being in men. *Journal of Counseling Psychology*, 38, 323–330.
- Simonsen, G.; Blazina, C.; Watkins, C.E (2000) Gender role conflict and psychological well-being among gay men. *Journal of Counseling Psychology*, 47, 85-89
- Szymanski, D.M., & Carr, E.R. (2008) The roles of gender role conflict and internalized heterosexism in gay men's psychological distress: Testing two mediation models. *Psychology of Men & Masculinity*, 9, 40–54.
- Thompkins, C. D., & Rando, R. A. (2003) Gender role conflict and shame in college men. *Psychology of Men & Masculinity*, 4, 79–81.
- Toulouse, M. G. (2002). The muddled middle: Protestantism's encounter with homosexuality since the 1960s. En D. S. Claussen (Ed.), *Sex, religion, media* (pp. 43–63). Lanham, MD: Rowman & Littlefield
- West, D.J.(1977) Homosexuality re-examined. *Psychological Medicine*, 8, 538-538
- Whitley, B. E. J. (2009). Religiosity and attitudes toward lesbians and gay men: A meta-analysis. *International Journal for the Psychology of Religion*, 19(1), 21-38.
- Wilkinson, W. W. (2004). Religiosity, authoritarianism, and homophobia: A multidimensional approach. *International Journal for the Psychology of Religion*, 14(1), 55-67.

Zurita, F (1997) Investigación sobre las Actitudes hacia la Homosexualidad en la Población Adolescente Escolarizada de la Comunidad de Madrid. *COGAM (Colectivo de Lesbianas y Gays de Madrid)*

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Este trabajo se realiza en la Universidad de las Islas Baleares (UIB) con el propósito de conocer mejor las opiniones de la población en referencia al colectivo homosexual. Los datos serán utilizados con fines académicos para la realización del trabajo final de grado y serán tratados de forma confidencial.

La participación es voluntaria y se pueden reclamar los datos en todo momento. Las respuestas son anónimas y los resultados serán tratados sólo de forma colectiva (nunca de forma individual). La encuesta le llevará aproximadamente 10 minutos.

Por favor, conteste con la mayor sinceridad posible y recuerde que no existen ni respuestas buenas ni malas. Es importante que conteste a todas las preguntas, por eso, antes de dejar una pregunta en blanco, es preferible que marque la opción que más se aproxime a su respuesta.

Le agradezco su colaboración.

A continuación encontrará cuatro afirmaciones si está de acuerdo con las cuatro firme abajo y complete los siguientes cuestionarios.

1. Confirmando que he leído la hoja de información para los participantes titulada "Consentimiento informado".
2. Afirmando que he interpretado correctamente la información tomándome el tiempo que he estimado necesario.
3. Entiendo que mi participación es voluntaria y que puedo abandonar la investigación en cualquier momento, sin necesidad de dar ninguna explicación y sin ninguna consecuencia.
4. Consiento tomar parte del siguiente trabajo.

Firma: _____

En Palma de Mallorca, ____ de _____ de 201_

ENCUESTA SOCIODEMOGRÁFICA

Edad: _____

Sexo: Hombre Mujer

¿Cuál es su nivel educativo (estudios acabados o en curso)?:

- Universitario
- Estudios secundarios (FP o Bachillerato)
- Estudios primarios (Educación básica)
- Sin educación

¿Cómo define usted su orientación sexual?:

- Heterosexual
- Homosexual
- Bisexual

¿Cómo se define usted en materia religiosa?

- Católico
- Creyente de otra religión
- No creyente
- Ateo

ANEXO 3: Escala de Actitudes hacia Mujeres Lesbianas y Hombres Homosexuales (ATLG).

A continuación verás una serie de frases que están relacionadas con actitudes personales. Lee atentamente cada una de ellas y marca con una cruz si estás muy en desacuerdo, algo en desacuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, algo de acuerdo o totalmente de acuerdo según el contenido de la frase. Por favor, no dejes ninguna frase sin responder.

	Muy en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	Totalment e de acuerdo
1. A las parejas de hombres homosexuales debería permitírseles adoptar hijos como a las parejas heterosexuales.					
2. Pienso que los hombres homosexuales son repugnantes.					
3. A los hombres homosexuales no debería permitírseles enseñar en los colegios					
4. La homosexualidad masculina es una perversión.					
5. La homosexualidad masculina es una expresión natural de la sexualidad masculina.					
6. Si un hombre tiene sentimientos homosexuales, debería hacer todo lo posible para superarlos.					
7. Si supiera que mi hijo es homosexual yo no estaría deprimido/a					
8. El sexo entre dos hombres no es natural.					
9. La idea del matrimonio homosexual me parece ridícula.					
10. La homosexualidad masculina es un tipo diferente de opción de vida que no debería ser condenada.					

	Muy en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo ni desacuerdo	Algo de acuerdo	Totalment e de acuerdo
1. Las lesbianas no deberían ser integradas en nuestra sociedad.					
2. La homosexualidad de una mujer no debería ser una causa de discriminación.					
3. La homosexualidad femenina es mala para nuestra sociedad porque rompe la división natural entre los sexos.					
4. Las leyes que castigan la conducta sexual consentida por dos mujeres adultas deben ser abolidas.					
5. La homosexualidad femenina es un pecado.					
6. El número creciente de lesbianas indica una declinación de los valores fundamentales de nuestra sociedad.					
7. La homosexualidad femenina por sí misma no es un problema a menos que la sociedad la transforme en un problema.					
8. La homosexualidad femenina es una amenaza para muchas de nuestras instituciones sociales básicas como la familia.					
9. La homosexualidad es una forma inferior de sexualidad.					
10. Las lesbianas están enfermas.					

ANEXO 4: Escala de Deseabilidad social

A continuación verás una serie de frases que están relacionadas con actitudes personales. Lee atentamente cada una de ellas y decide si tu forma habitual de ser se parece (V) o no (F) al contenido de la frase. No dejes ninguna frase sin responder.

	Verdadero	Falso
1. Nunca dudo en dejar lo que estoy haciendo para ayudar a alguien con problemas		
2. A veces me cuesta ponerme a trabajar si no me encuentro con ánimos		
3. Algunas veces dudo de mi habilidad para triunfar en la vida		
4. A veces estoy descontento cuando no puedo hacer las cosas a mi manera		
5. En casa, me comporto tan bien en la mesa como cuando voy a un restaurante		
6. Si pudiera entrar en una sala de cine sin pagar y estuviera seguro de que no me vieran, probablemente lo haría		
7. A veces me gusta chismorrear un poco		
8. Ha habido veces en que he tenido sentimientos de rebeldía contra personas con autoridad aun sabiendo que ellos tenían la razón		
9. Independientemente de con quién esté hablando, siempre escucho atentamente		
10. Alguna vez me «he hecho el loco» para quitarme a alguien de encima		
11. En alguna ocasión me he aprovechado de alguien		
12. Cuando cometo un error siempre estoy dispuesto a admitirlo		
13. Siempre intento practicar lo que predico		
14. A veces trato de vengarme en lugar de perdonar y olvidar lo que me han hecho		
15. Cuando no sé algo no me importa admitirlo		
16. Siempre soy cortés, aun con gente desagradable		
17. A veces insisto en hacer las cosas a mi manera		
18. En algunas ocasiones siento que soy un manazas		
19. Nunca he dejado que alguien fuera castigado por cosas que había hecho yo		
20. Nunca me enfado cuando me piden que devuelva algún favor que me han hecho		
21. Nunca me irrito cuando la gente expresa ideas muy distintas de las mías		
22. Nunca emprendo un viaje largo sin revisar el coche (moto, bici, etc.)		